

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54215/04.10.2023, formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 10827/27.09.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 10821/25.09.2023, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., s-a solicitat:

*„1. Anularea Adresei nr. 10597/22.09.2023 ("înștiințare ofertanți privind evaluarea tehnica ....."), respectiv a Adresei nr. 10827/27.09.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei .....;*

*2. Anularea Raportului Procedurii nr. 10821/25.09.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în partea care privește evaluarea ofertei .....;*

*3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., constatarea caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 10827/27.09.2023, reprezentând

rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 10821/25.09.2023, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Precizând că descalificarea ofertei ..... s-a realizat în mod nelegal, pentru *pretinsa* neconcludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10317/18.09.2023, contestatorul prezintă în continuare, punctual, clarificările și răspunsurile emise de societatea sa prin adresa nr. 1341/20.09.2023, precum și cele reținute de autoritate prin adresa nr. 10597/22.09.2023.

**Solicitarea nr. 1:** „Vă solicităm să clarificați dacă furnizorul declarat la pag. 1076 pentru agregate (piatră, balast, nisip, pietriș) - ....., are posibilitatea de a produce și livra de la sursa .....: Piatră spartă 0,63 mm; Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150 - 300 mm(...)”.

Față de această solicitare, contestatorul precizează următoarele:

- deși societatea sa a răspuns prin transmiterea documentelor solicitate, emise de autoritățile competente, prin adresa nr. 10597/22.09.2023, autoritatea contractantă a reținut că „documentul transmis de ofertant odată cu răspunsul, în speță Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR - 0766 al furnizorului ..... pentru punctul de lucru Stație de sortare concasare, ....., se constată că furnizorul poate livra piatră spartă 0 - 63 mm. Pentru bolovani de râu 150 - 300 mm. se constată că furnizorul este autorizat să producă agregate pentru anrocamente în două variante CP 63/180 și CP90/250, deci nu poate produce/livra tipul de material ofertat de SC ..... în oferta depusă”;

- autoritatea contractantă nu a analizat documentele depuse prin raportare la conținutul propriei documentații de atribuire;

- astfel, în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la *Obiectul 6*, ..... se află lista cu cantitățile de lucrări *Deviz Oferta 278606 CONSOLIDĂRI MALURI*, în conținutul căreia se regăsesc articole din rețeta cărora reiese materialul: *Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm*;

- acest material este un material asimilat, folosit pentru umpluturi în gabioane și trebuie să respecte caracteristicile și standardele pentru executarea acestei categorii de lucrări, aspect cunoscut în mod cert și de autoritatea contractantă, care, cu bună știință înțelege să ignore acest lucru, tocmai pentru a identifica și invoca orice motive pentru declararea ca neconformă a ofertei .....

- din analiza certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR - 0766 aferent furnizorului ..... pentru punctul de lucru Stație de sortare concasare, ....., se constată că acesta este autorizat să producă agregate pentru anrocamente: agregate grosiere pentru anrocamente categoria CP 63/180 și CP90/250, cu utilizare

preconizată pentru: protecții hidrotehnice și protecții de regularizare conform SR EN 13383-1:2003, AC:2004;

- este de neînțeles motivul pentru care achizitorul refuză să accepte acest certificat pentru confirmarea calității materialului folosit la umplutura în gabioane, atât timp cât tocmai acest document dovedește calitatea materialului folosit în execuția lucrărilor.

**Solicitarea nr. 2:** „Vă solicităm să clarificați de ce în oferta depusă pentru plantarea stâlpilor indicatoarelor rutiere ați prezentat: Lungimea stâlpilor se stabilește astfel încât să fie încastrați minim 40 cm în fundația de beton C16/20 conform NE 012, respectiv minim 80 cm când sunt plantați direct în pământ, deși în documentația de atribuire pusă la dispoziție și însoțită de dumneavoastră, se regăsește o singură variantă și anume: montarea stâlpilor în fundație de beton clasa C8/10 și nu C16/20 așa cum afirmați”.

La această solicitare, contestatorul învederează următoarele:

- societatea sa a răspuns că, dintr-o eroare de redactare, a fost trecută clasa de beton C16/20, în loc de C8/10, fără nicio influență asupra prețului și asupra ofertei în ansamblu, mai ales că în listele de cantități și implicit cotarea din punct de vedere financiar se regăsește tipul de beton C8/10;

- autoritatea a reținut prin adresa nr. 10597/22.09.2023: „în răspunsul transmis, ofertantul indică faptul că inadvertența regăsită de AC este o abatere tehnică minoră și prezintă aspecte din legislația în vigoare cu referire la aceasta. Cu toate aceste informații transmise, AC nu poate fi de acord cu propunerea acestuia/ofertantului, întrucât la întocmirea ofertei pe care urma să o întocmească trebuia să coreleze toate informațiile din documentația de atribuire. Mai mult decât atât, conform CS - Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.”

- autoritatea contractantă a înțeles să evalueze răspunsul ..... într-o manieră absurdă și disproporționată întrucât, o eroare de redactare care poate fi facil calificată drept abatere tehnică minoră nu reprezintă *„prezentare de informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție”*, în condițiile în care nu sunt prezentate categorii de lucrări care nu fac parte din contract, nu este modificată soluția propusă în DALI, iar propunerea financiară nu este în niciun fel impactată.

**Solicitarea nr. 3:** „De ce în oferta tehnică depusă precizați că indicatoarele rutiere se vor confecționa din tablă de aluminiu, deși în listele de cantități puse la dispoziție de către AC și asumate de dumneavoastră, se regăsesc indicatoare rutiere din tablă de oțel”.

Pentru această solicitare contestatorul învederează următoarele:

- ..... a răspuns că, dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică apare în metodologie, afirmația la care autoritatea contractantă face referire, aceasta fiind o abatere tehnică minoră, fără nicio influență asupra prețului și asupra ofertei transmise, mai ales că listele de cantități și implicit cotarea din punct de vedere financiar au fost făcute pentru indicatoare rutiere confecționate din tablă de oțel;

- prin adresa nr. 10597/22.09.2023, autoritatea contractantă a reținut că: „ofertantul continuă prin considerarea prezentării/utilizării de indicatoare din tablă de aluminiu (regăsită în propunerea tehnică) ca fiind o abatere tehnică minoră. Nu se poate lua în considerare acest mod de a răspunde, întrucât ofertantul trebuia să coreleze informațiile din propunerea tehnică pe care urma să o întocmească cu cele din documentația tehnică pusă la dispoziție. Mai mult decât atât, același ofertant a cotate în listele de cantități de lucrări - indicatoare din tablă de oțel”;

- în metodologia prezentată apare că indicatoarele se execută doar din tablă de aluminiu, însă în descrierea materialelor utilizate se precizează: Indicatoarele se vor confecționa din tablă de oțel cu grosimea de minimum 1 mm sau aluminiu grosimea de minimum 2 mm, astfel încât să se realizeze cu precizie formele și dimensiunile prevăzute în prezentul caiet de sarcini;

- autoritatea contractantă a ignorat complet răspunsul ....., nici măcar nu a încercat să îl analizeze și să observe că remedierea erorii nu era de natură să modifice în niciun fel oferta, nici din punct de vedere tehnic și nici financiar.

**Solicitarea nr. 4:** „Vă solicităm să clarificați de ce în Planul privind măsurile de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție, ați prezentat doar câteva defecte posibile, fără a analiza îndeaproape defectele posibile pentru fiecare categorie de lucrări. Exemplificăm câteva defecțiuni ce ar putea apărea și pe care nu le-ați luat în calcul: Deteriorarea indicatoarelor de circulație; Burdușire/răsturnare, deteriorare gabioane; Refacere straturi fundație etc”.

Față de această solicitare, contestatorul precizează următoarele:

- ..... a răspuns că a prezentat un plan al tuturor defecțiunilor care pot să apară în perioada de garanție, cu detalierea etapelor tehnologice ale lucrărilor de remediere, cu precizarea resurselor, materiale, tehnice și umane folosite;

- prin adresa nr. 10597/22.09.2023, autoritatea contractantă a reținut că: „răspunsul ofertantului este bine structurat și ar putea fi luat în considerare. Numai că, analizând defectele posibile pentru care acesta prezintă detalii privind remedierea, se constată că acestea acoperă doar defecte la calea de rulare și dispozitivele de scurgere a apelor. Or, în cadrul lucrării de față există și alte categorii de lucrări care se pot deteriora în perioada de garanție a lucrărilor, automat trebuind remediate (fie pe cheltuiala constructorului, dacă defectul este produs din vina acestuia, fie pe cheltuiala beneficiarului sau a unei terțe persoane vinovate de defectul în cauză)”;

- ..... și-a asumat obligația de a remedia defectele apărute în perioada de garanție prin declarația depusă în ofertă la pag. 1748-1749 iar, prin declarația de acceptare a condițiilor contractuale (pag. 1812 din ofertă) și-a asumat respectarea contractului și, implicit, a condițiilor privind garanția lucrărilor;

- nu se poate considera că simpla enumerare neexhaustivă a altor categorii de lucrări care ar putea să necesite remedieri în perioada de garanție, fără ca această operațiune să fie una certă, ar însemna că acele lucrări nu vor fi remediate.

**Solicitarea nr. 6:** (...)Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1270-1351, dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința Autorității Contractante de prezentare a succesiunii logice de realizare a subactivităților în corelare cu legislația în vigoare, cu resursele declarate și cu procedurile tehnice de execuție prezentate pentru ID75 (Transport mixturi asfaltice strat de legătură și strat de uzură) previzionat a se executa în data de 12.04.2024. pentru ID69 (Așternere strat de legătură) previzionat a se executa în data de 11.04.2024. Cum se poate așterne mixtura asfaltică înainte de a fi transportată? Idem pentru ID171 corelat cu ID165 etc.

La această solicitare, contestatorul arată următoarele:

- societatea sa a răspuns că, referitor la ID75, ID171, ID280, ID376 – TRA01A-Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă, durata de execuție a fost trecută greșit fiind datorată unei erori de redactare, eroare care nu modifică termenul de execuție, drumul critic și nici durata contractului;

- cu toate acestea, prin adresa nr. 10597/22.09.2023, autoritatea contractantă reține că: „ofertantul nu a alocat resurse de transport materiale ce trebuiesc puse în operă pentru ID69, ID171, ID165. AC a observat că pentru alte materiale a fost alocată resursa de transport, de aceea nu au fost adresate solicitări de clarificare. Această corectare nu poate fi acceptată deoarece modifică încărcarea de resurse, activitățile critice și implicit drumul critic prezentat inițial. Astfel aceste noi informații nu pot fi luate în considerare/acceptate la acest moment întrucât s-ar considera completarea ofertei și ar duce la încălcarea principiilor care guvernează sistemul achizițiilor publice statuate de Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) literele a), b) și e)”;

- în mod eronat, abuziv și disproporționat autoritatea contractantă afirmă ca prin corectarea erorii de redactare se modifica încărcarea de resurse, activitățile critice și implicit drumul critic prezentat inițial;

- din Graficul GANTT corectat, se poate constata că nu se modifică activitățile critice și nici drumul critic, iar din punct de vedere al resurselor folosite, nu se modifică numărul de autobasculante necesare, ci numai durata zilelor necesare transportului.

**Solicitarea nr. 7:** (...)Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1270-1351, dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința Autorității Contractante de prezentare a succesiunii logice de realizare a sub activităților în corelare cu legislația în vigoare, cu resursele declarate și cu procedurile tehnice de execuție prezentate pentru ID83 Execuție pereu (15.04.2024 - 22.04.2024) și ID86 Rostuire pereu (15.04.2024 - 22.04.2024). Explicați d.p.d.v. tehnologic și respectând normativele în vigoare cum este posibilă execuția rostuirii pereului în aceeași zi în care acesta este cofrat și turnat. Idem pentru ID182 corelat cu ID179 etc.

Pentru această solicitare contestatorul învederează următoarele:

- ..... a răspuns că pentru activitatea RIGOLE DE ACOSTAMENT - sub activitățile ID83 - Executare pereu și ID 86- Rostuire pereu, din punct de vedere tehnologic lucrările se vor desfășura astfel: se începe operația de cofrare pe tronsoane de 2 ml, se toarnă betonul la rigole în sistem câmpioni pe tronsoanele impare (din primul transport de beton, în prima parte a zilei), se toarnă betonul la rigole în sistem câmpioni pe tronsoanele pare (din primul transport de beton, în prima parte a zilei),

se scot cofrajele de la rosturi după 3,5 ore de la producerea betonului, se face rostuire cu mortar între tronsoane;

- prin adresa nr. 10597/22.09.2023, autoritatea contractantă a reținut că: „în conformitate cu normativul NE012/2-2022 - Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, nu pot fi acceptați timpii tehnologici transmiși de ofertant pentru turnare beton, timp de decofrare, tratare beton, etc.”;

- cele reținute de autoritatea contractantă nu au nicio legătură cu solicitarea de clarificări adresată, respectiv nu a existat nicio solicitare de a transmite timpii de cofrare, turnare beton, întărire beton, turnare porțiuni alăturată, decofrare și rostuire, timp astfel încât să fie respectate normativele în vigoare.

**Solicitarea nr. 8:** (...)Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1270-1351, dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința Autorității Contractante de prezentare a succesiunii logice de realizare a subactivităților în corelare cu legislația în vigoare, cu resursele declarate și cu procedurile tehnice de execuție prezentate pentru ID100 Turnare beton (25.03.2024 - 03.04.2024), ID94 Turnare beton (25.03.2024). ID96 Turnare beton (25.03.2024) și ID98 Turnare beton (03.04.2024). Explicați d.p.d.v. tehnologic, respectând normativele în vigoare și încărcările de resurse declarate ce beton se transporta în zilele de 26.27,28.29.03.2024 și 01.02.04.2024. așa cum este prezentarea graficului Gantt și încărcarea de resurse pentru acele zile. Idem pentru ID131 corelat cu ID125, ID127 și ID129 etc.

Față de această solicitare, contestatorul precizează următoarele:

- ..... a răspuns că:

➤ activitatea ID100 TRA06A transportul betonului este în strânsă legătură cu activitățile ID94, ID95, ID96, ID97, ID98, ID99 (operațiunile de turnare și procurare beton) aferente podețului tubular D=600mm - 1 buc, reprezentând transportul cantităților necesare de beton în șantier. Activitatea de turnare beton/procurare beton începe în data de 25.03.2024 și se finalizează în 03.04.2023, activitatea de transport betoane se desfășoară în aceeași perioadă de timp, iar autobetoniera rămâne la dispoziția șantierului în eventualitatea în care în această perioadă pot apărea diferite probleme ce ar trebui remediate (până la atingere rezistenței betonului);

➤ activitatea ID 131 TRA06A Transportul betonului este în strânsă legătură cu activitățile ID125, ID126, ID127, ID128, ID129, ID130 (operațiunile de turnare și procurare beton) aferente podețului tubular D=400 mm - accese proprietăți, reprezentând transportul cantităților necesare de beton în șantier. Activitatea de turnare beton/procurare beton, începe în data de 25.04.2024 și se finalizează în 14.05.2023 ID98, activitatea de transport betoane se desfășoară în aceeași perioadă de timp 25.04.2024 - 14.05.2023, iar autobetoniera rămâne la dispoziția șantierului în eventualitatea în care în această perioadă pot apărea diferite probleme ce ar trebui remediate (până la atingere rezistenței betonului);

- și acest răspuns de clarificare a fost ignorat de autoritatea contractantă, care, în mod eronat, consideră că „perioadele de turnare a betoanelor nu au fost alocate cu continuitate așa cum susține ofertantul ci sunt cu întrerupere exact în zilele în care AC a solicitat lămuriri suplimentare asupra alocărilor de resurse”, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire a fost ca ofertanții să justifice termenul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări).

Față de această situație, contestatorul apreciază evident că absolut niciunul dintre motivele reținute de autoritatea contractantă nu se susține, nefiind încălcate nici prevederile documentației de atribuire și nici prevederile legale în vigoare.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării unor clarificări suplimentare în măsura în care se considera în continuare nelămurită.

Potrivit contestatorului, absolut toate clarificările transmise de societatea sa sunt bazate pe informațiile existente deja în propunerea tehnică depusă, nefiind de natură să conducă la o completare sau modificare a ofertei, singurele rectificări ale acesteia fiind simple vicii de formă, erori de redactare sau abateri tehnice minore.

Față de toate considerentele prezentate, ..... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11370/12.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55915/12.10.2023, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând pentru fiecare solicitare, de ce răspunsurile au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare:

Referitor la solicitarea **nr. 1** din adresa de clarificare:

- comisia de evaluare a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele impuse, în sensul că furnizorul de agregate de anrocamente nu este autorizat să producă/livreze tipul de material ofertat de contestator în oferta depusă (bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm);

- în răspunsul transmis, contestatorul nu a specificat că este un material asimilat așa cum opinează în cuprinsul contestației, mai mult, în cadrul Formularului C6, la pag. 1586 se regăsește articolul 2200446 - *Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150- 300 mm*, neasimilat;

- conform Certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR - 0766 al furnizorului ..... pentru punctul de lucru

Stație de sortare concasare, ....., furnizorul este autorizat să producă agregate pentru anrocamente în două variante CP 63/180 și CP90/250, deci nu poate produce/livra tipul de material oferat de contestator;

- în ce privește asimilarea materialului respectiv, conform celor perorate de petent, aceasta nu poate fi luată în calcul, întrucât în oferta depusă nu este prezentată norma de realizare a umpluturii în gabioane, ca varianta tehnologică, cu modificarea materialului conform certificatului de conformitate transmis și nici modificarea în formularul C6 a materialului *bolovani de râu 150-300* cu cel produs de furnizorul declarat.

Referitor la solicitarea **nr. 2** din adresa de clarificare:

- la întocmirea ofertei, contestatorul trebuia să coreleze toate informațiile din documentația de atribuire și nu să invoce o eroare de redactare;

- conform caietului de sarcini prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție, conduce la constatarea neconformității ofertei;

- chiar dacă în listele de cantități de lucrări (la pag. 1460 - 1534) și în Formularul C6 (la pag. 1547-1576), prezentate în ofertă, se regăsește articolul 2100945 - *Beton de ciment b 150 stas 3622 (C8/10)*, contestatorul nu a respectat *nota* din caietul de sarcini potrivit căreia *Autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate;*

- mai mult decât atât, deși în documentația de atribuire cerința este clar prevăzută - *stâlpii indicatoarelor de circulație se montează în fundații betonate și nu prin batere în pământ*, în oferta depusă, contestatorul a prezentat ambele variante de montaj, însă, pentru cea indicată în documentație, nu a respectat nici clasa de beton.

Referitor la solicitarea **nr. 3** din adresa de clarificare:

- contestatorul nu demonstrează îndeplinirea cerinței solicitate, ci se prevalează într-o abatere tehnică minoră;

- contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, opinând că în metodologia de execuție a prezentat faptul că indicatoarele se execută doar din tabla de aluminiu, însă acesta avea obligația să coreleze informațiile din propunerea tehnică cu cele din documentația pusă la dispoziție ofertanților;

- chiar dacă în listele de cantități de lucrări (la pag. 1460 - 1534) și în Formularul C6 (la pag. 1547-1576), prezentate în ofertă, se regăsește articolul 2100945 - *Beton de ciment b 150 stas 3622 (C8/10)*, contestatorul nu a respectat *nota* din caietul de sarcini potrivit căreia *Autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate.*

Referitor la solicitarea **nr. 4** din adresa de clarificare:

- defectele posibile pentru care contestatorul prezintă detalii privind remedierea, acoperă doar defecte la calea de rulare și dispozitivele de scurgere a apelor, or, în cadrul lucrării de față există și alte categorii de lucrări care se pot deteriora în perioada de garanție, acestea trebuind remediate (fie pe cheltuiala constructorului, dacă defectul este produs din vina acestuia, fie pe cheltuiala beneficiarului sau a unei terțe persoane vinovate);

- contestatorul a prezentat un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, incomplet, din punct de vedere tehnologic, care nu a fost completat cu toate categoriile de lucrări care ar putea fi afectate și remediate, odată cu prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificare.

Referitor la solicitarea **nr. 6** din adresa de clarificare:

- corecția adusă de contestator modifică încărcarea de resurse, activitățile critice și implicit drumul critic prezentat inițial;

- în răspunsul transmis, contestatorul nu demonstrează o prezentare a succesiunii logice de realizare a subactivităților în corelare cu legislația în vigoare, cu resursele declarate și cu procedurile tehnice de execuție prezentate, în opinia sa, mixtura asfaltică se așterne înainte de a fi transportată;

- autorul contestației a alocat transportul doar pentru operațiunea de așternere a mixturii asfaltice de tip uzură (ID73, ID74), deși în listele de cantități, în quantumul acestui articol este înglobată și cantitatea de mixtură asfaltică de tip strat de legătură (binder) (ID69, ID70), astfel că a apreciat greșit perioada alocată transportului acestor tipuri de mixtură.

Referitor la solicitarea **nr. 7** din adresa de clarificare:

- timpii tehnologici pentru turnare beton, decofrare, tratare beton etc. transmiși de contestator se contrapun cu dispozițiile normativului NE012/2-2022 - *Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton*;

- contestatorul nu demonstrează o prezentare a succesiunii logice de realizare a subactivităților în corelare cu legislația în vigoare, cu resursele declarate și cu procedurile tehnice de execuție prezentate, în opinia sa fiind posibilă execuția rostuirii pereului în aceeași zi în care acesta este cofrat și turnat;

- totodată, contestatorul se regăsește într-o gravă eroare când opinează că nu a existat nicio solicitare de a transmite a timpilor de cofrare, turnare beton, întărire beton, turnare porțiune alăturată, decofrare și rostuire, astfel încât să fie respectate normativele în vigoare;

- conform normativ, perioada minimă de decofrare, în condiții ideale este de 1 zi după turnare, ori contestatorul, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, opinează că execută rigolele și șanțurile

pereate în sistem „*campioni*” cu lungimi de 2 m intermitent, cu decalaj de turnare de minim 1 zi. Rezultă că decofrarea se execută la minim 2 zile de la prima turnare de beton, astfel fiind imposibilă execuția rostuirii a două tronsoane alăturate în aceeași zi cu prima turnare de beton.

Referitor la solicitarea **nr. 8** din adresa de clarificare:

- contestatorul nu a transmis în mod concret ce beton se transportă în zilele de 26, 27, 28, 29.03.2024 și nici în zilele de 01, 02.04.2024, ci s-a limitat să transmită că au fost alocate resurse pentru a fi la dispoziție executantului;

- perioadele de turnare a betoanelor nu au fost alocate cu continuitate așa cum greșit susține contestatorul, ci, sunt cu întrerupere exact în zilele pentru care s-au solicitat lămuriri suplimentare asupra alocărilor de resurse;

- pentru alocarea autobetonierei (echipament de transport), conform ID100 cu cantitatea de transportat de 11,95 tone beton a alocat 8 zile lucrătoare, rezultând pentru fiecare zi 11,95 tone : 8 zile = 1,494 tone/zi beton transportat, însă, în data de 25.03.2025, era necesar a se transporta cantitatea de  $(1,774 \text{ mc} + 1,270 \text{ mc}) \times 2,258 \text{ to/mc} = 6,873 \text{ tone}$ , iar în data de 03.04.2024 era necesar a se transporta cantitatea de  $2,248 \text{ mc} \times 2,258 \text{ tone/mc} = 5,076 \text{ tone}$ .

- astfel, s[ demonstreze ca autorul contestației, a transmis un grafic GANTT întocmit eronat în baza unor alocări de resurse greșite, alocate fără a avea o logică.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că ..... nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate în cuprinsul documentației de atribuire.

Pentru toate motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 04.10.2023, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2585/05.10.2023.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 10821/27.09.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 6 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ..... câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, având în vedere primirea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare tehnică, pentru motive pe care contestatorul le apreciază lipsite de suport tehnic sau legal.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 10317/18.09.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor de ordin tehnic din cuprinsul ofertei sale, la care acesta a transmis răspuns, conform adresei nr. 1341/20.09.2023.

Un prim motiv de pretinsă neconformitate privește răspunsul primit la întrebarea nr. 1 având conținutul:

Vă solicităm să clarificați dacă furnizorul declarat la pag. 1076 pentru agregate (piatră, balast, nisip, pietriș) - ....., are posibilitatea de a produce și livra de la sursa Ionești:

- Piatră spartă 0,63 mm;
- Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150 - 300 mm

Pentru justificare, vă solicităm să transmiteți documente emise de autorități competente ce atestă calitatea/conformitatea, cum ar fi: Declarații de conformitate sau certificare de performanță sau Certificat pentru controlul producției în fabrică ...etc.

Documentul transmis de ofertant a fost considerat needificator de comisia de evaluare, aceasta reținând că:

...Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0766 al furnizorului ..... pentru punctul de lucru Stație de sortare concasare, ....., se constată că furnizorul poate livra piatră spartă 0-63 mm. Pentru bolovani de râu 150-300 mm, se constată că furnizorul este autorizat să producă agregate pentru anrocamente în două variante CP63/180 și CP90/250, deci nu poate produce/livra tipul de material ofertat de SC ..... în oferta depusă.

Cerința este neîndeplinită de ofertant.

Considerăm răspunsul neconcludent.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul susține că materialul *Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150 - 300 mm* este un material asimilat, folosit pentru umpluturi în gabioane, drept care trebuie să respecte caracteristicile și standardele pentru executarea acestei categorii de lucrări.

Raportat la apărările contestatorului, Consiliul constată că, în propunerea sa tehnică, ..... a completat formularul C6 – *LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale* aferent Obiectului ....., stadiul fizic 278606-*consolidări maluri*, în cuprinsul căruia se regăsește *resursa materială 2200446 Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm*, aceasta fiind materialul pentru care autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, demonstrarea faptului că furnizorul declarat la pag. 1076 pentru agregate (piatră, balast, nisip, pietriș) - ....., are posibilitatea de a-l produce și livra.

În răspunsul transmis comisiei de evaluare, ofertantul contestator s-a rezumat la a preciza „*Vă transmitem atașat documentele solicitate, emise de autorități competente*”, fără niciun fel de mențiune privind folosirea unui material asimilat sau alte explicații de tipul celor relevante, la acest moment, prin contestație.

Or, în acest context, membrii comisiei de evaluare în mod corect au reținut caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări, concludență care se stabilește prin raportare la modul în care este lămurit aspectul care a format nevoia de clarificare, în cazul de față demonstrarea faptului că furnizorul declarat la pag. 1076 pentru agregate (piatră, balast, nisip, pietriș) - ....., are posibilitatea de a produce și livra *Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150 - 300 mm*, material introdus în ofertă.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, ....

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Analizând situația dedusă judecății prin prisma acestor dispoziții legale, Consiliul constată că întrebarea adresată ofertantului a fost clară, definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, drept care ofertantul trebuia să manifeste o atenție sporită și să se asigure că informațiile prezentate sunt corecte, complete și în acord cu documentele probante, mai cu seamă că sancțiunea unui răspuns neconcludent este cea de respingere a ofertei.

Cu alte cuvinte, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina

operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al prezentării unor explicații neconvingătoare.

Argumentele și justificările aduse de ..... pe calea contestației nu pot completa răspunsul la clarificări analizat de comisia de evaluare, acesta fiind cel în baza căruia s-a concluzionat asupra caracterului neconform al ofertei, și pe care și Consiliul, la rândul lui, este ținut să-l aibă în vedere în verificarea legalității deciziei de respingere contestată.

Concluzionând, Consiliul reține, în acord cu cele consemnate de autoritatea contractantă, că documentul înaintat comisiei de evaluare - Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0766 al furnizorului ..... - nu probează faptul că furnizorul declarat în ofertă poate produce/livra tipul de material oferat, respectiv *Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm*.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului vor fi respinse, ca nefondate.

Un alt motiv de respingere reținut de comisia de evaluare vizează răspunsul la clarificare nr. 6, prin care i s-au solicitat ofertantului următoarele lămuriri:

6. În conformitate cu cerințele FDA și CS, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică pentru componenta execuție, ofertantul trebuia să prezinte „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări) graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1270-1351, dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința Autorității Contractante de prezentare a succesiunii logice de realizare a subactivităților în corelare cu legislația în vigoare, cu resursele declarate și cu procedurile tehnice de execuție prezentate pentru ID75 (Transport mixturi asfaltice strat de legătură și strat de uzură) previzionat a se executa în data de 12.04.2024, pentru ID69 (Așternere strat de legătură) previzionat a se executa în data de 11.04.2024. Cum se poate așterne mixtura asfaltică înainte de a fi transportată? Idem pentru ID171 corelat cu ID165, etc.

La această solicitare, ..... a răspuns astfel:

6. Referitor la ID75, ID171, ID280, ID376-TRA01A – Transportul rutier al ... materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta, durata de execuție a fost trecută greșit fiind datorată unei erori de redactare.

Argumentul că este o eroare de redactare este susținut și de faptul că graficul prezentat pentru celelalte străzi, la ID 472, ID600, a fost întocmit corect. Cerința din FDA și CS Ofertantul trebuia să prezinte „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări).

Prin corectarea acestei erori de redactare nu se modifică termenul de execuție, drumul critic, nici durata contractului. În sensul celor de mai sus vă transmitem graficul revizuit, cu corectarea acestor erori.

Considerăm că s-a produs o eroare materială minoră și neesențială, ce reprezintă un viciu de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016...

Acest răspuns a fost considerat needicator de comisia de evaluare, aceasta reținând că:

În realitate, ofertantul nu a alocat resurse de transport materiale ce trebuie puse în operă pentru ID69, ID171, ID165. AC a observat că pentru alte materiale a fost alocată resursa de transport, de aceea nu au fost adresate solicitări de clarificare. Această corectare nu poate fi acceptată deoarece modifică încărcarea de resurse, activități critice și implicit drumul critic prezentat inițial. Astfel aceste noi informații nu pot fi luate în considerare/acceptate la acest moment întrucât s-ar considera completarea ofertei și ar duce la încălcarea principiilor... Cerință neîndeplinită.

Considerăm răspunsul neconcludent.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul se apără susținând că din Graficul Gantt corectat depus se poate constata că nu se modifică activitățile critice și nici drumul critic, iar din punct de vedere al resurselor folosite, nu se modifică numărul de autobasculante necesare, ci numai durata zilelor necesare transportului.

Așadar, observă Consiliul că petentul admite că s-a produs o modificare la nivelul propunerii sale tehnice în privința duratei zilelor necesare transportului, pe care, însă, o apreciază *viciu de formă*, în acord cu art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cu care (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În lumina prevederilor art. 134 alin. (7) din același act normativ, se reține că legiuitorul a permis modificări ale conținutului propunerii tehnice intervenite pe calea clarificărilor doar în situația în care acestea pot fi încadrate în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*.

Contestatorul a susținut că modificările operate de el reprezintă *vicii de formă* susținute de faptul că, în graficul prezentat pentru celelalte străzi ID472, ID600, graficul a fost întocmit corect, argumente pe care, în opinia Consiliului, în mod corect comisia de evaluare nu le-a acceptat, deoarece, pentru a fi fost în situația *viciilor de formă* era necesar ca informația nouă, completată pe calea clarificărilor, să fie susținută de alte informații existente inițial în ofertă.

Or, durata zilelor necesare transportului pentru ID69, ID171, ID165 este diferită de cea corespunzătoare ID472, ID600, și prin urmare nu poate fi primită apărarea contestatorului. Faptul că în cadrul respectivelor străzi a prevăzut transport nu suplinește lipsa acestuia în privința străzilor indicate în solicitarea de clarificări.

Pe cale de consecință, și acest motiv de respingere se dovedește întemeiat, ca, de altfel, și următorul motiv referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7.

În acest sens, se reține că, prin întrebarea nr. 7, comisia de evaluare a cerut să se clarifice cum este îndeplinită cerința de prezentare a succesiunii logice de realizare a subactivităților în corelare cu legislația în vigoare, cu resursele declarate și cu procedurile tehnice de execuție prezentate pentru ID83 Execuție pereu (15.04.2021-22.04.2024) și ID86 Rostuire pereu (15.04.2021-22.04.2024). Explicați d.p.d.v. tehnologic și respectând normativele în vigoare cum este posibilă execuția rostuirii pereului în aceeași zi în care acesta este cofrat și turnat. Idem pentru ID182 corelat cu ID179 etc. Răspunsul ..... fiind următorul:

În cadrul Graficului Gantt din oferta tehnică pentru componenta execuție, la activitatea RIGOLE DE ACOSTAMENT – subactivitățile ID83 – Executare pereu și ID86 – Rostuire pereu, activitățile de desfășurare în perioada 15.04-22.04.2023.

Din punct de vedere tehnologic lucrările se vor desfășura astfel:

- Se începe operația de cofrare pe tronsoane de 2 ml.
- Se toarnă betonul la rigole în sistem campioni pe tronsoanele impare (din primul transport de beton, în prima parte a zilei);
- Se toartă betonul la rigole în sistem campioni pe tronsoanele pare (din primul transport de beton, în prima parte a zilei)
- Se scot cofrajele de la rosturi după 3,5 ore de la producerea betonului
- Se face rostuire cu mortar între tronsoane.

Același procedeu se aplic la toate drumurile, la execuția Rigolelor de acostament.

Referitor la acest răspuns, autoritatea contractantă a consemnat ca motiv de respingere:

În realitate, în conformitate cu normativul NE012/2-2022 – Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat – Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, nu pot fi acceptați timpii tehnologici transmiși de ofertant pentru turnare beton, timp de decofrare, tratare beton, etc. Cerința este neîndeplinită de ofertant.

Considerăm răspunsul neconcludent.

În opinia contestatorului, argumentele reținute de autoritatea contractantă nu au legătură cu solicitarea de clarificări, susținându-se că *nu a existat nicio solicitare de a transmite timpii de cofrare, turnare beton, întărire beton, turnare porțiune alăturată, decofrare și rostuire, astfel încât să fie respectate normativele în vigoare.*

Contrar acestei aprecieri, Consiliul constată că întrebarea adresată ofertantului a fost clară, definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv *explicații, din punct de vedere tehnologic și respectând normativele în vigoare cum este posibilă execuția rostuirii pereului în aceeași zi în care acesta este cofrat și turnat.*

Niciunde în răspunsul său, ofertantul contestator nu a explicat cum este posibilă efectuarea *rostuirii pereului în aceeași zi în care acesta este cofrat și turnat* prin raportare la normativele în vigoare, conform solicitării primite.

Faptul că nu a fost indicat în mod expres normativul NE012/2-2022 – Partea a 2-a, în cadrul întrebării, este lipsit de relevanță câtă vreme însuși contestatorul, în cadrul *procedurii tehnice de execuție – Rigole de acostament*, indică acest normativ în cadrul documentelor de referință, printre standardele și normativele tehnice în vigoare în România.

Se mai reține că potrivit acestui normativ, termenul minim de decodare, în condiții ideale, este de 1 zi după turnare, așa cum arată și autoritatea contractantă.

Față de concluziile anterioare, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în respingerea ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.