



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 473/18.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10752/18.03.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul de atribuire nr. 116191.17/12.03.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de furnizare având ca obiect „*Costum salopetă rezistent la arc electric*”, anunț de participare simplificat SCN 1060670/19.12.2019, s-a solicitat: anularea raportului de atribuire nr. 116191.17/12.03.2020, cu privire la respingerea propunerii sale tehnice, și continuarea procedurii, prin luarea în considerare a ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită anularea raportului de atribuire nr. 116191.17/12.03.2020, cu privire la respingerea propunerii sale tehnice și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

Contestatoarea susține că a luat la cunoștință de decizia entității contractante de a-i respinge oferta ca fiind neconformă din raportul procedurii, ce i-a fost comunicat la data de 13.03.2020, motivul invocat

fiind reprezentat de dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016. De asemenea, susține că în conformitate cu prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, însă acest lucru nu s-a întâmplat, la acest moment fiind doar în măsură să deducă care sunt motivele pentru care oferta sa este considerată neconformă.

Astfel, în raportul procedurii entitatea contractantă reține, la pct. 3.2.2. *„Mostra prezentată nu respectă modelul din Fișa tehnică nr. 23 Tab.1, pct. 1.3.; Mostra are mâneci raglan și nu aplicate cum este oferat”*.

Față de aceste rețineri, contestatoarea subliniază că în Fișa tehnică nr. 23, Tab. 1, pct. 1.3. se prevede doar că *„Mânecele bluzei vor fi aplicate”*, considerând că entitatea contractantă s-a aflat în eroare atunci când a decis să declare oferta sa ca fiind neconformă.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea arată că în oferta sa a cuprins bluză cu mânecile de tip „raglan”, însă asta nu înseamnă că nu sunt aplicate, așa cum a fost cerința caietului de sarcini. Pentru a defini termenul „raglan”, petenta apelează la definiția din DEX, respectiv că *„raglan = croială specială a unor obiecte de îmbrăcăminte, la care mâneca pornește de la răscroiala gulerului”*.

Astfel, contestatoarea învederează că salopeta pe care a oferat-o are mânecile aplicate, care pornesc de la răscroiala gulerului. Totodată, face precizarea că cerința entității contractante a fost ca mânecile să fie aplicate și nicidecum ca mânecile să fie aplicate exclusiv la nivelul umărului, în această categorie de mâneci aplicate fiind incluse și mânecile tip raglan.

În acest context, consideră că decizia entității contractante de a declara oferta SC ... SRL ca neconformă încalcă principiile transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și al asumării răspunderii, principii consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pentru considerentele de mai sus, contestatoarea solicită anularea raportului de atribuire a contractului nr. 116191.17/12.03.2020 și, implicit, a deciziei de excludere a SC ... SRL din procedura de atribuire, precum și continuarea procedurii prin luarea în considerare a ofertei sale.

Cu adresa nr. 31732.1/20.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11116/20.03.2020, ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere față de contestația formulată de ... SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile cuprinse în contestația formulată de ... SRL, entitatea contractantă apreciază că aceste susțineri sunt eronate și total neadevărate.

Astfel, față de afirmația din contestație că petenta a luat la cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale din raportul procedurii publicat în SEAP la data de 13.03.2020, entitatea contractantă inserează în punctul său de vedere, un print-screen pentru a justifica faptul că

motivația de neconformitate a fost publicată încă din data de 28.01.2020, odată cu finalizarea procesului verbal nr. 116191.10/28.01.2020, privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Față de critica din contestație ce vizează neîndeplinirea obligației legale în sarcina entității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă inserează un print-screen pentru a demonstra că a respectat dispozițiile legale și a comunicat ambilor ofertanți participanți rezultatul, așa cum este acesta consemnat în raportul procedurii nr. 116191.10/28.01.2020.

Astfel, învederează că din print-screen-ul prezentat rezultă că entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală și a comunicat atât motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei, cât și încadrarea în dispozițiile legale, apreciind susținerile acesteia ca fiind pure alegații.

De asemenea, face precizare că entitatea contractantă a generat în SEAP, la data de 13.03.2020 ora 12:13, atașată anunțului de participare simplificat, comunicarea electronică (solicitată de SEAP), document intitulat „Comunicare ...” (adresa întocmită de entitatea contractantă și înregistrată cu nr. 116191.18/13.03.2020).

Entitatea contractantă susține că nu înțelege cum ofertantul a văzut raportul procedurii, dar nu a văzut și comunicarea privind rezultatul procedurii, având în vedere că raportul a fost postat la data 13.03.2020 ora 12:10, iar comunicarea la data 13.03.2020 ora 12:13.

Pentru toate susținerile prezentate în contestație, pe care le consideră eronate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la susținerile referitoare la elementele tehnice, entitatea contractantă atrage atenția că petenta și le întemeiază pe o definiție preluată din „DEX”, fără să aducă argumente solide în combaterea deciziei luate de comisia de evaluare.

Entitatea contractantă opinează că petenta, în măsura în care considera necesar, sau în cazul în care avea neclarități cu privire la documentația tehnică, sau orice alt document aferent documentației publicate în SEAP, avea posibilitatea de a adresa eventuale solicitări de clarificări sau chiar o potențială contestație cu privire la cele sus menționate, însă nu a fost solicitată nici măcar o solicitare în acest sens, în susținere inserând un print-screen pe care îl consideră relevant. Față de această situație, entitatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să respecte în integralitate cerințele clar enunțate în documentația tehnică publicată, respectiv să respecte aceste cerințe, însă, așa cum reiese din procesul - verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 116191.10/28.01.2020, elemente ale produsului ofertat nu respectă cerințele documentației tehnice.

Totodată, entitatea contractantă învederează Consiliului că în contestație s-a adus în discuție doar un element din cele două comunicate ca rezultat al procedurii, respectiv că mostra care are mâneci raglan și nu aplicate, însă nu prezintă niciun argument în combaterea

faptului că bluza „*nu prezintă întăriri la umeri*” așa cum este menționat la punctul 1.3 lit. a) din Fișa tehnică nr. 72716/19.06.2020.

Față de aspectele menționate mai sus, ... solicită Consiliului să dispună admiterea nelegalității contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, o procedură de atribuire simplificată a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Costum salopetă rezistent la arc electric”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN Valoarea estimată a contractului este de 552.300 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 116191.8/22.01.2020 și a declarației cu participanții la procedură, publicate în SEAP în data de 22.01.2020, în cadrul acestei proceduri de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 116191.17/12.03.2020, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă pe motiv că mostra prezentată nu a respectat modelul din Fișa tehnică nr. 23, tab. 1 pct 1.3, respectiv mostra are mâneci raglan și nu aplicate, așa cum s-a ofertat.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, susținând că mostra prezentată are mâneci aplicate.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018 și OUG nr. 23/2020, în cuantum de 11.046 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul constituit în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare SCN 1060670/19.12.2019.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pentru motivul prevăzut la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv că aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, susține că nu cunoaște, ci doar deduce, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, deși potrivit prevederilor art. 208 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

De asemenea, susține că în raportul procedurii s-a reținut doar „Mostra prezentată nu respectă modelul din Fișa tehnică nr. 23 Tab. 1, pct 1.3; Mostra are mâneci raglan și nu aplicate cum este ofertat.”.

Entitatea contractantă susține că a comunicat motivele de neconformitate pe SEAP încă din data de 28.01.2020, odată cu

finalizarea procesului-verbal nr. 116191.10/28.01.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

De asemenea, susține că și-a îndeplinit obligația legală și a comunicat motivele de neconformitate și încadrarea în dispozițiile legale, generând în SEAP în data de 13.03.2020 atât comunicarea electronică solicitată de SEAP, cât și documentul „comunicare C&A” nr. 116191.18/13.03.2020, întocmită de entitatea contractantă.

Toate aceste susțineri au fost însoțite de print-screen-uri din SEAP.

Entitatea contractantă învederează că petenta se referă în contestația depusă doar la un singur element de neconformitate a ofertei sale, și anume că mostra a avut mâneci raglan și nu aplicate, pe când oferta a fost declarată neconformă pentru două motive, cel de-al doilea motiv fiind că bluza nu a prezentat întăriri la umeri, așa cum s-a solicitat la pct. 1.3 lit. g) din fișa tehnică, motiv care nu a fost combătut de contestatoare.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, prin fișa tehnică nr. 23, aprobată de entitatea contractantă prin procesul-verbal nr. 72716/19.06.2019, parte a caietului de sarcini, s-a solicitat ca produsul oferat să îndeplinească următoarele cerințe:

1.3. a) Bluza trebuie să acopere marginea pantalonilor în cursul mișcărilor de aplecare (lungime minim 70 cm); **mânecele bluzei vor fi aplicate;** (...)

g) Să fie prevăzute cu **întăriri la** zonele dintre picioare, **umeri**, guler.

Consiliul reține că în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 116191.10.28.01.2020, la pag. 4, s-a consemnat „Mostra nu corespunde modelului din propunerea tehnică (mostra are mâneci raglan și nu aplicate cum este oferat)” și „Bluza nu prezintă întăriri la umeri (Nu respectă Fișa tehnică nr. 23. Tab 1, pct 1.3)”

Rezultatul acestei evaluări inclusiv cele două motive de neconformitate au fost publicate în SEAP în data de 28.01.2020.

De asemenea, după întocmirea raportului procedurii, în data de 13.03.2020, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, comunicarea solicitată de SEAP privind motivele de respingere a ofertei, precum și comunicarea nr. 116191.18/13.03.2020, acest ultim act având următorul conținut:

„Prin prezenta, vă informăm că oferta dumneavoastră a fost respinsă, în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 de către comisia de evaluare, ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivul concret v-a fost comunicat în SEAP, respectiv mostra prezentată nu respectă modelul din Fișa tehnică nr. 23, Tab. 1, pct. 1.3; Mostra are mâneci raglan și nu aplicate cum este oferat. Bluza nu prezintă întăriri la umeri.”

Față de toate acestea, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 208 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 de a comunica ofertantei contestatoarei „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, respectiv cele două motive pentru care oferta a fost respinsă (că are mâneci raglan și nu aplicate și că bluza nu prezintă întăriri la umeri), precum și temeiul de drept al acestei respingeri.

De altfel, doar din această comunicare, contestatoarea avea să cunoască temeiul de drept al respingerii ofertei sale, respectiv art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, la care face referire în contestație, dar care nu a fost menționat în raportul procedurii și nici în celelalte comunicări din SEAP.

Consiliul reține, astfel, că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru că nu a îndeplinit două dintre cerințele fișei tehnice nr. 23, parte a caietului de sarcini, respectiv pct. 1.3.a) teza finală („mânele bluzei vor fi aplicate”) și pct. 1.3.g) [„să fie prevăzute cu întăriri la (...), umeri, (...)].

Având în vedere că, prin contestație, SC ... SRL formulează critici doar cu privire la un singur motiv de neconformitate, respectiv cel cu privire la cerința ca bluza să aibă mânecile aplicate, fără a formula critici cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate, în speță faptul că bluza nu prezintă întăriri la umeri, chiar și în situația în care Consiliul va soluționa favorabil contestația cu privire la motivul expus în aceasta, rezultatul evaluării ofertei nu se va schimba, aceasta rămânând în continuare neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței ca bluza să prezinte întăriri la umeri.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.