CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., reprezentată legal de ..... – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10546/10.05....., transmisă de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie directă organizată în vederea atribuirii contractului de „furnizare aparate EKG", s-a solicitat .....

În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată din oficiu.

Declină soluţionarea contestaţiei formulate de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., către TRIBUNALULUI ..... – Secţia a-III-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea, de îndată, a dosarului către această instanţă judecătorească.

MOTIVARE

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL critică decizia ..., de anulare a procedurii anterior menţionată, în condiţiile în care au fost depuse oferte al căror preţ nu poate fi comparat. În opinia contestatoarei, decizia autorităţii contractante încalcă prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (1) şi (2) din HG nr. 925/2006. Totodată, consideră încălcate şi prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, apreciind că motivul anulării procedurii invocat de autoritatea contractantă nu se află printre cele în care legea permite luarea unei astfel de măsuri.

Prin adresele nr. 15051/...../...../..... şi nr. 15053/ ...../...../....., Consiliul a invocat excepţia lipsei de competenţă în soluţionarea contestaţiei, în baza prevederilor art. 266 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, a fost solicitat un punct de vedere cu privire la posibilitatea declinării competenţei de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..... – Secţia a III-a Contencios Administrativ şi Fiscal

Cu privire la excepţia invocată din oficiu, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 125/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15268/....., precizând că este de acord cu declinarea competenţei de soluţionare a contestaţiei la instanţa indicată de Consiliu. De asemenea, prin adresa nr.11116/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15280/....., ... a solicitat raspingerea contestaţiei SC ..... SRL ca inadmisibilă, în baza art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că procedura de achiziţie a aparatelor EKG a fost una de „achizitie directă”, desfăşurată în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de „furnizare aparate EKG”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „achiziţie directă”, iniţiată prin publicarea pe site-ul propriu, www.scmo.ro, a invitaţiei de participare nr. 6781/.....

Astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10546/10.05....., procedura în cauza a fost anulată motivat de faptul că a fost depuse oferte al căror preţ nu poate fi comparat.

Nemulţumită fiind de rezultatul procedurii, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluţionarea prezentei contestaţii, solicitând .....

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, constată lipsa competenţei sale materiale (excepţie pusă în discuţia părţilor), motivat de faptul că în cauză este vorba de o achiziţie directă derulată în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, din analiza modului de organizare a procedurii, Consiliul constată că aceasta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziţie în discuţie nu a fost iniţiat printr-un anunţ de participare ori o invitaţie de participare

publicate în SEAP, astfel cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condiţiile prevăzute de art. 54 lit. a) şi art. 125 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ş) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziţie directă, în conformitate cu dispoziţiile art. 19 din ordonanţa de urgenţă, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 101.660 lei, echivalentul a 22709 euro, astfel cum rezultă din cuprinsul invitaţiei de participare nr. 6781/.....

Totodată, Consiliul mai reţine că şi în cadrul procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, nr. 7572/31.03....., la rubrica „Modalitatea de atribuire", se regăseşte menţiunea: „achiziţie directă".

Potrivit art. 19 din OUG nr.34/2006, *„Autoritatea contractantă achiziţionează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziţiei, estimată conform prevederilor secţiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depăşeşte echivalentul în lei de 30..000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziţie de produse ori servicii (...). Achiziţia se realizează pe bază de document justificativ."*

De asemenea, potrivit art. 1 din ordonanţă *"**Prezenta ordonanţă de urgenţă reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziţie publică**, a contractului de concesiune de lucrări publice şi a contractului de concesiune de servicii, **precum şi modalităţile de soluţionare a contestaţiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**",* iar potrivit art.18 alin. (1) din acelaşi act normativ, *„**Procedurile de atribuire a contractului de achiziţie publică, sunt: a) licitaţia deschisă**, (...); **b) licitaţia restrânsă**, (...); **c) dialogul competitiv**, (...), **d) cererea de oferte**, (...)."*

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestaţia, nu se regăseşte printre procedurile de achiziţie enumerate expres de art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de unde rezultă că legiuitorul a înţeles să scoată de sub incidenţa ordonanţei modalitatea de atribuire a unui contract prin achiziţie directă.

Prin urmare, faţă de prevederile art. 266 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 255 şi 256 din OUG nr. 34/ 2006, ce fac referire la competenţa Consiliului şi la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională doar împotriva unui act emis <u>într-o procedură de atribuire</u>, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu poate uza de calea administrativ-jurisdicţională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de ... în legătură cu achiziţia în discuţie.

Cum „achiziţia directă practicată în speţă de autoritatea contractantă nu intră în sfera de aplicare a OUG nr. 34/2006, implicit a art. 9 din ordonanţă, în mod corect a reţinut Consiliul că nu este competent să soluţioneze contestaţia, neaplicându-i-se prevederile ordonanţei" (Decizia nr. 568/CA/2010-R din 17 august 2010, pronunţată

de Curtea de Apel ....., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal).

De asemenea, contestaţia nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât i s-ar afecta dreptul contestatorului de a accede la instanţa de judecată ce este competentă să examineze contestaţia.

În consecinţă, în baza dispoziţiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 şi cu cele ale art. 132 Codul de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluţionării de către instanţă, dispoziţiile de drept comun fiind incidente în orice situaţie pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situaţie precum cea de faţă.

Totodată, ţinând seama de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/ 2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, coroborat cu dispoziţiile art. 132 Codul de procedură civilă, constatând lipsa competenţei sale materiale în soluţionarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la TRIBUNALUL ..... – Secţia a III-a Contencios Administrativ şi Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) şi (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepţia privind lipsa competenţei sale materiale, invocată din oficiu şi trimite dosarul la instanţa menţionată anterior.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă.

PREŞEDINTE COMPLET 8,
.....

MEMBRU COMPLET 8, **MEMBRU COMPLET 8,**
..... **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 4 (patru) pagini.