CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat în 18.12....., prin adresa nr. A3357/14.12....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare și oferta depusă de SC .....SRL.

În opinia sa, prețul ofertat de SC .....SRL, de 147.660 lei, nu trebuia luat în considerare de autoritatea contractantă, nefiind un preț ce se putea încadra la categoria erori aritmetice, și, în consecință, autoritatea contractantă nu trebuia să accepte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modificarea acestuia.

Contrar conduitei autorității contractante, contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta aparținând SC .....SRL trebuia declarată neconformă.

Prin adresa nr. A3507/28.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 299/04.01.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, anunțul de participare nr. ...../....., procedura implică încheierea unui acord-cadru de furnizare produse, iar criteriul de atribuire (conform Secțiunii IV.2.1) din fișa de date a achiziției) este prețul cel mai scăzut.

De asemenea, Secțiunea II.2.1. din fișa de date a achiziției stabilește:

Estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru: min. 100 to - max. 400 to.

Estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru: min. 17 to - max. 34 to.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor s-a făcut prin aplicarea criteriului - prețul cel mai scăzut - la valoarea obținută din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă estimată ce se dorește a fi achiziționată (400 tone).

Oferta operatorului economic SC ..... SRL este:

Nr. Crt	**Denumirea produsului**	**Preţul unitar (lei/tonă)**	**Cantitate a (tone)**	**Preţ total**
1	Tablă lisă prevopsită din oţel, roluită, conform specificaţiior din Caietul de sarcini	**6970**	400	2788000

Oferta operatorul economic SC .....SRL este:

Nr. Crt	**Denumirea produsului**	**Preţul unitar (lei/tonă)**	**Cantitate a (tone)**	**Preţ total**
1	Tablă lisă prevopsită din oţel, roluită, conform specificaţiior din Caietul de sarcini	**6900**	21,4	147660

Se observă că prețul unitar ofertat de SC .....SRL este mai mic decât prețul unitar ofertat de către SC ..... SRL (6900 lei < 6970 lei).

De asemenea, se poate observa că operatorul economic SC .....SRL a transmis prețul unitar propus, dar nu a înmulțit acest preț unitar cu cantitatea maximă estimată ce se dorește a fi achiziționată.

În acest context, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorului economic SC .....SRL clarificări cu privire la oferta financiară transmisă, pentru întocmirea și corelarea în conformitate cu specificațiile din fișa de date a achiziției și

caietul de sarcini, în vederea corectării viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

Drept răspuns, SC .....SRL a precizat că oferta se extinde pentru toată cantitatea care va fi solicitată pe durata întregului acord-cadru, păstrând prețul unitar de 6900 lei/tonă fără TVA, corectând viciile de formă și transmițând oferta astfel:

Nr. Crt	Denumirea produsului	Preţul unitar (lei/tonă)	Cantitatea (tone)	Preţ total
1	Tablă lisă prevopsită din oţel, roluită, conform specificaţiior din Caietul de sarcini	**6900**	400	2760000

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu a creat şi nici nu s-a creat un avantaj operatorului economic SC .....SRL, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016

Astfel, SC .....SRL a păstrat prețul unitar transmis inițial și a corectat doar cantitatea maximă estimată și precizată în fișa de date a achiziției (400 tone).

Mai mult, arată autoritatea contractantă, clasamentul ofertanților nu a fost schimbat niciodată.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... la data de ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat în 18.12....., prin adresa nr. A3357/14.12....., SC ..... SRL a depus contestația de față, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele reținute în partea introductivă a deciziei.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că SC ..... SRL critică acceptarea ofertei SC .....SRL, care, în opinia sa, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, trebuia declarată neconformă.

Cu privire la aspectul criticat, adică neconcordanța privind cantitățile ofertate, Consiliul constată că a făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr. A3231/27.11....., autoritatea contractantă i-a solicitat SC .....SRL să clarifice următoarele: „... să ne transmiteți clarificări cu privire la prețul ofertat având în vedere următoarele: 1. Prețul ofertat de 147.000,00 lei fără TVA cuprinde prețul unitar de 6900 lei/tonă fără TVA pentru o cantitate de 21,4 tone. 2. Cantitatea maximă comunicată în fișa de date ce se previzionează a fi achiziționată este de 400 tone. Oferta financiară trebuie întocmită și corelată în conformitate cu specificațiile din fișa de date și caietul de sarcini, astfel vă rugăm să

ne transmiteți oferta pentru întreaga cantitate de tablă specificată în fișa de date";

- prin adresa FN, SC .....SRL a răspuns, astfel: „oferta prezentată în 27.10..... pentru tablă lisă prevopsită din oțel, roluită, se referă la cantitatea prevăzută pentru un contract subsecvent, așa cum reiese din caietul de sarcini (aprox. 17 to). Oferta noastră se va extinde pentru toată cantitatea care va fi solicitată pe durata întregului acord-cadru, păstrând prețul unitar de 6900 lei/tonă fără TVA. Pentru cantitatea maximă prevăzută în fișa de date, valoarea ofertei (exclusiv TVA) este 400 tone X 6900 lei/tonă = 2.760.000 lei".

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, care prevăd: *(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă …* ***(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.***

După cum se poate observa, în situația de față, sunt aplicabile prevederile alin. (10) ale art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât modificarea propunerii financiare este posibilă doar în cazul erorilor aritmetice sau aspectelor care pot fi clarificate, cu respectarea principiilor legislației achiziției publice, respectiv solicitarea/acceptarea modificării prețului total al ofertei cu menținerea prețului unitar.

Astfel, acceptarea corectării valorii valorii totale a ofertei (preț unitar-6900 lei/tonă X 21,4 tone-cantitate aferentă unui contract subsecvent = 147.000 lei-valoare totală ofertată) în (preț unitar-6900 lei/tonă X 400 tone-cantitate aferentă acordului-cadru = 2.760.000 lei-valoare totală ofertată) nu reprezintă o modificare a propunerii financiare contrară dispozițiilor legale în materie.

De altfel, corectarea „erorii" nu poate conduce la avantaje incorecte pentru acest ofertant, întrucât este susținută și de prevederile legale aplicabile, respectiv art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*.

Mai mult, Consiliul reține, în soluționarea cauzei, și prevederile fișei de date a achiziției privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare, dar și cele privitoare la încheierea ulterioară a contractelor subsecvente acordului-cadru.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în fapt, avantajul urmărit de autoritatea contractantă este dat de prețul unitar al ofertelor, pe baza căruia vor fi atribuite și contractile subsecvente, în timp ce valoarea totală era de interes doar pentru compararea inițială a ofertelor. Cum valoarea totală a ofertei a fost corectată fără a fi diminuat sau mărit prețul unitar, câștigătorului în cauză nu i s-a acordat niciun avantaj incorrect în raport cu contestatoarea.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

….