



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1609/C5/1547

Data: 02.08.2022

Prin contestația nr. 6/27.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, de două ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 32249/28.06.2022, nr. 32932/01.07.2022 și, respectiv, sub nr. 32968/01.07.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. A-672/17.06.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis în procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului având ca obiect „Echipament sportiv”, cod CPV 18412000-0 (Rev. 2), respectiv **lotul nr. 8** – „Echipament sportiv volei” și **lotul nr. 18** – „Echipament polo”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea adresei autorității contractante nr. A6727 din 17.06.2022 aceasta fiind netemeinică și emisă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor din caietul de sarcini al procedurii;

2. obligarea Autorității contractante la justificarea și motivarea rezultatului licitației (...), raportat la îndeplinirea obligației prevăzute la art. 215 Legea nr. 98/2016 și depunerea documentației câștigătorului în vederea verificării îndeplinirii caietului de sarcini;

3. anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse având în vedere dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 8 echipament sportiv volei și lotul 18 echipament sportiv polo”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, în urma verificărilor efectuate pe site-ul <https://www.oeko-tex.com>, produsele societății câștigătoare, ofertate pentru loturile nr. 8 și nr. 18 nu apar ca fiind avizate potrivit standardului OEKO TEX, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește lotul nr. 18, ... SRL a precizat că are suspiciunea că produsele ofertate în propunerea tehnică de către ofertantul declarat câștigător nu sunt „A Brand” și nu aparțin aceluiași brand/marcă, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 32597/1547/C5/29.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. A-7434/30.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 32747/30.06.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL, pentru loturile 8 și 18, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă a precizat că „atât data publicării documentației de atribuire cât și data comunicării rezultatului către contestator este de 17.06.2022, acesta din urmă formulând contestația abia la data de 27.06.2022, ora 17:28, așa cum rezultă din e-mail transmis”, astfel că, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația este tardivă.

În ceea ce privește respingerea contestației ca neîntemeiată, autoritatea contractantă a precizat că, în urma evaluării propunerilor tehnice a ofertanților, comisia de evaluare a stabilit că toate ofertele sunt admisibile cu excepția ofertantului de la lotul 8, ... SRL, în legătură cu care comisia de evaluare a constatat că oferta este neconformă în baza art. 127 alin. (3) lit. a) în HG nr. 395/2016 (nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini), restul ofertelor fiind acceptabile și conforme, prin urmare admisibile și declarate necâștigătoare/câștigătoare. În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament al ofertelor pentru cele două loturi:

LOT 8 ... SRL - 33.601,30 lei - locul I;
... SRL - 41.904,00 RON - locul II.
LOT 18 ... SRL - 103.000,00 lei - locul I;
... SRL - 108.979,30 lei - locul II;
... - 123.000,00 lei - locul III.

În comunicările rezultatului procedurii, transmise ofertanților este specificat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, ceea ce conduce la

concluzia că rezultatul procedurii a fost hotărât în urma aplicării criteriului de atribuire prețului cel mai scăzut/lot.

Referitor la solicitarea ... SRL privind justificarea și motivarea rezultatului procedurii, raportat la îndeplinirea obligației prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016 și depunerea documentației câștigătorului în vederea verificării îndeplinirii caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Cu privire la lotul 8, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat echipament „Oeko Tex” sau echivalent, iar ofertanții au depus propunere tehnică conformă cu caietul de sarcini din documentația de atribuire prin care își asumă criteriile specificate în acesta. Așa cum rezultă din documentația depusă, nici contestatoarea nu face dovada îndeplinirii acestei condiții, însă și oferta acestuia a fost evaluată ca fiind corespunzătoare din punct de vedere tehnic.

Ofertanții au depus propunerea tehnică conformă cu caietul de sarcini din documentația de atribuire prin care își asumă criteriile specificate în acesta, iar orice cerere a contestatoarei trebuie dovedită (conform art. 249 din Cod de procedură civilă), simpla suspiciune neputând conduce la respingerea ofertei, „persoanele de specialitate din cadrul clubului garantatul respectarea propunerii tehnice de către ofertant”.

Cu privire la lotul 18, ofertanții au depus propunere tehnică conformă cu caietul de sarcini din documentația de atribuire prin care își asumă criteriile specificate în acesta, simpla suspiciune a petentului nu poate conduce la respingerea ofertei, persoanele de specialitate din cadrul clubului garantând respectarea propunerii tehnice de către ofertant.

Mai mult decât atât, conform punctului 6 din caietul de sarcini, aceste aspecte vor fi analizate și cu ocazia recepției cantitative și calitative a fiecărui lot în parte, existând posibilitatea recepției parțiale în situația în care produsele nu corespund cerințelor documentației de atribuire sau a ofertei.

... SRL a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32968/01.07.2022, reprezentând originalul contestației, având anexată Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208193808/1 din 30.06.2022, în sumă de 3.420,80 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, prin corespondența nr. A-7472/30.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32995/01.07.2022, o copie a dosarului achiziției.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33043/01.07.2022, ... SRL a transmis un set de documente probante.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. A-7587/05.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 33402/05.07.2022, prin care a reiterat, în mare parte, cele prezentate în cadrul punctului său de vedere anterior, având nr. A 7434/30.06.2022.

Autoritatea contractantă a precizat, în punctul de vedere, următoarele: „/.../ în data de 27.06.2022, ora 17.28 a ajuns contestația formulată în termen, privitoare la procedura de achiziție /.../”.

Referitor la cerința „gama de produse/lot ofertată la loturile 7-23 va fi din cadrul aceluiasi brand/marcă”, comisia de evaluare a acceptat produsele ofertate pentru lotul 18 de către ... SRL și ... SRL, ce conțin 2 branduri în cadrul aceluiasi lot, deoarece a interpretat că „toate articolele de competiție, pentru care Federațiile de specialitate sau Federațiile Internaționale prezintă anumite omologări, certificări sau agreări pentru tipul de materiale specific să fie același brand (slip masculin polo, casca polo, costum fete baie polo, halat) sunt toate același brand, marca DIAPOLO, iar echipamentul de prezentare și antrenament să fie alt brand”.

În încheiere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, considerând că au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice și că a adus argumente suficiente în acest sens.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului având ca obiect „Echipament sportiv”, cod CPV 18412000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041797/21.04.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 20.05.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 799.659,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 23 loturi, iar ... SRL a contestat următoarele loturi:

- Lotul nr. 8 - „*Echipament sportiv volei*”, având o valoare estimată de 43.860,00 RON, fără TVA;

- Lotul nr. 18 - „*Echipament polo*”, având o valoare estimată de 127.180,00 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din declarația de participare, publicată în SEAP la data de 23.05.2022, în cadrul loturilor contestate au fost depuse oferte, după cum urmează:

- Lotul nr. 8 – 2 oferte, respectiv ... SRL și ... SRL;
- Lotul nr. 18 – 3 oferte, respectiv TOTAL DREAM DRISTIBUTION SRL, ... SRL și ... SRL;

În raportul procedurii nr. A6711/17.06.2022, autoritatea contractantă a stabilit, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, următorul clasament în cadrul loturilor contestate:

- LOT 8 ... SRL - 33.601,30 lei - locul I;
... SRL - 41.904,00 RON – locul II.
- LOT 18 ... SRL - 103.000,00 lei - locul I;
... SRL - 108.979,30 lei – locul II;
...- 123.000,00 lei – locul III.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa autorității contractante nr. A6727/17.06.2022, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare formează obiectul prezentului dosar și a solicitat următoarele:

„1. anularea adresei autorității contractante nr. A6727 din 17.06.2022 aceasta fiind netemeinică și emisă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor din caietul de sarcini al procedurii;

2. obligarea Autorității contractante la justificarea și motivarea rezultatului licitației (...), raportat la îndeplinirea obligației prevăzute la art. 215 Legea nr. 98/2016 și depunerea documentației câștigătorului în vederea verificării îndeplinirii caietului de sarcini;

3. anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse având în vedere dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 8 echipament sportiv volei și lotul 18 echipament sportiv polo”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208193808/1 din 30.06.2022, în sumă de 3.420,80 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. A-7434/30.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 32747/30.06.2022, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat acesteia, prin intermediul SEAP, la data de 17.06.2022.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii de achiziție publică**/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de produse ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 799.659 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) **lit. a)** din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, publicat în SEAP la data de **17.06.2022**, calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **27.06.2022**, inclusiv.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, cu privire la faptul că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că acestea sunt incorecte, dat fiind faptul că textul de lege invocat de autoritatea contractantă se referă la termenul de depunere a contestațiilor în cadrul unor proceduri de atribuire cu valoare estimată mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, acest prag având valoarea de 678.748 lei, fără TVA, prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în situația atribuirii unui contract de achiziție de produse derulate în conformitate cu prevederile actului normativ menționat, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură de atribuire.

De altfel, chiar autoritatea contractantă a precizat, în cadrul adresei nr. A6727/17.06.2022, prin care i-a comunicat contestatoarei ... SRL rezultatul procedurii pentru loturile nr. 8 și nr. 18, printre altele, următoarele informații: *„Vă aducem la cunoștință data-limită la care se poate depune contestație: **27.06.2022**”.*

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea

contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu de **27.06.2022**, Consiliul constată că această obligație a fost îndeplinită de contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatoarea a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante la data de **27.06.2022**, deci în ultima zi a termenului, în speță fiind incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Mai mult, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere nr. A-7587/05.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 33402/05.07.2022, Autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„/.../ în data de 27.06.2022, ora 17.28 a ajuns contestația formulată în termen, privitoare la procedura de achiziție /.../”.*

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, cu privire fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici care vizează faptul că nu au fost incluse în adresa nr. A6727/17.06.2022, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, justificarea și motivarea rezultatului procedurii pentru loturile contestate. De asemenea, contestatoarea critică faptul că produsele oferite în cadrul loturilor nr. 8 și nr. 18 nu apar ca fiind avizate conform standardului „Oeko Tex”, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, iar produsele oferite în cadrul lotului nr. 18 nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, nefiind „A Brand” și neapartenând aceleiași mărci/brand.

Analizând critica formulată de contestatoare, potrivit căreia nu a fost motivat și justificat rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 8 și nr. 18 de către autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. A6727/17.06.2022, Consiliul constată următoarele:

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa A6727/17.06.2022, autoritatea contractantă precizând următoarele:

«Urmare a evaluării /.../ oferta dumneavoastră a fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă și a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel:

Lot 8 – Echipament sportiv volei – cu o valoare totală de 41.904,00 lei fără TVA. Câștigător ... cu o valoare totală de 33.601,30 lei, fără TVA.

/.../

Lot 18 – Echipament sportiv polo – cu o valoare totală de 108.979,30 lei, fără TVA. Câștigător ... cu o valoare totală de 103.000,00 lei, fără TVA /.../».

Cu privire la informațiile pe care autoritatea contractantă este obligată să le includă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

/.../

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În cadrul raportului procedurii nr. A6711/17.06.2022, cu privire la ofertele depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 8 și 18 ale procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt „admisibile”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a inclus în adresa nr. A6727/17.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL, informații cu privire la faptul că ofertele depuse de acesta în cadrul celor două loturi contestate au fost declarate **admisibile** de către comisia de evaluare, dar s-au clasat pe locul 2 în cadrul fiecărui lot, **indicând ofertele desemnate câștigătoare** pentru fiecare dintre cele două loturi, precum **și prețul** cotate de ofertanții declarați câștigători.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor declarate admisibile fiind întocmit în funcție de prețul ofertelor declarate admisibile de comisia de evaluare.

Consiliul constată că, având în vedere informațiile cuprinse în adresa nr. A6727/17.06.2022, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, reprodus anterior, comunicând autoarei contestației avantajul relativ al ofertanților declarați câștigători, acesta fiind constituit de prețul mai scăzut al ofertelor

acestora, raportat la prețul oferit de contestatoare în cadrul loturilor nr. 8 și nr. 18 ale procedurii, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că, pentru produsele oferite în cadrul lotului nr. 8 al procedurii, nu a fost făcută dovada faptului că acestea îndeplinesc cerințele standardului „Oeko Tex”, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În caietul de sarcini al lotului nr. 8 au fost precizate următoarele:

„Lot 8 echipament sportiv volei:

1. Tricou de joc: /.../ Material certificat standardului 100 Oeko - Tex sau echivalent /.../.

2. Șort de joc: /.../ Material certificat standardului 100 Oeko - Tex /.../.

*3. Trening antrenament: /.../ Material /.../ **Certificat** standard 100 Oeko - Tex /.../.*

*4. Tricou antrenament: /.../ Material **certificat** standardului 100 Oeko - Tex /.../.*

*5. Șort antrenament: Material /.../ Să fie **certificat** standard 100 Oeko - Tex /.../.*

*6. Tricou prezentare: Material /.../ **Certificat** standard 100 Oeko - Tex /.../.*

*7. Șort prezentare: /.../ Material /.../ **Certificat** standard 100 Oeko - Tex /.../.”*

În propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, declarat câștigător în cadrul lotului nr. 8, Consiliul a regăsit următoarele informații:

„/.../ tricou de joc marca Macron /.../ materialul este conform standardului 100 Oeko - Tex /.../

/.../ șort de joc marca Macron /.../ materialul este conform standardului 100 Oeko - Tex /.../

/.../ trening antrenament marca Macron /.../ materialul este conform standardului 100 Oeko - Tex /.../

/.../ tricou antrenament marca Macron /.../ materialul este conform standardului 100 Oeko - Tex /.../

/.../ șort antrenament marca Macron /.../ materialul este conform standardului 100 Oeko - Tex /.../

/.../ tricou prezentare marca Macron /.../ materialul este conform standardului 100 Oeko - Tex /.../

/.../ șort prezentare marca Macron /.../ materialul este conform standardului 100 Oeko - Tex /.../”.

În cadrul procesului verbal nr. A6492/08.06.2022, cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 8 al procedurii, comisia de evaluare a constatat că aceasta este admisibilă.

Consiliul constată că ofertantul ... SRL a precizat, în propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 8 la procedurii, că materialele din care sunt fabricate produsele tricou de joc, șort de joc, trening antrenament, tricou antrenament, șort de antrenament, tricou prezentare, șort

prezentare sunt conforme standardului 100 Oeko-Tex, dar nu a prezentat mijloace de probă relevante în acest sens.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație, iar, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca materialele din care sunt fabricate produsele să fie *„certificate”* conform standardului 100 Oeko-Tex, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice temeinic îndeplinirea de către ofertant a acestei cerințe și să nu accepte la nivel declarativ îndeplinirea cerinței în discuție, astfel că este necesară furnizarea de către ofertantul ... a unor mijloace de probă relevante din care să reiasă conformitatea materialelor cu acest standard, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Astfel, în speță se impune ca autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, să solicite ofertantului ... SRL să transmită mijloace de probă relevante cu privire la faptul că materialele din care sunt fabricate produsele tricou de joc, șort de joc, trening antrenament, tricou antrenament, șort de antrenament, tricou prezentare, șort prezentare oferate în cadrul lotului nr. 8 sunt conforme standardului 100 Oeko-Tex.

În mod similar, analizând critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că, pentru produsele oferate în cadrul lotului nr. 18 al procedurii, nu a fost făcută dovada faptului că acestea îndeplinesc cerințele standardului *„Oeko Tex”*, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini al lotului nr. 18 au fost precizate următoarele:

„Lot 8 echipament sportiv volei:

*9. Bluză fleece: /.../ Material /../ **certificat** standardului 100 Oeko – Tex /.../”*.

În propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, declarat câștigător în cadrul lotului nr. 18, Consiliul a regăsit următoarele informații:

„9. Bluză fleece: /.../ Material /../ certificat standardului 100 Oeko – Tex /.../”.

Consiliul constată că ofertantul ... SRL a precizat, în propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 18 la procedurii, că materialul din care sunt fabricate produsele „bluză fleece” este conform standardului 100 Oeko-Tex, dar nu a prezentat mijloace de probă relevante în acest sens.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație iar, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

În cadrul procesului verbal nr. A6492/08.06.2022, cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 18 al procedurii, comisia de evaluare a constatat că aceasta este admisibilă.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca materialul din care sunt fabricate produsele să fie „certificat” conform standardului 100 Oeko-Tex, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice temeinic îndeplinirea de către ofertant a acestei cerințe și să nu accepte la nivel declarativ îndeplinirea cerinței în discuție, astfel că este necesară furnizarea de către ofertantul ... SRL a unor mijloace de probă relevante din care să reiasă conformitatea materialelor cu acest standard, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Similar celor reținute de Consiliul în ceea ce privește lotul nr. 8, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului ... SRL să transmită mijloace de probă relevante cu privire la faptul că materialul din care sunt fabricate produsele „bluză fleece” oferite în cadrul lotului nr. 18 este certificat conform standardului 100 Oeko-Tex, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus anterior.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că produsele oferite de ... SRL nu sunt „A BRAND” și nu aparțin aceleiași brand/marcă, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul va reține ca fiind relevante cauzei următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Brand-ul produselor:

*Toate articolele trebuie să fie **A BRAND**.*

A BRAND = brand agreat la nivel competițional și de antrenament în domeniul practicării sportului de performanță.

Gama de produse/Lot oferită la loturile /.../ 18 /.../ va fi din cadrul aceleiași brand/marcă”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația

de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație iar, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

În propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele precizări:

„/.../ Lot 18 /.../

Modelul: GAMA 2022

Producătorul: JOMA, DIAPOLO

Țara de reședință a producătorului: Spania, Ungaria.

Pagina web: <https://www.joma-sport.com/rm>

/.../

Pentru acest lot sunt ofertate 2 branduri în cadrul aceluiași lot, deși în fișa de date și în caietul de sarcini este solicitat «toate produsele să fie același brand», interpretăm că toate articolele să fie același brand, mai puțin materialele specifice anumitor ramuri sportive pentru care Federațiile de specialitate sau Federațiile internaționale prezintă anumite omologări, certificări sau agreări pentru tipul de materiale specific.

Astfel, echipamentul specific POLO (slip masculin polo, cască polo, costum fete baie polo, halat) sunt toate același brand, brand A, marca DIAPOLO, brand A, realizate custom, design special, realizat prin sublimare, restul echipamentului sunt același brand, BRAND A, marca JOMA”.

În cadrul procesului verbal nr. A6492/08.06.2022, cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 18 al procedurii, comisia de evaluare a constatat că aceasta este admisibilă.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, ca „*Toate articolele trebuie să fie **A BRAND***”, Consiliul constată că această cerință nu a fost definită astfel încât să fie posibilă dovedirea îndeplinirii ei prin prezentarea unor documente de către ofertanți, nefiind indicate elemente care să permită identificarea mărcilor/brandurilor care se încadrează în această categorie, modul de certificare, emitenții unor eventuale certificări sau alte informații aferente cerinței, fiind suficientă, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, declarația ofertantului, pe care Consiliul a regăsit-o în oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 18, acesta precizând că toate produsele sunt „*BRAND A*”.

Pe de altă parte, cu privire la cerința „*Gama de produse/Lot ofertată la loturile /.../ 18 /.../ **va fi din cadrul aceluiași brand/marcă***”, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a declarat un singur model pentru produse, respectiv „*Gama 2022*” și un singur site de internet, dar a menționat două denumiri ale unor producători (JOMA, DIAPOLO) din țări diferite (Spania, Ungaria) și a precizat, în ofertă, că „*echipamentul specific POLO /.../ sunt toate același brand /.../ marca DIAPOLO /.../ restul echipamentului sunt același brand /.../ marca JOMA*”, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Date fiind aceste precizări ale ofertantului ... SRL, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la îndeplinirea de către produsele oferite de acesta în cadrul lotului nr. 18 al procedurii a cerinței „*să fie din cadrul aceluiași brand/marcă*”, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus anterior.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare, prin care aceasta solicită anularea procedurii de atribuire aferentă loturilor nr. 8 și nr. 18, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, dat fiind faptul că măsurile pe care CNSC le va dispune nu sunt de natură să conducă la anularea procedurii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A6711/17.06.2022, actele premergătoare, precum și cele subsecvente acestuia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A6727/17.06.2022), respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL (Lot 8) și ... SRL (Lot 18), sub aspectul criticilor admise și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de ... SRL (Lot 8) și ... SRL (Lot 18), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea procedurii de atribuire aferentă loturilor nr. 8 și nr. 18.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A6711/17.06.2022, actele premergătoare, precum și cele subsecvente acestuia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A6727/17.06.2022), respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL (Lot 8) și ... SRL (Lot 18), sub aspectul criticilor admise și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse

de ... SRL (Lot 8) și ... SRL (Lot 18), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea procedurii de atribuire aferentă loturilor nr. 8 și nr. 18.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.