

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2413/C11/2743

Data: 16.10.2023

Prin contestația nr. 4359/29.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53529/02.10.2023, formulată de SRL, cu sediul municipiul în, Șos. -, ..., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de - Șef Departament Licității, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 19.09.2023 adresa nr. AL 5434/19.09.2023, emis de, cu sediul în str., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânse organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem de management al documentelor și arhivare electronică, cod CPV 30211300-4, s-au solicitat următoarele:

- ▶ de atribuire în partea privitoare la oferta SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia;
- ▶ anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. AL 5434/19.09.2023 și a măsurii dispuse și comunicate pe calea acesteia de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă;
- ▶ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, în preambul, prezintă, pe scurt, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că inițierea acesteia s-a făcut prin anunțul de participare nr. CN1041646/ 15.04.2022, publicat în SEAP, iar, ca urmare a verificării îndeplinirii condițiilor de participare, autoritatea contractantă prin comunicarea privind rezultatul selecției

procedurii de atribuire Etapa I cu nr. AL 2616 din 21.10.2022, i-a comunicat că a fost declarată admisă și selectată pentru Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați.

În urma evaluării ofertei, autoritatea contractantă a informat-o prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. AL 3858/17.03.2023, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

„- *NECONFORMĂ*, deoarece prin propunerea tehnică operatorul economic nu a îndeplinit cerințele 3.4.1.1.2.2.17, 3.4.1.1.2.4.4, 3.4.1.1.2.6.5 și 3.4.1.1.2.6.7 din caietul de sarcini, în conformitate cu secțiunea 5 Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor, din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți Sistem management” încărcat în SEAP ca parte a documentației de atribuire;

- *INACCEPTABILĂ*, deoarece a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările clarificări a autorității contractante, referitoare la cerințele 3.4.1.1.2.2.2, 3.4.1.1.2.5.1, 3.4.1.1.2.5.2, 3.4.1.1.2.5.3 și 3.4.1.1.2.6.1, în conformitate cu secțiunea 5 Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor, din documentul „Instrucțiuni ofertanți Sistem management” încărcat în SEAP ca parte a documentației de atribuire”.

Împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestația nr. 1377/27.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 16385/27.03.2023.

Prin decizia nr. 834/C11/795 din 12.04.2023, CNSC a admis contestația sa și a dispus anularea actelor autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. 834/C11/795 din 12.04.2023, autoritatea contractantă a formulat plângerea nr. DJH-12046/28.04.2023 care a făcut obiectul dosarului nr. 2883/2/2023 aflat pe rolul Curții de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin care a solicitat modificarea deciziei CNSC anterior menționate, în sensul respingerii în tot a contestației formulate de SIMAVI și menținerea actelor autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

Prin Hotărârea Civilă nr. 191/2023 din 29.05.2023 pronunțată de către Curtea De Apel, s-a respins ca nefondată plângerea formulată de, împotriva deciziei CNSC nr. 834/C11/795 din 12.04.2023, în contradictoriu cu SRL, decizia rămânând definitivă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare a ofertei, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. AL-5916 din data de 21.08.2023, cu privire la cerințele care au făcut obiectul contestației anterioare, la care a răspuns prin adresa nr. 3777/25.08.2023.

Autoritatea contractantă i-a solicitat un al doilea set de clarificări prin adresa nr. AL-5311 din data de 05.09.2023, la care a răspuns prin adresa nr. 4110 din data de 08.09.2023.

În data de 19.09.2023, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. AL 5434/19.09.2023, prin care a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

„NECONFORMĂ, deoarece prin propunerea tehnică operatorul economic nu a îndeplinit cerințele 3.4.1.1.2.4.4, 3.4.1.1.2.5.1, 3.4.1.1.2.5.2, 3.4.1.1.2.5.3, 3.4.1.1.2.6.1 și 3.4.1.1.2.6.7 din caietul de sarcini, în conformitate cu secțiunea 5 „Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor”, din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți Sistem management” încărcat în SEAP ca parte a documentației de atribuire”.

Contestatoarea consideră neîntemeiată decizia de respingerea a ofertei sale.

Prin adresa nr. AL – 5532/02.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53615/02.10.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la prezenta contestație invocând excepția tardivității contestației.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în data de 19.09.2023, a transmis SRL, prin e-mail, comunicarea înregistrată cu nr. AL-5434/19.09.2023 cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În data de 19.09.2023, ... SRL a confirmat, prin e-mail, primirea acestei adrese, luând astfel la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, anexând în acest sens confirmarea de primire.

Autoritatea contractantă precizează că termenul de contestare pe care operatorul economic l-a avut la dispoziție, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este de „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, deoarece:

- valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este de 1.680.372,27 lei, fără TVA (339.936,13 euro la cursul de 4,9432 lei/1 euro la data publicării anunțului de participare), conform secțiunii II.1.5 Valoarea totală estimată a anunțului de participare;

- în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, „Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care: a) valoarea estimată, fără TVA, a contractului de produse sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei a 443.000 euro”, autoritatea contractantă anexând captură din SEAP din care rezultă faptul că anunțul nu a fost transmis spre publicare în JOUE.

Aplicând prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul procedural stabilit prin lege, în care SRL a putut contesta procedura de atribuire a început să curgă la începutul primei ore a zilei de 20.09.2023 și s-a încheiat la expirarea ultimei ore a zilei de 26.09.2023.

..... SRL a transmis contestația nr. 4359/29.09.2023, prin e-mail, în data 29.09.2023, în afara termenului legal avut la dispoziție.

Astfel, achizitoarea constată tardivitatea contestației și solicită respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În data de 02.10.2023, ... SRL a transmis, prin e-mail, confirmarea primirii punctul de vedere al autorității contractante, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 53711/02.10.2023.

Prin adresa nr. AL – 5570/04.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 54236/04.10.2023, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și DVD-ul cu procesul-verbal de reevaluare tehnică.

Consiliul, prin adresa nr. 54365/2743/C11/05.10.2023, i-a solicitat contestatoarei SRL, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. AL-5532/02.10.2023.

Prin adresa nr. 4554/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 54438/05.10.2023, contestatoarea a transmis susțineri cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, susținând că a depus contestația în termenul legal, respectiv în termenul de 10 zile calculate de la luarea la cunoștință a informării privind rezultatul procedurii, transmis în data de 19.09.2023, care s-a împlinit la data de 29.09.2023, astfel:

- Comunicarea rezultatului nr. AL -5434/19.09.2023: - 19.09.2023;

- Termen de contestare [conform art. 9 din Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți și art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016]: 10 zile calculat începând cu data de 20.09.2023 și care s-a împlinit la data de 29.09.2023;

- Termen depunere contestație (nr. 4359/29.09.2023): 29.09.2023 (transmisă pe email la autoritatea contractantă și CNSC și prin curierat conform AWB nr. 8672353680001 - la CNSC și AWB nr. 8672353680002 - la Ministerul Apărării UM 02605).

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, pct. VI.4.3 - Procedura de contestație din fișa de date a achiziției aferentă acestei proceduri de achiziție, a art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și din art. 9 din Instrucțiuni privind procedura de remedii din Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți publicat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție, se prevede faptul că orice persoană care se consideră vătămată poate depune o plângere în termen de 10 (zece) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal: *„Conform prevederilor Legii 101/2016, orice persoană care consideră că a fost vătămată de o eroare sau de o neregulă printr-un act al autorității contractante, care încalcă legile privind achizițiile publice, poate depune o plângere în*

termen de 10 (zece) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal:

b. fie pe cale administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor; ii. fie pe cale judiciară la instanța de judecată.

Indiferent de procedura aleasă, contestația va fi transmisă în același timp și autorității contractante."

Potrivit legislației achizițiilor publice, contestatoarea precizează că actele normative aplicabile pentru soluționarea contestațiilor în baza Legii nr. 101/2016, sunt Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și Legea nr. 100/2016 privind concesiunile, așa cum rezultă și din prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 3 alin. (1) lit. a), art. 49 alin (2).

Din cele mai sus arătate, rezultă că soluționarea contestațiilor în baza Legii nr. 101/2016 vizează procedurile de atribuire legiferate de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 100/2016.

Contestatoarea consideră că OUG nr. 114/2011, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere privind tardivitatea depunerii contestației ca temei legal pentru nerespectarea termenelor pentru depunerea contestației, nu este referită în Legea nr. 101/2016 ca făcând parte din actele normative care trebuie urmărite în aplicarea termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind identificarea pragurilor valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Din prevederile art. 8 din Legea nr. 98/2016 rezultă că pragurile valorice se stabilesc prin raportare la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune potrivit legislației privind achizițiile publice (Legea nr. 98/2016), legislației privind achizițiile sectoriale (Legea nr. 99/2016) sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (Legea nr. 100/2016).

În cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.1.9 - Legislația aplicabilă se face trimitere la:

b) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, acte normative care au fost abrogate odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016.

La Secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției se prevede că: „Se va încheia un contract de furnizare care are ca obiect principal furnizarea de produse și,

cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune conform cerințelor din caietul de sarcini"

Astfel, în raport de:

- definiția tipului contractului menționată în fișa de date a achiziției, respectiv contract de furnizare;

- cele 3 acte normative care reglementează achizițiile publice (Legea 98/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 100/2016) și care intră în competența de soluționare a contestațiilor pe cale administrativă - jurisdicțională și/sau a instanțelor de judecată reglementată de Legea nr. 101/2016,

- prevederile art. 9 din Instrucțiunea pentru ofertanți

- valoarea estimată de 1.680.672,27 RON,

rezultă că pragul valoric pentru publicarea Anunțului de participare în JOUE și stabilirea termenului pentru formularea contestației conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru această procedură se aplică prin raportare la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică potrivit legislației achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016), adică mai mare de 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii (art. 7, alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Din cele mai sus prezentate, rezultă că termenul pentru depunerea contestației împotriva actului nelegal emis de către autoritatea contractantă, în speță, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. AL -5434/19.09.2023, este de 10 (zece) zile de la data luării la cunoștință de către SRL (19.09.2023), termen care se calculează începând cu data de 20.09.2023 și care se împlinește la data de 29.09.2023.

Totodată, contestatoarea precizează că la art. 138 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011 se prevede obligativitatea autorității contractante de a preciza în comunicarea rezultatului procedurii, transmisă ofertanților a căror ofertă a fost respinsă, DATA-LIMITĂ până la care au dreptul de a depune contestație. Or, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului nr. AL -5434/19.09.2023 care i-a fost transmisă, s-a limitat a preciza că această comunicare poate fi contestată utilizând mecanismul Legii nr. 101/2016, fără a preciza în mod concret care este DATA-LIMITĂ pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii și/sau documentelor asociate acesteia.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că același termen de 10 zile pentru depunerea contestației a fost aplicat și pentru contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 795/C11/2023 soluționat prin decizia nr. 834/C11/795 din data de 12.04.2023 aferent procedurii de achiziție care face obiectul prezentei contestații.

Față de cele de mai sus arătate, contestatoarea a precizat că a depus contestația în termen și, pe cale de consecință, solicită:

a) respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere asupra tardivității contestației nr. AL-5532 din 02.10.2023, ca nefondată.

b) admiterea contestației, ca fiind formulată în termen;

c) soluționarea pe fond contestația și admiterea așa cum a fost formulată.

Contestatoarea a depus, în original, împreună cu contestația, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209550882/1 din data de 29.09.2023, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Ilfov, în valoare 33.613,44 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Sistem de management al documentelor și arhivare electronică*”, cod CPV 30211300-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041646/ 15.04.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor sau a cererilor de participare pentru 23.05.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.680.672,27 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus candidaturi 7 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, iar după evaluarea candidaturilor și a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. AL-3857/17.03.2023, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. AL-3858/17.03.2023, ofertantul SRL a formulat contestație, care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. 795/2023. Consiliul a soluționat contestația, prin Decizia nr. 834/C11/795 din 12.04.2023 dispunând următoarele:

„Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.”

Decizia a fost atacată, de autoritatea contractantă, cu plângere la Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, sens în care a fost constituit la instanță dosarul

nr. 2883/2/2023, soluționat prin Hotărârea nr. 191/2013, prin care plângerea a fost respinsă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 834/C11/75 din 12.04.2023 și a stabilit un nou rezultat, comunicat ofertantului SRL prin adresa nr. AL 5434/19.09.2023, potrivit căruia oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, fiind reținută neîndeplinirea cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini la pct. 3.4.1.1.2.4.4, 3.4.1.1.2.5.1, 3.4.1.1.2.5.2, 3.4.1.1.5.5.3, 3.4.1.1.2.6.1 și 3.4.1.1.2.6.7.

Împotriva acestui rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

► de atribuire în partea privitoare la oferta SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia;

► anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. AL 5434/19.09.2023 și a măsurii dispuse și comunicate pe calea acesteia, de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă;

► obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. AL-5532/02.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 53615/02.10.2023.

Pentru a analiza excepția invocată este necesar să se stabilească, cu precădere, dispozițiile legale aplicabile în calcularea termenului legal în care putea fi depusă contestația.

În speță, prezenta procedură de atribuire (licitație restrânsă) a fost organizată de autoritatea contractantă în baza prevederilor OUG nr. 114/2011, relevante speței fiind următoarele prevederi ale acestui act normativ:

- art. 60 alin. (1):

„Fără a aduce atingere prevederilor art. 51, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cele prevăzute la art. 134 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a candidaturilor trebuie să fie de cel puțin 37 de zile”.

- art. 134 alin. (2):

„Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) valoarea estimată, fără TVA, a contractului de produse sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei a 431.000 euro;

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.382.000 euro.”;

- art. 188 alin. (1):

„Prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”.

Din conținutul acestor dispoziții, rezultă că pragurile în raport de care autoritatea contractantă are obligația transmiterii spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a unui anunț de participare sunt cele prevăzute la art. 134 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

În speță, valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru contractul de furnizare ce face obiectul procedurii de atribuire, de 1.680.672,27 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 134 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, astfel că achizițarea nu avea obligația de a transmite spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene anunțul de participare prin care s-a inițiat procedura de atribuire.

Pe de altă parte, Legea nr. 101/2016, prevede la art. 8 alin. (1) următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Din conținutul acestor ultime dispozițiile legale citate, rezultă că termenul stabilit pentru depunerea unei contestații este determinat de valoarea estimată a achiziției raportat la pragurile valorice pentru care este obligatorie transmiterea spre publicare, către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, a anunțurilor de participare.

Or, având în vedere faptul că, așa cum s-a constatat într-unul dintre paragrafele anterioare, valoarea estimată a prezentei achiziții este mai mică decât cea pentru care autoritatea contractantă ar fi avut obligația publicării anunțului său în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene [conform art. 134 alin. (2) din OUG nr. 114/2011], termenul legal de contestare a actelor procedurii este cel reglementat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În ceea ce privește faptul ca prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fac trimitere doar la pragurile valorice stabilite prin Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 100/2016, nu și la cele stabilite prin OUG nr. 114/2011, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. 188 alin. (1) din ordonanța de urgență, prevederile *Legii nr. 101/2016 se aplică în mod corespunzător, prin urmare și stabilirea termenului legal de contestare va avea în vedere pragurile valorice corespunzătoare stabilite prin OUG nr. 114/2011.*

În aceste condiții, Consiliul notează ca prezenta contestație este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. AL 5434/19.09.2023 la data de 19.09.2023, astfel că termenul legal de contestare a acestui act, calculat prin raportare la cele reținute în paragrafele anterioare, s-a împlinit la data de 26.09.2023.

În aceste condiții, transmiterea contestației Consiliului și autorității contractante la data de 29.09.2023 s-a făcut cu depășirea termenului legal, contestatoarea neîndeplinind obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă și Consiliu în termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind incidente dispozițiile ar. 16 alin. (1) din legea invocată, potrivit căroră „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Lipsa informațiilor din comunicarea rezultatului procedurii cu privire la termenul legal de depunere a contestației sau menționarea, în cadrul instrucțiunilor către ofertanți, a unui termen de contestare diferit de cel rezultat anterior, nu este de natură să conducă la eludarea dispozițiilor legale aplicabile speței, potrivit căroră contestația trebuia depusă până la data de 26.09.2023.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.

Redactată practica deciziei