CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, și SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări aferente obiectivului investițional „canalizare menajeră și stație de epurare în ....., ..., județul .....”, cod CPV 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.10.2017, organizată de ....., prin primăria sa, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. 1698/28.03....., autoritatea i-a pus în vedere:

„Urmare a analizării Formularelor nr. 5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul Fișei tehnice nr. 1.9 (Generator electric trifazic cu pornire manuală 10,0 kVA) specificația minimă tehnică impusă prin caietul de sarcini pentru turația nominală este de 3000 rot/min, iar turația nominală pentru produsul propus de dvs. este de 1500 rot/ min. În acest sens, comisia de evaluare vă solicită explicații.” Asocierea a răspuns: „În oferta depusă am avut în vedere Grupul electrogen cu turație nominală 1500 rot/min cu următoarele avantaje:

- Turație nominală 1500 rot/min => zgomot mai mic (mult mai mic), pornire mai ușoară, noxe de gaze mai mici față de un motor ce se turează la 3000 rot/min;

- Turație nominală 1500 rot/min => consum de combustibil mai redus;

- Este mai eficient, mărind durata de viață a motorului, în consecință a generatorului.

Grupul electrogen propus în oferta tehnică este un generator cu ardere combustibil motorină, având turație nominală de 1500 rot/min, care are caracteristici superioare grupului electrogen propus în caietul de sarcini - Fișa tehnică nr.1.9 - cu următoarele specificații: Turație nominala: 3000 rot/min, Tip motor 2 cilindri în V, 4 timpi, aspirație; menționam că aceste tipuri de motoare folosesc combustibil benzina.

În susținerea celor prezentate mai sus, atașam răspunsul furnizorului.”

Contestatoarea prezintă un tabel comparativ privind caracteristicile asigurate de produsul ofertat:

Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caiet
Parametrii tehnici si funcționali: • generator electric trifazic cu pornire manuală • putere nominală: între 10.0 KVA • Tensiunea nominală: 230/ 400V, 50 Hz • **Turația nominală: 3000 rot/min** • Grad de izolație: F • Tip panou: digital • Tip motor: 2 cilindri în V, 4 timpi, aspirație • Tip combustibil: motorină - 340 g/kWh • Sistem de răcire: cu lichid • Sistem de ungere: pompă cu ulei	Parametrii tehnici si funcționali: • generator electric trifazic cu pornire manuală • putere nominală: între 10.0 KVA • Tensiunea nominală: 230/400V, 50 Hz • **Turația nominală: 1500 rot/min** • Grad de izolație: F • Tip panou: digital • Tip motor: 2 cilindri în V, 4 timpi, aspirație • Tip combustibil: motorină - 340 g/kWh • Sistem de răcire: cu lichid • Sistem de ungere: pompă cu ulei
• Sistem pornire: electric • Protecție la suprasarcină • Capacitate cilindrică (794 ml) • Putere nominala (kW/rpm) 12.5/3000 • Conector ieșire prize monofazice și trifazice • Capacitate rezervor (25 l) • Autonomie: minim (7,0 h)	• Sistem pornire: electric • Protecție la suprasarcină • Capacitate cilindrică (794 ml) • Putere nominala (kW/rpm) 12.5/3000 • Conector ieșire prize monofazice și trifazice • Capacitate rezervor (25 l) • Autonomie: minim (7,0 h)

Între specificațiile impuse prin caietul de sarcini și specificațiile produsului ofertat există o singură diferențiere, respectiv turația nominală, care este mai mică decât aceea solicitată, dar care are beneficiile precizate atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 716/02.04....., cât și în răspunsul producătorului „UMEB” (în care se arată că generatoarele/grupurile electrogene cu ardere combustibil motorină au o turație nominală de 1500 rot/min, iar cele cu ardere combustibil benzină au o turație nominală de 3000 rot/min).

Contestatoarea consideră că a existat o eroare din partea autorității care, fie a dorit ca generatorul electric să fie alimentat cu benzină și, în acest caz, se putea discuta de o turație nominală de 3000 rot/min, fie a dorit un generator electric cu alimentare pe motorină și a uitat să modifice turația nominală din fișa tehnică.

De asemenea, precizarea autorității: „Ofertarea unor echipamente cu parametri tehnici inferiori nu poate fi considerată viciu de formă, ci reprezintă o neconformitate prin raportare la prevederile art. 33 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nefiind respectați parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire”, reprezintă o încălcare a prevederilor invocate, oferta asocierii având cel mai mic cost al ciclului de viață.

Ofertarea respectivului generator electric se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, generatorul având caracteristici superioare celor solicitate, respectiv nu duce la o diminuare calitativă a ofertei.

În punctul său de vedere nr. 5498/..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41049/08.10....., autoritatea contractantă susține în apărare că generatorul ofertat de asociere nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Dacă ofertanta avea nelămuriri, putea să ceară clarificări înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

Deoarece prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare. Parametrii tehnici mai mici ofertați nu sunt în măsură să satisfacă necesitățile autorității contractante. Procedura nu este concurs de soluții, ci procedură simplificată demarată în baza unui proiect tehnic verificat și autorizat.

Din fișa tehnică prezentă de către ofertantă rezultă că echipamentul propus are o turație nominală de 1500 rotații pe minut, dar puterea nominală de 12,5 kW poate fi asigurată doar la o turație de 3000 rotații pe minut, în contradicție cu turația reală a echipamentului. Totodată, ofertanta trebuia să țină seama de variatorul de turații care să permită o plajă largă, respectiv până la

3000 rpm, nu până la 1500 rpm, neputându-se asigura parametrii tehnici de funcționare impuși prin proiectul tehnic.

În urma răspunsului nr. 716/02.04....., comisia de evaluare a constatat:

Specificații tehnice impuse	Specificații tehnice ofertate	Specificații tehnice în urma răspunsului nr. 716/02.04.....
Turație nominală 3000 rot/min	Turație nominală 1500 rot/min	Turație nominală 1500 rot/min
Tip motor: **2 cilindri** în V, 4 timpi, aspirație, motorină - 340g/kWh	Tip motor: **2 cilindri** în V, 4 timpi, aspirație, motorină - 340g/kWh	Tip motor: **3 cilindri** în V, 4 timpi, aspirație, tip combustibil motorină - 340g/kWh, ofertantul afirmând faptul că autoritatea a făcut o eroare iar echipamentul impus spre ofertare ar fi unul pe benzină
Putere nominală: 12,5kW/3000rpm	Putere nominală: 12,5kW/3000rpm	Nu clarifică la ce turație echipamentul va furniza puterea nominală de 12,5 kW
Capacitate rezervor 25 litri	Capacitate rezervor 25 litri	Capacitate rezervor : 32 litri (specificații superioare ce pot fi acceptate, dar modifică propunerea tehnică)
Autonomie: minim 7 ore	Autonomie: minim 7 ore	Autonomie: minim 9 ore (specificații superioare ce pot fi acceptate, dar modifică propunerea tehnică)

Modificarea propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, iar oferta a fost declarată ca fiind neconformă.

În concluzie, se solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ....., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de construire rețea publică de apă uzată și stație de epurare, estimate valoric la 14.840.489,09 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite șapte oferte, între care și aceea a asocierii SC ..... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât nu respectă integral specificațiile din caietul de sarcini, a fost modificată prin răspunsul de clarificare din 02.04....., răspuns care este neconcludent. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, asocierea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de

lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru numita asociere. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Prin urmare, este neavenită și nu poate fi cercetată pe fond aprecierea contestatoarei că ar fi existat o eroare din partea autorității care, fie a dorit ca generatorul electric să fie alimentat cu benzină și, în acest caz, se putea discuta despre o turație nominală de 3000 rot./min., fie a dorit un generator electric cu alimentare pe motorină și a uitat să modifice turația nominală din fișa tehnică.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 5011/14.09....., ... comunicat competitorilor la 26.09..... Asocierea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

În esență, problema în dezbatere vizează conformitatea tehnică a ofertei, menținerea conținutului acesteia în concludența răspunsului de clarificare nr. 716/02.04.....

Din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a impus ofertanților mai multe specificații tehnice, între care și acelea regăsite în fișa tehnică nr. 1.9. – *„Utilajul, echipamentul tehnologic cu montaj: Generator electric trifazic cu pornire manuala 10,0 kVA*" (pag. 200 din fișierul *„Dosar achizitie partial - CNSC.pdf*"). De asemenea, stabilește că asocierea contestatoare nu doar că nu combate constatarea autorității că a ofertat alte specificații tehnice ale generatorului, ci chiar recunoaște expres, adăugând că echipamentul produs de Uzina de Mașini Electrice București – UMEB SA prezintă unele avantaje, în comparație cu cel impus în caietul de sarcini (zgomot mai redus, pornire mai ușoară, noxe de gaze mai reduse, consum de combustibil mai redus, eficiență mai mare, durata de viață mai lungă).

Este cert că autoritatea a pretins, între altele, ca generatorul să aibă o turație nominală de lucru de 3.000 rpm, după cum la fel de cert este și că asocierea a ofertat un generator cu o turație la jumătate din valoare, respectiv de 1.500 rpm. În propunerea sa tehnică, asocierea a indicat o putere nominală (kW/rpm) de 12,5/3.000. Sesizând neconcordanța, comisia evaluatorie a cerut clarificări, iar asocierea a răspuns:

In oferta depusa am avut in vedere Grupul electrogen cu turatie nominla 1500 rpm cu urmatoarele avataje:

- Turatie nominala 1500 rpm => zgomot mai mic (mult mai mic), pornire mai uşoara, noxe de gaze mai mici fata de un motor ce se tureaza la 3000 rpm,
- Turatie nominala 1500 rpm => consum de combustibil mai redus,
- Este mai eficient mărind durata de viata a motorului in consecinţa a generatorului.

Grupul electrogen propus in oferta tehnica este un generator cu ardere combustibil MOTORINA, avand turatie nominal de 1500 rpm, care are caracteristici superioare grupului electrogen propus in caietul de sarcini - Fisa tehnica nr.1.9 - cu urmatoarele specificaţii "Turatie nominala: 3000 rot/min, Tip motor 2 cilindri in V, 4 timpi, aspiraţie.", menţionam ca aceste tipuri de motoare folosesc combustibil: BENZINA.

In susţinerea celor prezentate mai sus, ataşam răspunsul furnizorului.

Grupul electrogen, generatorul, ofertat in cadrul proiectului:

ÎNFIINŢARE REŢELE PUBLICE DE CANALIZARE MENAJERA SI STATIE DE EPURARE IN LOC. ORTISOARA, JUD. .....,

avand caracteristicile : putere in stand-by 12kVA (9.6kW)/putere prime 10.5kVA (8.4kW) 50Hz, 400/230 c.a. cu rezervor de 32 litri avand o autonomie de 9 ore.

este fabricat de către UMEB si are motor termic in 3 cilindrii cu ardere pe motorina, putere 12kW, turatia nominala 1500rpm, răcire cu lichid (antigel).

Cerinţa din cadrul proiectului este: generator electric trifazic 10kVA, 50Hz, 2 cilindri, motorina, 3000rpm, răcire cu apa/lichid, rezervor 25 litri avand o autonomie de 3 ore.

Clarificarea face referire la faptul ca :

- Generatoarele/grupurile electrogene cu ardere combustibil motorina au turatia nominala de 1500 rpm

- Generatoarele/grupurile electrogene cu ardere combustibil Benzina au turatia nominala de 3000 rpm

Grupul electrogen ofertat de către UMEB, GEBAS 12 kVA (9.6kW) turatie nominla a1500rpm are urmatoarele avataje fata de grupul electrogen solicitat in proiect:

Turatie nominala 1500rpm => zgomot mai mic (mut mai mic), pornire mai uşoara, noxe de gaze mai mici fata de un motor ce se tureaza la 3000rpm

Turatie nominala 1500rpm => consum de combustibil mai redus,

3 cilindri => motorul este mult mai fiabil si cu o durata de viata mai mare

Rezervor 32 litri => autonomie mai mare pana la 9 ore

În fapt, suntem în prezența unei veritabile mărturisiri din partea ofertantei, asumată prin semnătura reprezentantului său, care confirmă nerespectarea anumitor specificații tehnice. Potrivit Codului de procedură civilă, care se aplică în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, dar și al art. 20 alin. (1) din aceeași lege (Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege, din rândul cărora face parte și mărturisirea):

Art. 348. - (1) Constituie mărturisire recunoașterea de către una dintre părți, **din proprie inițiativă** sau în cadrul procedurii interogatoriului, **a unui fapt pe care partea adversă își întemeiază pretenția** sau, după caz, apărarea.

(2) Mărturisirea este judiciară sau extrajudiciară.

Art. 349. - (1) Mărturisirea judiciară **face deplină dovadă împotriva aceluia care a făcut-o**, fie personal, fie prin mandatar cu procură specială.

(2) Mărturisirea judiciară nu poate fi divizată împotriva autorului decât în cazurile când cuprinde fapte distincte și care nu au legătură între ele.

(3) De asemenea, **mărturisirea judiciară nu poate fi nici revocată**, afară numai dacă se face dovada că a fost urmarea unei erori de fapt scuzabile.

(4) Mărturisirea judiciară nu produce efecte dacă a fost făcută de o persoană lipsită de discernământ sau dacă duce la pierderea unui drept de care cel care face recunoașterea nu poate dispune.

Mai mult, din parcurgerea răspunsului provenit de la Uzina de Mașini Electrice București – UMEB SA reiese că, în realitate, asocierea a încălcat mai multe specificații, nu doar aceea referitoare la turația nominală. Astfel, numărul de cilindri nu este 2 (cum s-a cerut și cum a fost ofertat), ci 3; capacitatea rezervorului nu este de 25 litri (cum s-a cerut și cum a fost ofertat), ci de 32; autonomia nu este de minimum 7 ore (cum s-a cerut și cum a fost ofertat), ci de până la 9 ore.

Nicăieri, în răspunsul de clarificare, nu s-au justificat aceste neconcordanțe prin invocarea unei eventuale abateri tehnice minore. Mai mult, nicăieri nu s-a explicat de ce specificațiile asumate prin fișa din ofertă au fost modificate corespunzător specificațiilor reale furnizate de către producătorul UMEB. Nicăieri nu s-a indicat la ce turație se va obține puterea nominală de 12,5 kW. De asemenea, nicăieri nu s-a demonstrat că generatorul ofertat este superior celui pretins de autoritate în caietul de sarcini.

Văzând toate aceste deficiențe, se confirmă concluzia la care au ajuns specialiștii comunei achizitoare, anume că oferta este neconformă tehnic, că a fost modificată de ofertant prin răspunsul nr. 716/02.04..... și că respectivul răspuns este neconcludent.

În speță, nici prin argumentarea din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, asocierea contestatoare nu reușește să probeze că produsul pe care l-a ofertat, respectiv generatorul Gebas 12 kVA cu turația de 1.500 rpm prezintă proprietăți tehnice superioare celui prestabilit de autoritate. Bunăoară, nu se indică niciunde diferența de decibeli, în ce constă pornirea mai ușoară, diferența concentrației de noxe, cu cât scade consumul și cu cât crește durata de viață. În absența unei probe contrare, nu este exclus ca un generator în regim de turație de 3.000 rpm să prezinte parametri superiori celui propus de asociere.

Extrem de important de observat este și că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași asociere se dezice de specificațiile din propria fișă tehnică prin răspunsul de clarificări nr. 716/02.04..... (numărul de cilindri nu mai este 2, ci 3; capacitatea rezervorului nu mai este 25 litri, ci 32, autonomia nu mai este minimum 7 ore, ci până la 9 ore.

Teza abaterilor tehnice minore nu poate fi acceptată în speță deoarece, pe de o parte, asocierea nu s-a prevalat de aceasta în fața autorității contractante prin răspunsul amintit, iar pe de altă parte, abaterea tehnică minoră constituie acea abatere de la specificațiile impuse care este corectată de ofertantă prin răspunsul de clarificare, în vreme ce situația de față reflectă contrariul – asocierea nu și-a corectat abaterea privind turația motorului prin răspunsul dat la 02.04....., ci a modificat propunerea tehnică prin introducerea de noi abateri față de caietul de sarcini (numărul de cilindri, capacitatea rezervorului, autonomia).

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat

să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început

că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura simplificată nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Practic, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă constând în neatacarea caietului de sarcini în termenul legal, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul de ordin general și neprobat că generatorul de la UMEB este superior tehnic. Cert este că autoritatea a fixat anumite specificații tehnice, obligatorii, nu facultative.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), cele ale art. 134 alin. (6) (oferta este neconformă în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile de clarificare, conţinutul propunerii tehnice), cele ale art. 134 alin. (5) (când clarificările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă), precum și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă

societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Criteriul de atribuire a contractului este aplicabil doar ofertelor admisibile, nu și celor respinse.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta operatorilor SC ..... SA și SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de asocierea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația asocierii SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.