CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. .../07.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.12.2018, precizată prin adresa nr. 192/12.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51550/13.12.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sector ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale depusă pentru lotul 3, comunicată prin fax, în data de 06.12.2018, prin adresa nr. .../05.12.2018 de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„**3 ecografe-furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului autorității contractante și asigurarea service-ului în perioada de garanție**”*, Cod CPV ...echipament de imagistică ecografică, cu ultrasunete și Doppler (anunț de participare simplificat .../18.10.2018), se solicită Consiliului *„să anulați comunicarea nr. ..., (...), prin care «oferta noastră este inacceptabilă» (înțelegându-se ambele oferte pentru lot 2 și lot 3) și să obligați unitatea contractantă SCBI să delibereze asupra ofertei și documentelor aferente **pentru lot 3**, ce îndeplinește pentru ... toate condițiile să fie declarată conformă”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. .../07.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.12.2018, precizată prin adresa nr. .../12.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../13.12.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sector ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale depusă pentru lotul 3, comunicată prin fax, în data de 06.12.2018, prin adresa nr. .../05.12.2018 de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„3 ecografe-furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului autorității contractante și asigurarea service-ului în perioada de garanție”*, se solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul 2 „Ecograf abdominal” și lotul 3 „Ecograf ginecologie”, menționând că, în ceea ce privește lotul 2 al procedurii de atribuire nu a răspuns unei solicitări de clarificări privind propunerea tehnică în termenul indicat de către autoritatea contractantă, împrejurare în care a *„rămas în competiție numai cu lot 3”.*

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, în adresa nr. .../05.12.2018, pentru respingerea ofertelor sale, ca inacceptabile, pe motiv că nu a prezentat *„Declarația de conformitate CE a producătorului că produsul ofertat este conform cu Directiva CE pentru dispozitive medicale în care se încadrează echipamentul și/sau Certificat de conformitate emis de un organism notificat”*, autoarea contestației susține că aceste documente au fost încărcate în SICAP pentru loturile 1 și 2 o singură dată, pentru ambele loturi, conform instrucțiunilor de la Cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” al fișei de date a achiziției și *„alocate la lot 2, valabile și pentru lot 3”.* Astfel, arată că Certificatul CE și Certificat de conformitate pentru ecograf Samsung HS60 lot 3 „Ecograf ginecologie” și ecograf Samsung RS80 pentru lotul 2 „Ecograf abdominal” *„au fost cerute pe SICAP în data de 16.11.2018, la ora 09.16 pentru ecograf abdominal, prin Solicitarea Declarație privind alte cerințe ale beneficiarului și au fost încărcate în aceeași zi, la ora 16.22 în SICAP”.*

SC ... SRL precizează că a făcut această mențiune și în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, încărcat în SICAP în data de *06.12.„2019*”, răspuns a cărui primire a fost confirmată de spital prin adresele nr. .../07.12.2018 și nr. .../06.12.2018, atașate, în copie, contestației.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă, ca inacceptabilă, oferta sa depusă doar pentru lotul 2 al procedurii de atribuire.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. .../10.12.2018, Consiliul, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii, în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 10.12.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr. .../12.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../13.12.2018, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. ... din 12.12.2018 a sumei de ... ron, emisă de CEC BANK Unitatea ...., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 21823/14.12.„201", înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5...8/14.12.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată, argumentând că ofertantul nu a depus în SICAP, la lotul 3, Declarația de conformitate CE a producătorului potrivit căreia produsul ofertat este conform cu Directiva CE pentru dispozitive medicale în care se încadrează echipamentul și/sau Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat.

Învederează faptul că *„documentele de calificare trebuie să se regăsească pe fiecare lot în parte la care operatorul economic participă, deoarece analizarea acestora în vederea calificării ofertanților se realizează pe fiecare lot în parte",* operatorul economic având obligația de a se asigura, conform prevederilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016, de depunerea, în mod corespunzător a ofertei și a documentelor aferente acesteia, astfel încât să poată fi evitată o situație de genul celei descrise mai sus.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, privind definiția ofertei și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016 care stipulează faptul că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... 17.12.2018, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului un set de documente din dosarul achiziției publice.

De asemenea, prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /17.12.2018, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că solicitarea de clarificări din 16.11.2018 vizează lotul 2 (ecograf abdominal) și nu lotul 3 (cel contestat) și a atașat un set de documente în acest sens.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, prin

intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„3 ecografe-furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului autorității contractante și asigurarea service-ului în perioada de garanție”*, Cod CPV ...echipament de imagistică ecografică, cu ultrasunete și ... , publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../18.10.2018, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea totală estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, din care, aferent fiecărui lot în parte, valoarea estimată a fost stabilită astfel: Lot 1 *„Ecograf cabinet pediatrie*” – ... lei, fără TVA, Lot 2 – *„Ecograf abdominal”* - ... lei, fără TVA și lot 3 *„**Ecograf ginecologie***” – ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„prețul cel mai scăzut”.*

În urma finalizării evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ... /12.12.2018, potrivit căruia oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru lotul 3 criticat, deoarece *„nu s-a prezentat Declarația de conformitate CE a producătorului*”. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. .../05.12.2018.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a fi respinsă oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, citat mai sus, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.2.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat printre altele: *„Declarație de conformitate CE a producătorului că **produsul ofertat** este conform cu directiva CE pentru dispozitive medicale în acre se încadrează echipamentul și/sau Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat, după caz, document ce va fi depus în cadrul propunerii tehnice (Anexă la Caietul de Sarcini)”.*

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin intermediul SICAP, a solicitat contestatoarei, în data de 16.11.2018, doar pentru lotul 2 *„încărcarea unei Declarații ...Declarație de conformitate CE a produsului (...)”.*

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a prezentat răspunsul în termenul solicitat de

autoritatea (19.11.2018), pentru lotul 2, lucru pe care îl recunoaște în cadrul adresei nr. ... /12.12.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ... / 13.12.2018, (precizări la contestație), fiind, însă, nemulțumită de faptul că, în comunicarea nr. .../05.12.2018, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale și pentru lotul 3.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, solicitarea autorității contractante referitoare la prezentarea declarației de conformitate CE a producătorului vizează numai produsul aferent lotului 2 - *„Ecograf abdominal”*, nu și lotul 3 - ***„Ecograf ginecologie”,*** autoritatea nefăcând trimitere și la depunerea aceluiași document pentru lotul 3.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a respinge, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei și pentru lotul 3, trebuia să solicite lămuriri, respectiv declarația de conformitate Ce de la producătorul produsului aferent acest lot, respectiv *ecograf ginecologie.*

Relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* precum și cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”*

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„documentele de calificare trebuie să se regăsească pe fiecare lot în parte*”, Consiliul ține seama de faptul că depunerea unui document în alt loc/lot/folder etc., dacă este vorba de aceeași procedură, cu condiția ca autoritatea să aibă acces la respectivul document, nu poate fi considerat un impediment în a analiza conținutului acestuia, iar în cazul existenței unei eventuale neclarități să solicite lămuriri în acest sens.

De reținut fiind și prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/216, care stabilesc:

„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate

de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

În concluzie*,* față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei pentru lotul 3, pentru motivul invocat în adresa de comunicare nr. ... / 05.12.2018, deoarece a efectuat demersurile necesare cu privire la *Declarația de conformitate CE a producătorului* doar pentru produsul aferent lotului 2 – *ecograf abdominal,* nu și pentru cel referitor la **lotul 3 - *ecograf ginecologie***.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante *„să delibereze asupra ofertei ... pentru Lot 3, ce îndeplinește pentru ... toate condițiile să fie declarată conformă",* Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât, la acest moment, procesul de evaluare al ofertei sale nu s-a finalizat, iar stabilirea admisibilității ofertelor, este atribuția comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula adresa de comunicare nr. .../05.12.2018, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acesteia, pentru lotul 3.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivare, pentru lotul 3, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterul conform și acceptabil al întregii oferte aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ...., ap. ..., sector ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. ..., județul ... și anulează adresa de comunicare nr. .../05.12.2018, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acesteia, pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivare, pentru lotul 3, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterul conform și acceptabil al întregii oferte aparținând SC ... SR.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**