CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22184/05.06.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ...., reprezentată convențional prin ...., formulată împotriva Raportului procedurii nr. 644552/22.05.2018, emis de către ... cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de mentenanță și curățenie pentru imobilul în care își desfășoară activitatea ... – Centrul Național pentru Informații Financiare (CNIF)”* – Lotul 2 *„Servicii de curățenie/12 luni”*, s-a solicitat:

- anularea, în tot, a Raportului procedurii nr. 644552/22.05.2018 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorităţii contractante la declararea ca neconformă a ofertei depuse de SC ...SRL, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 şi inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la solicitarea fundamentării preţurilor oferite de SC ... SRL, precum şi la emiterea unui nou act prin care să desemneze în mod corect ofertantul câştigător, potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor cu onorariul avocaţial, efectuate cu ocazia depunerii contestaţiei, în temeiul art. 26 alin. (9) coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 şi al art. 451 alin. (1) Cod proc. civ.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. .... din 11.06.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pentru Lotul 2.

Având în vedere documentaţia de atribuire, legislaţia aferentă serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, precum şi clarificările furnizate de autoritatea contractantă, petenta a depus propunerea financiară în valoare de 152.639,04 lei, fără TVA/12 luni (durata stabilită a acordului-cadru), însoţită de devizul aferent, care documentează modul de acoperire a ofertei financiare, defalcat pe categorii de cheltuieli.

Contestatoarea învederează Consiliului că al doilea participant la procedura de achiziţie publică, SC ...SRL a depus o propunere financiară neobişnuit de scăzută, raportat la specificaţiile tehnice menţionate de autoritatea contractantă, şi anume în valoare de 136.224,00 lei, fără TVA/12 luni.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru şi a contractelor subsecvente, în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, însoţite de fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate. Astfel, aceasta consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136, art. 137 alin. (2) lit. g) şi alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Petenta arată că, deşi, în urma modificării legislaţiei referitoare la achiziţiile publice, a fost eliminat pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, care fusese prevăzut anterior ca fiind criteriul matematic prin raportare la care preţul este calificat drept neobişnuit de scăzut, nu semnifică instituirea automată în favoarea autorităţii contractante a unei puteri de apreciere absolute cu privire la calificarea acestuia, din moment ce aceasta este ţinută să respecte scopul Legii nr. 98/2016, definit în art. 2 alin. (1), principiul eficienţei în cheltuirea fondurilor publice consacrat de Legea nr. 500/2002, şi să raporteze suma ofertată la preţul pieţei. În acest sens s-a statuat şi în jurisprudenţa recentă, care a stabilit că „eventuala contestare a preţului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente de cost concrete, eventual prin raportare la propria ofertă” (Curtea de Apel …., decizia nr. ….).

În cadrul Anexei nr. 1 din documentaţia de atribuire - Specificaţiile tehnice, la capitolul PERSONAL, autoritatea contractantă solicită *„Prestarea serviciilor va fi efectuată, de luni până vineri, cu minim 4 îngrijitoare. Programul de lucru se va desfăşura între orele 5,30 - 13,30, cu menţiunea că zilnic o îngrijitoare va efectua program prelungit până la orele 17,30. Prestatorul va asigura numărul de personal prezent în*

ofertă indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă, a concediilor medicale, zilelor libere etc.".

În plus, în cadrul Anexei 1 din documentaţia de atribuire - Specificaţii Tehnice, la capitolul „Alte prevederi", autoritatea contractantă precizează: *„Prestatorul are obligaţia, la cererea beneficiarului, să asigure în zilele nelucrătoare personal de curăţenie...".*

Din analiza acestor cerinţe obligatorii, corelate cu prevederile legislaţiei muncii referitoare la salariul minim brut, precum şi acordarea concediilor de odihnă/medicale pentru personalul angajat, rezultă că, în oferta financiară a oricărui prestator, trebuie sa fie incluse cheltuielile minime cu manopera a 4 persoane şi cu orele suplimentare obligatoriu a fi asigurate, potrivit Specificaţiilor tehnice.

Astfel, făcând un calcul simplu, sumele aferente acestor cheltuieli cu personalul se ridică la valoarea de 9.387,34 lei lunar, valoare minimă care trebuia inclusă în valoarea ofertata de către ...SRL, valoarea fiind obţinută prin însumarea următoarelor: 8.550 lei/luna {1.900 lei/lună/salariat (salariu brut x 4,5 salariaţi)} + 192,38 lei/lună {contribuţii angajator la bugetul de stat 2,25%} + 655,96 lei/lună {concediu de odihnă aferent, 1,66% /lună.

Prin urmare, dacă se scade din oferta depusă de către SC ...SRL (în sumă de 11.352,00 lei lunar), valoarea minimă obligatorie aferentă cheltuielilor cu personalul, respectiv suma de 9.387,34 lei, rezultă o diferenţă de 1.964,66 lei/lună, care ar trebui să acopere celelalte cheltuieli necesare şi obligatorii în vederea prestării serviciilor care fac obiectul acordului-cadru.

În cadrul Anexei 1 a documentaţiei de atribuire - Specificaţii tehnice, autoritatea contractantă menţionează faptul că materialele utilizate în serviciile de curăţenie (detergenţii, soluţiile de curăţat, emulsiile de igienizare, dezirnfectanţii, soluţiile de degresare şi detartrare şi alte produse folosite pe tipuri de operaţii, specifice pentru fiecare tip de suprafaţă supusă curăţeniei) trebuie să fie profesionale, iar cantităţile necesare de produse vor fi stabilite astfel încât să se respecte cerinţele din anexa la specificaţiile tehnice. De asemenea, în permanenţă trebuie să fie săpun lichid, hârtie igienică şi odorizante la grupurile sanitare.

Alte cerinţe obligatorii prevăzute în Anexa nr. 1 a documentaţiei de atribuire - Specificaţii tehnice, fac referire la faptul că utilajele şi echipamentele folosite trebuie să fie profesionale. De asemenea, prestatorul este obligat să asigure pentru personalul care va presta serviciile echipament propriu personalizat (cu sigla firmei): tricou, pantalon tip salopetă, şapcă/batic, ecuson de identificare, mănuşi etc, conform standardelor în vigoare.

Totodată, prestatorul are obligaţia de a respecta condiţiile de muncă şi de protecţie a muncii pe parcursul îndeplinirii contractului.

Toate aceste cerinţe obligatorii sunt generatoare a unor costuri care ar fi trebuit evidenţiate de către SC ... SRL într-un deviz detaliat, cuprinzând calculul activităţii, în caz contrar autoritatea contractantă neputând analiza dacă oferta financiară depusă este sustenabilă şi legală.

Dacă se analizează că suprafeţele pentru care urmează a se presta activitatea de curăţenie şi întreţinere curentă sunt considerabile (doar suprafeţele interioare sunt de 2.419,76 m.p., la care se adaugă suprafeţe exterioare adiacente clădirii), devine clar că acoperirea tuturor cheltuielilor aferente prestării serviciilor pentru suprafeţele ofertate şi la standardele de calitate solicitate nu putea fi făcută în preţul de 1.964,66 lei/lună.

Petenta apreciază că, având în vedere că oferta nu este sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu putea fi declarată câştigătoare. În baza calculelor mai sus efectuate, devine mai mult decât posibilă situaţia în care SC ... SRL nu va fi capabilă să susţină financiar diferenţa dintre preţul real al prestaţiei sale şi preţul scăzut pe care l-a ofertat, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea preţului.

Având in vedere aspectele învederate, petenta apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta SC ... SRL, deşi aceasta nu avea anexat un deviz detaliat de cheltuieli care să ateste posibilitatea îndeplinirii contractului şi justificarea preţului ofertat.

De altfel, faptul că în cuprinsul ofertei financiare depuse de către SC ... SRL nu au fost incluse elementele de cost obligatorii pentru prestarea serviciilor de curăţenie şi necorelarea ofertei tehnice cu cea financiară rezulta şi din analiza Raportului procedurii contestat.

Astfel, urmare analizei ofertei tehnice a SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul acesteia, nu a fost identificat echipamentul de muncă personalizat ce trebuie purtat în mod obligatoriu de către personalul prestatorului, şi anume şapca/batic. Constatând această omisiune, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificare ofertantului SC ... SRL, iar, urmare răspunsului trimis de către ofertant, a constatat că acesta a răspuns în conformitate, îndeplinind cerinţa formulată de către autoritatea contractantă.

Acest fapt s-a realizat, bineînţeles, fără modificarea propunerii financiare depuse de către ofertant, aspect care relevă, încă o dată, împrejurarea că oferta financiară depusă de către SC ... SRL nu avea documentate elementele de cost obligatorii pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

În concluzie, contestatoarea susţine că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare. Este evident că omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar un asemenea preţ nu poate fi justificat economic şi are ca efect distorsionarea concurenţei.

Prin adresa nr. 23268/….-C4/11.06.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia

dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere nr. 645647/08.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 23274/11.06.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată şi neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În fapt, petenta îşi fundamentează contestaţia prin raportare la oferta desemnată câştigătoare, având în vedere modul propriu de determinare al valorii ofertate de către aceasta. Însă, în susţinerea punctului său de vedere, contestatoarea menţionează faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să declare câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, doar *„în baza unei aproximări nefundamentate"*, fără existenţa unor documente detaliate pe categorii de cheltuieli.

Faţă de afirmaţia acesteia, autoritatea precizează că depunerea propunerii financiare s-a realizat de către toţi ofertanţii participanţi la procedură conform formularelor de ofertă, parte a documentaţiei de atribuire. Cum faţă de documentaţia de atribuire, contestatoarea nu a formulat obiecţiuni/notificare, în condiţiile legii incidente, autoritatea contractantă consideră că Formularele nr. 2 şi 2A au fost însuşite de către toţi potenţialii ofertanţi participanţi la procedură, iar faptul că SC ... SRL a considerat necesar să depună, suplimentar cerinţelor autorităţii contractante, o justificare a modului în care şi-a fundamentat şi cuantificat valoarea ofertată, conduce la ideea că, excepţie fiind cazul în care ar fi fost desemnată ca fiind ofertantul câştigător, avea o intenţie clară de a contesta rezultatul procedurii, fără a ţine cont de faptul că ceilalţi operatori economici participanţi la procedură sunt liberi să îşi stabilească preţul din propunerea financiară în funcţie de condiţiile existente pe piaţă la momentul depunerii ofertei ca răspuns faţă de cerinţele autorităţii contractante.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prezenta achiziţie presupune atribuirea unui acord-cadru/contract de tip „lump-sum" şi nu a unui acord-cadru/contract de tip „rambursarea costurilor", astfel că determinarea reală şi sustenabilă a valorii ofertate este un risc ce cade exclusiv în sarcina ofertantului/prestatorului.

Stabilirea diferenţelor dintre propunerea financiară a contestatoarei şi cealaltă propunere financiară, cea depusă de ... SRL, s-a realizat prin raportarea la considerentele pe care le-a avut în vedere în determinarea propriei oferte, care, cu excepţia cheltuielilor cu personalul, sunt strict subiective, fiind neconcludente în încercarea de a uniformiza modul de determinare al valorii ofertate de către celălalt/ceilalţi ofertanţi, fiecare având dreptul la stabilirea variabilelor din cadrul valorii ofertate, ca de exemplu: procentul aplicat pentru profit, preţurile şi cantităţile materialelor ce urmează a fi folosite în prestarea serviciilor de curăţenie, costul utilajelor sau echipamentelor de lucru etc.

Autoritatea contractantă arată că diferenţa de aproximativ 10% dintre propunerea financiară a contestatoarei şi cea a ... SRL nu este de natură a conduce la concluzia că se află în prezenţa unei oferte neobişnuit de scăzute şi nesustenabile, deoarece trebuie luată în

considerare o marjă concurenţială minimă de formare a ofertei, generată de procedeele şi procesele folosite de ofertanţi în implementarea contractului, know-how-ul acestora etc. Acestea, alături de echipamentele folosite, pot genera costuri mai reduse de materiale de curăţenie/materii prime, cu reflectarea directă în preţul total al ofertei, prin urmare nu este rolul autorităţii contractante ca, în cazuri de diferenţe atât de mici între două oferte, să intervină în mod artificial prin adoptarea unor măsuri corective în legătură cu preţul format liber.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu a considerat necesară detalierea propunerii financiare atât la nivelul documentaţiei de atribuire, cât şi ulterior în cadrul perioadei de evaluare, având în vedere faptul că la determinarea valorii estimate s-a plecat tocmai de la cheltuielile generate de asigurarea personalului conform solicitărilor caietului de sarcini ca element preponderent a cheltuielilor ce urmează a fi suportate de prestator, cheltuieli ce trebuie corelate şi cuantificate şi în raport cu evoluţia cadrului legislativ incident, iar celelalte cheltuieli generate de ducerea la bun sfârşit a contractului au fost determinate, conform prevederilor art. 2 alin. (5) lit. c) din Anexa la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la baza istorică.

De asemenea, se arată că, trimiterile contestatoarei la solicitările de clarificări faţă de propunerea tehnică depusă de către ... SRL, respectiv că *„nu a fost identificat echipamentul de muncă personalizat ce trebuie purtat în mod obligatoriu de către personalul prestatorului, şi anume şapcă/batic",* poate fi o omisiune la nivelul propunerii tehnice, acestea fiind o parte a echipamentului necesar fără a implica faptul că prin propunerea financiară ... SRL nu a cuprins cuantificarea întregului echipament necesar.

În opinia sa, extrapolarea contestatoarei de la lipsa menţionării în cadrul propunerii tehnice a ... SRL a echipamentului şapcă/batic la încadrarea ofertei depuse de către acest ofertant ca fiind nesustenabilă, prezentând un preţ ce nu poate fi justificat economic cu efect de distorsionare a concurenţei, nu poate fi considerată pertinentă şi fundamentată.

În aceeaşi ordine de idei, se arată că prestarea serviciilor de curăţenie este direct influenţată de procedeele, procesele şi echipamentele folosite, astfel că afirmaţia contestatarei, prin trimitere la suprafaţa de 2.419,76 mp, nu are o susţinere viabilă dacă nu se precizează în mod clar şi documentat cum a ajuns la concluzia enunţată.

În final, aceasta susţine că raportarea capacităţii unei oferte de a fi sau a nu fi sustenabile din punct de vedere economic se realizează în raport cu valoarea estimată achiziţiei publice determinate de autoritatea contractantă, iar identificarea unei oferte ce prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut se realizează prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens, de exemplu, informaţii cum ar fi

buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri (art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016).

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte – procedura simplificată, prin publicarea anunțului de participare simplificat în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de mentenanță și curățenie pentru imobilul în care își desfășoară activitatea ... – Centrul Național pentru Informații Financiare (CNIF)" – Lotul 2 „Servicii de curățenie/12 luni".* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă, valoarea estimată fiind de 460.800 lei, fără TVA, din care 160.800 lei, fără TVA, lot 2.

În cadrul procedurii de achiziție, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 1 de constatare a documentelor depuse, înregistrat sub nr. 639475/19.03.2018, pentru lotul 2 au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, SC ... SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea, în tot, a raportului procedurii de atribuire nr. 644552/22.05.2018 și a tututor actelor ca au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL, la reeavaluarea ofertelor depuse și la solicitarea fundamentării prețurilor oferite de acest ofertant precum și emiterea unui nou act prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 3.216 lei, prin consemnarea la CEC a sumei respective, conform Recipisei de consemnare nr. 204653799/1/08.06.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. 1909/2018.

În conformitatea cu prevederile legale, cauțiunea se restituie cu respectarea art. 61¹ alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată.

În susținerea contestației SC ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarant câștigător solicitări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a documentelor de fundamentare economică sau alte dovezi care să îi permită să constate dacă acesta are posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru.

Contestatoarea mai arată că, în paralel cu oferta sa, a ieșit la iveală nerespectarea specificațiilor tehnice din cadrul documentației de atribuire, imposibilitatea practică de prestare a serviciilor de curățenie la standard profesionale, corelată cu lipsa de documentare a cheltuielilor obligatorii a fi incluse în oferta financiară și absența oricăror documente justificative pentru cheltuielile incluse în cadrul ofertei.

Printr-un calcul prezentat în contestație SC ... SRL susține că din valoarea totală a ofertei 11.352.00 lei lunar, suma de 9.387,34 lei lunar reprezintă cheltuieli cu personalul iar restul rămas de 1.964.66 lei/lună

nu acoperă celelalte cheltuieli necesare și obligatorii în vederea prestării serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, conform specificațiilor tehnice.

Analizând criticile contestatoarei raportat la valoarea ofertată și la dispozițiile legale incidente în situația ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor pentru considerentele ce vor fi prezentate mai jos.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca:

„Propunerea financiară va conține Formularul nr. 2 și Formularul nr. 2A și va conține prețul unitar și valoarea totală exprimată/Lot în LEI fără TVA. (…)

Formularul nr. 2 A

Valoarea ofertantă/Lot 2, se va obține prin înmulțirea prețului unitar/lună ofertat cu cantitatea maximă a Acordului-cadru/Lot(12 luni), în conformitate cu Formularul nr. 2A".

Propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător are conținutul și forma solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel încât, susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul trebuia să *„demonstreze, încă de la momentul depunerii ofertei, că poate acoperi cheltuielile necesare derulării contractului, în caz contrar fiind vorba despre încălcări ale legislației în vigoare, situație în care oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă",* se dovedesc nefondate, în condițiile în care în sarcina ofertanților nu a fost impusă o astfel de obligație. Faptul că în prezenta procedură de achiziție contestatoarea a considerat că este necesar să depună din proprie inițiativă astfel de informații este reținut ca un demers personal, nesolicitat, în susținerea prețului ofertat.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului SC ... SRL justificarea prețului ofertat, Consiliul constată criticile nefondate pentru motivele ce vor fi prezentate mai jos.

Astfel, în soluționarea cauzei Consiliul, constată că sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora, *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

Or, în situația în care actele normative în materia achizițiilor publice au eliminat pragul de 80% sub care orice ofertă era considerată ca având un preț nejustificat de scăzut, comisia de evaluare este cea în măsură să aprecieze dacă un preț sau elemente ale acestuia se încadrează în categoria celor nejustificat de scăzute, obligația la care face trimitere contestatoarea impunându-se doar în măsura în care suntem în prezența unei astfel de situații.

Consiliul constată că SC ... SRL formulează critici cu caracter general, face aprecieri și calcule personale cu privire la prețul ofertat, fără a dovedi în vreun mod faptul că ofertantul declarat câștigător nu este în măsură să îndeplinească contractul în condiții de cantitate și calitate impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prețul neobișnuit de scăzut este considerat de către contestatoarea prin comparație cu propria ofertă față de care este o diferență de 10%, procent nesemnificativ în piața de profil.

În acest sens, Consiliul constată că serviciile de curățenie au o pondere însemnată a cheltuielilor de personal și o pondere mai redusă din totalul valorii ofertate pentru restul cheltuielilor, cum de altfel rezultă din calculul prezentat chiar de contestatoare care poate fi adaptat propriei oferte care este în valoare de 152.639,04 lei față de 136.224 lei oferta câștigătoare.

Astfel, diferența de 10% în minus a ofertei câștigătoare față de oferta sa, invocată de către contestatoare nu poate fi considerată una semnificativă de natură a nu-i permite ofertantului declarant câștigător să presteze serviciile ofertate, atâta vreme cât prin contestație nu se dovedește, în mod concret, care sunt elementele care conduc la o astfel de situație.

Fără a proba în vreun mod, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, prin prețul ofertat, se află în imposibilitatea practică de a presta serviciile de curățenie la standarde profesionale.

Din analiza documentelor prezentate la dosarul cauzei rezultă că specificațiile tehnice stabilite de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini se regăsesc în oferta câștigătorului, respectiv în propunerea tehnică iar propunerea financiară are elementele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea nu a identificat, în mod punctual, care sunt elementele de preț care ar conduce la concluzia că serviciile de curățenie nu pot fi prestate la nivelul parametrilor impuși de documentația de atribuire, Consiliul constată că nu se impune adoptarea unor măsuri de analiză a prețului ofertat de vreme ce din analiza prețului ofertat și al ofertei în întregul ei, comisia de evaluare nu a constatat că sunt indicii care să conducă la o astfel de concluzie.

Consiliul reține că fiecare ofertant în parte își stabilește prețul astfel încât să poată îndeplini în bune condiții contractul, iar în cazul serviciilor de curățenie costurile mai reduse pot fi generate de echipamentele folosite, costurile materiilor prime și a materialelor folosite, elemente care se reflectă în prețul total al ofertei.

În analiza criticilor, Consiliul constată că o analiză a propunerilor financiare pentru lotul 2 a fost făcută de către comisia de evaluare în data de 08.05.2018, conform procesului verbal nr. 6, ocazie cu care a consemnat faptul că au vizualizat *„Propunerea financiară descriptată a ofertantului SC ... SRL, consemnând prețul ofertat, respective 136.224,00 lei fără TVA, reprezentând 85% din valoarea estimate în cuantum de 160.800 lei fără TVA. Membri Comisiei de evaluare în urma analizării propunerilor financiare au constatat că nu sunt identificate elemente de preț ale unor oferte neobișnuit de scăzute, respectiv acestea nu se încadrează în prevederile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016privind achizițiile publice, coroborat cu art. 136, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.*

În soluționare, Consiliul va reține că pe lângă diferența de preț de 10% dintre oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, aceasta din urmă reprezintă 85% din valoarea estimată, situație care chiar nereglementată în prezent sub aspectul vreunui prag, legiuitorul a stabilit în vechea legislație ca doar ofertele situate sub pragul de 80% se considerau ca având un preț neobișnuit de scăzut, situație care aplicată în prezenta speță conduce și de această data la concluzia că nu erau necesare solicitări de justificare a prețului sau a unor elemente cu preț neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult în lipsa unor critici concrete.

Împrejurarea descrisă de către contestatoare referitoare la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică (privind echipamentul de muncă – șapcă/batic) nu are nicio relevanță în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, clarificarea formulată de către autoritatea contractantă are natura unei clarificări formale de confirmare, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL fără a solicita justificarea

prețului ofertat, criticile formulate cu privire la aceasta dovedindu-se nefondate.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.