



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SRL, cu sediul în, Șos. , parter,, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi - Porțile ABC”, cod CPV 35710000-4, organizată de, cu sediul în municipiul,,, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. prin care i s-a comunicat faptul că oferta depusă de SRL -cu terț susținător , cu un punctaj de 97 de puncte și o propunere financiară de 2.312.781,12 lei fără TVA;

2. anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și refacerea raportului ci respectarea tuturor prevederilor legale și a dispozițiilor caietului de sarcini;

4. suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației;

5. asigurarea accesului la oferta tehnică a ofertantului câștigător aflată la dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. / SC SRL, cu sediul în,,, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului

Comerțului, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

1. admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție voluntară;

2. admiterea excepției de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește capătul de cerere referitor la inacceptabilitatea ofertei SC SRL pentru lipsa răspunsului la clarificări, conform art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016;

3. pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL și menținerea în tot a actelor contestate.

Prin Încheierea nr. , Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, la Secțiunea II.2.4. „Descrierea achiziție publice” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că dorește încheierea unui contract pentru furnizarea unui sistem automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi cu 6 porți automatizate, iar la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” faptul că: *„Având în vedere prevederile art. 179 litera b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertantul va demonstra că, în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei fără T.V.A. Se va lua în considerare și partea de servicii aferente contractelor de furnizate invocate (instalare, configurare, punere în funcțiune). Prin produse similare se înțeleg sisteme de control automat al documentelor de călătorie. Se acceptă și produse superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului. Autoritatea contractantă consideră că furnizarea separată doar a unor componente din cadrul sistemelor de control automat al documentelor de călătorie, cum ar fi cititoarele de documente de călătorie, porțile de acces prin autentificare pe baza de carduri de acces (turnichete) sau camerele de recunoaștere facială nu poate reprezenta experiența similară întrucât sistemele vizate în cadrul procedurii de achiziție sunt sisteme pentru care Furnizorul trebuie să realizeze, pe lângă instalarea propriu-zisă și configurarea aferentă a componentelor independente mai sus menționate și integrarea cu sistemul informatic de control la frontieră gestionat de către PFR.”*

Totodată, la pct.3.2 din „Specificațiile Tehnice”, contestatorul arată că s-a solicitat ca: „3.2 Cititorul de amprente: Ca sistem suplimentar de

recunoaștere biometrică poarta trebuie să fie prevăzută cu un cititor de amprente. Cerințele tehnice minime pentru cititorul de amprentă sunt: [...] - să suporte minim următoarele formate de imagini: WSQ, BMP, PNG, JPG2000, JPG; - dispozitiv mecanism hardware integrat pentru detecția tentativelor de fraudare (Liveness, Spoof and Fake Fingerprint Detection)".

De asemenea, se arată că, prin raportul procedurii nr. , s-au reținut următoarele:

- „Comisia de evaluare a procedat la trecerea în revistă a documentelor depuse de ofertanți, prin procesul verbal nr. 2 de analiza a DUAЕ, înregistrat cu nr. . Documentele depuse de ofertantul SC SRL cu terț susținător nu au fost consemnate în procesul verbal menționat, întrucât acesta nu a prezentat garanția de participare, în original, în termenul impus de comisia de evaluare a ofertelor, oferta acestuia fiind considerată inacceptabilă”;

- „Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul SC SRL cu subcontractant și terț susținător ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriul de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu o propunere financiară de 2.523.738,46 lei fără TVA.”

Astfel, împotriva raportului procedurii nr. , SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a dispus anularea raportului nr. în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei .

Reluând procedura de verificare a ofertelor depuse (inclusiv a), autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. , prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de , , , , .

Ca urmare a comunicării adresei nr. , prin care i-a comunicat faptul ca oferta declarată câștigătoare este ofertă depusă de , , , , , contestatorul arată că, prin adresa nr. a solicitat consultarea dosarului achiziției, iar în data de a analizat documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv procesele verbale de analiza a DUAЕ aferente ofertei , , , , , din care a rezultat modalitatea în care acesta a prezentat îndeplinirea cerințelor de calificare, fără a avea acces la oferta tehnică.

În ceea ce privește confidențialitatea documentelor din oferta , , , , , contestatorul arată că nu a regăsit în cuprinsul dosarului achiziției rațiunea pentru care documentele sunt marcate de confidențialitate.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, după cum se arată, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Astfel, raportat la legislația în vigoare incidentă, doar dacă ofertanții indică și motivează în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală [conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) nr. 395/2016], or, în situația ofertantului declarat câștigător, contestatorul arată că motivarea confidențialității lipsește.

Simpla indicare a legislației drepturilor de autor nu constituie, susține contestatorul, motivarea confidențialității ofertei respective, ci mai degrabă, reprezintă o încercare mascată de a evita analiza elementelor unei oferte tehnice neconforme.

Așadar, contestatorul solicită să se constate că nu poate fi susținut caracterul confidențial declarat și să-i fie permisă consultarea ofertei tehnice a ,,,.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținere faptului că decizia autorității contractante de a declara oferta ,,,, ca fiind câștigătoare este una nelegală, având în vedere următoarele motive:

- Oferta ,,,, este inacceptabilă dat fiind faptul că nu respectă dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a fost făcută dovada experienței necesare pentru valoarea minimă de 3.000.000 lei.
- Oferta ,,,, nu respectă specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, respectiv echipamentul din oferta tehnică nu corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin Specificațiile Tehnice.
- Oferta ,,,, este inacceptabilă, dat fiind faptul că garanția de participare a fost depusă, în original, cu încălcarea dispozițiilor art. 132 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește nelegalitatea raportului procedurii nr. , contestatorul învederează următoarele aspecte:

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (1) alin. (2) lit. b) și c), alin. (3) lit. (a), alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, în mod nelegal, considerând că oferta ,,,, este admisibilă și conformă, sens în care se arată că:

- Art. 137 din HG nr. 395/2016 prevede că:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinse ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă, în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile."

- Art. 215 din Legea nr. 98/2016 prevede ca:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

În ceea ce privește lipsa experienței similare - încălcarea art. 179 din legea nr. 98/2016, contestatorul arată că, procedura în cauză are în vedere achiziționarea a 6 porți cu sistem automat, iar potrivit pct. 3.4.1. din caietul de Sarcini: „Autoritatea contractantă intenționează să încheie un contract pentru furnizarea unui sistem automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi (cu 6 porți), în cadrul Punctului de Trecere a Frontierei Aeroport ."

Contestatorul arată, astfel cum a indicat și mai sus, că în conformitate cu art. 179 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat dovada ca în ultimii ani de la data depunerii ofertelor, operatorul economic a furnizat produse similare în valoare cumulată de 3.000.000 lei fără TVA.

De asemenea, contestatorul arată că, ,,,, a solicitat în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției prevăzute la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” că „documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și care urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului de atribuire conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sunt:

- documente din care să rezulte valori, perioade de furnizare și beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;

- valorile vor fi exprimate în lei.

Exemple de documente doveditoare: copii ale unor părți relevante din contractele îndeplinite, certificate de predare/primire, recomandări, procese verbale de recepție, documente constatatoare (a se vedea Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP)".

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței mai susmenționate, contestatorul arată că ,,,, a prezentat angajamentul terțului susținător în vederea demonstrării experienței similare, depunând Contractul de

prestări servicii nr. încheiat între SITA în calitate de prestator și Aeroportul Internațional în calitate de beneficiar, prin intermediul căruia se precizează că SITA a furnizat, a instalat și a pus în funcțiune echipamente (inclusiv licențele aferente) similare cu obiectul procedurii de achiziție în cauză.

Mai mult, se arată că, potrivit procesului verbal de analiză a DUAE nr. , a analizat DUAE depus de către , sens în care, prin adresa nr. i-a solicitat clarificări, astfel: „Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ați prezentat în cadrul DUAE, un contract de servicii prin care ați dovedit instalarea unor echipamente adiacente prestării serviciilor de tip Common Use Terminal Equipment. Raportat la cerința autorității contractante privind experiența similară, respectiv «ofertantul va demonstra că, în ultimii ani de la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei fără T.V.A.» vă rugăm să justificați cum considerați îndeplinită cerința și să prezentați documente suport care să ateste cuantumul echipamentelor instalate.”

Răspunzând la solicitarea de clarificare, , a precizat, cu privire la experiența similară, faptul că: „În ceea ce privește solicitarea dvs. privind cuantumul echipamentelor instalate, adiacente prestării serviciilor de tip Common Use Terminal Equipment ce formează obiectul contractului invocat în susținerea experienței similare, respectiv contractul sectorial de servicii nr. încheiat cu aceste este de 630.300 euro și include furnizarea echipamentelor și licențelor aferente, instalarea și punerea în funcțiune. Menționez că prețul contractului este în Euro, plățile efectuându-se în lei la cursul BNR din ziua facturării.

Conform punctului 5 „Modalitate de îndeplinire”, Secțiunea III.1.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, și având în vedere data încheierii contractului, respectiv 30.01.2019, cursul BNR din data publicării anunțului de participare în SEAP/SICAP, respectiv 22.05.2019, este de 1 euro = 4,7625 lei, iar echivalentul în lei a cuantumului echipamentelor instalate, adiacente prestării serviciilor de tip Common Use Terminal Equipment este de 3.001.803,75 lei.”

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, prin procesul-verbal de analiză a DUAE nr. , analizând documentele puse la dispoziție de către , și justificarea cu privire la experiența similară, „și-a însușit întru totul explicația” acestuia și a considerat că „ofertantul a demonstrat furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune de produse similare în valoare de 3.001.803,75 lei fără TVA”. Astfel, din documentele puse la dispoziția contestatorul menționează că a identificat următoarele: contractul nr. , procesul-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. , prin care s-a efectuat recepția parțială a produselor, urmând a fi testate operațional până la data de , recomandarea emisă de către nr. prin care a fost certificată livrarea, instalarea și configurarea și punerea în funcțiune a sistemului de tip Common Use Terminal Equipment și o anexă la contractul nr. din care rezultă valoarea produselor livrate, însă, nicio factură fiscală care să ateste valoarea efectiv facturată la data livrării produselor. Așadar,

contestatorul susține că, din analiza documente anterior menționate, rezultă următoarele:

- contrar susținerilor ,,,, contractul nr. este un contract încheiat în lei, cu echivalent în euro, iar nu un contract în euro, valoarea contractului este de 8.888.385,33 lei, echivalentul a 1.910.700,00 Euro (art. 6.1. din contract), iar prețul serviciilor și al produselor se plătea în lei, la cursul BNR valabil în ziua emiterii facturii (art. 7.3 din contract).

- conform documentației de atribuire aferentă contractului în cauză, anexată, valoarea contractului era exprimată în lei, prețul ofertat în formularele de ofertă financiară fiind completat în lei, iar prețul ofertat în Formularul 9 era în lei fără TVA - fișa de date pct.IV.4.2 - „Modul de prezentare al propunerii financiare”.

Prin urmare, contestatorul susține că, din documentele comunicate de către ,,,, rezultă că:

- valoarea contractului era stabilită în lei, iar din anexa A la formularul de ofertă rezultă că valoarea totală în lei a produselor este de 2.932.092,57 lei, nicidecum 3.001.803,75 lei. Cursul indicat la punctul 5 „Modalitate de îndeplinire”, Secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date fiind un curs ce se poate utiliza doar în cazul contractelor cu valori exclusive în euro, iar nu unui contract încheiat în lei, invocând, în susținere, prevederile art. 4 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 care precizează faptul că „Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței privind plafonul valoric, asociat cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă va menționa în cadrul documentației de atribuire cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei.”

- Utilizarea cursului de 1 euro = 4,7625 lei pentru calcularea în lei a valorii de 630.300 euro reprezintă o modalitate de indexare artificială a valorii experienței similare pentru a încerca dovedirea îndeplinirii condițiilor de calificare de către ,,,,.

- Având în vedere faptul că, facturile emise de SITA în cadrul acestui contract se emiteau în lei și se plăteau în lei, în măsura în care valoarea produselor furnizate de către SITA cu o valoare ajustată la cursul euro din data facturării era egală sau mai mare de 3.000.000 lei, ,,,, trebuia să depună factura astfel emisă. Însă, în lipsa acesteia, contestatorul apreciază că ,,,, nu poate demonstra experiența similară în quantumul solicitat, sens în care, a prezentat ca fiind îndeplinită cerința prin raportare la cursul euro de la data publicării anunțului de participare, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o majorare artificială și nesustenabilă a experienței similare.

- Conform prevederilor fișei de date a achiziției, valoarea minimă a experienței similare a fost stabilită la 3.000.000 lei, iar orice valoare inferioară acesteia atrage, susține contestatorul, aplicarea art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care precizează că este respinsă ca inacceptabilă orice ofertă care „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în

documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă". Astfel, raportându-se la oricare din momentele indicate în documentele depuse de către ,,,, contestatorul precizează că, valoarea experienței similare nu este egală sau mai mare valorii de 3.000.000 lei - de ex. la data încheierii contractului de referință, valoarea furnizării era de 2.932.092,57 lei la un curs euro de 4.6519 lei/ 1 euro; la data procesului verbal de recepție parțială - , valoare furnizării putea fi de maxim 2.995.500,75 lei la un curs euro de 4.7525 lei/1 euro, iar la data de , indicată în cuprinsul procesului verbal ca dată pentru recepția finală a produselor, valoare furnizării putea fi de maxim 2.999.408,61 lei la un curs euro de 4.7587 lei/ 1 euro.

- Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă furnizarea produselor și licențelor aferente acestora (a se vedea punctul 1 și punctul 2 din Anexa A la contractul nr.) reprezintă o furnizare realizată integral de către ,,,, astfel, contestatorul consideră că ,,,, nu a dovedit în niciun moment valoarea executată efectiv, singurele mențiuni în răspunsurile sale la clarificări fiind cele referitoare la o sumă de 630.300 euro, fără a dovedi în niciun fel că această sumă reprezintă contravaloarea produselor efectiv livrate (lipsește orice facturi sau situații care să dovedească valoarea efectiv furnizată).

Mai mult, contestatorul face precizarea că Recomandarea nr. face vorbire doar despre furnizarea unui sistem de tip Common Use Terminal Equipment ce include următoarele echipamente: ghișee check-in, poartă acces automatizată, ghișeu check-in CUSS și poartă de îmbarcare, fără a face nicio mențiune cu privire la licențele aferente acestor echipamente. Prin urmare, contestatorul susține că valoarea produselor livrate poate fi de cel mult 2.375.818,37 lei conform celor indicate la punctul 1 din Anexa A la contractul nr. , condiții în care, în opinia sa, este neîntemeiată susținerea ,,,, cu privire la dovedirea experienței similare. În condițiile date, contestatorul apreciază că ,,,, nu poate face dovada, la niciunul din momente, că valoarea facturată conform contractului putea fi egală sau mai mare valorii de 3.000.000 lei pentru a putea dovedi îndeplinirea cerinței experienței similare.

Așadar, având în vedere că a solicitat ,,,, demonstrarea experienței similare și prezentarea documentelor necesare prin solicitările de clarificare, precum și faptul că în fișa de date a achiziției era precizat că pentru demonstrarea experienței similare, urmau a se prezenta documente din care să rezulte valori, perioade de furnizare și beneficiari, contestatorul apreciază că, în lipsa depunerii documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerinței experienței similare avea obligația să respingă oferta ,,,, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În plus, față de cele de mai sus arătate, analizând comparativ dispozițiile Contractului de prestări servicii nr. și obiectul procedurii în cauză, contestatorul arată următoarele:

Potrivit art. IV. Obiectul Contractului s-a prevăzut ca:

„Art.4.1 Obiectul prezentului contract îl constituie achiziția serviciilor de tip Common Use Terminal Equipment la

Art. 4.2. Aceste servicii constau în:

4.2.1. Prestarea de servicii de tip Common Use Terminal Equipment (CUTE) compatibile Common Use Passenger Processing System (CUPPS), prin echiparea ghișeelor check-in, a porților de îmbarcare și a porților de acces automatizate în zona securizată pe baza biletelor de călătorie din cadrul aeroportului cu echipamente necesare, precum și software-ul necesar.

4.2.2 Instalarea de chioșcuri de tip Common Use Self Service (CUSS).

Art. 4.3 Numărul ghișeelor check-in și porții de îmbarcare CUTE (CUPPS) care fac obiectul contractului și care urmează a fi puse în funcțiune în termen de maxim 30 de zile de la data semnării contractului sunt:

Nr. Crt.	Ghișee check-in și porți de îmbarcare	Cantitate
1	Ghișeu check-in standard	24
2.	Poarta acces automatizata	2
3.	Ghișeu check-in CUSS	2
4.	Poartă de îmbarcare standard	9

Totodată, contestatorul arată că, din Anexa la Formularul de ofertă - Centralizatorul de prețuri, terțul susținător a prestat următoarele servicii:

- Prețul aferent utilizării echipamentelor, care va include transport, descărcare, instalare, punere în funcțiune la . - 2.375.818,37 lei;

- Prețul aferent utilizării licențelor pentru toate echipamentele - 556.274,20 lei.

În condițiile date, contestatorul subliniază faptul că valoarea de 2.932.092.57 lei nu se referă doar la servicii de furnizare, instalare, punere în funcțiune a porților automatizate, ci și la alte tipuri de ghișee și porți.

Astfel, dintr-un total de 37 de porți și ghișee care au făcut obiectul contractului, contestatorul precizează că doar 2 porți sunt automatizate.

Or, în opinia sa, experiența similară trebuie raportată strict la valoarea contractelor care au privit porți automatizate.

Având în vedere faptul că, în cazul de față valoarea de 2.932.092.57 lei se raportează la 37 de unități (porți și ghișee), contestatorul apreciază că este mai mult decât evident că doar 2 porți automatizate nu pot acoperi experiența necesară solicitată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare, celelalte elemente menționate încadrându-se în mențiunea fișei de date care specifica clar că: „Autoritatea contractantă considera că furnizarea separată doar a unor componente din cadrul sistemelor de control automat al documentelor de călătorie, cum ar fi cititoarele de documente de călătorie, porțile de acces prin autentificare pe baza de carduri de acces (turnicheți) sau

camerele de recunoaștere facială nu poate reprezenta experiența similară întrucât sistemele vizate în cadrul procedurii de achiziție sunt sisteme pentru care Furnizorul trebuie să realizeze, pe lângă instalarea propriu-zisă și configurarea aferentă a componentelor independente mai sus menționate și integrarea cu sistemul informatic de control la frontieră gestionat de către PFR."

De altfel, în sensul celor mai sus prezentate, contestatorul solicită a se avea în vedere și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare transmise de operatorii economic interesați nr. , respectiv:

„Întrebarea 34: Având în vedere cele precizate în fișa de date la secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională potrivit căroră [....] dorim să ne confirmați următoarele:

a. Cerința privind experiența similară vizează în mod exclusiv furnizarea, instalarea, configurarea și integrarea în cadrul sistemelor informatice a unui sistem de control automat al documentelor de călătorie la aeroporturi. Va rugăm să confirmați.

b. Raportat la cerințele și specificațiile tehnice (cap. 2.1 - Documente suportate) din anexa la caietul de sarcini, precum și la mențiunea privind integrarea cu sistemul informatic de control la frontieră gestionat de către PFR, sistem ce este invocat în susținerea experienței similare trebuie să asigure citirea cărților de identitate, pașapoarte, precum și cărți de îmbarcare ce sunt utilizate la trecerea frontierei la aeroporturi. Va rugăm să confirmați.

c. Prin furnizarea echipamentelor se înțelege și punerea lor la dispoziția unei autorități contractante pe durata contractuală care include și instalarea, configurarea și integrarea în cadrul sistemelor informatice a unui sistem de control automat al documentelor de călătorie la aeroporturi. Va rugăm să confirmați."

Răspuns întrebarea 34:

„a. Autoritatea contractantă își menține cerința privind experiența similară, formulată în cadrul anunțului de participare."

b. A se vedea răspunsul de la întrebarea a)."

c. „Conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 se va lua în considerare și valoarea serviciilor aferente unor furnizări de produse, respectiv instalarea configurarea și integrarea produselor. Nu pot fi luate în considerare doar serviciile de instalare, configurare și integrare dacă acestea nu sunt complementare unei livrări a unui sistem de control automat al documentelor de călătorie".

Pe cale de consecință, contestatorul susține că au fost încălcate dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, contractul sectorial de servicii nr. al terțului susținător fiind insuficient pentru a face dovada unei experiențe similare pentru porți automatizate și pentru valoarea minimă de 3.000.000 lei, sens în care, apreciază că se impunea respingerea ofertei ,,,, ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta tehnică a ,,,, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, având în vedere următoarele:

În Specificațiile tehnice se arată în mod clar, după cum a indicat mai sus, că una dintre cerințele tehnice minime pentru cititorul de amprentă este existența unui dispozitiv/mecanism hardware integrat pentru detecția tentativelor de fraudare (Liveness, Spoof and Fake Fingerprint Detection) (paragraful 3.2 din documentul publicat „Specificații tehnice ABC Gates-semnat.docx”).

Astfel, contestatorul susține că Echipamentul/modulul utilizat de „”, pentru citirea amprentelor DactyScan84c nu corespunde specificațiilor tehnice, sens în care arată că:

- Capacitatea Antispoofing este o caracteristică opțională a echipamentului/modului DactyScan84c iar operatorul economic nu a făcut nicio referire cu privire la instalarea sau nu a acestei opțiuni și dacă da, care sunt costurile suplimentare și cum impactează oferta financiară.

- Sistemul antispoofing este unul software (conform fișei de produs prezentată în documentația depusă), iar nu unul hardware cum solicită autoritatea contractantă, astfel că, din acest punct de vedere, contestatorul consideră că oferta depusă de „”, constituie o ofertă neconformă având în vedere prevederile caietului de sarcini, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat soluția propusă de „”, alta față de cea menționată în caietul de sarcini, contestatorul susține că sunt încălcate prevederile propriei documentații de atribuire și principiul tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, întrucât eventualii operatorii economici doritori să aplice pentru procedura în cauză, nu au depus ofertă, împiedicați tocmai de cerința în cauză.

- De asemenea, deși autoritatea solicită un echipament compatibil cu mai multe formate de imagine (WSQ, BMP, PNG, JPG2000, JPG), operatorul economic a oferit un echipament care este compatibil doar cu formatele WSQ, JPEG și JPEG2000 – însemnând, doar cu o parte din formatele solicitate, ceea ce, în opinia contestatorului, constituie o încălcare evidentă a condițiilor tehnice minim necesare pentru asigurarea conformității.

- Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, echipamentul oferit de „”, nu corespunde cerințelor minime obligatorii ale echipamentului solicitat prin documentația de atribuire.

În condițiile date, contestatorul subliniază faptul că oferta depusă de „”, și acceptată de autoritatea contractantă nu corespunde cerințelor indicate prin caietul de sarcini (astfel cum este specificat în documentul Caiet de sarcini ABC-gates semnat.pdf, cap. 1 „Introducere”, aliniatul 4 „Toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice anexate la prezentul caiet, sunt minime și obligatorii, cu excepția celor pentru care se precizează intervale ale parametrilor (minim - maxim, maxim, etc). Orice ofertă superioară cerințelor tehnice este acceptată. Ofertele de echipamente și servicii cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme și respinse),

considerent pentru care, oferta ,,,, este, în opinia sa, *de plano* inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că oferta ,,,, este inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la clarificări conform art. 132 alin. 3) din HG nr. 395/2016:

Se arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, a precizat la punctul III.1.6.a) „Garanție de participare”, faptul că „Documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. După aceasta dată, autoritatea contractantă solicită ofertanților clarificări în scopul prezentării în original GP, dacă valabilitatea documentului depinde de prezentarea în original a acestuia.”

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 4) din HG nr. 395/2016 „prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă”. Instrumentul de garantare este, după cum se arată, unul din documentele a cărui valabilitate și posibilă executare, în eventualitatea intervenirii uneia din situațiile asigurate/garantate de acest instrument, este condiționată de prezentarea lui în original, astfel că prezentarea acestuia în original era o obligația a ,,,, . Mai mult, contestatorul învederează faptul că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce, înseamnă că, pe de o parte, nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire, relevantă în acest sens fiind jurisprudența care a statuat că: „Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele”.

În condițiile date, contestatorul arată că, deși ,,,, a solicitat depunerea garanției de participare în original, faptul că ,,,, nu a depus acest instrument în termenul solicitat determină, în opinia sa, eliminarea acestuia în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevede că: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

Contestatorul apreciază că lipsa transmiterii în termenul indicat de autoritate nu-i dă acesteia posibilitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificare sau repunere în termen a acestuia și nici posibilitatea de a accepta oferta ,,,, după data expirării termenului limită pentru clarificări. Acceptarea unei oferte care nu a depus documentele solicitate în termenul indicat de către autoritatea contractantă determină, în opinia contestatorului, încălcarea tratamentului egal al ofertanților. Principiul

egalității de tratament presupune, după cum se arată, fixarea, respectiv utilizarea în orice moment al desfășurării procesului de atribuire a contractului de achiziție publică a unor reguli, cerințe și criterii care să fie valabile pentru toți operatorii economici pe tot parcursul acelei proceduri de achiziție. Mai mult, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de garantarea unui tratament echitabil pentru toți ofertanții, fără posibilitatea de a acorda unui ofertant un avantaj în mod nejustificat. Prin acceptarea ofertei, potrivit celor de mai sus arătate, contestatorul consideră că sunt ignorate prevederile art. 36, art. 37 și art. 38 din H.G. nr. 395/2016, iar art. 132 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 sunt interpretate în mod eronat. De altfel, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația legală, doar de a solicita clarificări cu privire la transmiterea în original al acestei garanții, respectiv dacă ofertantul poate face dovada că a transmis originalul acestei garanții în termen către autoritate sau nu, în niciun caz să îi acorde un nou termen în care acesta să îl depună în original sau să accepte transmiterea garanției ulterior termenului indicat.

Pentru toate motivele arătate, contestatorul consideră că ,,,, avea obligația să constate că oferta ,,,, este inacceptabilă, în temeiul art. 132 alin. 3) din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință, să o respingă ca atare.

În concluzie, având în vedere toate motive mai sus prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal a declarat admisibilă și conformă oferta Aviația, iar ulterior în mod nelegal a acceptat-o, încălcând astfel dispozițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care se va face referire sau care sunt incidente în prezenta cauză.

În probatoriu, înscrisurile anexate, precum și dosarul achiziției.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestației depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. i-a adus la cunoștință contestatorului SC SRL faptul că oferta sa, deși admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 92,48 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SRL.

Referitor la motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de temei, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la lipsa experienței similare a ofertantului SC SRL, autoritatea

contractantă menționează că aceste afirmații sunt simple supoziții și nu au un fundament real și dovedit, pentru considerentele:

Astfel, se arată că, cerința privind îndeplinirea experienței similare este prevăzută la pct.III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, potrivit căruia, ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat produse similare în valoare de minim 3.000.000 lei fără TVA.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul SC SRL cu terț susținător a prezentat, după cum se arată, un contract de servicii de tip Common Use Terminal Equipment, prin care a dovedit instalarea unor echipamente adiacente prestării serviciilor de tip Common Use Terminal Equipment.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, raportat la cerința mai susmenționată și având în vedere documentul prezentat de către ofertantul SC SRL, în urma analizării acestuia, comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectului cu privire la îndeplinirea cerinței, precum și prezentarea documentelor suport care să ateste quantumul echipamentelor instalate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, răspunzând la solicitarea de clarificare, în termen, ofertantul a menționat că în cadrul contractului invocat drept experiență similară, terțul susținător a furnizat, a instalat și a pus în funcțiune echipamente (inclusiv licențele aferente) în quantum de 630.300 euro, precizând faptul că prețul contractului este în euro, sens în care, a făcut conversia la cursul BNR din ziua publicării anunțului de participare în SEAP (1 euro = 4,7625 lei), conform pct. 5 de la Secțiunea III.1.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din instrucțiunile pentru ofertanți „Valorile vor fi exprimate în lei fără TVA. Pentru valori exprimate în altă monedă, se va face conversia la cursul mediu anual leu/euro/altă valută comunicat de Banca Națională a României pentru anul respectiv. Pentru anul în curs, conversia se va face la cursul BNR din ziua publicării anunțului de participare în SEAP” rezultând, în urma conversei, suma de 3.001.803,75 lei. Mai mult, autoritatea precizează că, în susținerea celor menționate, că ofertantul a prezentat centralizatorul de prețuri - Servicii tip Common Use Terminal Equipment, anexă la formularul de ofertă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a demonstrat furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune de produse similare în valoare de 3.001.803,75 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază, astfel cum se poate observa (atât din prezentarea situației de fapt, cât și din documentele existente la dosar), că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, atât prin intermediul DUAЕ, cât și prin prezentarea ulterioară a documentelor suport.

Contrar celor invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, prevederile contractului prezentat drept experiență

similară au fost analizate de către comisia de evaluare, rezultând următoarele:

- art. 6.1 prevede faptul că prețul total al serviciilor prestate este atât în euro cât și în lei, respectiv 1.910.700 euro echivalentul a 8.888.385,33 lei fără TVA;

- art. 6.3 prevede faptul că valoarea totală lunară a contractului este de 31.845 euro fără TVA, suma plătită în lei depinzând de un curs valutar euro/leu al BNR valabil la data emiterii facturii.

Astfel, susține autoritatea contractantă, rezultă, în mod evident că în situația dată, contractul prevede o valoare fixă și fermă în euro, iar valoarea care este plătită lunar echivalentă în lei este variabilă. Mai mult, autoritatea consideră că, argumentele contestatorului nu pot fi reținute, întrucât dacă contractul ar fi fost încheiat în lei, atunci valoarea acestuia în lei ar fi fost fermă și fixă și nu variabilă.

În concluzie, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă consideră că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, contractul fiind încheiat în euro și plătit în lei.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta tehnică a SC SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Fișa tehnică a unui produs (datasheet) este un document universal și prezintă acele caracteristici pe care producătorul le consideră relevante pentru promovarea acestuia în activitatea sa comercială, astfel că, în cadrul procesului de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare a consultat materiale tehnice detaliate ale produselor oferite, disponibile pe site-urile de specialitate, pentru a se asigura de conformitatea produselor.

Autoritatea contractantă precizează că, prin cerința formulată cu privire la dotarea cititorului de amprente cu dispozitiv/mecanism hardware s-a dorit furnizarea unor echipamente care nu folosesc exclusiv modul software pentru detecția tentativelor de fraudare.

Astfel, autoritatea învederează faptul că, ofertantul și-a asumat prin oferta tehnică faptul că echipamentul de tip cititor de amprente Green Bit - DactyScan84c este dotat cu „dispozitiv/mecanism hardware integrat pentru detecția tentativelor de fraudare (Liveness, Spoof and Fake Fingerprint Detection)".

În consecință, oferta financiară reflectă oferta tehnică, iar autoritatea contractantă va recepționa echipamentul astfel cum a fost oferit (cu dispozitivul inclus). Mai mult, se arată că, documentațiile suplimentare consultate confirmă faptul că mecanismul pentru detecția tentativelor de fraudare implementat de către producătorul echipamentului nu este exclusiv software, acesta fiind format din mai multe componente hardware (diodă emițătoare de lumină și lentile speciale) și un modul software.

Cu toate că, prin propunerea tehnică, ofertantul își asumă că echipamentul de tip cititor de amprente Green Bit - DactyScan84c

suportă formatele de imagini WSQ, BMP, PNG, JPEG2000 și JPEG, autoritatea contractantă arată că, din documentarea suplimentară efectuată de către membrii comisiei de evaluare a rezultat faptul că echipamentul suportă toate formatele de imagine solicitate.

Referitor la critica contestatorului cu privire la confidențialitatea documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător în sensul că, nu se regăsesc motivele care au stat la baza declarării ofertei confidențiale, autoritatea contractantă menționează că aceasta este nefondată, pentru considerentele:

Deși SC SRL a prezentat un înscris, respectiv Declarație de confidențialitate din în cuprinsul căruia a precizat faptul că informațiile tehnice din propunerea tehnică Sistem ,,,, eGATE ABC, din matricea de conformitate și din fișa tehnică a porților ABC GATE TECHNICAL FEATURES - anexa A, precum și informațiile privind Soluția de integrare a componentelor sistemului, inclusiv platforma software sunt confidențiale, fără a motiva confidențialitatea acestora, comisia de evaluare a solicitat, în temeiul prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. 395/2016, motivarea confidențialității informațiilor prezentate în cadrul înscrisului anterior menționat.

Răspunzând în termenul impus de comisia de evaluare a ofertelor la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă arată că, acesta și-a motivat confidențialitatea documentelor, astfel:

„(...) soluția propusă de ,,,, în cadrul propunerii tehnice reprezintă o soluție personalizată în conformitate cu cerințele Inspectoratului General al Poliției de Frontieră precizate în caietul de sarcini. În acest sens sistemul automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi - Porțile ABC ofertat de către ,,,, implică integrarea unor elemente independente care să asigure îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante, iar conceptul integrat al acestui sistem este o concepție proprie a împreună cu producătorul porților ,,,,,. Astfel elementele independente (hardware și software) alese de ,,,, împreună cu ,,,,,, modalitatea lor de integrare care determină produsul finit este proprietate intelectuală a ,,,, și ,,, ele neputând fi divulgate către alte terțe părți care, prin această divulgare ar putea prelua/copia soluția gândită de ,,,, și ,,. Chiar și divulgarea denumirii producătorilor elementelor integrate în produsul finit ar putea determina o divulgare a conceptului realizat de ,,,, , motiv pentru care în cadrul declarației de confidențialitate din data de am declarat ca fiind confidențiale informațiile tehnice din propunerea tehnică Sistem ,,,, eGATE ABC, din matricea de conformitate, din fișa tehnică a porților ABC GATE TECHNICAL FEATURES - anexa A și Soluția de integrare a componentelor sistemului, inclusiv platforma software, elemente care în mod neechivoc pot determina o dezvăluire a concepției proprii ,,,, și SAIMA SICUREZZA SpA."

Așadar, analizând motivele prezentate de către SC SRL, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ofertelor a considerat întemeiată confidențialitatea documentelor menționate.

Având în vedere aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată, și în consecință, menținerea deciziei criticate, ca fiind temeinică și legală.

Prin cererea de intervenție voluntară, SC SRL a solicitat cele arătate în partea introductivă, având în vedere următoarele:

1. Admisibilitatea cererii de intervenție

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară la litigiu în condițiile codului de procedura civilă, respectiv art. 61 și 63 din Codul de procedură civilă.

Astfel, având în vedere, pe de o parte, calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar pe de altă parte, calitatea de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, raportat și la obiectul contestației, respectiv contestarea calității de câștigător al procedurii, SRL (,,,) apreciază că justifică un interes legitim, temeinic și actual în susținerea unei intervenții voluntare în cauza de față.

În vederea susținerii legalității actelor emise de către autoritatea contractantă și respectiv a protejării dreptului de ofertant câștigător, SRL consideră că trebuie să aibă calitatea de parte în dosar, astfel că, este necesară, utilă și pertinentă cauzei intervenția sa în dosarul în cauză.

În concluzie, SRL solicită admiterea cererii de intervenție voluntară formulată și ca urmare a admiterii, introducerea sa în calitate de intervenient în prezenta cauză.

2. Admiterea excepției de autoritate de lucru judecat

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la inacceptabilitatea ofertei SRL pentru lipsa răspunsului la clarificând conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, intervenientul precizează faptul că această chestiune a format obiectul dosarului nr. aflat pe rolul CNSC și a fost soluționat, definitiv, prin Decizia nr. prin care a fost admisă contestația sa și s-a dispus luarea în considerare și a ofertei depuse de subscrisa.

Astfel, având în vedere că, potrivit alin. (1) din art. 430 C. pr. civ. „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”, intervenientul precizează că, în prezenta cauză este reluat de către contestator motivul de inacceptabilitate al ofertei sale, respectiv lipsa răspunsului la clarificând conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv ce a fost soluționat definitiv prin Decizia CNSC anterior menționată, care a înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei ,,,,, decizie opozabilă și în cauza dată, conform art. 431 alin. (2) din C. pr. civ.

În concluzie, în conformitate cu art. 430 și 431 din C.pr.civ., intervenientul solicită admiterea excepției de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește capătul de cerere referitor la inacceptabilitatea ofertei SRL pentru lipsa răspunsului la clarificând conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3. Pe fond, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de

A. În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Conform fișei de date, la Secțiunea III1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat ca și experiență similară „sisteme de control automat al documentelor de călătorie” și nu sistem de control automatizat al documentelor de călătorie, astfel cum eronat susține contestatorul ,,,, aceste noțiuni fiind diferite din punct de vedere tehnic.

Astfel, intervenientul precizează că, cerința autorității contractante se referă la un sistem care să asigure controlul automat al documentelor de călătorie în sensul citirii și validării datelor înscrise în aceste documente. Mai mult, noțiunea de automatizare la care face referire contestatorul și anume porțile de acces automatizate conțin, după cum se arată, pe lângă citirea și validarea automată a documentelor de călătorie și facilitatea automatizată de deschidere a unor porți de acces.

Intervenientul arată că, în dovedirea experienței similare solicitată de către autoritatea contractantă în fișa de date, beneficiază de susținerea acordată de către sens în care au fost prezentate informații și documente referitoare la contractul sectorial de servicii nr. Încheiat cu ce a avut ca obiect un sistem de tip Common Use Terminal Equipment, sistem ce are în compunere ghișee check-in și porți de îmbarcare, astfel cum sunt precizate la art.4.3. din contract

Astfel, în vederea verificării îndeplinirii cerinței autorității contractante, respectiv sistem de control automat a documentelor de călătorie, intervenientul consideră că este necesar a se stabili dacă echipamentele prevăzute la art. 4.3. din contractul mai sus menționat asigură în totalitatea lor citirea automată a documentelor de călătorie, sens în care, precizează următoarele:

a) ghișeul chec-in standard are în componenta sa cititoare de coduri de bare, cititoare de bandă magnetică, cititoare OCR/MRZ. Aceste cititoare sunt, după cum se arată, integrate cu o componentă software instalată pe hardware-lu aferent ghișeului chec-in standard care realizează citirea și validarea automată a datelor de pe documentele de călătorie (carte de identitate/ pașaport/cărți de îmbarcare/carduri bancare/carduri de fidelitate/etc), acest modul asigurând validarea documentelor de călătorie în vederea îmbarcării unui pasager cu bagajul aferent pe cursa aeriană rezervată.

b) Poarta acces automatizată are în componenta sa cititoare de coduri de bare pentru citirea și validarea automată a cărților de

îmbarcare (document de călătorie). Aceste cititoare sunt, după cum se arată, integrate cu o componentă software care realizează citirea și validarea automată a datelor de pe documentele de călătorie, acest modul asigurând validarea documentelor de călătorie în vederea permiterii accesului pasagerului în zona de control de securitate și frontieră.

c) Ghișeu chec-in CUSS are în componența sa cititoare de coduri de bare, cititoare de bandă magnetică, cititoare OCR/MRZ, RFID. Aceste cititoare sunt, după cum se arată, integrate cu o componentă software instalată pe hardware-ul aferent ghișeului chec-in CUSS care realizează citirea și validarea automată a datelor de pe documentele de călătorie (carte de identitate/pașaport/cărți de îmbarcare/carduri bancare/carduri de fidelitate/etc), acest modul asigurând validarea documentelor de călătorie în vederea îmbarcării unui pasager cu bagajul aferent pe cursa aeriană rezervată fără asistență din partea unui operator.

d) Poarta de îmbarcare standard are în componența sa cititoare de coduri de bare, cititoare de bandă magnetică, cititoare OCR/MRZ. Aceste cititoare sunt, după cum se arată, integrate cu o componentă software instalată pe hardware-ul aferent porții de îmbarcare care realizează citirea și validarea automată a datelor de pe documentele de călătorie (carte de identitate/pașaport/cărți de îmbarcare/carduri bancare/carduri de fidelitate/etc), acest modul asigurând validarea documentelor de călătorie în vederea permiterii accesului pasagerului în aeronavă.

În concluzie, intervenientul susține că, fiecare dintre aceste echipamente împreună cu software-ul aferent sistemului asigură controlul și validarea automată a documentelor de călătorie în diferite puncte de procesare a pasagerilor, fiind un sistem integrat care realizează verificarea documentelor de călătorie de la momentul prezentării pasagerului în aeroport și până la îmbarcarea sa în aeronavă, fapt confirmat și în recomandarea nr. unde beneficiarul precizează că prin sistemul de tip Common Use Terminal Equipment se asigură controlul automat al documentelor de călătorie.

Cu referire la recomandarea anterior menționată, deși contestatorul solicită eliminarea din valoarea contractului invocată ca și experiență similară a valorii licențelor aferente software-ului sistemului de tip Common Use Terminal Equipment întrucât nu se precizează în această recomandare că ar fi fost livrate și licențele aferente, intervenientul arată că, în cadrul recomandării se precizează faptul că (terț susținător ,,,,) a pus în funcțiune un sistem de tip Common Use Terminal Equipment, sistem ce nu poate funcționa fără software-ul și licențele aferente. În contextul dat, intervenientul apreciază că, afirmația contestatorului ,,,, este fie tendențioasă, fie ea dovedește o necunoaștere a funcționalității sistemelor de control automat al documentelor de călătorie care nu pot funcționa (puse în funcțiune) fără software și licențe aferente.

De asemenea, intervenientul precizează faptul că sistemul de tip Common Use Terminal Equipment este instalat pe mai multe aeroporturi, iar cu referință la România acesta asigură controlul automat

al documentelor de călătorie pe următoarele aeroporturi: , , , , locații ce pot fi vizitate pentru verificarea celor precizate în prezenta cerere de intervenție.

În ceea ce privește valoarea sistemului de tip Common Use Terminal Equipment livrat, instalat, configurat și pus în funcțiune la , în baza contractului nr. invocat în susținerea experienței similare, intervenientul precizează faptul că susținerile contestatorului ,,,, sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

Din analiza prevederilor art. 6.3. coroborat cu art. 7.3. din contract, intervenientul arată că reiese faptul că valoarea contractului este exprimată în euro. În sensul dat, intervenientul precizează că, în ipoteza în care contractul ar fi fost încheiat în lei, prevederile referitoare la faptul că factura lunară va fi emisă în lei la cursul BNR din ziua emiterii facturii ar fi neaplicabile întrucât în cazul unui contract în lei nu s-ar putea utiliza cursul de schimb euro/ron al BNR. De asemenea, intervenientul învederează faptul că, la art.6.3. din contract se precizează în mod clar că valoarea contractului este în euro/lună.

Totodată, intervenientul apreciază că trebuie avut în vedere faptul că prestatorul, respectiv SITA este o entitate juridică de naționalitate Olandeză, sens în care a fost prevăzută și nota de la art. 6.3. aplicabilă persoanelor juridice străine.

În concluzie, intervenientul susține că, contractul invocat în susținerea experienței similare este un contract încheiat în euro, în baza propunerii financiare (formular de ofertă - Formular 9 și anexa A la formularul de ofertă - centralizator de prețuri), propunere financiară ce constituie anexa la contract.

Mai mult, intervenientul susține că, din analiza formularului 9 reiese în mod evident că oferta formulată de SITA este o ofertă formulată în euro (punctul 1 și nota 1), ofertă ce a fost acceptată de entitatea contractantă, respectiv Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj, prin declararea ofertei SITA ca și câștigătoare și încheierea contractului nr. 5/30.01.2019.

Astfel, intervenientul consideră că, contestatorul ,,,, a analizat în mod eronat prevederile contractuale și documentele depuse de ,,,, în susținerea experienței similare, relațiile contractuale dintre părți fiind stabilite în euro.

Raportat la cele mai sus precizate, intervenientul susține că, analiza valorică a experienței similare acordată de terțul susținător SITA trebuie să se realizeze în raport de valoarea în euro a contractului în discuție, inclusiv defalcarea prețurilor din centralizator exprimate în euro.

Totodată, având în vedere cele anterior menționate, intervenientul susține că, sistemul de control automat a documentelor de călătorie prezentat ca și experiență similară, respectiv sistemul de tip Common Use Terminal Equipment, este format atât din echipamente hardware (ghișee chec-in, porți de îmbarcare, ghișee CUSS), cât și din software aferent necesar validării și controlului automat al documentelor de călătorie (licențe).

Așadar, intervenientul precizează, astfel cum reiese din analiza centralizatorului de prețuri, anexa A la formularul de ofertă, că prețul total al echipamentelor și licențelor este de 630.300 euro.

Intervenientul menționează că, conform punctului 5 „Modalitate de îndeplinire”, Secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională” din fișa de date, și având în vedere data încheierii contractului, respectiv 30.01.2019, cursul BNR din data publicării anunțului de participare în SEAP/SICAP, respectiv 22.05.2019 de 1 euro=4,7625 lei, iar echivalentul în lei a cuantumului sistemului de tip Common Use Terminal Equipment este de 3.001.803,75 lei, valoare care, în opinia sa, atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În concluzie, intervenientul susține că, comisia de evaluare în mod corect și legal a apreciat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prevăzută în fișa de date, atât din punct de vedere a sistemului de control automat a documentelor de călătorie, cât și din punct de vedere valoric.

De asemenea, intervenientul susține că, comisia de evaluare a apreciat în mod corect documentele prezentate în dovedirea experienței similare, întrucât, conform instrucțiunii nr. 2 din 19.04.2017 emisă de ANAP sunt considerate documente doveditoare copii ale unor părți relevante din contracte, recomandări și procese verbale de recepție, documente care au fost prezentate de către ,,, , în dovedirea experienței similare.

B. În ceea ce privește susținerile contestatorului ,,, , cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depuse de către ,,, , cu cerințele caietului de sarcini (specificații tehnice), intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Capacitatea antispoofing a cititorului de amprente constituie o opțiune a produsului, astfel cum reiese din fișa tehnică anexa F.a, iar această opțiune a fost ofertată și inclusă în propunerea tehnică ,,, , astfel cum se precizează la pagina 8 lit. f) și pag. 22 din documentul intitulat Propunere Tehnică sistem ,,, , eGate ABC, și ca urmare are un dispozitiv/mecanism integrat de detecție a tentativelor de fraudare, pg.23 din documentul intitulat Propunere Tehnică sistem ,,, , eGate ABC. De asemenea, se arată că, această opțiune a fost ofertată și asumată, atât în documentul intitulat „Formatul pentru oferta tehnică” la punctul 3 subpunctul 3.2. Cititorul de amprente, pag. 26, cât și în oferta financiară.

În ceea ce privește compatibilitatea cititorului de amprente cu formatele BMP și PNG contestate de către ,,, , intervenientul menționează faptul că, din fișa tehnică a cititorului de amprente (anexa Fa la propunerea tehnică) reiese că acesta este conform cu standardul ANSI/NIST-ITL 1-2007/2011 și ISO/IEC FCD 19794-4, standarde care certifică compatibilitatea cu formatele BMP și PNG, fapt confirmat și asumat în documentul intitulat Propunere Tehnică sistem ,,, , eGate ABC pag. 22 și în documentul intitulat „Formatul pentru oferta tehnică” la punctul 3 subpunctul 3.2. Cititorul de amprente, pag. 26.

În concluzie, intervenientul apreciază că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a apreciat că propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

4. În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice, contrar celor susținute de contestator, intervenientul precizează că aceasta subzistă și în situația ofertantului declarat câștigător, întrucât soluția propusă în cadrul propunerii tehnice reprezintă o soluție personalizată în conformitate cu cerințele precizate în caietul de sarcini.

În sensul dat, se arată că, Sistemul automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi - Porți ABC ofertat de către „...”, implică integrarea unor elemente independente care să asigure îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante, iar conceptul integrat al acestui sistem este o concepție proprie împreună cu producătorul porților . Astfel, elementele independente (hardware și software) alese de „...”, împreună cu „...”, modalitatea lor de integrare care determină produsul finit este, precizează intervenientul, proprietatea intelectuală a „...”, și ele neputând fi divulgate către alte terțe părți care, prin această divulgare, ar putea prelua/copia soluția integrată gândită de „...”, și SAIMA.

Mai mult, chiar și divulgarea denumirii producătorilor elementelor integrate în produsul finit, ar putea determina, în opinia sa, o divulgare a conceptului realizat de „...”, și „...”, motiv pentru care, în cadrul Declarației de confidențialitate din data de „...” a declarat ca fiind confidențiale informațiile tehnice din propunerea tehnică Sistem „...”, eGate ABC, din matricea de conformitate, din fișa tehnică a porților ABC GATE TEHNICAL FEATURES - anexa A și Soluția de integrare a componentelor sistemului, inclusiv platforma software, elemente care în mod neechivoc pot determina o dezvoltare a concepției proprii „...”, și „...”.

În concluzie, intervenientul apreciază că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a apreciat că informațiile prezentate în propunerea tehnică „...”, sunt supuse regimului confidențialității luând în considerare motivația formulată.

Față de cele anterior menționate, „...”. SRL solicită respingerea contestației formulată de „...” SRL ca netemeinică și menținerea, în tot, a actelor contestate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și documentația de atribuire.

În susținere, au fost anexate, în copie, Formularul nr. 9 și anexa A la formularul de ofertă pentru dovedirea experienței similare.

Cu adresa nr. „...”, înregistrată la CNSC nr. „...”, SRL a formulat „concluzii scrise”, urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele considerente:

I. Oferta tehnică a „...”, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini

- Contestatorul reiterează faptul că, în caietul de sarcini s-a prevăzut, la punctul 3.2 „Cititorul de amprente”, faptul că una din cerințele minime pentru acest echipament era existența unui

„dispozitiv/mecanism hardware integrat pentru detecția tentativelor de fraudare (Liveness, Spoof and Fake Fingerprint Detection)".

- În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că au fost consultate materiale tehnice detaliate ale produselor oferite, disponibile pe site-urile de specialitate pentru a se asigura de conformitatea produselor oferite, în condițiile în care „oferantul își asumă prin oferta tehnică faptul că echipamentul de tip cititor de amprente Green Bit - DactyScan84c este dotat cu dispozitiv/mecanism hardware integrat pentru detecția tentativelor de fraudare (Liveness, Spoof and Fake Fingerprint Detection)", astfel că, aceasta a acceptat ca fiind conformă o ofertă care încalcă chiar cerințele prevăzute în fișa de date la pct. IV.4.1., care prevedeau că oferta tehnică va cuprinde „modul în care este asumată/respectată aceasta, detaliat în mod corespunzător respectiv referința din documentația tehnică cu indicarea exactă a paginii/alineatului și va fi întocmită în limba română. Pentru fiecare echipament oferit, se va indica denumirea producătorului și modelul exact. Oferantul va detalia modul în care echipamentul, componentele hardware și software ale acestuia răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acestora". Mai mult, se arată că, autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte „documentația tehnică (Ex: fișele tehnice ale echipamentelor) ce atestă respectarea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice”.

- Or, în condițiile în care ,,,, nu a prezentat documentația tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței referitoare la dispozitivul/mecanismul hardware pentru detecția tentativelor de fraudare, autoritatea contractantă nu trebuia să efectueze demersuri pentru a dovedi, în locul ofertantului, îndeplinirea cerinței respective, ci avea obligația de a respinge această ofertă ca fiind neconformă. Autoritatea contractantă are rolul de a verifica îndeplinirea cerințelor, chiar și prin verificări suplimentare și din surse externe, însă nu prin dovedirea conformității în locul ofertantului.

- În plus, în punctul de vedere emis autoritatea contractantă susține faptul că echipamentul DactyScan84c are un mecanism de detectare care „nu este exclusiv software, acesta fiind format din mai multe componente hardware (dioda emițătoare de lumină și lentile speciale) și un modul software", fără a dovedi această afirmație. Mai mult, autoritatea contractantă recunoaște în mod implicit că a acceptat ca fiind conform un echipament care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv un echipament care nu are un modul hardware pentru detectarea tentativelor de fraudă, ci o combinație de module hardware și software care să realizeze această funcție. În măsura în care autoritatea contractantă a efectuat verificări suplimentare, contestatorul apreciază că aceasta avea posibilitatea de a solicita producătorului, respectiv Green Bit/Thales, indicarea modalității în care echipamentul respectiv îndeplinește cerința modulului hardware.

- În egală măsură, se arată că, prin cererea de intervenție formulată ,,,, a precizat că „capacitatea antispoofing a cititorului de amprente constituie o opțiune a produsului, astfel cum reiese din fișa tehnică anexa F.a, iar această opțiune a fost ofertată și inclusă în propunerea tehnică ,,,, astfel cum se precizează la pagina 8 lit. F) și pag. 22 din documentul intitulat Propunere tehnică sistem ,,,, eGate ABC și ca urmare are un dispozitiv/mecanism integrat de detecție a tentativelor de fraudare, pag. 23 din documentul intitulat Propunere Tehnică sistem ,,,, eGate ABC", astfel că acesta recunoaște în mod implicit lipsa modulului hardware.

- Din fișa tehnică a echipamentului DactyScan84c Anexa Fa (anexă la contestația depusă) rezultă faptul că echipamentul are ca modul opțiune upgradarea doar cu o soluție de detectare a tentativelor de fraudă, soluție software „As optional module, DactyScanS4c can be upgraded with a leading edge SW solution detecting fake fingers made with various different materials. GB_FFD add-on can be used on existing DactyScan84c as well as on new installations", indicație din care, în opinia sa, rezultă că modulul de detecție este unul software, nicidecum unul hardware astfel cum autoritatea contractantă a solicitat.

- În plus, în măsura în care acest echipament avea inclusă componenta hardware de detecție a tentativelor de fraudare, contestatorul consideră că acest aspect ar fi fost inclus, fără dubiu, în fișa echipamentului, această funcție fiind definitorie și esențială în poziționarea pe piață a produsului, însă fișa tehnică nu precizează nimic în acest sens, ci doar indică opțiunea de detecție software, fapt confirmat și de corespondența cu Green Bit/Tales din care rezultă faptul că acest echipament nu are detecție hardware: „At the moment the fake-finger detection technology available for our scanner is SW based only: however the FFD is activated with a specific setting of our FW (that is stored inside the electronic board)." Referitor la afirmația autorității contractante că „Fișa tehnică a unui produs (datasheet) este un document universal și prezintă acele caracteristici pe care producătorul le consideră relevante pentru promovarea acestuia în activitatea sa comercială" și că „Ofertantul își asumă, prin oferta tehnică faptul că echipamentul de tip cititor de amprente Green Bit - DactyScan84c este dotat cu «dispozitiv/mecanism hardware integrat pentru detecția tentativelor de fraudare (Liveness, Spoof and fake Fingerprint Detection)». În consecință, oferta financiară reflectă ofertă tehnică, iar autoritatea contractantă va recepționa echipamentul așa cum a fost ofertat (cu dispozitivul inclus) acesta fiind format din mai multe componente hardware (dioda emițătoare de lumina și lentile speciale)", contestatorul precizează faptul că un cititor de amprente este dotat din principiu cu un sistem de citire a amprentelor format din Dioda emițătoare de lumină, lentile, etc. Astfel, afirmația ofertantului ,,,, fără a putea fi justificată tehnic - prin care își asumă o funcție pe care produsul ofertat DactyScan84c nu o are în dotare, afirmație asumată *ad-litteram* de către autoritatea contractantă va avea, susține contestatorul,

consecințe negative în derularea proiectului în condițiile tehnico-economice solicitate prin caietul de sarcini.

- Contestatorul precizează că detecția hardware a tentativelor de fraudare se realizează prin utilizarea unor elemente hardware (senzori, raze infraroșu, scanare optică) care detectează caracteristici de vitalitate, cum ar fi fluxul de sânge, puterea termică, bătăile inimii, deformarea pielii, miros, etc (anexând Extras din Finger Spoof Generalization – Tarang Chung and Anil K.Jain, Michigan University). În condițiile date, contestatorul arată că din fișă nu rezultă nicio metodă din cele de mai sus prezentate sau orice metodă hardware, pe de altă parte, care ar putea realiza această funcție. Astfel, faptul că autoritatea contractantă indică faptul că echipamentul are în compunerea sa dioda emițătoare de lumină și lentile speciale, fără senzorii mai sus indicați nu determină, susține contestatorul, conformitatea echipamentului, pentru referință, atașând un document - Dermalog Statement - LF10 - FFD.PDF, emis de producătorul DERMALOG care atestă modul în care se face detecția hardware a amprentelor false, cu mențiunea că, echipamentul DERMALOG LF10 este parte a ofertei ,,,.

În condițiile date, contestatorul solicită să se constate că echipamentul oferat de ,,, nu corespunde cerințelor minime obligatorii ale echipamentului solicitat prin documentația de atribuire și, prin urmare, oferta depusă de ,,, și acceptată de autoritatea contractată, trebuia respinsă ca neconformă.

II. Lipsa experienței similare

Contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate de Aviația și de autoritatea contractantă cu privire la această critică, ca neîntemeiate, având în vedere următoarele scurte precizări:

- Valoarea contractului nr. 5/30.01.2019 nu depășește pragul de 3.000.000 lei, sens în care indică următoarele:

- Potrivit Anexei la formularul de ofertă - Centralizatorul de prețuri - terțul susținător a prestat următoarele servicii: (i) Prețul aferent utilizării echipamentelor, care va include transport, descărcare, instalare, punere în funcțiune la - 2.375.818,37 lei (ii) Prețul aferent utilizării licențelor pentru toate echipamentele - 556.274,20 lei - elemente care cumulate au valoarea de 2.932.092,57 lei.

- Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, în contractul nr. nu se prevede că valoarea în euro este fixă și fermă ci, dimpotrivă, analizând anunțul de participare nr. se observă că Aeroportul în calitate de autoritate contractantă a estimat valoarea totală a contractului (pct. II.1.5) la suma de 8.946.432 lei - altfel spus procedura de achiziție s-a desfășurat avându-se în vedere moneda națională.

- . a indicat în cuprinsul fișei de date a achiziției la punctul II.3 - Ajustarea prețului contractului - „Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: Ajustarea prețului contractului va fi efectuată în conformitate cu evoluția cursului euro pe întreaga perioadă de derulare a contractului.” Prin urmare, în condițiile unei valori estimate a contractului

estimate în lei, moneda euro a fost utilizată de către doar ca o modalitate de ajustare a prețului unui contract ce urma a se încheia pe o perioadă îndelungată, respectiv pe o perioadă de 60 de luni. Aceeași prevedere este indicată, după cum se arată, și în cadrul modelului de contract publicat de către - art. 22.1 care indică faptul că „Ajustarea prețului contractului va fi efectuată în conformitate cu evoluția cursului euro pe întreaga perioadă de derulare a contractului.”

- În egală măsură, se arată că, deși ,,, , susține prin cererea de intervenție faptul că oferta sa a fost întocmită în euro, conform Formularului 9, chiar acel formular indica valoarea în euro și cea în lei. Pe de altă parte, fișa de date a achiziției organizată de către indică la punctul IV.2.4 – „Moneda în care se transmite oferta financiară: RON”, iar la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare – „Prețul ofertat în Formularul 9 este în lei fără TVA”.

- Totodată, se arată că, este o autoritate administrativă română care efectuează plăți în moneda națională – lei, motivul introducerii elementului Euro fiind doar pentru că respectivul operator economic era dintr-o altă țară a Uniunii Europene unde se utilizează moneda Euro.

- Astfel, din moment ce anunțul de participare stabilea o valoarea în lei, plata se face în lei, iar valoarea totală a contractului a fost stabilită la 8.888.385.33 lei (fiind doar indicată comparativ valoarea în Euro) este mai mult decât evident că contractul nr. are valoarea stabilită în lei.

- Se reiterează faptul că ,,, , a livrat produsele și pus în funcțiune produsele în cursul lunii martie 2019, astfel că, acesta este momentul la care ,,, , își poate raporta valoarea contractului executat, iar nu cursul euro indicat de ,,, , în cadrul fișei de date. Mai mult, se precizează că, echipamentele respective fiind cu utilizare îndelungată, respectiv mijloace fixe la livrarea și punerea în funcțiune a acestora, pentru a putea realiza o amortizare a acestor bunuri, autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea acestora de la acea dată, fiind emisă o factură fiscală în acest sens pentru a putea realiza înregistrările contabile. Conform prevederilor fiscale, mijlocul fix predat, indiferent de modalitatea de plată a contravalorii acestuia, trebuie înregistrat în patrimoniul cumpărătorului la data primirii acestuia în gestiune. Prin urmare, momentul la care s-au raportat părțile acelui contract cu privire la bunurile livrate este momentul punerii în funcțiune, astfel că echivalentul valorii în euro nu ar putea fi decât valoarea de la momentul intrării în gestiunea

- Se învederează faptul că a depus doar un proces-verbal de punere în funcțiune, nu și dovada valorii/facturile serviciilor prestate, astfel, chiar și în lipsa unei facturi fiscale, singurul moment de echivalență a valorii în euro a produselor livrate este momentul intrării în gestiunea fără a putea fi supus unei alte evaluări.

- Se reiterează faptul că, cursul indicat în fișa de date este un curs ce se poate utiliza doar în cazul contractelor cu valori exclusive în euro, iar nu unui contract încheiat în lei, sens în care, se arată că prevederile

art. 4 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 precizează faptul că „Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței privind plafonul valoric, asociat cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă va menționa în cadrul documentației de atribuire cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în alta valută decât în lei”.

- Chiar dacă prin absurd s-ar aprecia că într-adevăr contractul nr. este în Euro, valoarea în lei fiind indicată doar cu titlu orientativ (ceea ce, este totuși greu de crezut), contestatorul arată că activitățile/operațiunile/serviciile prestate de (tertul susținător) nu se încadrează în totalitate în criteriile stabilite de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- Potrivit anunțului de participare publicat de „„, capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează după cum urmează:

„Având în vedere prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertantul va demonstra că, în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei fără TVA. [...].

Prin produse similare se înțeleg sisteme de control automat al documentelor de călătorie. Se acceptă și produse superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

Autoritatea contractantă consideră că furnizarea separată doar a unor componente din cadrul sistemelor de control al documentelor de călătorie, cum ar fi cititoarele de documente de călătorie, porțile de acces prin autentificare pe baza de carduri de acces (turnicheți) sau camerele de recunoaștere facială nu poate reprezenta experiența similară întrucât sistemele vizate în cadrul procedurii de achiziție sunt sisteme pentru care Furnizorul trebuie să realizeze, pe lângă instalarea propriu-zisă și configurarea aferentă a componentelor independente mai sus menționate și integrarea cu sistemul informatic de control la frontieră gestionat de PFR.”

- Pe cale de consecință, potrivit anunțului de participare, „, consideră experiența similară doar furnizarea unui sistem complet/integrat, iar nu și furnizarea/echiparea unor subansambluri/componente separate

- Or, susține contestatorul, potrivit Contractului nr. , a prestat următoarele activități:

„Art. 4.2. Aceste servicii constau în:

4.2.1. Prestarea de servicii de tip Common Use Terminal Equipment (CUTE) compatibile Common Use Passenger Processing System (CUPPS), prin echiparea ghișeelor check-in, a porților din cadrul aeroportului cu echipamente necesare, precum și software-ul necesar [...]

8.12.1 Echiparea ghișeelor check-in/portilor de îmbarcare în Terminalele Plecări Interne/Internationale cu system de tip CUTE compatibil CUPPS, care să cuprindă: echipamentele, software aferente (inclusiv system de operare), punere în funcțiune a sistemului precum și

servicii aferente (instalare, management de proiect, support tehnic, managementul sistemului, întreținerea hardware/software) printr-o echipă permanentă de suport calificat care să poată accesa sistemul furnizat."

- În egală măsură, prin caietului de sarcini întocmit de Aeroportul Cluj, se arată că:

„5. Prezentarea situației actuale:

La nivelul A1A1C - Terminal Plecări sunt în funcțiune următoarele sisteme:

- un sistem de tip Common Use Terminal Equipment (CUTE) compatibil CUPPS, cu serviciu aferent pentru un număr de 33 de puncte de lucru (check-in și porți de îmbarcare, porți de acces) astfel:

Check-in	Terminalul Plecări Hol Public (1-24)	24	24 check-In normale (existente)
Porți de îmbarcare	Terminalul Plecări Interne Zona Non Shengen	3	3 stații de lucru
	Terminalul Plecări Internaționale Zona Shengen	4	4 stații de lucru
Porți control acces pasageri spre zona securizata	Terminalul Plecări Hol Public (1-2)	2	2 stații de lucru (pentru management porți de acces automatizate)

- La pct. 6. „Obiectivele urmărite”, se arată că se dorea: „Echiparea ghiseelor chek in/porților de îmbarcare în Terminalele Plecări Interne/ Internaționale cu sistem de tip CUTE compatibil CUPPS, care să cuprindă: echipamente, software aferent (inclusiv sistem de operare), punerea în funcțiune a sistemului precum și servicii aferente (instalare, management de proiect, suport tehnic, managementul sistemului, întreținere hardware/software) printr-o echipă permanentă de suport calificat care să poată accesa sistemul furnizat."

- Or, în condițiile date, se arată că, cel puțin în ceea ce privește echiparea celor 24 de check-in (care privesc cea mai mare parte din valoarea contractului nr), activitățile desfășurate de nu reprezintă o activitate/experiența similară în sensul celor statuate de ,,,, se arată că, în ceea ce privește cele 24 puncte check-in activitățile se rezumă strict la echiparea/îmbunătățirea unor puncte chec-in preexistente.

- Altfel spus, deși autoritatea contractantă a solicitat cu titlu de experiență similară sisteme de control, precizând că furnizarea separată a unor componente, cea mai mare parte din valoarea declarată de terțul susținător de 3.001.803,75 lei (cu care nu este de acord) se referă la activități de echipare/îmbunătățire cu componente separate a unor sisteme de control preexistente.

- Se arată că, în ceea ce privește Contractul nr. , terțul susținător s-a rezumat doar a prelua o infrastructură preexistentă și a o îmbunătăți/aduce la standardele de siguranța solicitate de autoritatea contractantă .

- Or, autoritatea contractantă ,,,, a indicat clar că experiența similară este alcătuită din instalarea unor sisteme complete de control automat, iar nu și de furnizarea unor echipamente/module separate .

•Pe cale de consecință, valoarea contractului nr. care se referă la echiparea ghișeelor/portilor cu echipamente de către nu poate fi utilizată în prezenta procedură de achiziții cu titlu de experiență similară.

•În egală măsură, contravaloarea licențelor furnizate de către ,,,, nu poate fi cuantificată ca fiind livrată în integralitate, având în vedere că aceste licențe vizează utilizarea lor pentru o perioadă de 60 de luni, iar nu o executare integrală la data de livrării acestora. Prin urmare, contestatorul susține că, experiența similară pentru aceste licențe poate fi utilizată doar la finalul perioadei de 60 de luni, iar nu la data livrării acestora.

În considerarea tuturor celor mai sus prezentate, contestatorul solicită anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ,,,, prin raportare la criticile anterior prezentate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „stem automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi - Porțile ABC”, cod CPV 35710000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. , s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL cu subcontractant și terț susținător AG ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 2.523.738,46 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. , SC SRL a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. , prin care CNSC dispune următoarele: „admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. , în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, cu luarea în considerare a ofertei depuse de către SC SRL și evaluarea acesteia, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.”

Ulterior, punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a reluat procedura, sens în care a întocmit raportul procedurii nr. , prin care oferta depusă de SC SRL - cu terț susținător , cu un punctaj de 97 de puncte și o propunere financiară de 2.312.781,12 lei fără TVA, s-a clasat pe primul loc, iar oferta depusă de SRL - cu subcontractant și terț susținător s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 92,48 de puncte și o propunere financiară de 2.523.738,46 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. , SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 2773/2019.

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr./07.01.2020.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că SC SRL își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. , oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC SRL în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că acesta, la

momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea să fie încuviințată, în principiu.

Pe fondul cauzei, se reține că în cuprinsul contestației, SRL susține că oferta depusă de către SC SRL ar fi trebuit respinsă din următoarele motive:

- nu a făcut dovada experienței similare solicitată în fișa de date a achiziției;

- echipamentul oferat nu corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- a depus garanția de participare în original după termenul limită prevăzut de autoritatea contractantă pentru răspunsul la clarificări.

Referitor la criticile formulate de SRL cu privire la experiența similară a ofertantului câștigător, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

La pct. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Având în vedere prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertantul va demonstra că, în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei fără T.V.A. Se va lua în considerare și partea de servicii aferente contractelor de furnizate invocate (instalare, configurare, punere în funcțiune). Prin produse similare se înțeleg sisteme de control automat al documentelor de călătorie. Se acceptă și produse superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.*

Autoritatea contractantă consideră că furnizarea separată doar a unor componente din cadrul sistemelor de control automat al documentelor de călătorie, cum ar fi cititoarele de documente de călătorie, porțile de acces prin autentificare pe baza de carduri de acces (turnichete) sau camerele de recunoaștere facială nu poate reprezenta experiența similară întrucât sistemele vizate în cadrul procedurii de achiziție sunt sisteme pentru care Furnizorul trebuie să realizeze, pe lângă instalarea propriu-zisă și configurarea aferentă a componentelor independente mai sus menționate și integrarea cu sistemul informatic de control la frontieră gestionat de către PFR”.

În continuare, ca modalitate de dovedire a experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat:

„3. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și care urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, sunt:

- documente din care să rezulte valori, perioade de furnizare și beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;

- valorile vor fi exprimate în lei.

Exemple de documente doveditoare: copii ale unor părți relevante din contractele îndeplinite, certificate de predare/primire, recomandări, procese verbale de recepție, documente constatatoare (a se vedea Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP).

4. Livrările în cuantumurile anterior menționate se vor confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că SC SRL a prezentat, în vederea demonstrării experienței similare, contractul nr. încheiat de către terțul susținător cu beneficiarul , având ca obiect „Achiziția serviciilor de tip Common Use Terminal Equipment la contractul este însoțit de recomandare de la beneficiar, proces verbal de recepție și centralizator de prețuri.

Conform art. 4.2. din contract, obiectul contractului constă în:

„4.2.1. Prestarea de servicii de tip Common Use Terminal Equipment (CUTE) compatibile Common Use Passenger Processing System (CUPPS), prin echiparea ghișeelor check-in, a porților din cadrul aeroportului cu echipamente necesare, precum și software-ul necesar.

4.2.2. Instalarea de chioșcuri de tip Common Use Self Service (CUSS).

4.3. Art. 4.3 Numărul ghișeelor check-in și porți de îmbarcare CUTE (CUPPS) care fac obiectul contractului și care urmează a fi puse în funcțiune în termen de maxim 30 de zile de la data semnării contractului sunt:

Nr. Crt.	<i>Ghișee check-în fi porți de îmbarcare</i>	<i>Cantitate</i>
1	<i>Ghișeu check-in standard</i>	24
2.	<i>Poarta acces automatizata</i>	2
3.	<i>Ghișeu check-in CUSS</i>	2
4.	<i>Poartă de îmbarcare standard</i>	9

Contractul prezentat de către ofertantul câștigător ca experiență similară a fost încheiat la data de și are o durată de 5 ani, adică 60 de luni (potrivit art. 5.1 din contract).

Conform centralizatorului de prețuri aferent contractului nr. prețul echipamentelor (inclusiv transport, descărcare, instalare și punere în funcțiune) este de 2.375.818,37 lei fără TVA și prețul aferent licențelor este de 556.274,20 lei fără TVA, în total 2.932.092 lei fără TVA.

Din centralizator rezultă că valorile anterior menționate au fost calculate pentru întreaga perioadă, de 60 de luni, a contractului, însă de la data efectivă de începere a prestării serviciilor 09.03.2019 și până la data deschiderii ofertelor 29.07.2019, intervalul este foarte scurt, de doar câteva luni.

Ori, cerința din fișa de date a achiziției solicita experiență similară a ofertantului privind efectuarea unor contracte înainte de data deschiderii ofertelor, adică contracte îndeplinite anterior acestei date, și nu aflate în curs de executare.

Chiar din procesul verbal de recepție și punere în funcțiune nr. emis de beneficiarul contractului reiese că a avut loc doar o „recepție parțială a echipamentelor ce fac obiectul contractului”; de asemenea, nici din procesul verbal de recepție și nici din recomandarea nr. nu reiese o valoare concretă a produselor/ serviciilor livrate către beneficiar.

Consiliul apreciază că, în lipsa depunerii unor facturi din care să reiasă cu exactitate valoarea serviciilor/produselor livrate efectiv de SC SRL prin terțul susținător nu se poate stabili cu exactitate dacă acesta îndeplinește sau nu cerința privind experiența similară și cât anume din valoarea contractului a realizat până la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul în care acesta a îndeplinit cerința privind experiența similară, prin adresa nr. acesta precizând că: *„În ceea ce privește solicitarea dvs. privind cuantumul echipamentelor instalate, adiacente prestării serviciilor de tip Common Use Terminal Equipment ce formează obiectul contractul invocat în susținerea experienței similare, respectiv contractul sectorial de servicii nr încheiat cu aceste este de 630.300 euro și include furnizarea echipamentelor și licențelor aferente, instalarea și punerea în funcțiune. Menționam că prețul contractului este în Euro, plățile efectuându-se în lei la cursul BNR din ziua facturării”*. În anexă la răspuns, acesta a retransmis copii de pe aceleași documente, depuse inițial în dovedirea experienței similare.

În concluzie, SC SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte fără putință de tăgadă valoarea serviciilor/produselor livrate în cadrul contractului nr .

Conform art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor are ca atribuție și *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”*.

Ori, din documentele prezentate de ofertant ca urmare a solicitării de clarificare, nu reiese cuantumul produselor efectiv livrate de terțul susținător în cadrul contractului nr. .

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, prin solicitarea prezentării de facturi din care să reiasă clar valoarea produselor furnizate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară.

Cât privește criticile formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică depusă de SC SRL, se reține că acesta aduce în discuție următoarele aspecte:

-la cap. 3.2 din „Specificații tehnice”, una dintre cerințele tehnice minime pentru cititorul de amprente este existența unui dispozitiv/ mecanism hardware integrat pentru detecția tentativelor de fraudare (Liveness, Spoof and Fake Fingerprint Detection).

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a făcut nicio referire cu privire la instalarea sau nu a opțiunii antispoofing, nu a precizat care sunt costurile suplimentare și cum impactează oferta

financiară. De asemenea, susține că sistemul antispoofing este unul software (conform fișei de produs prezentată în documentația depusă), iar nu unul hardware cum solicită autoritatea contractantă.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către SC SRL se reține că acesta a oferit „Sistemul ,,,, eGate ABC”, iar caracteristica sus menționată a produsului a fost precizată la pag. 8 lit. F și pag. 23 din cuprinsul acesteia, unde se menționează:

- *„cititor de amprente cu sistem antispoofing și Livescan – detectarea degetelor vii și/sau false, degete făcute cu diferite alte materiale”;*

- *„modulul de detectare a degetelor false (GB- FFD) este un mecanism integrat care extinde filtrele hardware pentru a permite detectarea încercărilor de fraudă (Liveness, Spoof and Fake Finger Detection)”.*

Caracteristica tehnică antispoofing rezultă și din fișa tehnică anexată propunerii tehnice, Anexa F.a), pentru produsul Dactyscan84c, pag. 64 din ofertă, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește caracteristica hardware, solicitată prin documentație, aceasta este menționată și asumată de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice, iar în fișa tehnică a echipamentului DactyScan84c Anexa F.a) se precizează: *„As optional module, DactyScanS4c can be upgraded with a leading edge SW solution detecting fake fingers made with various different materials. GB_FFD add-on can be used on existing DactyScan84c as well as on new installations”.*

Ca răspuns la o solicitare de clarificare a autorității contractante pe acest aspect, SC SRL a precizat detaliat că sistemul oferit prezintă atât elemente software cât și hardware, și de asemenea că informațiile din propunerea tehnică sunt confidențiale, fapt precizat în declarația pe propria răspundere depusă în acest sens. Consiliul va respinge ca nefondată această critică, cu atât mai mult cu cât nici contestatorul nu a probat concludent cele susținute în legătură cu neconformitatea ofertei câștigătoare.

De asemenea, se reține că la cap. 3.2 Cititorul de amprente din „Specificații tehnice”, s-a solicitat ca acesta să prezinte următoarea caracteristică: *„să suporte minim următoarele formate de imagini: WSQ, BMP, PNG, JPG2000, JPG”.*

Referitor la compatibilitatea cititorului de amprente cu formatele BMP și PNG, se reține că din fișa tehnică a cititorului de amprente, anexa F.a), reiese că acesta este conform cu standardul ANSI/NIST-ITL 1-2007/2011 și ISO/IEC FCD 19794-4, standarde care certifică compatibilitatea cu formatele BMP și PNG, fapt confirmat și asumat în propunerea tehnică. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la garanția de participare a SC SRL, se reține că acest aspect a format obiectul contestației din dosarul nr. soluționat anterior de CNSC prin Decizia nr. , rămasă definitivă. Prin urmare, Consiliul va admite excepția de autoritate de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă și

intervenient, în ceea ce privește capătul de cerere privind inacceptabilitatea ofertei depusă de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Va dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare, sub aspectul verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară din punct de vedere valoric în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare, sub aspectul verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară din punct de vedere valoric în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, în ceea ce privește capătul de cerere privind inacceptabilitatea ofertei depusă de SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....

