CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de concesionare ....., cod-uri CPV: 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menjare și deșeurile, 90511100-3 – Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide, 90511200-4 – Servicii de colectare a gunoiului menajer, 9011300-5 – Servicii de colectare a deșeurilor dispersate, 90512000-9 – Servicii de transport de deșeuri menajere, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 260/12.07..... pentru lotul 3, anularea/revocarea raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ..... și a actelor subsecvente, precum și anularea procedurii de licitație deschisă și obligarea autorității contractante la inițierea unei noi proceduri cu respectarea legislației în vigoare.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în sat ....., comuna ....., județul ....., având CUI RO ....., numărul de înregistrare în registrul comerțului ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 256/12.07..... pentru lotul 3,

anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze din punct de vedere al conformității și eligibilității oferta depusă de .....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SA și ..... atacă comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii prin care ..... a fost declarată câștigătoare, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC ..... SA precizează că cererile solicitate au fost specificate și în notificarea prealabilă nr. 2089/ 17.07.....

Prin adresele nr. 29958/...../...../..... și 30131/...../...../ 24.07....., Consiliul a solicitat SC ..... SA, respectiv ....., punct de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, având în vedere modificările aduse Legii nr. 101/2016 prin OUG nr. 45/.....

Cele două contestatoare au răspuns cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 30961/30.07..... și 31067/30.07....., precizând că depunerea contestației se încadrează în prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de concesionare ..... Din informațiile anunțului de concesionare nr. ...../....., Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului pentru lotul 3, care urmează a se atribui este de 11.164.295,00 lei, fără TVA, termenul limită de primire a ofertelor a fost stabilit inițial în data de 02.03....., ora 09:00, ulterior prin eratele nr. 124270/28.03..... și 124615/04.04....., a fost stabilit în data de 12.04..... ora 10:00, respectiv ..... ora 10:00.

Tot în anunțul de concesionare servicii enunțat mai sus, tipul de legislație folosit de autoritatea contractantă este Legea nr. 100/2016.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SA și ..... au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul celor două cauze. Societățile contestatoare au

constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data emiterii actului atacat (12.07.....) - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

De asemenea, conform prevederilor art. VIII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr. 101/2016 Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

Totodată, în cauză, sunt incidente şi prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.*

Întrucât Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06....., contestaţiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei.

Cum contestaţiile a fost transmise către Consiliu şi către autoritatea contractantă la data de ..... de către SC ..... SA, respectiv ..... de către ....., rezultă că ne aflăm în faţa unor contestaţii depuse ulterior intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., fiindu-le aplicabile prevederile acestei ordonanţe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare,

aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.....

Totodată, se are în vedere că dreptul la acțiune s-a născut la data luării la cunoștință de actul atacat (12.07....., data înregistrării comunicărilor nr. 260/12.07....., respectiv 256/12.07..... la sediul contestatoarelor), dată la care era în vigoare ordonanța amintită.

Constatând luarea la cunoștință de actul atacat la o dată ulterioară intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... şi necesitatea soluţionării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, Consiliul a solicitat societăţilor contestatoare punctele de vedere asupra tardivității contestației, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/..... fiind abrogat capitolul II ”Notificare prelabilă” din cuprinsul Legii nr. 101/2016.

Deşi SC ..... SA a cunoscut, la momentul formulării acţiunii, obligaţiile care îi reveneau în baza Legii nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., aceasta a formulat notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, depunând contestația ulterior, o astfel de procedură nemaifiind aplicabilă începând cu data de 04.06.....

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii de licitație deschisă), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță, mai sus citat, se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Conform anunțului de concesionare nr. ...../....., valoarea estimată a contractului de concesionare care urmează a fi atribuit este de 15.872.442,75 lei, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 (24.977.096 lei, fără TVA), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţiile în analiză vizează adresele de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 256/12.07..... și 260/12.07....., referitoare la respingerea ofertelor depuse și declararea câștigătoare a ofertei depusă de .....

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 260/12.07....., SC ..... SA a formulat notificare prealabilă nr. 2089/17.07....., astfel că la înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, nu a fost respectat termenul de

contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile abrogării capitolului II ”Notificare prealabilă” din lege. Contar susținerilor contestatoarei, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, și nu lit. a) a aceluiași articol.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de adresa nr. 260/12.07....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul atacat, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, se împlinea în data de 17.07....., la data de ....., când a fost depusă contestația, termenul de contestare fiind depășit. Termenul a început să curgă în data de 13.07..... și s-a sfârșit în data de 17.07.....

Aceeași concluzie este aplicabilă și ....., deoarece actul atacat este adresa nr. 256/12.07....., iar termenul de depunerea a contestației se împlinea la data de 17.07..... Astfel, contestația sa din ..... a fost depusă cu depășirea termenului de 5 zile stabilit de prevederile articolului enunțat mai sus.

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestațiilor către Consiliu s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care acestea vor fi respinse ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulate contestațiile SC ..... SA și ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
……	…	….

Redactată în patru exemplare, conţine șase pagini