



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1552/10.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 10132/07.08.2023 și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 10235/07.08.2023, referitoare la Lotul 2, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Furnizare dotari și echipamente medicale în cadrul proiectului "Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice din cadrul Spitalului de Pneumoftiziologie,, ..., prin achiziționarea de echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale"»*, cod CPV: 33100000-1, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„- anularea rezultatului la procedura de atribuire, așa cum ne-a fost comunicat prin Raportul procedurii nr. 10132/07.08.2023, postat în SEAP în data de 07.08.2023, Comunicare 10235/07.08.2023, postată în SEAP în data de 07.08.2023, pentru lot nr. 2 - Echipamente;

- *obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de ofertantul S..., precum și declarea acesteia ca neconformă;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii”.*

Prin adresa nr. 124/21.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin

administrator ..., în temeiul dispozițiilor „art. 8 din Legea nr. 101/2016” a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat

„- Respingerea contestației nr. 1552/10.08.2023 înregistrată la sediul CNSC sub nr. ... formulată de contestatorul ...;

- Menținerea rezultatului procedurii transpus în Raportul procedurii nr. 10132/07.08.2023 întocmit de autoritatea contractantă ...;

- Să obligați reclamantul ... la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 1552/10.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 10132/07.08.2023 și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 10235/07.08.2023, referitoare la Lotul 2, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul lotului contestat și arată că, în urma evaluării acestor oferte, ofertantul SC ... a fost declarat câștigător, pe locul secund fiind clasată oferta sa, care a fost declarată, totodată, admisibilă.

Considerând că oferta aparținând SC ... a fost declarată în mod eronat câștigătoare, întrucât aceasta nu respectă cerințele tehnice minime stipulate în caietul de sarcini, contestatorul afirmă următoarele:

1. Matricea de conformitate și documentația tehnică depuse de ... în privința răspunsului la cerințele minime și obligatorii reprezintă, în fapt, o copie identică a specificațiilor din caietul de sarcini, inclusiv prin menținerea sintagmelor și exprimărilor utilizate de autoritatea contractantă, fără a se avea în vedere modul de prezentare al propunerii tehnice solicitat. În acest sens, petentul redă din cuprinsul fișei de date a achiziției publice.

2. Operatorul economic ... depune în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare produs o descriere care conține doar solicitările autorității contractante specificate în caietul de sarcini, fără a pune la dispoziția comisiei de evaluare documentele solicitate (broșuri, cataloage). Mai mult decât atât, acesta nu prezintă declarație de conformitate pentru niciun echipament ofertat. Din acest punct de vedere, contestatorul apreciază că oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie „Modul de prezentare al propunerii tehnice. Pct 4. Broșuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate din care sa reiasa ca acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini”. Petentul menționează că echipamentele ce le ofertează societatea sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

3. Oferta câștigătoare nu este însoțită de Declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă. Din acest punct de vedere, oferta în discuție este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie *„Modul de prezentare al propunerii tehnice. Pct 5. Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în*

munca". Petentul menționează că oferta sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

4. Făcând trimitere la prevederile Cap. 3 din caietul de sarcini, contestatorul semnalează faptul că ofertantul câștigător nu pune la dispoziția comisiei de evaluare datele solicitate și nu depune declarație de service în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, acesta menționează că oferta sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

5. Produsul oferat de ..., respectiv *Robot sterilizare UVCS - Model HBOT11U*, prezintă - în cadrul fișei tehnice - ca accesorii opționale: Kit auditare intensitate luminoasă, fără a fi prezentat în detaliu acest produs, care conform solicitărilor autorității contractante trebuie să fie furnizat împreună cu echipamentul oferat. De asemenea, petentul este de părere că autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească descrierea în detaliu a acestui kit de auditare a intensității luminoase la nivelul suprafeței. Din acest punct de vedere, oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie *„Kit auditare a intensității luminoase la nivelul suprafeței”*. Petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

6. Referitor la cerințele *„Senzori infraroșu”, „Telecomanda”, „Bariera externă de prevenire a personalului de serviciu”, ...* se rezumă la a prezenta în fișa tehnică îndeplinirea cerințelor, fără a descrie sau pune la dispoziția autorității contractante modul de utilizare a echipamentului. Ca cerințele minime să fie considerate îndeplinite, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească în manualul de utilizare detalii despre senzorii infraroșu (de exemplu: câți senzori infraroșu are echipamentul); referitor la telecomandă și la bariera externă de prevenire a personalului, s-a considerat îndeplinită cerința doar prin scrierea cuvântului *„DA”*, fără a fi demonstrat dacă echipamentul este prevăzut cu telecomanda și bariera externă. Din acest punct de vedere, oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinite cerințele minime obligatorii. Petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

7. ... nu pune la dispoziția autorității contractante protocoalele de utilizare, mai mult decât atât nu depune în cadrul documentației tehnice manualul de utilizare a echipamentului, document obligatoriu chiar și la livrarea acestui tip de echipament. Din acest punct de vedere, oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. Petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

8. Având în vedere specificația *„Timp de funcționare/ ciclu de dezinfectie cu acționare asupra următorilor virusi: Adenovirus, Virus*

Hepatic, Herpes Simplex, Rotavirus, Coronavirus, Enterovirus, H1N1", ofertantul câștigător trebuia să depună cel puțin un raport de testare emis de un laborator autorizat. De asemenea, precizează petentul, trebuiau prezentate eficacitățile și timpul de acțiune al echipamentului pe fiecare tulpină solicitată de autoritatea contractantă. Din acest punct de vedere, oferta ... este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. Petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

9. Referitor la cerința „Capacitate de dezinfectie a suprafețelor de pana la 12mp,” produsul ofertat de ... prezintă capacitate de dezinfecție de până la 10 mp. Din acest punct de vedere, oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. Petentul menționează că produsul ofertat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

10. Cu privire la „Posibilitatea de programare a volumului ce urmeaza a fi tratat”, ... nu prezintă detalii și modalitatea prin care se poate programa volumul încăperii ce urmează a fi tratată. Din acest punct de vedere, oferta respectivului operator economic este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. Petentul menționează că produsul ofertat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

11. Referitor la cerința „Capacitate intre 500-20.000 mc”, ... ofertează un echipament ce prezintă o capacitate de tratare a încăperilor de maxim 650 metri cubi, dar autoritatea contractantă solicită echipamente ce trebuie să prezinte o capacitate de tratare a încăperilor cuprinse între 500 metri cubi și 20.000 metri cubi. Contestatorul este de părere că răspunsul ofertantului câștigător la această cerință este cel puțin neconcludent, iar comisia de evaluare nu poate consemna în mod corect și legal îndeplinirea specificației tehnice impuse. Din acest punct de vedere, respectiva ofertă este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. Petentul menționează că produsul ofertat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

12. Cu privire la specificația „Consum redus 1-3 ml produs/mc profilactic si 3-5 ml produs/mc pentru tratament curativ”, contestatorul susține că dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, prin nebulizare, este un concept de dezinfecție care implică un aparat de nebulizare și o substanță biocidă, ce trebuie utilizate împreună pentru o eficiență sporită și un consum optim. Acesta este de părere că ... nu face dovada existenței soluției dezinfectante care să demonstreze nevoia de a nebuliza. Astfel, pentru respectarea cerinței, autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească în propunerea tehnică dovada că produsul dezinfectant este testat împreună cu aparatul, atât din punct de vedere al eficacității, dar și al consumului de soluție biocidă. Din acest punct de vedere, oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie, întrucât în propunerea tehnică nu există teste realizate pe sistem, care să confirme îndeplinirea cerinței pentru consumul soluției, dar nici un aviz biocid. Petentul menționează că produsul ofertat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

13. Referitor la specificația „Include kit de audit pentru dezinfectia suprafetelor si a procesului de nebulizare ce contine 1 sistem iluminare

UV, 2 recipiente cu gel, 1 recipient cu pudra detectie UV, set 100 bandele de test si 10 cutii de cultura cu nutrimente", produsul oferat de ... prezintă ca accesorii: kit de audit pentru dezinfectia suprafețelor și a procesului de nebulizare, ce conține un sistem iluminare UV, două recipiente cu gel, un recipient cu pudră detecție UV, set 100 bandele de test și 10 cutii de cultură cu nutrimente, fără a fi prezentat în detaliu acest produs, care conform solicitărilor autorității contractante trebuie să fie furnizat împreună cu echipamentul oferat. Detaliind, contestatorul iterează faptul că oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită

cerința minimă obligatorie „*Kit auditare a intensitatii luminoase la nivelul suprafetei*”. Totodată, acesta menționează și că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

14. Cu privire la „*Posibilitatea de programare a volumului ce urmeaza a fi tratat*”, ... nu prezintă detalii referitoare la cerința menționată și modalitatea prin care se poate programa volumul încăperii ce urmează a fi tratată. Din acest punct de vedere, oferta respectivului operator economic este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. Petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

15. Referitor la cerința „*Capacitate intre 10-1.000 mc*”, ... ofertează un echipament ce prezintă o capacitate de tratare a încăperilor de maxim 650 metri cubi, dar autoritatea contractantă solicită echipamente ce trebuie să prezinte o capacitate de tratare a încăperilor cuprinse între 10 metri cubi și 1.000 metri cubi. Contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului câștigător la această cerință este cel puțin neconcludent, iar comisia de evaluare nu poate consemna în mod corect și legal îndeplinirea specificației tehnice impuse. Din acest punct de vedere, oferta în discuție este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. De asemenea, petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

16. Cu privire la specificația „*Consum redus 1-3 ml produs/mc profilactic si 3-5 ml produs/mc pentru tratament curativ*”, contestatorul susține că dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, prin nebulizare, este un concept de dezinfecție care implică un aparat de nebulizare și o substanță biocidă, ce trebuie utilizate împreună pentru o eficiență sporită și un consum optim. Acesta este de părere că ... nu face dovada existenței soluției dezinfectante care să demonstreze nevoia de a nebuliza. Astfel, pentru respectarea cerinței, autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească în propunerea tehnică dovada că produsul dezinfectant este testat împreună cu aparatul, atât din punct de vedere al eficacității, dar și al consumului de soluție biocidă. Din acest punct de vedere, oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie, întrucât în propunerea tehnică nu există teste realizate pe sistem, care să confirme îndeplinirea cerinței pentru consumul soluției, dar nici un aviz biocid. Petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

17. Referitor la cerințele „*Programator pentru temporizarea sau programarea echipamentului de la distanta*” și „*Sistem de citire prin USB a timpilor si operațiunilor efectuate*”, contestatorul susține că în urma studierii dosarului tehnic depus de ... nu au fost regăsite informații prin care s-ar putea demonstra îndeplinirea cerințelor minime impuse de

autoritatea contractantă. Din acest punct de vedere, acesta apreciază că oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie. Petentul menționează că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

18. Referitor la specificația *„Include kit de audit pentru dezinfectia suprafetelor si a procesului de nebulizare ce contine 1 sistem iluminare UV, 2 recipiente cu gel, 1 recipient cu pudra detectie UV, set 100 bandele de test si 10 cutii de cultura cu nutrimente”*, produsul oferat de ... prezintă ca accesorii: kit de audit pentru dezinfecția suprafețelor și

a procesului de nebulizare, ce conține un sistem iluminare UV, două recipiente cu gel, un recipient cu pudră detecție UV, set 100 bandelele de test și 10 cutii de cultură cu nutrimente, fără a fi prezentat în detaliu acest produs, care conform solicitărilor autorității contractante trebuie să fie furnizat împreună cu echipamentul oferat. Detaliind, contestatorul iterează faptul că oferta câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie *„Kit auditare a intensității luminoase la nivelul suprafeței”*. Totodată, acesta menționează și că produsul oferat de compania sa respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

Contestatorul ridică semne de întrebare cu privire la corectitudinea calificării ofertei câștigătoare, în condițiile în care *„obiectul achiziției îl reprezintă echipamentele medicale de o importanta majora in actul medical unde trebuie sa graiasca experiența, autorizarea, conformitățile, complianta din punct de vedere tehnic, service, garantie, post-garantie, aspecte care insumeaza intr-o procedura sute, poate chiar mii de pagini, iar in cazul de fata vorbim de o oferta de 30 pagini considerata conforma de catre Autoritatea contractanta”*.

Acesta este de părere că, pentru respectarea transparenței și tratamentului egal, s-ar impune reevaluarea, respectiv verificarea în concret a modalității de îndeplinire a specificațiilor tehnice. Totodată, având în vedere motivele invocate, acesta susține că *„o eventuala solicitare de clarificari a ofertantului ca efect al unei admiteri a contestatiei noastre este pur formala si nu mai este necesara”*. Petentul menționează că informațiile îi sunt cunoscute ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă și următoarele argumente:

Oferta ... este neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care petentul le și redă.

Evaluarea s-a făcut cu nesocotirea obligațiilor ce îi revin autorității contractante. În acest sens, petentul invocă și redă dispozițiile art. 127 alin. (1), precum și pe cele ale art. 133 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare. Cu toate acestea, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii a declarat în mod eronat oferta ... ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și a continuat evaluarea acesteia, deși aceasta nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini.

Invocând și redând prevederile art. 207 alin. (1) și pe cele ale art. 137 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire pentru o oferta

neconformă, deși avea acest drept doar în cazul în care oferta respecta cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, ... iterează solicitările ce constituie petitul acțiunii sale.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016 și pe cele invocate în script.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să facă dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1536/17.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., al cărei petit îl și redă, prin care a solicitat respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca tardiv introdusă, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în subsidiar, ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii prezintă datele de identificare a achiziției publice, arată că, pentru lotul contestat, la data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse 3 oferte și, totodată, susține că, ulterior finalizării etapei de evaluare a acestora și de aplicare a criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare propunerea prezentată de ..., moment la care s-a încheiat raportul procedurii nr. 10132/07.08.2023 și s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii.

Invocând excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Precum rezultă din dosarul achiziției publice și cum chiar contestatorul afirmă în cadrul contestației sale, raportul procedurii nr. 10132/07.08.2023 a fost comunicat prin publicare în SEAP în data de 07.08.2023, la aceeași dată fiind transmisă petentului și Comunicarea nr. 10235/07.08.2023 privind rezultatul procedurii.

Prin urmare, avându-se în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare în cauză aferentă Lotului 2, respectiv 684.445,00 lei, fără TVA, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul avea obligația sesizării Consiliului în termen de 7 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, respectiv nu mai târziu de 14.08.2023.

Petentul a înaintat contestația autorității contractante prin email, în data de 16.08.2023, ulterior împlinirii termenului legal. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire invocă și redă prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și precizează că termenul de contestare se calculează conform acestor dispoziții legale, respectiv, în cazul de față, fără luarea în calcul a zilei de 07.08.2023, în cursul căreia au fost comunicate actele contestate, termenul de 7 zile prevăzut de art.

8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 împlinindu-se în data de 14.08.2023.

Preîntâmpinând o apărare a contestatorului în sensul că termenul de formulare a contestației s-ar fi împlinit în data de 14.08.2023, zi declarată „*liberă*” prin H.G. nr. 1555/2022, autoritatea contractantă susține faptul că ziua nelucrătoare a fost ziua de 15.08.2023, făcându-se în sistemul bugetar punte cu ziua de 14.08.2023. Ziua de 14.08.2023 nu poate fi însă considerată zi nelucrătoare în sensul dispozițiilor art. 5 din

Legea nr. 101/2016 sau, similar, în sensul art. 181 C. proc. civ. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă și următoarele argumente:

- conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 1555/2022, *„(1) Pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, zilele de 23 ianuarie, 2 iunie și 14 august 2023 se stabilesc ca zile libere”*;

- ziua de 14.08.2023 a fost declarată zi liberă *„pentru personalul instituțiilor și autorităților publice”*, cu recuperarea timpului de lucru (art. 1 alin. 2) și fără acordarea de timp liber corespunzător (art. 1 alin. 3);

- HG nr. 1555/2022 a fost emisă în temeiul prevederilor art. 139 alin. (4) din Codul muncii, pe care instituția le și redă;

- art. 139 alin. (4) se referă la *„zilele lucrătoare pentru care se acordă zile libere”* pentru personalul din sistemul bugetar;

- declararea ca zi liberă nu echivalează cu declararea acestei zile ca zi nelucrătoare, avându-se în vedere că pentru această zi nu se acordă timp liber corespunzător și se recuperează în altă zi;

- dispozițiile art. 139 alin. (1) și alin. (4) din Codul muncii nu permit asimilarea zilelor libere cu zilele nelucrătoare;

- reglementarea zilelor libere conform art. 139 alin. (4) din Codul muncii nu este aplicabilă decât pentru personalul din sistemul bugetar, iar nu pentru toți angajații;

- în data de 14.08.2023 oficiile poștale au avut program normal de lucru, data de 14.08.2023 fiind zi lucrătoare, potrivit comunicatului de presă din 11.08.2023 emis de Poșta Română pe pagina sa de internet.

În concluzie, invocând și jurisprudența instanțelor de judecată, autoritatea contractantă susține că ziua de 14.08.2023 nu a fost declarată zi nelucrătoare în sensul art. 139 alin. (1) din Codul muncii, temeiul adoptării HG nr. 1555/2022 fiind art. 139 alin. (4) din Codul muncii, iar nu 139 alin. (1) din același act normativ. Totodată, ... solicită a se constata că respectiva contestație a fost transmisă către autoritatea contractantă cu depășirea termenului prevăzut de lege, fiind astfel incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, impunându-se respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 10583/17.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1563/21.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin acesta solicitând respingerea excepției invocată și, totodată, afirmând următoarele:

1. În data de 07.08.2023, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii nr. 10132/07.08.2023 și comunicarea nr. 10235/07.08.2023.

Petentul invocă și redă prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și semnalează că, potrivit prevederilor HG nr. 1555/2022 se stabilește ziua de 14 august 2023 ca fiind zi liberă nelucrătoare.

Zilele libere, declarate printr-un act normativ, devin zile nelucrătoare. În acest sens sunt și prevederile art. 139 alin (4) din Codul muncii, pe care petentul le și redă.

Legea trebuie interpretată și aplicată atât în litera, cât și în spiritul ei. Când legea este neclară în litera ei, se impune raportarea la spiritul care a născut legea, la sensul dorit de legiuitor, adică la ceea ce a fost în intenția legiuitorului să reglementeze prin aplicarea legii respective. Astfel, contestatorul este de părere că atunci când legiuitorul a definit *„Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, a avut în vedere exprimarea *lato sensu* a noțiunii de zi nelucrătoare, incluzând și zilele declarate libere prin Hotărâre de Guvern, în cazul de față și data de 14 august 2023.

Termenul limită de contestare calculat conform prevederilor Legii nr. 101/2016, art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2), este data de 16.08.2023, prima zi lucrătoare după împlinirea celor șapte zile de la data luării la cunoștință a actelor pe care ... le consideră nelegale. Contestația a fost transmisă în termenul legal atât Consiliului, cât și autorității contractante, conchide contestatorul.

2. Cu privire la solicitarea de respingere a contestației *„și, în subsidiar ca nefondată”*, contestatorul face următoarele precizări:

Deși prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, în cuprinsul punctului de vedere instituția n-a făcut nicio referire la analiza pe fond a acesteia.

Contestația cuprinde 18 critici *„bine argumentate”*, care arată modul superficial în care a fost realizată evaluarea ofertelor în procedură, precum și neconformitatea evidentă a ofertei declarate câștigătoare, neconformitate ce nu poate fi acoperită prin clarificări, având în vedere că prin clarificări nu se poate aduce un avantaj în competiție.

Din cele arătate în contestație reiese în mod clar eroarea în care se află autoritatea contractantă și nelegalitatea deciziei de atribuire, iar din punctul de vedere rezultă fără echivoc că aceasta nu prezintă nicio susținere cu privire la atribuirea nelegală. Prin lipsa de acțiune a autorității contractante în a-și motiva atribuirea pe fond, contestatorul este de părere că rezultă nu doar sfidarea arătată ..., dar și nesocotirea interesului general al autorității publice.

În concluzie, ... solicită respingerea celor invocate în punctul de vedere și admiterea contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se află atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 124/21.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a formulat cerere de

intervenție, solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care afirmă următoarele:

Conform caietului de sarcini, ... a depus toate documentele solicitate în caietul de sarcini.

Prin participarea la procedură, ... și-a însușit toate cerințele tehnice solicitate, astfel caracteristicile inserate în oferta tehnică, conform cerințelor autorității contractante, au fost însușite de către societate și de către organizatoarea procedurii, aceasta din urmă formulând solicitări de clarificări ce au stat la baza deciziei de admitere a propunerii tehnice.

Intervenientul declară că a procedat la formularea prezentei cereri întrucât contestația ce face obiectul prezentului dosar a fost formulată *„fără un principiu fondat de cerințele caietului de sarcini”*, contestatorul argumentându-și contestația pe baza unor *„principii personale”*, fără a avea legătură cu solicitările caietului de sarcini, *„punând producătorii din oferta depusa de către noi într-o tenta clara de discreditație, subliniind ca detaliile tehnice oferite de către noi, nu ar întruni cerințele procedurii”*. În fond, precizează acesta, *„prin propunerea tehnica și financiară s-au nominalizat parametrii tehnici/performanțele tehnice minimale, menționându-se în mod expres producătorul și parametrii tehnici pe care aceștia și i-au asumat”*.

Autorul intervenției este de părere că acțiunea contestatorului este lipsită de fond, întrucât acesta contestă performanțele echipamentelor oferite de ..., în realitate acestea fiind nu doar în acord cu toate prevederile legale, solicitările și necesitățile autorității contractante, ci și net superioare cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât produsele oferite de către societate întrunesc cerințele minimale solicitate.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind și adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1595/25.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional, a transmis note scrise cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, în măsura în care nu este incidentă excepția tardivității, ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

I. Caracterul nefondat al contestației în ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 133 și 137 din HG nr. 395/2016:

Autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și ale art. 133 și art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Criticile contestatorului sunt nefondate, astfel că relevante sunt următoarele aspecte:

Cu titlu preliminar, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Față de aceste prevederi, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr.

395/2016, autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod temeinic și legal obligația de a verifica că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. Referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, organizatoarea procedurii invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Cu respectarea prevederilor art. 127 și art. 133 din HG nr. 395/2016, pe care instituția le redă, a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare o ofertă ce îndeplinește cerințele exprese ale documentației

de atribuire. Susținerile contestatorului privind această ofertă sunt nefondate, în acest sens, relevante fiind următoarele argumente:

1. Referitor la critica prevăzută la punctul 1 din contestație, respectiv presupusa copiere identică a specificațiilor din caietul de sarcini:

Obiectul procedurii constă în atribuirea unui contract de furnizare produse, produse ale căror specificații tehnice au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini. În această ordine de idei, instituția organizatoare a procedurii redă prevederile punctului IV.4.1 din fișa de date a achiziției publice.

Totodată, prin prevederile cuprinse în cap. 4 și în anexele din caietul de sarcini, cu privire la produsele ce formează Lotul 2, au fost prevăzute în mod expres cerințele minime obligatorii, respectiv specificațiile tehnice ale produselor.

Oferta declarată câștigătoare respectă modalitate de prezentare a ofertei tehnice, în cadrul acesteia fiind cuprinse și asumate toate cerințele/ obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, fiind prezentate caracteristicile tehnice ale produselor prin raportare la cerințele din caietului de sarcini.

Astfel, conchide instituția organizatoare a procedurii, având în vedere obiectul contractului, respectiv furnizarea de produse, precum și faptul că specificațiile tehnice reprezintă date/informații tehnice exacte ce nu pot fi reinterpretate sau reformulate, susținerile contestatorului privind copierea identică a specificațiilor din caietul de sarcini în cadrul ofertei sunt nefondate.

2. Referitor la critica menționată la punctul 2, respectiv presupusa lipsă a documentelor solicitate la pct. 4 din fișa de date:

Contrar celor susținute de contestator, ofertantul câștigător a prezentat pentru echipamentele ofertate broșuri în limba română, declarând, totodată, în propunerea tehnică că echipamentele vor fi însoțite și de declarația de conformitate. În acest sens, autoritatea contractantă redă declarația prezentată de

În ceea ce privește cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, acestea nu au fost solicitate în mod cumulativ, cerința vizând depunerea actelor din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice, acestea putând consta în oricare dintre documentele enumerate. Atât timp cât din informațiile conținute în cadrul unuia dintre documente rezultă în mod clar și complet îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă este de părere că nu este obligatorie depunerea celorlalte documente enumerate, enumerarea fiind exemplificativă.

3. Cu privire la critica de la punctul 3 - presupusa lipsă a declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului,

social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, organizatoarea procedurii de atribuire susține că aceasta este nefondată, întrucât, contrar criticilor contestatorului, ofertantul câștigător a depus declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, aceasta regăsindu-se în propunerea tehnică, la pagina 20.

4. Referitor la critica de la punctul 4 - presupusa lipsă a declarației de service post-garanție din cadrul propunerii tehnice:

Potrivit fișei de date, respectiv rubricii IV *Modalitate de prezentare a ofertei tehnice*, nu s-a prevăzut în cuprinsul propunerii tehnice depunerea acestei declarații. Această declarație vizează executarea contractului, respectiv perioada ulterioară ofertării produselor, aceasta vizând service-ul post garanție. Astfel, organizatoarea procedurii precizează că, contrar celor susținute de contestator, ofertantul câștigător declară și își asumă prin propunerea tehnică, la pag. 10, furnizarea acestei declarații.

5. Referitor la criticile privind echipamentul menționat la poziția 1 din Lotul 2 - Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă (criticile de la punctele 5-8 din contestație):

Cu privire la acest echipament, contestatorul susține, prin raportare la anumite specificații tehnice ale produsului, faptul că acestea nu ar fi fost prezentate în detaliu sau nu ar fi conținut teste de laborator, susțineri lipsite însă de temei, avându-se în vedere că prin documentația de atribuire nu au fost prevăzute astfel de cerințe. În acest sens, în ceea ce privește specificația *Kit auditare a intensității luminoase la nivelul suprafeței*, autoritatea contractantă redă un extras din fișa tehnică a produsului ofertat de ... și menționează că din acesta rezultă îndeplinirea acestei specificații tehnice. Totodată, instituția remarcă faptul că ofertantul respectiv declară în cadrul propunerii tehnice „... își asumă ca produsele ce vor fi livrate vor fi noi, lipsite de defecte și vor respecta specificațiile tehnice cuprinse în fișa tehnică anexată”.

Nu a fost prevăzută în caietul de sarcini cerința descrierii în detaliu a acestei specificații tehnice aferente echipamentului prevăzut la poziția 1 din Lotul 2, specificația fiind doar menționată în fișa tehnică anexă la caietul de sarcini. Prin urmare, critica contestatorului este nefondată, conchide organizatoarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește *Senzorii infraroșu, telecomanda, Bariera externă de prevenire a personalului de serviciu*, autoritatea contractantă redă un extras din fișa tehnică a produsului ofertat de ... și precizează că prin acesta este asumată îndeplinirea acestor specificații tehnice.

Nu a fost solicitat prin caietul de sarcini sau prin fișele cu specificațiile tehnice un anumit număr de senzori și nici descrierea modalității de utilizare a echipamentului. Nu există astfel de cerințe în caietul de sarcini și nici în fișa de date, prin urmare, instituția organizatoare a achiziției publice este de părere că acestea nu pot reprezenta critici de neconformitate.

Îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite a fost demonstrată de ofertantul câștigător prin fișele tehnice ale produselor și prin broșurile și declarațiile aferente.

În opinia instituției, aceleași aspecte de netemeinicie se mențin și cu privire la criticile privind presupusa lipsă a unor rapoarte de testare emise de un laborator autorizat - raportat la specificația tehnică *Timp de funcționare/ciclu de dezinfecție cu acționarea asupra următorilor virusi (...)*. Nici prin fișa de date și nici prin caietul de sarcini nu a fost prevăzută o cerință prin care să fie solicitate astfel de teste. Pentru fiecare echipament ce formează Lotul 2 au fost indicate în mod expres, în anexa la caietul de sarcini, specificațiile tehnice pe care trebuie să îndeplinească, acestea urmând a fi probate prin fișele tehnice, broșuri,

cataloage etc. Modalitate de prezentare a ofertei tehnice nu a impus depunerea unor astfel de teste, neexistând cerințe în documentația de atribuire în sensul celor indicate de contestator, conchide organizatoarea procedurii.

6. Referitor la criticile de la punctul 9 al contestației, respectiv cele privind echipamentul de la poziția 2 Lotul 2 - Lampa dezinfectie cu lumina UV-C 30W cu montare pe stativ mobil, inclusiv contor de timp și senzor:

Referitor la cerința privind capacitatea de dezinfectie a suprafețelor până la 12 mp, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., acesta răspunzând în mod concludent. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă din cuprinsul răspunsului oferit de ofertantul declarat câștigător și semnalează că, în procesul de evaluare derulat, a apreciat în mod corect și legal că cerința prevăzută în caietul de sarcini este îndeplinită.

7. Referitor la criticile privind echipamentul de la poziția 5 Lotul 2 - Sistem automat de nebulizare cu ceață uscată pentru volume mari (criticile de la punctele 10-13 din contestație):

Cu privire la aceste echipamente, autoritatea contractantă este de părere că petentul critică faptul că anumite specificații tehnice nu ar respecta cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, respectiv:

a) în legătură cu specificațiile privind posibilitatea de programare a volumului ce urmează a fi tratat și capacitatea între 500-20.000 mc:

Se susține că nu ar fi fost prezentate detalii și nu s-ar fi pus la dispoziția autorității contractante modalitatea prin care se poate programa volumul.

Subliniind faptul că aceste susțineri sunt neîntemeiate, organizatoarea procedurii de atribuire precizează că, asemănător apărărilor formulate la punctul 5, nici cu privire la această specificație tehnică nu există prevăzută în documentația de atribuire o cerință care să presupună detalierea specificației tehnice sau prezentarea modalității de utilizare a acesteia. Așadar, în lipsa unor cerințe exprese în documentația de atribuire, aceste susțineri nu pot constitui motive de neconformitate.

Contrar celor afirmate de contestator, instituția consideră că a stabilit în mod corect faptul că echipamentul oferit de ... respectă aceste cerințe/specificații tehnice, sens în care redă din răspunsul oferit de ofertantul în discuție la clarificările ce i-au fost transmise. Analizând răspunsul transmis, în mod corect s-a considerat ca fiind îndeplinită cerința, conchide aceasta.

b) Cu privire la cerința *Consum redus 1-3 ml produs/mc profilactic și 3-5 ml produs/mc pentru tratament curativ*:

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu ar fi făcut dovada existenței soluției de dezinfectare care să demonstreze nevoia de a nebuliza, considerând în mod neîntemeiat că ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică (avizul sanitar) dovada că produsul este testat împreună cu aparatul.

Nici cu privire la această specificație tehnică nu a existat o astfel de cerință în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a solicitat teste/demonstrații, ci prezentarea fișelor tehnice și a cataloagelor/broșurilor, etc. ale echipamentelor din care să rezulte îndeplinirea și

asumarea specificațiilor tehnice prevăzute în anexa la caietul de sarcini. Prin urmare, organizatoarea procedurii apreciază susținerile contestatorului ca fiind nefondate.

c) în legătură cu specificația tehnică *Kit de audit pentru dezinfectia suprafețelor și a procesului de nebulizare*, instituția organizatoare a achiziției publice semnalează că susținerile contestatorului sunt identice cu cele menționate la punctul 5 din contestație, drept pentru care face trimitere la apărările formulate anterior. De asemenea, aceasta învederează și faptul că ... a oferat kitul respectiv aferent echipamentului iar, prin caietul de sarcini, nu au fost prevăzute cerințe în sensul celor indicate de contestator, astfel că, în lipsa acestora, criticile nu pot fi primite.

8. Referitor la criticile privind echipamentul de la poziția 6 Lot 2- Sistem automat de nebulizare cu ceață uscată pentru volume mari (criticile de la punctele 14-18 din contestație):

Contestatorul susține că nu ar fi îndeplinite următoarele specificații:

a) posibilitatea de programare a volumului și capacitatea între 10-1000 mc. Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că susținerile petentului, deși vizează echipamentul de la poziția 6 din Lotul 2, sunt similare celor prevăzute la punctele 10 și 11 din contestație referitoare la echipamentul de la poziția 5 din Lotul 2.

În opinia instituției, aceste susțineri sunt neîntemeiate. Astfel, asemănător celor învederate la punctul 5 de mai sus, nici cu privire la această specificație tehnică nu există prevăzută în documentația de atribuire o cerință care să presupună detalierea specificației tehnice sau prezentarea modalității de programare a volumului încăperii.

Referitor la cerința privind capacitatea între 500-20.000 mc, organizatoarea procedurii de atribuire redă din cuprinsul oferit de ofertantul câștigător la solicitările de clarificări ce i-au fost transmise și susține că a considerat în mod temeinic și legal ca fiind îndeplinită cerința.

b) referitor la criticile privind cerința *Consum redus 1-3 ml produs/mc profilactic și 3-5 ml produs/mc pentru tratament curativ*, instituția invocă, de asemenea, faptul că motivul este identic cu cel de la punctul 13 din contestație - cu privire la echipamentul de la poziția 5 din Lotul 2, susținându-se lipsa dovezii existenței soluției de dezinfectare care să demonstreze nevoia de a nebuliza, petentul considerând că ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică (avizul sanitar) dovada că produsul este testat împreună cu aparatul. Prin urmare, aceasta își menține aceleași susțineri privind caracterul nefondat al criticii, avându-se în vedere inexistența cerinței în documentația de atribuire.

c) cu privire la specificațiile *Programator pentru temporizarea și programarea echipamentului de la distanță și Sisteme de citire prin USB a timpilor și operațiunilor efectuate*:

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă este de părere că specificația privind programatorul este cuprinsă în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, aceasta regăsindu-se la paginile 8 și 29 (fișa tehnică a produsului), astfel că cerința este îndeplinită.

Referitor la sistemul de citire prin USB, organizatoarea procedurii de atribuire a solicitat clarificări ofertantului în discuție cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, sens în care aceasta redă din cuprinsul răspunsului primit de la câștigător și apreciază ca fiind îndeplinită cerința.

d) în legătură cu cerința privind *Kitul de audit pentru dezinfectia suprafețelor și a procesului de nebulizare*, autoritatea contractantă învederează că și această critică este similară cu cea invocată la punctul 13 din contestație, motiv pentru care își menține susținerile privind caracterul nefondat al acesteia. Totodată, instituția menționează că oferta câștigătoare conține acest kit, astfel cum acesta figurează în fișa tehnică la pag. 29.

Considerând că oferta aparținând ... îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini, fiind în mod legal declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține și faptul că nu putea respinge o ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire, pe baza unor presupuse prescripții inexistente în cadrul caietului de sarcini.

Invocând jurisprudența Consiliului, a instanțelor autohtone, precum și cea a CJUE, autoritatea contractantă este de părere că, a primi susținerile contestatorului ar presupune încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a principiilor transparenței și al tratamentului egal. De asemenea, aceasta pune accent pe faptul că a indicat în mod clar, precis și neechivoc în cadrul fișei date și caietului de sarcini cerințele pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul punctului de vedere.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa NR. 1565/28.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care, solicitând respingerea apărărilor transmise de autoritatea contractantă, a afirmat următoarele:

Referitor la punctele 1 și 2:

Autoritatea contractantă interpretează distorsionat documentația de atribuire, dar și documentația tehnică depusă de SC ..., formulând apărări tendențioase de natură să creeze neclaritate și să inducă în eroare Consiliul, susținând că ofertantul câștigător a făcut dovada faptului că a depus pentru fiecare produs documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la punctul 3:

În cadrul documentelor transmise de autoritatea contractantă nu se regăsește declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea

legislației de securitate și sănătate în muncă, la pagina 20 regăsindu-se fișa tehnică ROBOT STERILIZARE UVCS.

Referitor la punctul 4:

Autoritatea contractantă solicită în mod obligatoriu *„declarație pe propria răspundere prin care își asumă că va realiza service-ul pe perioada de garanție (formular propriu) și va conține următoarele date:*

- SC ...
- persoana de contact
- telefon:

- fax:

- Email", elemente ce nu se regăsesc în cadrul documentației depuse de SC

Referitor la punctul 5, contestatorul declară că-și menține criticile de la punctele 5-8 din contestație și consideră că apărările organizatoarei procedurii nu sunt concludente. Referitor la faptul că nu s-au solicitat rapoarte de testare, prin simplul fapt că se solicită ca echipamentul să prezinte eficacitate pe anumite tulpini, petentul este de părere că *„nu se poate demonstra decat cu teste de eficacitate”*.

Referitor la punctul 6, contestatorul declară că acest răspuns la solicitarea de clarificări nu i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și consideră că o simplă declarație pe propria răspundere nu este suficientă.

Referitor la punctul 7 (criticile de la punctele 10-13 din contestație) și la punctul 8 (criticile de la punctele 14-18 din contestație):

a) Autoritatea contractantă precizează că a evaluat corect oferta depusă de SC ..., evaluarea fiind întărită prin răspunsul ofertantului la clarificări, astfel că instituția organizatoare a procedurii face rabat de la propriile cerințe. În cadrul lotului 2, aceasta a solicitat două tipuri de echipamente automate de nebulizare, așa cum este specificat și în titlul acestor poziții: *„Pozitia 5 Sistem automat de nebulizare cu ceata uscata pentru volume mari(pana la 20000 mc), inclusiv kit de audit pentru dezinfectia suprafetelor si a procesului de nebulizare; Pozitia 6 - Sistem automat de nebulizare pentru dezinfectia suprafetelor pe cale aeriana cu ceata uscata (volum pana la 1000 mc), inclusiv kit de audit pentru dezinfectia suprafetelor si a procesului de nebulizare”*.

Prin notele scrise transmise la dosarul cauzei autoritatea contractantă precizează că era suficient ca operatorii economici să oferteze echipamente care se încadrau în intervalele stabilite: 500-20.000 mc și 10 - 1000 mc, *„dar ce rost au avut aceste 2 pozitii?”*. Prin cerințele minime impuse se precizează că autoritatea contractantă dorește două echipamente ce au aceeași utilitate, dar care tratează volume diferite:

a) echipamentul de la poziția 5, care trebuia să asigure dezinfecția unor încăperi de la 500 mc până la 20.000 mc. Susținând că echipamentul ofertat de SC ... asigură dezinfecția încăperilor de până la 1000 mc, contestatorul afirmă că oferta acestui operator economic este neconformă, pentru că nu se încadrează în intervalul solicitat.

b) pentru poziția 6, echipamentul ofertat trebuia să asigure dezinfecția încăperilor de minim 10 mc și maxim 1000 mc, cerință pe care petentul o apreciază ca fiind corectă, avându-se în vedere că în cadrul unităților sanitare există saloane de 50 mc. Contestatorul este de părere că, în cazul în care oferta SC ... este declarată câștigătoare, saloanele/ sălile

de tratament/ sala bloc operator nu vor beneficia de o dezinfecție de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare, pentru că echipamentul acestui operator economic tratează doar volume de minim 650 mc și nu de minim 10 mc, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

b) Contestatorul invocă și redă prevederile art. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României și

susține că avizul sanitar se eliberează pe baza datelor ce constituie dosarul tehnic depus pentru avizare, dosar care cuprinde toate informațiile și rapoartele/buletinele de testare. De asemenea, acesta menționează că referatul de evaluare este un document cu caracter justificativ intern, ce se eliberează de către specialiștii desemnați anterior emiterii avizului sanitar și care se păstrează la emitent, acesta nefiind pus la dispoziția solicitantului avizării, deoarece nu este un document public. Pe cale de consecință, petentul este de părere că analiza ofertelor depuse la procedura organizată de ... putea fi realizată doar prin parcurgerea datelor cuprinse în avizul sanitar, acesta fiind singurul act administrativ care concluzionează spectrul de activitate a produsului biocid, precum și consumul de soluție, transcriind de fapt toate datele eligibile ce permit plasarea pe piață a produsului biocid. Această cerință nu putea fi îndeplinită prin simpla copiere a solicitării din caietul de sarcini, conchide contestatorul. În sensul celor susținute, petentul invocă jurisprudența instanțelor judecătorești și practica Consiliului.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă a formulat apărări fără a demonstra cum a evaluat cerințele minime precizate, contestatorul cataloghează susținerile instituției ca fiind neconcludente, motiv pentru care apreciază temeinicia criticilor ce le-a invocat pe calea contestației.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 13.688,90 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Furnizare dotari și echipamente medicale în cadrul proiectului "Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice din cadrul Spitalului de Pneumoftiziologie,, ..., prin achiziționarea de echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale"»*, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 938.716,00 lei. Contestația vizează lotul 2, denumit „Echipamente”, acesta având o valoare de 684.445,00 lei, fără TVA, pentru care criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația în analiză.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, SC ... a depus cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu,*

(...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 16.08.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...] CONTESTAȚIE-SICAP.pdf.p7s”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..., astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ...

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației depuse de ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Se reține că, în motivarea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că termenul limită de formulare a contestației a fost data de luni 14.08.2023, zi lucrătoare, aceasta apreciind că declararea, prin art. 1 din HG nr. 1555/2022, a datei de 14.08.2023 ca fiind zi liberă, nu presupune că aceasta s-a transformat într-o sărbătoare legală sau zi nelucrătoare, iar efectele hotărârii de guvern nu se extind și la entitățile private, astfel că data de împlinire a termenului nu s-a prorogat, contestatoarea nefiind împiedicată de a formula contestație în termen și de a transmite-o prin e-mai, fax sau serviciu poștal.

În replică, se reține că autoarea contestației invocă prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 și susține că data de 14.08.2023 a fost zi nelucrătoare, conform art. 1 din HG nr. 1555/2022.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o **zi nelucrătoare**, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

De asemenea, se reține că potrivit art. 1 din HG nr. 1555/2022:

„(1) Pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, zilele de 23 ianuarie, 2 iunie și 14 august 2023 se stabilesc ca zile libere.

(2) Pentru recuperarea zilelor de muncă stabilite ca zile libere potrivit alin. (1), instituțiile și autoritățile publice își vor prelungi corespunzător timpul de lucru până la data de 28 februarie, 30 iunie, respectiv 31 august 2023, potrivit planificărilor stabilite.

(3) Pentru munca prestată potrivit alin. (2) nu se acordă timp liber corespunzător”.

Potrivit acestor prevederi legale, ziua de 14.08.2023 se stabilește ca zi liberă doar pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, însă nimic nu împiedică entitățile private să declare zi nelucrătoare ziua de 14.08.2023.

Consiliul consideră că, potrivit principiului tratamentului egal, nu se poate face diferență între instituțiile publice și entitățile private, toți salariații din aceste domenii trebuind să se bucure de aceleași drepturi.

Astfel, în cazul unor proceduri de atribuire în care, ca ofertanți, participă, pe lângă operatori economici privați, și operatori instituții de stat, s-a ajuns în situația absurdă în care operatorii economici privați ar avea un termen de contestare diferit de cei din sectorul public.

Mai mult, instituții cu rol în depunerea contestației și constituirea cauțiunii, respectiv autoritatea contractantă, CNSC și trezoreria, nu lucrează în această zi, astfel încât este limitat dreptul operatorilor economici de a depune contestația prin toate modalitățile prevăzute de lege (art. 199 alin. (1) din Codul de procedură civilă), respectiv prin depunere de către contestator personal sau prin reprezentant, la sediul CNSC și al autorității contractante, prin poștă, fax, poșta electronică, neputând obliga operatorii economici la depunerea contestațiilor doar prin anumite modalități prevăzute de lege.

În condițiile în care ziua de 14.08.2023 a fost zi nelucrătoare atât pentru personalul Consiliului, cât și pentru cel al autorității contractante (cu excepția locurilor de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității), transmiterea contestației într-o zi nelucrătoare pentru personalul acestor instituții ar fi avut același efect ca și atunci când contestația ar fi fost transmisă în prima zi lucrătoare, respectiv 16.08.2023, când personalul acestor instituții ar fi fost prezent și ar fi înregistrat contestația.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că ziua de 14.08.2023 a fost zi liberă, astfel încât, termenul de depunere a contestației s-a prelungit până în data de miercuri 16.08.2023, ora 23:59.

Prin urmare, în condițiile în care ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 16.08.2023, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire pentru lotul 2 în vederea achiziționării următoarelor echipamente: dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă, Lampă de dezinfecție (cu lumină UV-C 30W cu montare pe stativ mobil, cu lumină UV-C 55W cu montare grile, pe perete, cu lumină UV-C 30W cu montare grile, pe perete). Sistem automat de nebulizare cu ceață uscată pentru volume mari (până la 20000 mc), Sistem automat de nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană cu ceață uscată (volum de până la 1000

mc), Sistem integrat pentru instruirea și verificarea igienei mâinilor și Biocolelector pentru prelevarea de probe microbiologice din aer, stabilind, prin caietul de sarcini, specificațiile tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici ce vizează modul în care comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire de către SC ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației apreciază că ofertantul SC ... nu a respectat cerințele din documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, nu a prezentat toate documentele doveditoare solicitate de autoritatea contractantă iar produsele oferite de acest ofertant pentru lotul 2 nu respectă toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul reține că, în ceea ce privește modul de prezentare a ofertelor de către participanții la prezenta procedură de atribuire, sunt relevante prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și cele de la punctul 9 din caietul de sarcini, unde este prevăzut, între altele, că „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*”

Propunerea tehnică va conține:

1. Formularul de propunere tehnică completat, conform documentului atasat .
2. *Ofertanții vor prezenta caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini;*
3. *Fise tehnice completate conform fiselor tehnice aferente documentației de atribuire. Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țara de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului).*
4. *Brosuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini. Acestea vor fi prezentate obligatoriu și traduse în limba română.*
5. *Neprezentarea documentelor traduse în limba română, conduce la respingerea ofertei ca neconformă.*
6. *Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.*

Ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul va depune și "Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al

relatiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă", din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, al securității și sănătății în muncă".

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „Formulare”, parte integrantă din documentația de atribuire”, în cadrul Formularului de propunere tehnică, este prevăzut, sub formă de matrice, modelul și conținutul propunerii tehnice ce urmează a fi prezentată de ofertanți, fiind prevăzute rubrici ce urmează a fi completate de ofertanți

cu privire la caracteristicile tehnice și alte cerințe din caietul de sarcini, specificațiile tehnice/alte cerințe specifice oferite și pagini identificare detaliu tehnic/alte cerințe specifice în documentul original al producătorului (catalog, manual, etc.)/propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia *„operatorul economic trebuia sa depună cel puțin un raport de testare emis de laborator autorizat”, respectiv „ar fi trebuit să regăsească în propunerea tehnică (avizul sanitar) dovada că produsul dezinfectant este testat împreună cu aparatul, din punct de vedere al eficacității, dar și a consumului de soluție biocidă”* și nici susținerile autorității contractante din cuprinsul documentului intitulat „Note scrise”, înregistrat cu nr. 46751/28.08.2023, potrivit căreia *„În ceea ce privește cerințele privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, respectiv documentele menționate în cadrul punctului 4, subliniem faptul că acestea nu au fost solicitate în mod cumulativ, cerința vizând depunerea actelor din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice, acestea putând consta în orice dintre documentele enumerate”* întrucât, pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de rapoarte de testare iar, pe de altă parte, s-a prevăzut că propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, 1.

Formularul de propunere tehnică completat, conform documentului atasat; 2. caracteristicile tehnice ale produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini; 3. Fișe tehnice completate conform fișelor tehnice aferente documentației de atribuire; 4. Brosuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, fără a fi menționat că se pot prezenta doar unele dintre aceste documente.

Consiliul are în vedere că în măsura în care contestatorul a considerat că se impune prezentarea de rapoarte de testare, se impunea ca acesta să formuleze o solicitare de modificare a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

De asemenea, se reține că dacă autoritatea contractantă a considerat că nu sunt obligatorii toate documentele solicitate la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a

achiziției și de la punctul 9 din caietul de sarcini, se impunea să precizeze, în mod concret, acest aspect în cuprinsul documentației de atribuire, or, din cuprinsul documentației de atribuire rezultă, în mod clar, obligația prezentării de „Brosuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate”, din cuprinsul cărora să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat,

acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de SC ... pentru lotul 2, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisa de evaluare a constatat conformitatea ofertei prezentate de acest ofertant având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând punctual criticile formulate de contestator, Consiliul constată următoarele aspecte.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător reprezintă o copie identică a specificațiilor din caietului de sarcini, de la punctul 1 din contestație, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că sub aspectul formei, este respectat modelul de propunere tehnică prezentat de autoritatea contractantă în cadrul fisierului „Formulare”, parte integrantă din documentația de atribuire, fiind indicate, în mod distinct, caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, specificațiile tehnice oferite și paginile din cadrul

documentelor emise de producător din care reiese îndeplinirea cerințelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la criticile ce vizează faptul că SC ... nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, formulate în cadrul punctului 2 din contestație, Consiliul reține că autorul contestației apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele solicitate (broșuri, cataloage) și nu a prezentat declarație de conformitate pentru niciunul dintre echipamentele oferite.

În replică, se reține că autoritatea contractantă invocă faptul că documentele de la punctul IV.4.1 din fișa date a achiziției au fost solicitate în mod cumulativ, apreciind că cerința respectivă a vizat depunerea de documente din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice, iar în ceea ce privește declarațiile de conformitate, autoritatea contractantă apreciază că acestea se impuneau a fi prezentate la momentul furnizării produselor și nu la momentul ofertării..

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că atât prin fișa de date a achiziției cât și prin caietul de sarcini este prevăzut că *„Propunerea tehnică va conține:*

1. *Formularul de propunere tehnică completat, conform documentului atașat.*

2. *Ofertanții vor prezenta caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini;*

3. *Fișe tehnice completate conform fișelor tehnice aferente documentației de atribuire. Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țară de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului).*

4. *Broșuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini. Acestea vor fi prezentate obligatoriu și traduse în limba română.*

5. *Neprezentarea documentelor traduse în limba română, conduce la respingerea ofertei ca neconformă.*

6. *Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, la punctul 5. „Furnizare, Instalare/Montare/Punerea în funcțiune”, este menționat că *„Dotările și echipamentele medicale livrate vor fi însoțite de următoarele documente:*

1. *Factura fiscală (va evidenția separat cantitatea și prețul unitar);*
2. *Certificat de calitate;*
3. *Declarația de conformitate;*

4. *Certificat de garanție (...);*
5. *Cărți tehnice, cataloage și alte documente similare(...);*
6. *Document care să ateste asumarea instruirii personalului care va deservi echipamentele achiziționate”.*

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește documentele ce se impuneau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, în vederea demonstrării îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, prin formularea de la punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a lăsat la aprecierea ofertanților care dintre

documentele indicate trebuiau a fi prezentate, aceste nefiind inserate cu titlu exemplificativ și nefiind precizat „unul dintre următoarele documente”, ci a prevăzut în mod clar *„Propunerea tehnică va conține: (...) 4. Broșuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate”*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impuneau a fi prezentate toate documentele indicate de autoritatea contractantă, iar din cuprinsul acestora se impunea să rezulte, în mod clar, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prezentarea doar a unora dintre documentele anterior menționate, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu este în măsură să conducă la concluzia că cerința este îndeplinită, chiar și în situația în care din cuprinsul acestora rezultă îndeplinirea specificațiilor din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut că *„Neprezentarea documentelor traduse în limba română, conduce la respingerea ofertei ca neconformă”*, ceea ce presupune că neprezentarea acestor documente impune adoptarea aceleiași sancțiuni.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de fișe tehnice care să conțină și *„datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țară de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului)”*.

Prin urmare, se constată că solicitarea datelor de identificare a producătorului, coroborat cu prezentarea declarațiilor de conformitate, arată legătura dintre produsele oferite și producătorul acestora, precum și faptul că produsele oferite respectă cerințele UE, producătorul răspunzând de conformarea produselor la legislația aplicabilă pe teritoriul UE.

Analizând propunerea tehnică prezentată de SC ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt prezentate fișe tehnice ale produselor oferite pentru lotul 2, iar singurul operator economic evidențiat în cuprinsul acestora fiind ..., pentru care s-a precizat doar adresa (str. ...), un număr de telefon – ... și o adresă e email: [...](#), fără alte informații care să conducă la concluzia că acesta este producător al unora dintre echipamentele oferite.

Mai mult, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul SC ... în vederea demonstrării îndeplinirii unor specificații tehnice pentru produsele

oferate, se face trimitere la un document emis de ..., intitulat „Adresă de informare”, în cuprinsul căreia nu se menționează calitatea acestui operator economic.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de SC ... nu au fost prezentate broșuri, cataloage și declarații de conformitate pentru produsele oferate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Se reține că deși în cuprinsul propunerii tehnice s-au precizat producătorii pentru echipamentele oferate, respectiv Shenzen Reeman

Intelligent Equipment Co.,Ltd. pentru produsul „Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă”, HandInScan Zrt. pentru produsul „Sistem integrat pentru instruirea și verificarea igienei mâinilor”, Biometrieux pentru produsul „Biocolelector pentru prelevarea de probe microbiologice din aer” și ... pentru restul produselor oferite, în cuprinsul fișelor tehnice prezentate nu au fost prezentate informații relevante pentru identificarea producătorilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că ofertantul în cauză nu a demonstrat legătura dintre produsele oferite și producătorii declarați ai acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit conformitatea produselor oferite de SC ... pe baza unor afirmații ale acestui ofertant din cuprinsul propunerii tehnice, informații neprobate și nesustținute de producătorii tuturor echipamentelor oferite, aspect ce trebuia să conducă la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... la punctul 3 din contestație, prin care se susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Declarația pe proprie răspundere cu privire la respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, solicitată la punctul 6 de la capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că la pag. 20 din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de SC ... se regăsește documentul intitulat „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă” semnată de administratorul acestui operator economic, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a declarației prin care își asumă că va realiza service-ul pe perioada de garanție, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 3 al capitolului 6 „Perioada de garanție”, este prevăzut că „Pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție, ofertanții vor prezenta obligatoriu o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă că va realiza service-ul pe perioada de garanție (formular propriu), care va conține și următoarele date (...).”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia este precizat că „Perioada de garanție este cea menționată în certificatul emis de producător sau importator. Perioada de garanție curge de la data semnării procesului verbal privind

recepția cantitativă și calitativă a tuturor produselor și punerea în funcțiune a echipamentelor.

În perioada de garanție se vor asigura serviciile de service/ asistență tehnică în interval de maxim 3 zile de la data notificării defecțiunii constatate.

Pentru asigurarea service-ului post-garanție, ... va prezenta obligatoriu o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă ca va realiza service-ul pe perioada de garanție (formular propriu) și va conține următoarele date:

- SC:

- persoana de contact:

- telefon:

- fax:

- Email:

... își asumă obligația ca în perioada de garanție să înlocuiască produsele/elementele deteriorate ca urmare a unor defecte de fabricație”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, declarațiile pe propria răspundere cu privire la realizarea activității de service pe perioada de garanție se impunea a fi prezentată de ofertanți cu ocazia depunerii ofertelor și nu de cu ocazia executării efective a contractului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la realizarea activității de service pe perioada de garanție, declarând ca va prezenta această declarație ulterior.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a regăsit un document solicitat, în mod obligatoriu, prin documentația de atribuire, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în cauză modul de îndeplinire a respectivei cerințe din caietul de sarcini și nu să aprecieze că acesta a fost îndeplinită (pag. 38 din procesul verbal nr. 8996/12.07.2023), motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... în referire la faptul că pentru produsul de la poziția 1 – „Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă” nu a fost prezentat în detalia kit-ul auditare a intensității luminoase la nivelul suprafeței, Consiliul reține că autorul contestației apreciază că se impunea ca ofertanții să prezinte în detaliu acest accesoriu care se livrează împreună cu produsul oferat.

În replică, se reține că autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire nu a fost impusă o astfel de cerință.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că printre caracteristicile tehnice minimale impuse pentru produsul „Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă” se regăsește și „kit auditare a intensității luminoase la nivelul suprafeței”, fără a fi solicitate alte informații cu privire la acest accesoriu.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au evaluat îndeplinirea acestei cerințe prin raportare strictă a prevederilor documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și, în măsura în care în cuprinsul fișei tehnice corespunzătoare echipamentului respectiv, prezentată în cadrul propunerii tehnice, este prevăzut „Accesorii opționale: kit auditare intensitate luminoasă”, a considerat, în mod corect, că cerința este

îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că S... se rezumă la a prezenta în fișa tehnică îndeplinirea cerințelor, fără a descrie sau pune la dispoziția autorității contractante modul de utilizare al echipamentului, critici prezentate la punctul 6 din contestație, Consiliul reține că ... apreciază că se impuneau a fi prezentate, în cadrul manualului de utilizare al echipamentului, detalii despre senzorii infrarosu, referitor la telecomandă și la bariera externă de prevenire a personalului, s-a considerat îndeplinită cerința

doar prin scrierea cuvântului „DA”, fără a demonstra ca echipamentul este prevăzut cu telecomandă și bariera externă de prevenire a personalului de serviciu.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că pentru echipamentul „Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă” s-a solicitat, în cadrul caracteristicilor tehnice minime, între altele, și următoarele: senzori infraroșu, telecomandă și barieră externă, fără a fi solicitate detalii despre modul de utilizare al echipamentului.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care nu s-a solicitat descrierea modului de funcționare a diferitelor componente și accesorii ale echipamentului oferat, membrii comisiei de evaluare au procedat corect stabilind îndeplinirea respectivelor cerințe în condițiile în care în fișa tehnică este prevăzut doar ca echipamentul respectiv să beneficieze de facilitățile prevăzute în caietul de sarcini (senzori infraroșu, telecomandă și barieră externă).

În această situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Cu privire la criticile de la punctul 7 din contestație, referitoare la faptul că nu au fost puse la dispoziție protocoalele de utilizare ale echipamentului de la punctul 1 din lotul 2 - „Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă”, Consiliul constată că această obligație este prevăzută, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică prezentată de S..., Consiliul constată că în cadrul acesteia nu se face referire la prezentarea de către ofertantul în cauză a protocoalelor de utilizare corespunzătoare echipamentului „*Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă*”. Cu toate acestea, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 8996/12.07.2023, la pag. 29-30, se precizează că toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la echipamentul în cauză sunt îndeplinite.

Mai mult, Consiliul reține că nici prin punctul de vedere nr. 45047/18.08.2023 și nici prin intermediul documentului intitulat „Note scrise”, înregistrat cu nr. ..., nu a fost precizat, în mod concret, modul de îndeplinire a cerinței de prezentare a protocoalelor de utilizare corespunzătoare echipamentului prevăzut la punctul 1 al lotului 2.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în detaliu propunerea tehnică prezentată de S... prin raportare la cerințele din caietul de sarcini corespunzătoare echipamentului „*Dispozitiv mobil automat de decontaminare cu emisie UV continuă*”, stabilind, în mod eronat, că acesta a prezentat protocoalele de utilizare, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind acțiunea asupra virusilor indicați în caietul de sarcini, respectiv nu a fost prezentat niciun raport de testare în acest sens, Consiliul are în vedere că demonstrarea eficacității echipamentului pe anumite tulpini de virus nu poate fi demonstrată decât în urma testării acestuia.

Însă, sub acest aspect, se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unor rapoarte de testare privind eficacitatea echipamentului pe anumite tulpini de virus ci

doar ca acest aspect să fie evidențiat în cuprinsul fișei tehnice, în cuprinsul broșurilor/catalogelor și a declarației de conformitate a producătorului.

Se reține că în situația în care contestatorul a considerat că se impune prezentarea unor rapoarte de testare privind eficacitatea echipamentelor oferțate, se impunea ca acesta să solicite modificarea/completarea prevederilor documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva conținutului documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu cele solicitate, în mod clar, prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unor rapoarte de testate privind eficacitatea echipamentelor oferțate, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă ca, în perioada de evaluare a ofertelor, să solicite ofertanților prezentarea unor astfel de rapoarte, motiv pentru care repinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens la punctul 8 din contestația formulată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator la punctul 9 din contestație, referitor la faptul că produsul oferțat de S..., corespunzător echipamentului de la poziția 2 din lotul 2 – „Lampă de dezinfecție cu lumină UV-C 30W cu montare pe stativ mobil, inclusiv contor de timp și senzor” nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „capacitate de dezinfecție a suprafețelor de până la 12 mp”, Consiliul constată că ... invocă faptul că echipamentul oferțat de către ofertantul declarat câștigător asigură un spațiu de sterilizare de 10 mp.

Analizând fișa tehnică a echipamentului oferțat de S..., corespunzător echipamentului de la poziția 2 din lotul 2, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia este precizat „Spațiu sterilizare: 10 mp”.

De asemenea, Consiliul reține că la solicitarea comisiei de evaluare, transmisă prin adresa nr. 8996/5/12.07.2023, prin care se solicită clarificări cu privire la modul de îndeplinire a respectivei cerințe, ofertantul S... a transmis documentul intitulat „Adresă de informare” emis de SC ..., în cuprinsul căruia, sub aspectul în analiză, precizează că *„Referitor la suprafața de acțiune al produsului „Lampă Dezinfecție SKE-04 1x30W”, vă informăm că în informațiile înscrise în fișa tehnică a produsului reprezintă valori minime, raza de acțiune/suprafața acoperită aferentă dezinfecției/sterilizării fiind de minimum 10 metri pătrați, eficiența maximă*

fiind 12 metri pătrați”, răspuns considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare și, pe cale de consecință, cerința în cauză a fost considerată îndeplinită.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat modul de îndeplinire a cerinței „capacitate de dezinfecție a suprafețelor de până la 12 mp”, stabilită în caietul de sarcini pentru produsul de la punctul 2 al lotului 2, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției este prevăzut, în mod clar, că demonstrarea îndeplinirii

cerințelor se face prin prezentarea fișelor tehnice, a broșurilor, cataloagelor și a declarațiilor de conformitate emise de producătorii echipamentelor oferate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare informațiile transmise prin intermediul unei „adrese de informare” prin care se modifică informațiile transmise inițial în cadrul propunerii tehnice prezentate de S..., respectiv prin fișa tehnică a produsului „Lampă Dezinfecție SKE-04 1x30W”.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au acceptat răspunsul formulat de ofertantul în cauză, în loc să considere că, pe de o parte, răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de S... este neconcludent întrucât informațiile transmise nu au fost cuprinse într-un document oficial al producătorului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (fișe tehnice, broșuri, cataloage, declarații de conformitate) ci printr-o adresă care nu se încadrează între documentele solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, în urma analizei răspunsului de către membrii comisiei de evaluare, se impunea ca aceștia să constate că, prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a modificat informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice, respectiv în loc de „Spațiu sterilizare: 10 mp” a prevăzut *„raza de acțiune/suprafața acoperită aferentă dezinfecției/sterilizării fiind de minimum 10 metri pătrați, eficiența maximă fiind 12 metri pătrați”*, situație nepermisă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 fiind prevăzut, în mod clar că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au creat un avantaj evident ofertantului S... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv a transformat o ofertă ce se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă într-una admisibilă, prin luarea în considerare a răspunsului formulat, în condițiile în care nu se rețin a fi aplicabile excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, respectiv modificarea propunerii tehnice nu reprezintă corectarea unor vicii de formă sau a unor abateri tehnice minore.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se respingerea ofertei prezentate de S..., ca inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent prin raportare la documentele prezentate și prin raportare la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificată propunerea tehnică prezentată inițial de acest ofertant.

vizează modul de îndeplinire de către ofertantul câștigător a cerințelor stabilite pentru echipamentele de la pozițiile 5 și 6 din cadrul lotului 2, respectiv a cerințelor prin care s-a solicitat „Posibilitatea de programare a volumului ce urmează a fi tratat”, respectiv „Capacitate între 500-20.000 mc” (pentru echipamentul de la poziția 5) și „Capacitate între 10-1.000 mc” (pentru echipamentul de la poziția 6).

Astfel, analizând fișele tehnice prezentate de S... pentru echipamentele de la pozițiile 5 și 6 din lotul 2, Consiliul constată că în cuprinsul acestora nu a fost prevăzută posibilitatea de programare a

volumului ce urmează a fi tratat, iar în ceea ce privește capacitatea, în fișele tehnice este prevăzut un volum de 650 de metri cubi, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat o capacitate de 500-20.000 mc" (pentru echipamentul de la poziția 5) și 10-1.000 mc" (pentru echipamentul de la poziția 6).

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 8996/12.07.2023 (pag. 33-34), referitor la modul de îndeplinire a cerințelor anterior redactate s-a consemnat faptul că în ceea ce privește cerința „Posibilitatea de programare a volumului ce urmează a fi tratat” – nu a fost regăsită această funcție în fișa tehnică a produsului” iar volumul acoperit este de 650 metri cubi, stabilindu-se necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, se reține că prin adresa nr. 8996/5/12.07.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, iar ofertantul în cauză a precizat că „În ceea ce privește NEBULUZATORUL model SKE-N05, vă informăm că acesta dispune de posibilitatea programării volumului ce urmează a fi tratat pentru suprafețe între 650-1.000 metri cubi, în funcție de necesitățile clientului, cu posibilitatea updatării softului intern al echipamentului, cu funcționalitate până la 20.000 metri cubi”.

Se constată astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de S... se impunea a fi considerat neconcludent întrucât informațiile transmise nu au fost cuprinse într-un document oficial al producătorului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (fișe tehnice, broșuri, cataloage, declarații de conformitate) ci printr-o adresă care nu se încadrează între documentele solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă, situație în care acestea trebuiau considerate simple afirmații neprobate, iar, pe de altă parte, se constată că prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv în loc de „volum suprafață acoperită – 650 metri cubi”, cum era precizat în fișa tehnică prezentată inițial, a prevăzut că echipamentul oferat „dispune de posibilitatea programării volumului ce urmează a fi tratat pentru suprafețe între 650-1.000 metri cubi, în funcție de necesitățile clientului, cu posibilitatea updatării softului intern al echipamentului, cu funcționalitate până la 20.000 metri cubi”, în ambele situații oferta prezentată de S... se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

Mai mult, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a demonstrat îndeplinirea cerințelor, în fapt, răspunsul în cauză nu face dovada capacității ce urmează a fi tratate, respectiv, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat o capacitate de 500-20.000 mc (pentru echipamentul de la poziția 5) și 10-1.000 mc (pentru echipamentul de la poziția 6), prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat că echipamentele oferate asigură tratarea unui volum cuprins între 650-

1.000 metri cubi, respectiv până la 20.000 metri cubi, nefiind acoperite toate capacitățile solicitate prin caietul de sarcini. respectiv de la 500-650 metri cubi (pentru echipamentul de la poziția 5) și 1-10 mc (pentru echipamentul de la poziția 6).

Prin urmare, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator la punctele 10, 11 și 14 și 15 din contestație, motiv pentru care procedează la admiterea acestora.

Referitor la criticile de la punctele 12 și 16 din contestație, ce vizează modul de îndeplinire a cerințelor impuse în caietul de sarcini

pentru echipamentele de la pozițiile 5 și 6 ale lotului 2, prin care s-a solicitat „Consum redus 1-3ml produs/mc profilactic si 3-5 ml produs/mc pentru tratament curativ”, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu face dovada existenței soluției dezinfectante care să demonstreze nevoia de a nebuliza, apreciind că se impunea a fi prezentat în cuprinsul propunerii tehnice dovada că echipamentul ofertat a fost testat împreună cu soluția de nebulizare.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă invocă faptul că în documentația de atribuire nu a fost inserată o astfel de cerință.

Analizând aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că nu a fost prevăzută obligația ofertanților de a prezenta dovada testării echipamentelor oferate cu soluțiile de nebulizate utilizate, astfel că se impune ca, în evaluare, comisia de evaluare să se raporteze exclusiv la cerințele din documentația de atribuire și nu la altele.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub aceste aspecte.

Cu privire la criticile formulate de ... în referire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „*Include kit de audit pentru dezinfectia suprafetelor si a procesului de nebulizare ce contine 1 sistem iluminare UV, 2 recipiente cu gel, 1 recipient cu pudra detectie UV, set 100 bandele de test si 10 cutii de cultura cu nutrimente.*” pentru produsele de la pozițiile 5 și 6 de la lotul 2, se reține că prin acestea se invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în detaliu kit-ul de auditare.

Se reține că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat o prezentare în detaliu a accesoriilor ce se impun a fi prezentate împreună cu echipamentele oferate ci doar obligația ofertanților de a prezenta documentele indicate, în mod expres, de autoritatea contractantă, din cuprinsul cărora să rezulte că produsele oferate dispun de accesoriile precizate în cuprinsul caietului de sarcini.

Analizând fișele tehnice ale celor două produse, prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată că în cadrul acestora se precizează, între altele, „Accesorii: Kit audit dezinfectia suprafetelor și a procedurii de nebulizare (1 sistem iluminare UV, 2 recipiente gel, 1 recipient pudră UV, set 100 bandele de test și 10 cutii de cultură)”.

Prin urmare, raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul constată că nu se impunea ca ofertantul în cauză să prezinte o detaliere a kit-ului de audit pentru dezinfectia suprafetelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate la punctele 13 și 18 din contestație.

În ceea ce privește criticile de punctul 17 din contestație, prin care se invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada

îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru produsul de la poziția 6 din lotul 2 prin care s-a solicitat „Programator pentru temporizarea sau programarea echipamentului de la distanță” și „Sistem de citire prin USB a timpilor și operațiunilor efectuate”, analizând fișa tehnică prezentată de SC ... corespunzătoare echipamentului respectiv, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se precizează, între altele, „Nebulizatorul poate fi dotat cu tehnologie wifi de control al acestuia la distanță, respectiv „Temporizare – 15-30 secunde înainte de începerea procesului de

nebulizare", fără a fi făcute precizări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței „Sistem de citire prin USB a timpilor și operațiunilor efectuate”.

Se reține că prin adresa nr. 8996/5/12.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să clarifice, între altele, modul de îndeplinire a cerinței „Sistem de citire prin USB a timpilor și operațiunilor efectuate” întrucât în cuprinsul fișei tehnice nu a fost identificată această funcție iar acesta a răspuns prin transmiterea documentului intitulat „Adresă de informare”, transmisă de ..., producătorul declar al echipamentului de la poziția 6, ofertat de SC ..., în cuprinsul căruia se menționează că *„Referitor la NEBULIZATORUL model SKE-N05 vă informăm că acesta dispune de sistem de citire a timpilor și operațiunilor efectuat prin USB”*, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare și, pe cale de consecință, cerința respectivă a fost considerată îndeplinită.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire de către SC ... a respectivei cerințe, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul în cauză se impunea a fi considerat neconcludent întrucât informațiile transmise nu au fost cuprinse într-un document oficial al producătorului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (fișe tehnice, broșuri, cataloage, declarații de conformitate) ci printr-o adresă care nu se încadrează între documentele solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă, situație în care acestea trebuiau considerate simple afirmații neprobate.

Astfel, Consiliul constată că prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident ofertantului SC ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, permitându-i acestuia transformarea unei oferte neconforme (pentru neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini) într-una admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de SC ... nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 9317/18.07.2023 și actele subsecvente acestuia, inclusiv a raportului procedurii nr.

10132/17.08.2023 și reanalizarea acestei oferte prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 9317/18.07.2023 și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 10132/17.08.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de SC

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de SC ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..., având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată solicitarea SC ... la obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează în parte, procesul verbal de evaluare nr. 9317/18.07.2023 și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 10132/17.08.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de SC

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de SC ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica de decizie
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.