CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC … SRL, cu sediul în ....., str. …, județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în Comuna … județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare prin asfaltare drum comunal în comuna …, județul ....., în lungime de .. km», cod CPV 45233120-6 - Lucrari de construcții de drumuri, s-a solicitat anularea comunicării nr. … / 31.07..... reprezentând ”Informare referitoare la stadiul procedurii de atribuire” și a documentelor care stau la baza emiterii acestei comunicări, reevaluarea ofertei depuse de societatea contestatoare și contestarea conformității și admisibilității acesteia prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu reluarea procedurii din faza de evaluare a propunerii tehnice.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în …nr. , județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, precum și a

tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, ... de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă acestea au fost emise, recunoaşterea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă şi conformă după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorităţii contractante corespunzător în acest sens, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare financiară.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată de SC ... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Referitor la motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, apreciază că expertul cooptat și respectiv comisia de evaluare și-au întemeiat decizia de respingere pe alte prevederi decât cele cuprinse în propria documentație de atribuire, cu neluarea în considerare a răspunsurilor concludente transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Apreciază că nu este de competenţa expertului cooptat sau a comisiei de evaluare stabilirea organizării interne a unui ofertant.

Modul de organizare a societăţii, cu referire expresă la modul de subordonare a laboratorului de analize şi încercări, nu prezintă nici o relevanţă în ceea ce priveşte asigurarea calităţii lucrărilor, iar societatea sa este certificată din punct de vedere a implementării sistemului de management al calităţii IS09001:2008.

Menționează că nu s-a specificat nicăieri în cadrul documentaţiei de atribuire faptul că la elaborarea ofertei trebuie respectate prevederile SR EN ISO 17025/2005/AC:2007 - cerinţe generale pentru competenţa laboratoarelor de încercări şi etalonări.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea subliniază că însăși comisia de evaluare, prin intermediul expertului cooptat recunoaşte, aşa cum reiese din comunicarea de respingere a ofertei sale faptul că: *"atunci când laboratorul este parte a unei organizaţii mari, structura organizatorică ar trebui stabilită astfel încât...."*. Consideră că, expertul tehnic cooptat nu are competenţa în a stabili dacă societatea contestatoare este o organizaţie mare şi nici că s-ar impune ca structura organizatorică să fie stabilită în aşa fel încât departamentele având conflicte de interese să nu influenţeze în sens negativ confomitatea laboratorului cu cerinţele prezentului standard internaţional.

În continuare, arată că a răspuns autorității contractante făcând trimitere la partea din propunerea tehnică cu privire la laboratoarele de analiză și încercări, care se regăsesc în subordinea responsabilului cu controlul calității, care are printre obligații coordonarea și verificarea activității laboratorului, iar răspunsul oferit nu poate fi considerat în niciun caz neconcludent.

Referitor la întocmirea graficului Gantt și motivul că nu ar fi ținut cont de toate cerințele solicitate în fișa de date, respectiv la derularea în timp și durata testelor, contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, în sensul că toate informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, paginile 34-35 și în planul control calitate, verificări și încercări prezentat la paginile 218-244.

Apreciază că atitudinea autorității de respingere a ofertei sale pe acest motiv, ar fi abuzivă și pe considerentul că la nivel de documentație de atribuire, autoritatea nu a prezentat un model după care ar fi trebuit prezentat acest program de execuție, lăsând la latitudinea ofertanților modul în care vor prezenta acest grafic.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4445/10.07....., a răspuns autorității și a arătat că în cuprinsul ofertei tehnice prezentate se regăsesc documentele care fac dovada respectării tuturor cerinţelor impuse de autoritate referitor la programulul de execuţie (diagrama Gantt).

Faptul că, dintr-un motiv bine întemeiat, respectiv faptul că programul informatic de elaborare a graficului Gantt nu permite intervenţia asupra conţinutului acestui grafic, informaţiile referitoare la: lucrările permanente şi temporare, activităţile de interfatare cu lucrările existente şi operarea acestora, secvenţierea derularea în timp şi durata testelor, au fost prezentate anexat graficului Gantt și nu poate constitui în nici un caz un motiv de respingere a ofertei, cel mult un viciu de formă.

În continuare, arată că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4445/10.07..... și a făcut timitere la conținutul propunerii tehnice pentru toate cerințele autorității vizând cerințele/criteriile de acceptare/frecvența pentru balast, stratul de balast, pentru roca de bază care se concasează pentru obținerea sorturilor, făcând trimitere la paginile aferente din propunerea tehnică.

Prin același răspuns a făcut trimitere la prevederile de la paginile 36, 37, 50, 51, referitoare la compoziţia mixturilor - s-a trecut direct la validarea reţetei pe staţie (punctul B2), deoarece reţetele de preparare sunt elaborate de către un laborator specializat şi autorizat pentru elaborarea reţetelor de fabricare mixtură asfaltică, iar pentru tipurile de mixturi asfaltice din cadrul prezentei proceduri societatea sa deţine certificat de control al producţiei în fabrică.

Cerinţele din caietul de sarcini sunt în conformitate cu normativul AND 605, iar la elaborarea reţetelor de fabricaţie pentru aceste tipuri de mixturi s-a ţinut cont de prevederile acestui normativ. Consideră că aceste prevederi referitoare la elaborarea reţetelor de fabricaţie, făcând obiectul

unor activităţi de laborator, nu sunt obligatorii de menţionat într-un PCCVI aferent execuţiei lucrărilor, ele fiind menţionate în procedura /pccvi-ul de laborator.

În continuare, menționează că, prevederile din paginile 39, 51 din ofertă se regăsesc PCCVI Straturi rutiere din mixturi asfaltice cilindrate la cald la punctul B4 - temperatura liant tab 24/AND 605, prevederile de la paginile 39, 54 se regăsesc PCCVI Straturi rutiere din mixturi asfaltice cilindrate la cald la punctul C - Modul de punere în opera pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, iar prevederile de la paginile 42, 57 se regăsesc PCCVI straturi rutiere din mixturi asfaltice cilindrate la cald la punctul C - verificarea îmbrăcăminţilor gata executate 7, 8, 9, iar referitor la toate aceste aspecte arată că a răspuns în totalitate solicitării de clarificări în mod concludent şi complet.

Întrucât programul informatic de elaborare a graficului Gantt nu permite intervenţia asupra conţinutului acestui grafic, informaţiile referitoare la verificările ce trebuie efectuate conform programului de urmărire a calităţii lucrărilor, au fost prezentate anexat graficului Gantt și nu poate constitui în nici un caz un motiv de respingere a ofertei și ar fi putut constitui cel mult un viciu de formă - conform art. 134 alin 7 lit. a din HG395/2016, ceea ce nu constituie un motiv de respingere a ofertei.

Pe cale de consecinţa, consideră abuzivă atitudinea comisiei de evaluare, prin expertul tehnic cooptat, de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pe acest motiv, în condiţiile în care răspunsul oferit la solicitările de clarificări a fost un răspuns concludent.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, inclusiv clarificările autorităţii contractante pe marginea documentaţiei de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv, comisia de evaluare fiind ţinută, aşadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăşi le-a stabilit *ab initio* prin documentaţia de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-a solicitat cele menționate în partea introductivă a acestei decizii.

Contestatoarea arată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2553/22.05..... şi adresa nr. 4441/10.07....., prin care a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la anumite aspecte din conţinutul propunerii tehnice.

Prin adresele nr. 731/26.05..... şi nr. 960/14.07..... arată că a răspuns în termen, în întregime, concret şi la obiect cu privire la toate

solicitările de clarificări din care rezultă cert că propunerea tehnică elaborată respectă întocmai cerinţele solicitate în documentaţia de atribuire.

Contestatoarea arată că deși a răspuns autorității în modul expus mai sus, prin adresa nr. 4906/31.07....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Referitor la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă cu privire la clarificarea relației de subordonare dintre formațiile de lucru și laboratorul de gradul I, contestatoarea menționează că a răspuns în mod concludent, în sensul că, laboratorul este cuprins ca făcând parte din lista de utilaje şi echipamente ce vor fi utilizate în procesul de execuţie al lucrărilor ce fac obiectul contractului, iar laboratorul nu se subordonează echipelor de muncitori.

Relaţiile dintre societatea sa şi acest laborator sunt cele prezentate în contractul de prestări servicii încheiat între cele doua părţi şi care se regăseşte în propunerea tehnică la paginile 150-157.

Totodată a menționat că, șeful de lucru are printre atribuțiile sale și responsabilitatea urmăririi datelor privind verificările, încercările și inspecțiile efectuate în timpul execuției lucrărilor, așa cum este de altfel trecut și în organigrama prezentată în cuprinsul ofertei.

Din analiza răspunsului oferit de contestatoare, expertul tehnic cooptat ar fi constatat faptul că, acesta este neconcludent, făcând trimitere la cerinţa standardului SR EN ISO 17025/2005/AC/2007 - *"cerinţele generale pentru competenţa laboratoarelor de încercări şi etalonări",* pct. 4. cerinţe de management, pct. 4.1. organizare, nota 1, subliniind că este imperios necesar ca laboratorul de încercări să fie subordonat administratorului societăţii, astfel s-ar evita apariţia unor conflicte de interese, respectiv relaţii de colaborare sau subordonare cu alte departamente ale societăţii cum sunt: producţia (din care fac parte formaţiile de muncitori, şeful de şantier sau şeful de punct de lucru), marketingul comercial sau financiar.

Critică acest motiv de respingere prin faptul că din modul de prezentare a propunerii tehnice, cu referire la prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) și resursele implicate (personal şi instalaţii/echipamente), nu s-a menţionat ca cerinţă ca propunerea tehnică să conţină şi vreo organigrama a lucrării şi că lipsa acesteia din cadrul documentelor depuse de către ofertanţi va conduce la descalificarea acestora din procedură, şi nici nu s-a menţionat că nedepunerea unei organigrame cuprinzătoare sau care nu respectă forma agreată de autoritatea contractantă, va conduce de asemenea la declararea propunerii tehnice ca neconformă sau inacceptabilă.

Contestatoarea susține că s-a conformat solicitărilor din fişa de date a achiziţiei şi a depus documente din care să reiasă resursele de personal şi instalaţiile/echipamentele pe care le v-a utiliza pe parcursul execuţiei lucrărilor la pag. 143-146 în cadrul propunerii tehnice, aşadar cerinţa cu

privire la indicarea resurselor de personal şi instalaţii/echipamente este îndeplinită.

Menționează că a depus organigrama cu personalul, echipamentele şi utilajele preconizate a fi utilizate pentru execuţia lucrărilor.

Susține că nu deține un laborator propriu de grad I, care să fie subordonat administratorului, aşa după cum a precizat autoritatea contractantă, sens în care a optat pentru încheierea unui contract de prestări servicii cu un laborator extern, respectiv contractul nr. .../03.03.2016 încheiat cu ..., contract atașat ofertei depuse, iar acesta a fost semnat cu administratorul contestatoarei, iar nu cu șeful de punct de lucru declarat în această procedură.

Indică faptul că laboratorul nu se subordonează echipelor de muncitori, ci acesta a fost trecut ca utilaj, în sensul de echipamente de laborator ce se folosesc în teren pentru prelevarea probelor.

Critică faptul că, autoritatea contractantă nu a analizat temeinic răspunsul său în raport cu documentele deja existente în cadrul propunerii sale tehnice, realizând o evaluare sumară, de formă, intenția sa fiind doar de a o elimina din cadrul acestei proceduri.

Referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind programul de execuţie (diagram Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cu solicitarea să se indice unde în propunerea tehnică este descrisă planificarea în timp a efectuării testelor şi verificărilor conform caietelor de sarcini şi modul de interfaţare cu lucrările existente.

Raportat la această cerință, contestatoarea a răspuns autorității prin adresa nr. …/26.05....., în sensul că la "efectuarea testelor şi verificărilor în conformitate cu caietele de sarcini a fost luată în calcul la momentul întocmirii PROGRAMULUI DE EXECUŢIE (pag.165-166), astfel în diagrama Gantt sunt evidenţiate toate verificările impuse de către proiectant prin intermediul Programului de control din documentaţia de atribuire descărcată de pe SEAP. În plus, prin faptul că am declarat realizarea lucrărilor în conformitate cu legislaţia şi normativele în vigoare ne-am asumat realizarea tuturor testelor şi verificărilor necesare realizării lucrărilor. Interfaţarea perioadelor alocate testelor cu perioadele alocate lucrărilor existente este data de caietele de sarcini - asumate în întregime de către noi prin metodologia de execuţie şi de legislaţia în vigoare la momentul execuţiei lucrărilor”.

Contestatoarea critică motivul de respingere emis de comisia de evaluare și a arătat că răspunsul dat prin adresa nr. 731/26.05..... nu a fost verificat cu temeinicie de către expertul cooptat şi nici de către comisia de evaluare, deoarece în răspuns era clar evidenţiat că, "...în plus, prin faptul că am declarat realizarea lucrărilor în conformitate cu legislaţia și normativele în vigoare ne-am asumat realizarea tuturor testelor și

verificărilor necesare realizării lucrărilor. Interfațarea perioadelor alocate testelor cu perioadele alocate lucrărilor existente este dată de caietele de sarcini - asumate în întregime de către noi prin metodologia de execuţie şi de legislaţia în vigoare la momentul execuţiei lucrărilor”.

Susține faptul că, cele indicate prin textul de clarificări de mai sus, sunt susţinute prin documente ce se regăsesc depuse, până la data limită de depunere a ofertelor, în propunerea sa tehnică, respectiv efectuarea testelor la care face referire autoritatea contractantă, au fost asumate şi declarate de contestatoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat vreun anumit tip de formular standard pentru declararea modului de efectuare a testelor şi nu a indicat până la ce grad de detaliu trebuie prezentată efectuarea testelor, și apreciază că prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, a făcut dovada îndeplinirii cerinţei cu privire la acest aspect şi a respectat întocmai cerinţele caietului de sarcini al autorităţii contractante.

Apreciază faptul că, autoritatea prin clarificările solicitate a creat un avantaj în favoarea contracompetitorilor, a dat dovadă de rea-credință, prin formularea unui număr mare de solicitări de clarificări pentru elemente minore ale propunerii tehnice, urmărind încă de la început să o scoată din competiţie.

Tot cu referire la adresa nr. …/22.05..... și cerința autorității de a justifica modul de realizare a lucrărilor în perioadele friguroase, aşa cum rezultă din graficul de execuţie, ţinând cont că perioada rece declarată este 15 noiembrie - 15 martie, contestatoarea susține că a răspuns concludent prin adresa nr. …/26.05..... și a indicat autorității ca la momentul elaborării ofertei, programul exclude în mod automat perioada nefavorabilă şi zilele libere declarate iniţial. Perioada declarată în cadrul coloanei „duration” cuprinde doar zilele lucrătoare, în conformitate cu legislaţia actuală.

Subliniază faptul că, în graficul Gantt depus la pag. 176-189 din propunerea tehnică a prevăzut o durată de execuţie de 18 luni calendaristice și a ţinut cont şi de perioada de timp nefavorabil (15 noiembrie ..... - 15 martie 201.., care însumează 4 luni calendaristice, şi nu 3 luni calendaristice aşa cum susţine în mod eronat autoritatea contractantă), în care nu se vor executa lucrări, respectându-se în acest caz tehnologiile de execuţie raportat la calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate şi recepţionate.

Contestatoarea susține că a întrocmit graficul pentru perioada de 18 luni calendaristice, aşa cum s-a solicitat în fişa de date a achiziţiei, din care a scăzut 4 luni calendaristice aferente perioadei de iarnă, rezultă că perioada rămasă este de 14 luni calendaristice, din care a scăzut toate zilele declarate libere legale preconizate pentru anii .....-201., astfel încât rezultă dintr-un calcul simplu că, perioada efectivă în care se vor executa lucrări în şantier este de 298 zile, aşa după cum am declarat în graficul Gantt depus în propunerea tehnică.

Critică și faptul că raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat nu obligă autoritatea contractantă la însușirea concluziilor formulate în cuprinsul său, ci din contra avea obligația de a lua în considerare răspunsurile sale, care au fost concludente.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația formulată de SC … SRL, prin adresa nr. …/21.08....., înregistrat la Consiliu sub nr. …/22.08....., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu referire la laboratorul prezentat şi declarat de contestatoare, acesta autoritatea arată că respectă standardul SR EN ISO 17025/2005/AC/2007, însă în scopul evitării conflictului de interese, este imperios necesar ca laboratorul de încercari să fie direct subordonat administratorului societății şi nu responsabilului cu controlul calităţii sau departamentului de producţie, şefului de şantier sau şeful de punct de lucru, astfel se evită apriţia de conflicte de interese, respectiv relaţii de colaborare sau subordonare, întrucât personalul laboratorului nu poate fi supus nici unei presiuni de natură comercială, financiară şi de altă natură, care ar putea influenţa raţionamentul lor tehnic.

Referitor la afirmația contestatoarei că *"secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, au fost prezentate anexat graficului Gantt",* autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul ofertei depuse de către contestatoare nu se regăseşte o asemenea anexă, de altfel nici aceasta nu ar fi indicat numărul paginilor din propunerea tehnică sau capitolul la care aceste informaţii se regăsesc.

În caietele de sarcini puse la dispoziţie ofertantului, caiete care fac parte integrantă din documentaţia de atribuire sunt specificate în mod concret cerinţele, toleranțele și modul de efectuare a determinărilor aferente fiecărei categorii de lucrări, iar planificarea verificării acestora se face în concordanță cu cerinţele caietelor de sarcini (ex.: număr de determinări pe lungime de sector, număr de zile necesar obţinerii rezultatelor dupa prelevarea probelor, etc.). Autoritatea apreciază că a fost tratat superficial modul de asigurare a calității în raport cu cerinţele esenţiale privind calitatea in constructii, făcând în acest sens trimitere la dispozițiile art. 23 litera c), g) și m) din legea 10/1995 actualizată.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere și cu privire la contestația SC ..... SRL, prin adresa cu nr. …/18.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. … /21.08....., solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin contractarea unor servicii de laborator, nu a degrevat-o de obligația de a indica modul de organizare și interconectare a laboratorului cu șantierul, pentru evitarea unor eventuale conflicte de interese.

Cu referire la afirmația contestatoarei că șeful punct de lucru are ca responsabilitate să urmărească datele privind verificările, încercările și

inspecțiile efectuate în timpul execuției lucrărilor, iar acesta face parte din departamentul de producție al contestatoarei.

Referitor la solicitarea de clarificări privind indicarea prevederilor din propunerea tehnică unde a descris planificarea în timp a efectuării testelor și verificărilor conform caietelor de sarcini și modul de interfațare cu lucrările existente, contestatoarea a făcut trimitere la diagrama Gantt, însă autoritatea afirmă că nu a răspuns în totalitate solicitării de la punctul 3, anume testele ce trebuiesc efectuate conform caietelor de sarcini, care sunt evidențiate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită a se observa că prin fișa de date s-a specificat clar că, graficul Gantt întocmit de ofertanți va ilustra în mod special derularea în timp a testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse, respectiv de controlul calității, iar dacă avea neclarități asupra documentației avea posibilitatea să solicite clarificări.

Subliniază faptul că, îndeplinirea unei cerințe din propunerea tehnică, care are un impact asupra calității lucrărilor efectuate nu poate fi realizată printr-o simplă declarație de asumare, atât timp cât acest lucru nu a fost specificat în fișa de date.

Referitor la solicitarea prezentării modului de realizare a lucrărilor în perioadele friguroase, așa cum rezultă din graficul de execuție, ținând cont că perioada rece declarată este cuprinsă între 15 noiembrie – 15 martie, autoritatea contractantă apreciază susținerea contestatoarei că a luat în considerare perioada nefavorabilă, atunci când a elaborat oferta, este o afirmație fără suport tehnic, întrucât graficul prezentat la nivel de luni calendaristice așa cum s-a cerut în fișa de date, *„prevede și distribuie lucrări pe toată perioada de timp alocată execuției lucrărilor – luna de start mai ... noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie ...”*

Pentru a respecta termenul propus de 10 luni de execuție s-a prevăzut a se executa lucrări în fiecare lună (de la 1-10), însă dacă ar fi ținut cont de perioada rece și ar fi evidențiat clar în grafic că va sista lucrările pe această perioadă (fapt neprevăzut în contractul de lucrări, art. 14 – încetarea și sistarea lucrărilor), termenul de execuție real ar fi de 7 luni.

Apreciază că, justificările aduse de ofertant reliefează că graficul prezentat nu este realist și ar conduce la blocarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că, contestatoarea ar fi afirmat că graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică nu conține zile libere și perioadele friguroase, ori acceptarea unui alt grafic ar însemna modificarea ofertei, ceea ce ar conduce la descalificarea ofertantului, iar din cele afirmate de contestatoare s-ar înțelege că graficul Gantt prezentat nu poate fi luat în considerare, în vederea prognozării cash-flow-ului aferent lucrării.

Contestatoarea SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. …/22.08....., înregistrat la Consiliu sub nr. …/22.08....., prin care solicită respingerea apărărilor formulate.

Subliniază faptul că, prin fișa de date a achiziției nu s-a impus prezentarea unei organigrame sau să depună în cadrul propunerii tehnice modul de subordonare al laboratoarelor autorizate în construcții.

A arătat că autoritatea nu are dreptul de a evalua o oferta prin raportare la alte prevederi decât documentația de atribuire și să creeze în mod artificial premisele respingerii ei.

Contestatoarea arată că a răspuns concludent și punctual solicitărilor de clarificări și solicită a se observa cerința exactă a autorității – *„unde în oferta tehnică este descrisă”*, iar raportat la această cerința a indicat unde în ofertă se găsesc informațiile solicitate.

La fel, contestatoarea solicită a se observa formularea exactă a autorității, în sensul să se precizeze *”... modul de realizare a lucrărilor în perioadele friguroase ...”,* iar raportat la aceasta solicitare de clarificări, a răspuns concludent, în sensul că nu se va efectua lucrări în perioadele friguroase sau în zilele libere, ar fi susținut de graficul Gantt depus, iar răspunsul său nu a condus la modificarea ofertei, ci a avut rulul de a clarifica nelămuririle comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect având ca obiect „execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare prin asfaltare drum comunal în comuna …, județul ....., în lungime de 8 km», cod CPV 45233120-6 - Lucrari de construcții de drumuri, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 5.946.640 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul prezentei proceduri a mai fost depusă contestația nr. / 13.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ../13.06....., de către SC … SRL, împotriva solicitării de clarificări comunicată prin adresa nr. 3../22.05....., contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. …/...../...../22.06..... în sensul respingerii ca tardiv introdusă.

La procedură au fost depuse 11 oferte, între care și cele ale SC .. SRL și SC … SRL, care au fost respinse de autoritate ca inacceptabile. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele expuse mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, cele două ofertante au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările

postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC .. SRL și SC ..... SRL.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamanta SC … SRL, Consiliul ia act, că în motivarea de drept a respingerii ofertei, autoritatea a reținut art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. În fapt, autoritatea a apreciat că există mai multe deficiențe în ceea ce privește subordonarea laboratorului de încercări, pe de o parte și elaborarea diagramei Gantt, pe de altă parte. Răspunsul de clarificare a ofertei, încărcat de societate în SEAP în data de 13.07....., a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, după cum reiese din comunicarea nr. 4910/31.07.....

Vizavi de elaborarea diagramei Gantt, în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a precizat:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente)

c) programul de executie **(diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), **care sa ilustreze** succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

-lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

-**secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzatoare obiectului contractului**;

-denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;

-drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

Practic, motivul de respingere a ofertei l-a constituit caracterul incomplet al graficului Gantt, respectiv absența din cuprinsul acestuia a secvențierii, derulării în timp și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, acesta fiind și motivul pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. …/31.07....., autoritatea contractantă a reținut următoarele:

(…)Prin Solicitarea nr. 4445/10.07....., comisia de evaluare cerea referitor la cerinţa Fise de date a achiziţiei c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, se solicita: să clarificaţi modul în care sunt ilustrate în diagrama Gantt lucrările permanente, temporare, activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie şi drumul critic identificat, aşa cum s-a cerut la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 1) lit.c.), în conformitate cu descrierile din propunerea tehnică.

In cadrul clarificării nr FN, incarcata in SEAP in data de 13.07..... ati menţionat:

1.Elaborarea diagramei Gantt se face cu ajutorul unui program informatic (Project Manager) care are un format de prezentare a diagramei Gantt bine stabilit de către elaboratorul soft-uJui şi asupra căruia nu se pot opera modificări, **aceasta fiind motivaţia pentru care informaţiile la care faceţi referire nu au fost prezentate strict în cuprinsul Diagramei Gantt ci au fost prezentate anexat acesteia în metodologia de realizarea a lucrărilor, in planurile de control calitate, verificări şi încercări, cerinţa de prezentare a informaţiilor în discuţie fiind per ansamblu îndeplinită**.

Lucrările temporare (organizarea de şantier) şi lucrările permanente (toate categoriile de lucrări) sunt menţionate atât în cuprinsul Programului de realizare al lucrărilor, la paginile 31-32 şi sunt incluse şi în cuprinsul graficului Gantt, Ja paginile 45-107 din Propunerea tehnică.

Activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora sunt menţionate în cuprinsul Programului de realizare a lucrărilor, la pagina 32 din cuprinsul Propunerii tehnice.

Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor sunt menţionate in cuprinsul Programului de realizare a lucrărilor, la paginile 34 -35 din cuprinsul Propunerii tehnice şi totodată în Planul control calitate verificări şi încercări prezentat la paginile 218-244.

Denumirea activităţilor şi subactivităţilor, aşa cum reiese din Listele cuprinzând cantităţile de lucrări, precum şi intervalele de desfăşurare a acestora (durata de realizare) se regăseşte menţionată în cuprinsul graficului Gantt, la paginile 45-107 din Propunerea tehnică.

(…)

Ofertantul confirmă faptul că la întocmirea graficului Gantt **nu a ţinut cont de toate cerinţele solicitate în fişa de date "...*derularea în timp şi durata testelor... "*.** In atare situatie, se considera ca raspusnul nu este concludent, iar oferta inacceptabila în baza art. 134, alin. 5) din Hotararea 395/2016 :în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În cadrul clarificării nr FN, incarcata in SEAP in data de 13.07....., nu ati răspuns în totalitate solicitării de clarificări şi anume "Fa rugăm să clarificaţi modul în care sunt ilustrate în diagrama Gantt lucrările permanente, temporare, activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor ", în coloana din stânga graficului unde sunt specificate activităţile (la nivel de deviz, categorie de lucrări) nu sunt evidenţiate verificările ce trebuiesc efectuate conform program de urmărire a calităţii lucrărilor întocmit conform prevederilor specifice din Legea nr. 10/1995 şi HGR nr. 766/1997 de proiectantul lucrării şi avizat de verificatorul de proiecte atestat şi testele ce trebuiesc efectuate conform caietelor de sarcini sunt evidențiate în documentația de atribuire la pag. 17, 18, 21, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 42, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 57 din caietele de sarcini (…)

După parcurgerea graficului Gantt al societății, identificat în propunerea tehnică, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât graficul nu evidențiază vreun proces de asigurare-control al calității, derularea în timp și durata testelor.

De altfel, nici prin răspunsurilor la clarificări (în plus față de solicitarea menționată în comunicare, a mai existat și solicitarea nr. 4445/10.07..... având ca obiect, printre altele, modul în care este ilusatrată în graficul Gantt secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității) acest aspect nu a fost lămurit, includerea unor informații în programului de realizare a lucrărilor și în planul control calitate verificări şi încercări neputând fi considerată suficientă.

În cuprinsul caietelor de sarcini puse la dispoziție de către autoritatea contractantă se precizează modul de efectuare a determinărilor aferente fiecărei categorii de lucrări, planificarea verificării acestora realizându-se în acord cu cerințele caietului de sarcini (de ex: număr de determinări pe lungime de sector, număr de zile necesar obținerii rezultatelor după prelevarea probelor etc.).

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor trebuia evidențiată, astfel cum s-a cerut, în graficul Gantt prezentat. Prezentarea/descrierea acestor date în partea narativă a propunerii tehnice nu poate substitui necesitatea introducerii lor în graficul Gantt.

De altfel, afirmația din cuprinsul contestației potrivit căreia *dintr-un motiv bine întemeiat (respectiv faptul că programul informatic de elaborare a graficului Gantt nu permite intervenția asupra conținutului acestui grafic) informațiile referitoare la verificările ce trebuie efectuate conform program de urmărire a calității lucrărilor, au fost anexate graficului Gantt nu poate*

constitui în nicun caz motiv de respingere a ofertei, este nerelevantă, raportat la cerința impusă.

Cerința din fișa de date a achiziției specifică în mod clar și neechivoc că graficul Gantt va ilustra derularea în timp a testelor cu evidențierea clară a activităților incluse, respectiv de control al calității.

Totodată, decizia Consiliului invocată de către autoarea contestației în susținerea sa, nu poate fi aplicată prezentei spețe, în condițiile în care în fișa de date a achiziției a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmierea graficului Gantt.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei din cauzele expuse și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta societății SC .. SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal nr. 4893/31.07..... prin care a fost stabilită inacceptabilitatea ofertei și a actelor subsecvente lui în privința societății și nici pentru obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC … SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul i-a act că respingerea ofertei ca inacceptabilă a fost comunicată cu adresa nr. 4906/31.07..... fiind reținute motive de respingere legate de cerința privind resursele (subordonarea laboratorului), completarea graficului Gantt sub aspectul evidențierii testelor efectuate și a modului de realizare a lucrărilor în perioada friguroasă.

Constatând că motivul privind completarea graficului Gantt a fost reținut și în sarcina ofertei acestui ofertant, Consiliul va analiza în continuare acest motiv.

În referire la acest motiv, în adresa nr. 4906/31.07..... de comunicare a rezultatului procedurii înaintată ofertantului SC ..... SRL, au fost reținute următoarele:

(..)Prin adresa nr. 3553/22.05....., comisia de evaluare va solicitat referitor la cerinţa c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, din Fisa de date a achiziţiei, sa precizaţi unde in Propunerea tehnica este descrisa planificarea în timp a efectuării testelor şi verificărilor conform caietelor de sarcini si modul de interfatare cu lucrările existente.

In cadrul răspunsului ati menţionat:

Răspuns: 3

Efectuarea ţestelor si verificărilor in conformitate cu caietele de sarcini a fost luata in calcul la momentul întocmirii programului de execuție (pag. 165-166), astfel în diagrama Gantt sunt evidențiate toate verificările impuse de către proiectant prin intermediul Programului de control din documentația de atribuire descărcată de pe SEAP. În plus prin faptul că am declarat realizarea în conformitate cu legislația și normativele în vigoare ne-am asumat realizarea tuturor testelor si verificărilor necesare realizarii lucrărilor. Interfatarea perioadelor alocate testelor cu perioadele alocate lucrărilor existente este data de caietele de sarcini - asumate în întregime către noi prin metodologia de execuţie- si de legislaţia in vigoare la momentul execuţiei lucrărilor.

Din analiza răspunsului, expertul cooptat concluzionează: - ofertantul precizează *…în diagrama Gantt sunt evidențiate toate verificările impuse de proiectant prin intermediul Programului de control din documentația de atribuire descărcată de pe SEAP*

Analizând răspunsul concomitent cu graficul Gantt (pag. 176-189) se remarcă următoarele:

- În coloana din stânga unde sunt specificate actitivitățile (la nivel de deviz, categorie de lucrări) sunt evidențiate verificarile ce trebuiesc efectuate conform program de urmărire a calităţii lucrărilor întocmit conform prevederilor specifice din Legea nr. 10/1995 şi HGR nr. 766/1997 de proiectantul lucrării şi avizat de verificatorul de proiecte atestat, prin urmare se consideră îndeplinită solicitarea privind planificarea în timp a efectuării verificărilor conform caiete de sarcini;

Solicitarea de clarificări mai conţinea paragraful "... *planificarea în timp a efectuării testelor .... conform caietelor de sarcini*...", ofertantul nu a răspuns în totalitate solicitării de la punctul 3, testele ce trebuiesc efectuate conform caietelor de sarcini sunt evidenţiate în documentaţia de atribuire la pag. 17, 18, 21, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 42, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 57 din caiete de sarcini."

In atare situatie, răspunsul este considerat neconcludent, iar oferta inacceptabila, în baza art. 134, alin. 5) din HG 395/2016 (…).

Așadar motivul de respingere se referă în concret la planificarea în timp a efecturării testelor ce se impunea a fi inclusă în cuprinsul graficului Gantt.

Cerința din fișa de date vizavi de modalitatea de prezentare a graficului Gantt, redată și anterior, are următorul conținut: c) programul de executie **(diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), **care sa ilustreze** succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:
-lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);
-**secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzatoare obiectului contractului**;
Vizavi de efectuarea testelor și verificărilor asupra materialelor ce vor fi puse în operă, Consiliul are în vedere că pe lângă solicitarea de clarificări menționată în adresa de comunicare a rezultatului, prin intermediul adresei nr. 4441/10.07....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL să clarifice care sunt acele teste și verificări ce vor fi efectuate de către SC SUCERT-RO SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pag. 17, 18, 21, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 42, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 57).

Prin răspunsul său nr. 960/14.07..... ofertantul a prezentat încercările și determinările autorizate ale laboratorului.

Consiliul reține că solicitarea nr. 3553/22.05..... nu a vizat clarificarea planificării în timp a efectuării testelor prin raportare la ilustrarea lor în diagrama Gantt, întrebarea autorității a fost formulată în sensul „… unde în oferta tehnică este descrisă…”, astfel că răspunsul ofertantului a fost în consecință. Prin urmare, nu se poate reține neconcludența răspunsului prin raportare la modul cum a fost formulată clarificarea.

Cu toate acestea o nouă solicitare de clarificări din partea autorității contractante este de prisos, în aprecierea Consiliului, întrucât din analiza graficului Gantt prezentat de ofertant, acesta este incomplet deoarece nu evidențiază planificarea în timp și durata testelor.

Nimeni nu contestă că în cuprinsul propunerii tehnice nu a fost abordată tema efectuării testelor și încercărilor, însă secvențierea, derularea în timp și durata acestora trebuia evidențiată, astfel cum s-a cerut, în graficul Gantt prezentat.

Prezentarea/descrierea acestor date în partea narativă a propunerii tehnice nu poate substitui necesitatea introducerii lor în graficul Gantt, cu atât mai mult cu cât autoarea contestației avea cunoștință de acestea, dovadă fiind răspunsul la solicitarea de clarificări datat 14.07..... În graficul Gantt al societății sunt evidențiate verificările, însă planificarea în timp a efectuării testelor lipsește. Mai mult, Consiliul observă, din examinarea respectivului grafic, că în dreptul activităților de verificare este alocată ca și durată (duration) „0 days”.

În cuprinsul caietelor de sarcini puse la dispoziție de către autoritatea contractantă se precizează modul de efectuare a determinărilor aferente fiecărei categorii de lucrări, planificarea verificării acestora realizându-se în

acord cu cerințele caietului de sarcini (de ex: număr de determinări pe lungime de sector, număr de zile necesar obținerii rezultatelor după prelevarea probelor etc.).

Cerința fișei de date a achiziției este fără echivoc, prin aceasta solicitându-se să fie ilustrată în cadrul diagramei Gantt *secvențierea, derularea în timp și durata testelor*, teste, al căror mod de efectuare, așa cum s-a arătat, a fost menționat în cuprinsul caietelor de sarcini.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei vizavi de modul de completare a graficului Gantt, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă, argumentele reținute în cazul analizei contestației formulate de SC … SRL fiind valabile și în acest caz.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC .. SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**...**	**...**