

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 413/C9/277

Data: 19.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6213/31.01.2024, depusă de SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată convențional prin, privind procedura proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii medicale de escortă și asistență medicală de urgență la diferite competiții sportive C.S.A. localitatea și, cod CPV 85143000-3 - Servicii de ambulanță (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și, în consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv declararea ofertei ca fiind câștigătoare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers juridic.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea arată că, analizând oferta depusă de către, a constatat că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare, având în vedere următoarele considerente:

1. Nu s-a depus certificatul constatator al societății

La dosarul achiziției există un document intitulat "Furnizare informații" și nu un certificat constatator.

Certificatul furnizare de informații oferă informații de bază despre o societate comercială, cum ar fi denumirea, numărul de înregistrare la

Registrul Comerțului, forma juridică, capitalul social, adresa sediului social și obiectul de activitate.

Certificatul constatator oferă informații mai detaliate despre societatea comercială, inclusiv data înființării, a structurii acționariatului, situația juridică a firmei și posibilele litigii. Acest certificat poate fi folosit ca dovadă a existenței și a situației juridice a unei societăți comerciale și poate fi necesar pentru a obține credite, contracte sau alte documente oficiale.

Certificatul "Furnizare informații" este un document care are ca scop exclusiv informarea proprie despre situația curentă a societății comerciale, în timp ce documentul "Certificat constatator" este singurul document ce are valoare juridică în fața terților.

Astfel, cerința depunerii certificatului constatator a fost neîndeplinită.

2. Nu s-a depus lista privind dotarea ambulanțelor

În urma studierii dosarului de achiziție, contestatoarea afirmă că nu a regăsit lista care să cuprindă dotările ambulanțelor.

Nedepunerea acesteia echivalează cu neîndeplinirea condiției nr. 2 din documentația de atribuire.

3. Propunerea financiară - Anexa 7 este expirată

În cuprinsul Anexei 7 se menționează, tehnoredactat, data întocmirii 17.10.2022 și data până la care oferta este valabilă, 18:01.2023, precum și prețul de 225 lei/oră".

Pe verso, cu scris de mână "preț 225 lei/oră", iar la rubricile data întocmirii și data până la care oferta este valabilă nu este completat.

Rezultă, așadar, că oferta de preț prezentată de către este expirată.

Conform cerințelor obligatorii menționate în documentația de atribuire, propunerea financiară trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de 90 de zile.

Astfel, ... nu a prezentat o propunere financiară valabilă, în mod greșit apreciind autoritatea contractantă că prețul oferit de ACEASTA este valabil, acordându-i un punctaj de 95 de puncte.

4. Nu s-a făcut dovada experienței similare pe ultimii 2 ani

În ceea ce privește experiența similară pe ultimii 2 ani, ... a menționat în DUAE următoarele relații contractuale:, C.S., C.S. și C.S.

În raportul de evaluare al procedurii, la pagina nr. 5, se menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul de a depune documente din care să rezulte experiența similară în ultimii 2 ani. Documentele au fost transmise de prin e-mail.

Contestatoarea susține că, la momentul studierii dosarului de achiziție, adresa privind solicitarea de clarificări și răspunsul formulat de nu se regăseau în dosar.

În susținerea experienței similare în ultimii 2 ani s-au depus următoarele:

- Contract de prestări servicii încheiat cu Club, cu un preț de 300 lei/oră seniori și 200 lei/ora junior, pentru perioada 01.02.2023 -31.12.2023;

- Acord-cadru din data de 27.10.2022, încheiat cu, cu un preț de 225 lei/oră;

- Recomandări din data de 18.01.2024, cu conținut identic, emise de către Club și Fotbal Club

- Scrisoare de recomandare din data de 13.12.2023 emisă de către Club Sportiv -

- Contract prestări servicii încheiat cu C.S. ..., cu un preț de 280 lei/oră, pentru perioada 10.08.2022 - 20.06.2023 (se depune doar prima pagina).

Analizând documentele depuse, rezultă următoarele:

Niciunul dintre documentele prezentate nu poate constitui temei al experienței similare în ultimii 2 ani, deoarece niciunul dintre contractele prezentate nu au o vechime mai mare de 2 ani.

Recomandarea emisă de Clubul Sportiv nu poate constitui document justificativ având în vedere că oferta este depusă în procedura de achiziție inițiată de Clubul Sportiv

În DUAE se menționează și Contracte încheiate cu și C.S., însă nu se atașează niciun document justificat în acest sens.

Analizând DUAE depus de, rezultă că aceste date nu au fost menționate în mod corect și complet.

Prin urmare, condiția experienței similare în ultimii minimum 2 ani anteriori depunerii ofertei nu este îndeplinită.

5. Nu toți medicii au calitatea de medic specialist în medicina de urgență și nu s-a făcut dovada existenței relației contractuale cu toți medicii indicați.

Analizând documentele ofertei depuse de către rezultă următoarele:

- ... este angajat al Centrului, fiind prezentat atestat asistență medicală de urgență prespitalicească;

- .. este angajat al Centrului fiind prezentat atestat asistență medicală de urgență prespitalicească;

- ... este angajat al centrului, însă nu este depus niciun atestat;

- este angajat al Centrului fiind prezentat atestat asistență medicală de urgență prespitalicească;

- este medic specialist ATI. S-a prezentat un Contract de prestări servicii din data de 08.03.2021, fără a se menționa durata contractului;

- - s-a prezentat un contract de prestări servicii din anul 2016;

- - s-a prezentat atestat asistență medicală de urgență prespitalicească și prima pagina a unui contract de prestări servicii din data de 08.12.2002.

Rezultă, aşadar, că nu toţi cei 7 medici au specialitatea medicină de urgenţă.

În privinţa a 3 dintre ei (... , . şi ...) nu s-a făcut dovada clară a existenţei unei relaţii de colaborare, contractele prezentate nefiind suficiente pentru a proba acest lucru având în vedere că nu există nicio dovadă că ele mai sunt active şi că mai produc efecte între părţi.

Astfel, în mod greşit se reţine de către autoritatea contractantă că s-a făcut dovada existenţei a unui număr de 7 medici specialişti - medicina de urgenţă şi a acordat un punctaj de 5 puncte.

6. Autoritatea contractantă a acordat un tratament preferenţial

Contestatoarea susţine că a depus oferta prin e-mail la data de 19.01.2024, ora 08:45, iar în mod nejustificat oferta a fost vizualizată de către autoritatea contractantă anterior orei 09:00, ora limită pentru depunerea ofertei.

Printarea documentelor s-a făcut la ora 08:54, anterior depunerii ofertei de către

Oferta centrului a fost depusă la data de 08:57, ulterior deschiderii e-mail-ului transmis de către contestatoare.

Societatea contestatoare afirmă că există suspiciuni că autoritatea contractantă a comunicat către date din oferta sa, inclusiv preţul.

Arată că preţul de 225 lei/oră este contrazis de documentele pe care le-a depus în susţinerea experienţei similare, având în vedere că acestea, deşi sunt din anii 2022-2023, cuprind preţuri mai mari decât cel prezentat în procedură.

În plus, deşi DUAE era incomplet în ceea ce priveşte experienţa necesară şi nu există niciun document în susţinerea celor afirmate, autoritatea contractantă transmite un e-mail către prin care îi solicită să depună documente în susţinerea experienţei similare.

Deşi depune o serie de documente ce nu poate justifica experienţa necesară în ultimii 2 ani, totuşi, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerinţa, luând din considerare inclusiv propria recomandare acordată

Toate aceste aspecte imprimă un caracter subiectiv şi lipsit de imparţialitate în ceea ce priveşte atitudinea autorităţii contractante.

În mod nelegal autoritatea contractantă acordă 100 de puncte, având în vedere că propunerea financiară pentru care s-au acordat 95 de puncte nu era valabilă la data depunerii ofertei, iar în privinţa numărului de medici pentru care s-au acordat 5 puncte nu se poate stabili, fără tăgadă, că aceştia se află în relaţii contractuale cu

Faţă de cele învederate, rezultă că în mod greşit s-a declarat câştigătoare oferta depusă de către

Contestatoarea apreciază că, având în vedere documentele transmise, oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare, dat fiind faptul ca îndeplinea toate cerințele menționate în documentația de atribuire.

Față de aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. A11-283/05.02.2024, înregistrată la Consiliu prin nr. 7350/06.02.2024, ... transmite punctul său de vedere.

Aceasta arată că, astfel cum rezultă din documentele ce se regăsesc la dosarul achiziției, ... a depus certificatul constatator nr. 44343/12.01.2024 (filele 73/verso - 77/verso) însă, ... SRL nu a depus un astfel de document.

În ceea ce privește lipsa listei cu dotarea ambulanțelor, ... a depus anexa supliment nr. 5/12.05.2021 la autorizația de funcționare nr. 31/08.01.2016 din care rezultă tipurile de ambulanțe deținute, dotările fiecărui tip de ambulanță fiind prevăzute de Ordinul ministrului sănătății nr. 2219/2022.

Critica cu privire la propunerea financiară expirată a Centrului Medical Nicomed este considerată tendențioasă, fiind evident vorba de o eroare materială. Astfel, după cum rezultă din Anexa 6 - Formularul de ofertă, ... se angajează să mențină oferta valabilă timp de 90 (nouăzeci) de zile, până la data de 18.04.2024. Mai mult decât atât, în urma primirii contestației, a solicitat SRL să precizeze în mod clar valabilitatea ofertei, răspunsul acestora fiind că „este vorba de o eroare materială. Menționăm că prețul ofertei trimise este de 225 lei/oră, oferta valabilă până la 18.04.2024”.

Cu privire la experiența similară pentru o perioadă anterioară de minimum doi ani, ... a depus înscrisurile: Acord-cadru nr. A1243/27.10.2022-..... în valoare de 135.000,00; Contract de prestări servicii nr. 104/30.01.2023 - Sport Club; Contract de prestări servicii nr 4619/10.08.2022- Fotbal Club SA acestea făcând pe deplin dovada experienței similare solicitate.

Totodată, ... a depus lista cu medicii de medicină de urgență cu care colaborează și documente justificative în aceste sens, astfel că și această critică este neîntemeiată.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa nr. A₁₁-284/05.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 7354/06.02.2024. Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10108/19.02.2024 au fost depuse de către achizitoare documentele din oferta SRL, în format electronic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii medicale de escortă și asistență medicală de urgență la diferite

competiții sportive C.S.A. localitatea și județul, cod CPV 85143000-3 - Servicii de ambulanță (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1401517/12.01.2024. Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 390.000,00 lei, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.01.2024, ora 09:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209933153/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 05.02.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că SRL formulează critici împotriva ofertei câștigătoare aparținând SRL.

Astfel, o primă critică privește lipsa certificatului constatator al societății.

Potrivit Instrucțiunilor către ofertanți, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a prevăzut Cerinta nr.1.

Operatorii economici care depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii, precum și faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile ce fac obiectul contractului de achizitie publica. Cerinta se aplica inclusiv pentru subcontractanti și/sau terti sustinatori care completeaza informatiile aferente situatiei lor la nivelul unui declarații distincte.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa declarație pe propria răspundere/DUAE de catre operatorii economici participant la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica cu informatiile solicitate de catre autoritatea contractanta – informatii referitoare la indeplinirea cerintelor privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.

Documentul justificativ care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea declarației, respectiv *certificatul constatator emis de ONRC*, sau in cazul ofertantilor persoane juridice/fizice straine, documentele echivalente emise in tara de rezidenta, traduse in limba romana, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea Autoritatii Contractante, doar de catre ofertantii castigatori in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Documentele trebuie sa fie valabile la data solicitarii.

Analizând documentele puse la dispoziție de achizitoare se poate constata că societatea a depus certificatul de înregistrare de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și documentul "Furnizare Informații" nr. 44343/12.01.2024 (filele 73-77 din dosarul transmis).

Chiar dacă nu a fost depus certificatul constatator, câtă vreme au fost aduse la cunoștința autorității contractante informațiile relevante prin documentul amintit, în lipsa unor critici concrete vizavi de aceste informații, Consiliul găsește critica neîntemeiată.

A doua critică privește faptul că nu a depus lista privind dotarea ambulanțelor.

În Instrucțiunile pentru ofertanți, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de către operatorii economici a *Declarației privind Lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului-cadru. Numărul de medici specialiști și **numărul de ambulanțe și dotarea acestora**.*

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că tipurile de ambulanțe se regăsesc în anexa supliment nr. 2/12.05.2021 la autorizația de funcționare nr. 31/08.01.2016, iar dotările fiecărui tip de ambulanță sunt prevăzute de Ordinul ministrului sănătății nr. 2219/2022.

Analizând documentele transmise de achizitoare se constată că, la fila 83 verso, se află anexa supliment nr. 5/12.05.2021 la autorizația de funcționare cuprinzând tipurile de ambulanță.

În ceea ce privește dotarea acestora, câtă vreme a fost solicitată prin documentația de atribuire, aceasta trebuia depusă, nu preluată dintr-un ordin al ministrului.

Dacă aprecia că respectivele dotări se regăsesc în Ordinul nr. 2219/2022, atunci autoritatea contractantă trebuia să nu impună în documentație respectiva cerință.

O dată impusă, aceasta trebuie îndeplinită, așadar, operatorii economici trebuiau să depună dotarea ambulanțelor, iar autoritatea să o verifice.

Achizitoarea nu poate renunța la o cerință pe parcursul evaluării ofertelor, astfel că, în aplicarea principiului tratamentului egal, trebuia solicitată dotarea ambulanțelor.

Astfel fiind, critica contestatoarei este întemeiată.

În ceea ce privește anexa 7 Propunerea financiară, Consiliul constată că, în anexa 7 Centralizator de prețuri (fila 69), se face mențiunea că oferta a fost întocmită la data de 17.10.2022, iar data până la care oferta este valabilă este 18.01.2023. La fila 69 verso, este prezentată aceeași anexă cu scris de mână preț 225 lei/oră, fără a fi menționate data întocmirii și data până la care oferta este valabilă.

În Formularul de ofertă, anexa 6 (fila 68 verso din dosar) se face mențiunea că oferta este valabilă 90 zile până la data de 18.04.2024.

Având în vedere aceste neconcordanțe, achizitoarea ar fi trebuit să le lămurească cu operatorul economic.

Urmare depunerii contestației, cu adresa nr. A₁₁-268/02.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei, aceasta răspunzând cu adresa înregistrată la achizitoare cu nr. A₁₁-269/

02.02.2024, prin care se confirmă existența unei erori materiale, societatea menționând expres că oferta este valabilă până la data de 18.04.2024.

Ținând seama de corespondența purtată de autoritatea contractantă cu, ulterior formulării contestației, precum și de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP, Consiliul apreciază că au rămas fără obiect criticile contestatoarei. Câtă vreme a fost confirmată eroarea materială cu privire la valabilitatea ofertei SRL, o nouă adresă de clarificări în acest sens nu se justifică.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantei câștigătoare, Consiliul constată că, în Formularul DUAЕ prezentat, ... a indicat, pentru cerința privind experiența similară, următorii beneficiari:; CS; CS; CS și sumele aferente anului 2023.

În cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevăzut Cerința nr. 1: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 2 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare (servicii de escortă și asistență medicală la competiții sportive indiferent de domeniul profesionist sau amator) în valoare cumulată de cel puțin 100.000,00 lei, fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa declarație pe propria răspundere/DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea declarație pe propria răspundere/DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, numai de ofertanții câștigători în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea ofertelor.

- Firma specializată pentru asigurarea serviciilor de asistență medicală de urgență și transport medical asistat, **cu o vechime de minim 2 ani (24 luni)** Dovadă experienței similare

- Numărul de competiții la care firma a asigurat serviciile de asistență medicală de urgență și transport medical asistat la competiții sportive Dovadă

În cadrul documentelor suport DUAЕ, au fost depuse:

- Acordul-cadru nr. 12434/27.10.2022, încheiat cu, durata acordului-cadru fiind 18 luni și scrisoare de recomandare;

- Contractul de prestări servicii nr. 104/30.01.2023, contract valabil între 01.02.2023 – 31.12.2023, încheiat cu Sport Club, și scrisoare de recomandare;
- Contractul de prestări servicii nr. 4619/10.08.2022, încheiat cu Fotbal Club SA, durata contractului 10.08.2022-30.06.2023 (o pagină), și scrisoare de recomandare;

Se observă din cele de mai sus că a fost depus acordul-cadru nr. 12434/27.10.2022, încheiat cu, care nu se regăsește în DUAЕ. Nu au fost depuse contractele și documentele suport pentru CS și

Or, experiența similară trebuia dovedită la data limită de depunere a ofertelor prin intermediul Formularului DUAЕ, documentele depuse ulterior fiind în susținerea declarațiilor din formular. Așadar, nu puteau fi luate în considerare alte contracte decât cele declarate în Formularul DUAЕ.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 4619/10.08.2022, încheiat cu Fotbal Club SA, a fost depusă doar prima pagină, fără semnături.

Nu au fost depuse documente din care să rezulte valoarea contractelor specificată în Formularul DUAЕ.

Din documentele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă ce contracte au fost luate în considerare și ce documente din care să rezulte valoarea contractelor.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile din contestație fiind necesară indicarea clară de către comisie a contractelor luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare și valoarea acestora.

Totodată, vor fi solicitate clarificări pentru stabilirea clară a valorii contractelor.

Vizavi de cerința: Firma specializată pentru asigurarea serviciilor de asistență medicală de urgență și transport medical asistat, **cu o vechime de minim 2 ani (24 luni)** Dovadă experienței similare, nu se cunoaște cum a verificat autoritatea contractantă această cerință, având în vedere că pentru experiența similară au fost depuse contracte încheiate în anul 2022 și 2023, neputându-se determina pe baza acestora vechimea societății.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din

Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Așadar, evaluarea ofertelor trebuia să se efectueze în baza a ceea ce s-a solicitat în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Or, câtă vreme s-a impus să fie îndeplinite anumite cerințe, acestea trebuiau verificate întocmai.

O altă critică formulată de contestatoare privește faptul că *nu toți medicii au calitatea de medic specialist în medicină de urgență și nu s-a făcut dovada existenței relației contractuale cu toți medicii*.

Potrivit documentației de atribuire pentru *numărul de medici specialiști în medicina de urgență* (NMSs) se acordă punctaj 5%.

Prin numărul de medici specialiști în medicina de urgență (NMSs) pe care îl deține în și jud. Ilfov pe perioada de derulare a acordului-cadru. Algoritm de calcul: - punctajul se acordă astfel: a) pentru numărul de medici specialiști în medicina de urgență (NMSs) cel mai mare se acordă punctajul maxim de 5 puncte. b) Pentru numărul de medici specialiști în medicina de urgență mai mic, punctajul se va calcula după următoarea formulă: $NAPs = (\text{numărul de medici specialiști în medicina de urgență curent} / \text{Numărul de medici specialiști în medicina de urgență cel mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru numărul de medici specialiști în medicina de urgență mai mic de 4 nu se accepta oferta.

Analizând documentele depuse de câștigătoare, Consiliul constată că echipa de medici este următoarea:

..... pentru care s-a prezentat atestat de asistență medicală de urgență prespitalicească și dovada că este angajat al ...;

.... pentru care s-a prezentat atestat de asistență medicală de urgență prespitalicească și dovada că este angajat al

..... pentru care s-a prezentat contractul încheiat la data de 23.02.2022. Nu se prezintă atestat;

..... pentru care s-a prezentat dovada contractului activ și atestat de asistență medicală de urgență prespitalicească;

.... pentru care s-a prezentat contractul de prestări servicii medicale nr. A23/08.03.2021 și certificat de specialist în specialitate Anestezie și Terapie Intensivă. Nu rezultă durata contractului, dacă este angajat activ și specializarea de medicină de urgență solicitată;

..... pentru care s-a prezentat certificat de medic specialist în specialitatea medicină de urgență și contractul de prestări servicii nr. 183/20.06.2016. Nu rezultă dacă este angajat activ;

.... pentru care s-a prezentat atestat de asistență medicală de urgență prespitalicească și prima pagină a contractului nr. 8/ 08.12.2022. Nu rezultă dacă este angajat activ.

Se poate observa din cele de mai sus că, deși numărul medicilor specialiști în medicină de urgență era factor de evaluare, autoritatea contractantă a evaluat superficial documentele depuse de câștigătoare și nu a obținut de la toate documentele și informațiile pentru stabilirea cu exactitate a numărului de medici care îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire și care să poată fi luați în calcul la stabilirea punctajului.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare și pe baza unor probe concludente putea fi stabilit rezultatul evaluării în privința ofertei

Se constată astfel a fi întemeiate criticile din contestație, autoritatea contractantă trebuind să solicite clarificări suplimentare asupra aspectelor mai sus cercetate, să le analizeze și să stabilească rezultatul evaluării în funcție de răspunsurile primite.

În ceea ce privește ultima critică din contestație, Consiliul constată că prin aceasta este adus în discuție tratamentul preferențial acordat SRL, în sensul că există suspiciuni că autoritatea contractantă ar fi comunicat către această societate date din oferta contestatoarei, inclusiv prețul. Or, Consiliul nu poate soluționa criticile în baza unor suspiciuni, ci a unor probe concludente, care nu au fost depuse.

Vizavi de prețul ofertat de, contrar celor susținute de contestatoare, cum s-a arătat mai sus, în Formularul de ofertă, anexa 6, se face mențiunea că oferta este valabilă 90 zile până la data de 18.04.2024. Faptul că, în Centralizatorul de prețuri, a fost trecută data de 18.01.2023 ca fiind data până la care oferta este valabilă nu înseamnă că oferta trebuia respinsă. Se impunea ca achizitoarea să clarifice neconcordanța constatată, ceea ce s-a și întâmplat urmare corespondenței purtate ulterior depunerii contestației, astfel că nu pot fi considerate întemeiate cele susținute de petentă.

În ceea ce privește faptul că s-au ofertat prețuri mai mici decât cele ofertate în anii 2022 și 2023, societatea contestatoare nu a formulat

critici concrete și nu a depus dovezi din care să rezulte că nu pot fi prestate în mod corespunzător serviciile la prețul ofertat. Simpla ofertare a unor prețuri mai mici decât în alte contracte nu poate constitui o dovadă suficientă pentru a considera prețul ofertat ca nefiind un preț corect, în lipsa unor critici aferente și a unor dovezi concludente asupra cărora să se pronunțe Consiliul.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL și va dispune reevaluarea ofertei depuse de

Va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, ținând seama de faptul că declararea ofertelor acceptabile/inacceptabile/conforme/neconforme/câștigătoare este atributul exclusiv al comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile ce îi revin.

Consiliul va respinge solicitarea de plată a cheltuielilor ocazionate de demersul judiciar, nefiind depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul de evaluare procedură nr. A11-123/19.01.2024 și raportul procedurii nr. A11-137/25.01.2024, ambele în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de demersul judiciar.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

.....