CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Reabilitare ... A ..., L=7,488 km”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambul, contestatorul arată că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin nr. 6534/16.03....., a formulat notificarea prealabilă nr. 901/16.03....., prin care a solicitat autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice.

La data de 20.03....., prin adresa nr. 7381/20.03....., autoritatea contractantă l-a informat că: „nu adoptă măsuri de

remediere .... menținând astfel comunicarea rezultatului parțial în faza de verificare oferta tehnică".

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3143/06.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări privind modul de întocmire a propunerii tehnice:

"2. Având în vedere cerința din fișa de date: "IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Propunerea tehnică va conține: .....6) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții", iar în oferta prezentată de dumneavoastră nu se regăsește eșalonarea pe săptămâni, zile a graficului de execuție detaliat, de tip Gantt, conform cerinței prezentate mai sus, vă rugăm clarificați.

3. Având în vedere cerința din fișa de date: IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Propunerea tehnică va conține:.....6) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții", iar în oferta prezentată de dumneavoastră nu rezultă durata de mobilizare din graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, conform cerinței prezentate mai sus, vă rugăm clarificați.

4. Având în vedere cerința din fișa de date: "IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Propunerea tehnică va conține:

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât: - să furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte" iar în oferta prezentată de dumneavoastră nu se regăsește această cerință, vă rugăm clarificați.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 10.02.....".

Contestatorul precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 407/10.02....., a arătat că graficul depus de societatea sa în cadrul propunerii tehnice este întocmit conform cerințelor din fișa de date, respectiv este un grafic fizic de execuție a lucrării, eșalonat pe luni,

săptămâni și zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier și perioada de mobilizare.

De asemenea, contestatorul arată că, în răspunsul la clarificări, a explicat că datorită perioadei mari de execuție a lucrării (10 luni), nu a putut prezenta, în format printabil, graficul de tip Gantt desfășurat pe zile, însă în graficul de tip Gantt pe care l-a prezentat sunt specificate următoarele elemente:

- activitățile specifice realizării contractului,
- subactivitățile specifice realizării contractului,
- activitatea de organizare de șantier,
- durata de execuție - exprimată în zile
- data de START și data de FINISH pentru fiecare activitate și subactivitate.

Fiind un grafic rulat în programul de devize în care a întocmit oferta financiară, contestatorul menționează că acesta este întocmit cu respectarea tuturor factorilor ce implică realizarea investiției precum și a tuturor resurselor necesare care sunt rezultate din normele de muncă indicate de proiectant prin antemăsurătorile din cadrul documentației de atribuire. În programul respectiv, însă, pot fi evidențiate numai activitățile pentru care proiectantul a indicat norme de muncă, respectiv pentru care au fost întocmite antemăsurători, sau mai bine zis care presupun activități fizice, nu și activitatea de "*Perioada de mobilizare*", care însă a fost programată de societatea sa în primele 3 zile de desfășurare a contractului, respectiv 01.11.2016 - 04.11.2016.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din grafic, data de începere a contractului este 01.11.2016, iar data de start a activităților de execuție este 04.11.2016, prin urmare, așa cum a menționat, perioada 01.11.2016 - 04.11.2016 reprezintă perioada de mobilizare.

Mai mult de atât, contestatorul arată că la pag. 51 din documentația tehnică a atașat un grafic în excel, întocmit pe săptămâni, care respectă întocmai termenele din graficul Gantt și în care sunt evidențiate atât perioada de mobilizare cât și activitatea de Organizare de șantier.

Pentru o mai bună clarificare a situației, contestatorul arată că, în răspunsul la clarificări, a atașat același grafic Gantt, însă în format electronic, semnat electronic, pentru a se putea observa defalcarea pe zile și săptămâni a activităților, precum și perioada de mobilizare.

Contestatorul precizează că, la lansarea acestui grafic Gantt, nu a fost aleasă și opțiunea care permite și respectarea altor sărbători legale, în afara de zilele de odihnă legale: sâmbăta și duminica, prin urmare, la data de finish a unor activități au apărut anumite diferențe.

De asemenea, contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat faptul că resursele necesare investiției sunt prezentate în documentul "Plan de Lucru", precum și faptul că durata zilei de lucru este de 8 ore și poate fi suplimentată până la 10 ore, dacă este necesar.

Prin adresa nr. 6534/12.03....., contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă conform art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece: "prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr.

3143/06.02..... ne-ați înaintat graficul de execuție modificat față de cel inițial în format excel".

Prin notificarea prealabilă nr. 901/16.03....., contestatorul arată că a comunicat autorității contractante faptul că graficul transmis în format excel dispus pe zile este același grafic cu cel depus în cadrul ofertei pentru licitație, numai că este prezentat sub altă formă, respectiv un format excel editabil, semnat electronic, din care să se poată distinge planificarea pe zile a activităților.

Contestatorul subliniază faptul că durata activităților, exprimată în număr de zile, este aceeași, data de start a fiecărei activități și subactivități este aceeași, data de început și de final a contractului este aceeași, iar diferențele ivite sunt numai vicii de formă de prezentare: cu includerea tuturor sărbătorilor legale, sau numai a zilelor libere de sâmbătă și duminică.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul face în continuare o recapitulație a acestor date:

GRAFIC INIȚIAL - perioada stabilită: 01.11.2016 - 31.08.....

- Sistem rutier ranforsare - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Sistem rutier nou - caseta și zone degradate - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Sistem rutier - drumuri laterale - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Accese la proprietăți - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Podețe drumuri laterale - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile
- Șanțuri - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile
- Podele tubulare - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile
- Reparații podețe - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile
- Semnalizare și marcaje - data început: 25.08..... - durata 5 zile
- Ridicare capace utilități la cota - data început: 18.08.....- durata 5 zile
- Organizare de șantier - perioada: 29.03..... - 30.08..... - durata 214 zile (210 zile la care se adaugă și zilele de Per. de mob.)

GRAFIC EXPORTAT ÎN EXCEL - perioada stabilită: 01.11.2016-31.08.....

- Sistem rutier ranforsare - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Sistem rutier nou - caseta și zone degradate - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Sistem rutier - drumuri laterale - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Accese la proprietăți - data început: 29.03..... - durata 100 zile
- Podețe drumuri laterale - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile
- Șanțuri - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile

- Podețe tubulare - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile
- Reparații podețe - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile
- Semnalizare și marcaje - data început: 25.08..... - durata 5 zile
- Ridicare capace utilități la cota - data început: 18.08.....- durata 5 zile
- Organizare de șantier - perioada: 29.03..... - 30.08..... durata 214 zile.

De asemenea, contestatorul menționează că, neavând o dată concretă de începere a contractului, poate preciza clar numai durata în zile lucrătoare și respectarea celor 2 zile de odihnă de la sfârșitul săptămânii, celelalte pot fi stabilite precis numai după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, când se cunoaște clar data de începere a execuției.

Referitor la numărul de muncitori, pentru care autoritatea contractantă solicită clarificări, contestatorul precizează că a demonstrat că numărul de 46 de muncitori evidențiat în grafic pentru un program de 8 ore/zi, se reduce la numărul de 37 de muncitori stabiliți prin Planul de lucru, la un program de 10 ore/zi, program de lucru specificat în documentația tehnică la pag. 133-134.

Urmare a notificării sale prealabile din data de 16.03....., contestatorul arată că în data de 20.03....., cu adresa nr. 7381, autoritatea contractantă a comunicat faptul că: "nu adoptă măsuri de remediere, în sensul declarării S.C. ..... S.R.L. ca ofertă conformă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, anularea procesului verbal de evaluare tehnică și anularea Comunicării nr. 634/14.03....., menținând astfel comunicarea rezultatului parțial faza de verificare oferta tehnică".

În continuare, contestatorul prezintă motivele de anulare a deciziei nr. 6534/14.03.217:

1. Decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă nu ține cont de aceste alineate, ci se oprește strict la prevederile alin. 6 din art. 134 din HG nr. 395/2016, fără însă a se analiza atent răspunsul său la solicitarea de clarificări.

2. Decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016.

3. Comisia de evaluare a respins oferta sa conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar motivele care au stat la baza deciziei nu au avut fundamentare.

3.1 Astfel, în ceea ce privește motivul potrivit căruia durata de execuție în graficul inițial este de 210 zile, iar în clarificări de 218 zile, contestatorul precizează că atât graficul inițial, cât și graficul din clarificări au perioada planificată 01.11.2016- 01.09..... Durata de 210 zile este precizată pentru Organizare de șantier.

3.2. Referitor la perioada de mobilizare de 3 zile, contestatorul menționează că aceasta este prezentată atât în graficul inițial la pag. 51, cât și în graficul depus în clarificări.

3.3 Cu privire la durata de realizare a tuturor activităților și subactivităților, contestatorul precizează că este exprimată în număr de

zile și este identică, atât în graficele depuse în cadrul licitației, cât și în cadrul răspunsului la clarificări.

Invocând prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că motivele declarării ofertei sale ca neconformă nu au temei legal.

Prin adresa nr. 8505/31.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11580/31.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 21778/04.10.2016, au fost depuse un număr de 17 oferte.

După finalizarea etapei de verificare a modului de îndeplinire a unor criterii de calificare formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV, secțiunea a 6-a paragraful 1 din Legea nr. 98/2016, de către fiecare ofertant în parte, prin analizarea conținutului DUAE, au rămas în procedură pentru faza de evaluare a propunerilor tehnice un număr de 17 oferte.

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cerința din fișa de date referitoare la prezentarea propunerii tehnice, în care se solicită, la punctul 6): „Formularul nr. 6-Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menţionarea fiecărei activităţi și subactivităţi, inclusiv activitatea de organizare de şantier; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții", autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3143/06.02....., s-au solicitat clarificări cu privire la cerinţa antemenţionată din fișa de date ofertantului SC ..... SRL, ținând cont de faptul că în graficul general de realizare a investiției, prezentat de SC ..... SRL în propunerea tehnică inițială, la paginile 48-51, nu s-a regăsit eșalonarea pe zile, perioada de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții.

Prin răspunsul nr. 407/10.02..... la clarificarea nr. 3143/06.02....., ofertantul SC ..... SRL a transmis graficul eșalonat pe zile.

Autoritatea contractantă arată că din analiza celor două grafice au rezultat următoarele diferențe (modificări):

a) în graficul transmis prin clarificări durata de execuție este de 218 zile lucrătoare, față de 210 zile prezentate în graficul de execuție din propunerea tehnică transmisă inițial.

b) în graficul de execuție prezentat în ofertă nu se regăsește perioada de mobilizare de 3 zile prezentată în graficul Gantt din clarificări. Autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a fost solicitată

„durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții", ce trebuiau detaliate în graficul de tip Gantt.

c) durata de realizare pentru diferite activități/subactivități diferă, existând neconcordanță între graficul transmis prin clarificări față de cel prezentat inițial.

* oferta inițială :

- pentru Scurgerea apelor data de început 4.11.2016 până la 17.08....., declarând o durată de realizare de 200 zile lucrătoare,
- accese proprietăți data de început 29.03..... până la 17.08.....,
- podețe tubulare Dn 1000 2 buc data de început 4.11.2016 până la 17.01.....,
- reparații podețe 5 buc data de început 4.11.2016 până la 17.01.....,
- podețe la drumuri laterale data de început 4.11.2016 până la 17.01.....,
- sistem rutier existent ranforsare data de început 29.03..... până la 17.08.....,
- sistem rutier nou - caseta și zone degradate data de început 29.03..... până la 17.08.....
- sistem rutier - drumuri laterale data de început 29.03..... până la 17.08.....

*raspunsuri clarificare:

- pentru Scurgerea apelor data de început 4.11.2016 până la 15.08....., declarând o durată de realizare de 203 zile lucrătoare,
- accese proprietăți data de început 29.03..... până la 15.08.....,
- podețe tubulare ... 2 buc data de început 4.11.2016 până la 12.01.....,
- reparații podețe 5 buc data de început 4.11.2016 până la 12.01.....,
- podețe la drumuri laterale data de început 4.11.2016 până la 12.01.....,
- sistem rutier existent ranforsare data de început 29.03..... până la 15.08.....,
- sistem rutier nou - caseta și zone degradate data de început 29.03..... până la 15.08.....,
- sistem rutier - drumuri laterale data de început 29.03..... până la 15.08.....

De asemenea, în urma analizei propunerii tehnice inițiale și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 407/10.02..... la clarificarea nr. 3143/06.02....., referitor la personalul de execuție ce poate fi disponibilizat, autoritatea contractantă arată că au fost prezentate, la pagina 133 din propunerea tehnică, 37 persoane, iar prin răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 407/10.02....., pentru lunile 5, 6, 7, 8, 9 și 10, personalul necesar declarat a fost de 46 persoane.

Având în vedere diferențele (modificările) între propunerea tehnică inițială și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 407/10.02.....

(diferențele antemenţionate), comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, în baza procesului verbal nr. 6533/14.03....., să declare conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta SC ..... SRL neconformă.

Prin adresa nr. 901/16.03....., autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ..... SRL a înaintat notificarea prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 7169/17.03....., solicitând încadrarea răspunsului la clarificare în art. 137 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, argumentând cu următoarele aspecte:

"I. TERMENE PLANIFICATE PRIN GRAFICUL GANTT - PENTRU ACTIVITĂŢI:

GRAFIC INIȚIAL - perioada stabilită: 01.11.2016 - 31.08.....

- *Sistem rutier ranforsare - data început: 29.03..... - durata 100 zile,*
- *Sistem rutier nou - caseta și zone degradate - data început: 29.03..... - durata 100 zile,*
- *Sistem rutier - drumuri laterale - data început: 29.03..... -durata 100 zile,*
- *Accese la proprietăți - data început: 29.03..... - durata 100 zile,*
- *Podețe drumuri laterale - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile,*
- *Şanțuri - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile,*
- *Podețe tubulare - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile,*
- *Reparații podețe - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile,*
- *Semnalizare și marcaje - data început: 25.08..... - durata 5 zile,*
- *Ridicare capace utilități la cota - data început: 18.08..... - durata 5 zile,*
- *Organizare de șantier - perioada: 29.03..... - 30.08..... durata 214 zile*

GRAFIC EXPORTAT ÎN EXCEL - perioada stabilită: 01.11.2016-31.08.....

- *Sistem rutier ranforsare - data început: 29.03-..... - durata 100 zile,*
- *Sistem rutier nou - caseta și zone degradate - data început: 29.03..... - durata 100 zile,*
- *Sistem rutier - drumuri laterale - data început: 29.03..... -durata 100 zile,*
- *Accese la proprietăți - data început: 29.03..... - durata 100 zile,*
- *Podețe drumuri laterale - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile,*
- *Șanțuri - data început: 04.11.2016- durata 50 zile,*
- *Podețe tubulare - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile,*
- *Reparații podețe - data început: 04.11.2016 - durata 50 zile,*
- *Semnalizare și marcaje - data început: 25.08..... - durata 5 zile,*

- *Ridicare capace utilități la cota - data început: 18.08..... - durata 5 zile,*
- *Organizare de șantier - perioada: 29.03..... - 30.08..... durata 214 zile.*

<u>PERSONAL DE EXECUȚIE NECESAR</u>

PERSONAL NECESAR PLANIFICAT PENTRU PROGRAM 8 ORE/ZI = 46 PERSOANE

PERSONAL NECESAR PLANIFICAT PENTRU PROGRAM 10 ORE/ZI = 37 PERSOANE".

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei argumentării prezentate de SC ..... SRL a constatat următoarele: în graficul inițial anumite activități, respectiv accese proprietăți, sistem rutier existent ranforsare, sistem rutier nou - casetă și zone degradate, sistem rutier - drumuri laterale, erau planificate să se desfășoare în perioada 29.03.....-17.08.2018, iar în răspunsul la clarificări activitățile respective încep în data de 29.03..... și se finalizează în data de 15.08....., rezultând în ambele cazuri un număr de 100 zile lucrătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ..... SRL a precizat în notificarea prealabilă că diferența apare ca urmare a sărbătorilor legale din această perioadă.

Având în vedere sărbătorile legale din perioada 29.03.....-15.08.2018, autoritatea contractantă menționează că numărul acestora este de 5 zile, rezultând un număr de 97 zile lucrătoare în perioada 29.03.....-17.08.2018, nu 100 zile, cât a declarat ofertantul SC ..... SRL.

În ceea ce privește organizarea de șantier, autoritatea contractantp precizează că, potrivit graficului prezentat la pagina 51, perioada de mobilizare nu face parte din perioada aferentă organizării de șantier, fiind anterioară organizării de șantier.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că perioada de mobilizare este de 3 zile, respectiv 01.11.2016-04.11.2016, iar dacă ofertantul SC ..... SRL, așa cum menționează, se referă la zile lucrătoare, în perioada respectivă rezultă o singură zi lucrătoare, restul fiind zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).

Cu privire la durata de realizare a investiției, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat inițial o durată totală pentru realizarea obiectivului de investiție, prezentând ulterior durata de 218 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, SC ..... SRL, în argumentările de mai sus, a prezentat numai data de început pentru fiecare activitate și durata de realizare, neprezentând durata de finalizare pentru fiecare activitate.

În ceea ce privește personalul de execuție necesar, respectiv conform notificării prealabile:

"<u>PERSONAL DE EXECUȚIE NECESAR</u>

PERSONAL NECESAR PLANIFICAT PENTRU PROGRAM 8 ORE/ZI = 46 PERSOANE

PERSONAL NECESAR PLANIFICAT PENTRU PROGRAM 10 ORE/ZI = 37 PERSOANE", autoritatea contractantă arată că potrivit art. 114 din Legea

53/2003, durata maximă legală a timpului de lucru nu poate depăși 48 ore/săptămână, iar pentru un număr de 37 muncitori cu 48 ore/săptămână rezultă un număr total de 1776 ore/săptămână, faţă de 46 muncitori x 40 ore/săptămână = 1840 ore/săptămână, rezultând un deficit de 64 ore/săptămână.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat argumentări în legătură cu încadrarea în prevederile art. 114 alin. (2), cât și prevederile art. 114 alin. (3) din Legea 53/2003.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a hotărât să mențină comunicarea fază finalizare verificare ofertă tehnică nr. 6534/14.03....., neadoptând măsuri de remediere în sensul anulării comunicării nr. 6534/14.03....., anularea procesului verbal de evaluare tehnică și declararea ofertei SC ..... SRL ca ofertă conformă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform notificării prealabile nr. 901/16.03....., transmițând în acest sens adresa nr. 7381/20.03....., prin fax.

La data de ....., autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL, prin adresa nr. ....., transmisă prin fax, după orele 16.00, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8075/27.03....., a formulat contestație.

Din analiza motivelor invocate în contestație de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că oferta acestuia nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât modificările operate prin răspunsul la clarificarea nr. 3143/06.02..... nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele anterior menționate, considerente care au stat la baza respingerii notificării prealabile nr. 901/16.03....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 7169/17.03.....

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea răspunsului nr. 7381/20.03..... la notificarea prealabilă nr. 901/16.03.....

Prin adresa nr. 1195/05.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12326/05.04....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat în contestație nu există nicio diferență între graficul inițial și graficul exportat în excel, diferență de natură a conduce la concluzia eronată pe care și-a format-o autoritatea contractantă privitoare la modificarea conținutului propunerii tehnice, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că a detaliat, pe larg, în contestație, atât cuprinsul graficului inițial, cât și al celui exportat în excel, de unde rezultă în mod clar că nu apar diferențe (perioada stabilită este aceeași, durata este aceeași, data de început și de finalizare a contractului este aceeași.)

Contestatorul susține că, așa cum a menționat, este vorba de vicii de formă, pentru care a invocat prevederile art. 137 alin. (7) lit. a) coroborat

cu alin. (8) al aceluiași articol, cărora autoritatea contractantă trebuia să le dea eficiență, raportându-se în mod concret și la dispozițiile alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016.

Din interpretarea per a contrario a dispozițiilor antemenționate, contestatorul precizează că nu se află în niciun caz în situația modificării propunerii tehnice de natură a conduce la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, urmând ca CNSC să aprecieze asupra acestui aspect.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privitoare la personalul de execuție cu referire strictă la prevederile art. 114 din Codul Muncii, invocate de aceasta, contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la numărul de muncitori a demonstrat, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, că numărul de 46 de muncitori evidențiat în grafic pentru un program de 8 ore/zi, se reduce la numărul de 37 de muncitori stabiliți în Planul de lucru la un program de 10 ore/zi, program de lucru specificat în documentația tehnică pag. 133-134.

Invocând următoarele prevederi din Codul Muncii:

Art. 114

”(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

(2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

(3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni”.

Art. 129 "*Norma de muncă exprimă cantitatea de muncă necesară pentru efectuarea operațiunilor sau lucrărilor de către o persoană cu calificare corespunzătoare, care lucrează cu intensitate normală, în condițiile unor procese tehnologice și de muncă determinate. Norma de muncă cuprinde timpul productiv, timpul pentru întreruperi impuse de desfășurarea procesului tehnologic, timpul pentru pauze legale în cadrul programului de muncă.”*

Art. 130 „*Norma de muncă se exprimă, în funcție de caracteristicile procesului de producție sau de alte activități ce se normează, sub formă de norme de timp, norme de producție, norme de personal, sferă de atribuții sau sub alte forme corespunzătoare specificului fiecărei activități.*",

contestatorul precizează că diferența orelor suplimentare se încadrează în prevederile art. 114 alin. (2), cu mențiunea că societatea sa respectă dispozițiile Codului Muncii referitoare la plata compensării orelor suplimentare efectuate și a acordării de timp liber corespunzător.

Contestatorul menționează că personalul muncitor beneficiază de compensarea în zile libere pentru orele lucrate suplimentar, perioadă în care sunt înlocuiți cu personal muncitor cu aceeași calificare și pregătire profesională.

Față de cele arătate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în tot a Deciziei nr. 6534/14.03..... prin care

oferta sa a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Reabilitare ... L=7,488 km”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal nr. 23891/28.10.2016, încheiat cu ocazia vizualizării documentelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, s-a consemnat depunerea a 17 oferte.

În procesul verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 5688/06.03....., s-a consemnat, printre altele, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 6534/14.03....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit continutului deciziei nr. 6534/14.03..... prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă, motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei mentionate a fost presupusa modificare a ofertei tehnice prin raspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3143/06.02..... Mai exact autoritatea contractanta a invocat modificarea prin raspunsul la clarificari a graficului de executie al lucrarii.

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Insasi transmiterea solicitarii de clarificari nr. 3143/06.02..... se constituie ca o actiune absolut inutila, nejustificata si abuziva a comisiei de evaluare intrucat prezentarea din oferta initiala a graficului de executie a fost deosebit de riguroasa si in conformitate cu cerintele din documentatie.

De altfel solicitarea de clarificari nr. 3143/06.02..... este un document neclar, in care nu este precizat concret ce anume se considera ca lipseste in graficul de executie prezentat in oferta SC ..... SRL (pentru ca de altfel nici nu lipsea nimic). In finalul solicitarii de clarificari mentionate este reprodusa trunchiat o fraza absolut lipsita de relevanta din capitolul IV.4 al fisei de date a achizitiei fata de care care ofertantul este rugat sa clarifice. Astfel, prin faptul ca in loc sa conduca la o clarificare, conduce la crearea unei confuzii, solicitarea de clarificari nr. 3143/06.02....., incalca flagrant prevederile art. 134 alin (4) din din HG nr. 395/2016, potrivit caruia:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.....

(4) ***Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare***."

Cu toate acestea, ofertantul SC ..... SRL a formulat un raspuns prin adresa nr. 407/10.02..... insotita de graficul Gantt, prin care s-a probat faptul ca graficul depus de societatea sa în cadrul propunerii tehnice este întocmit conform cerințelor din fișa de date, respectiv este un grafic fizic de execuție a lucrării, eșalonat pe luni, săptămâni și zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier și perioada de mobilizare.

Consiliul a concluzionat, analizand documentele din oferta si din raspunsul la clarificari, asupra faptului ca nu este intrunita o situatie de modificare a ofertei tehnice, ca motivele invocate de autoritatea contractanta sunt nereale si implicit, ca este total neintemeiata decizia acesteia de declarare neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL si va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, anularea deciziei nr. 6534/14.03..... precum si a tuturor actelor subsecvente acestora.

în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertelor admisibile potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, anularea deciziei nr. 6534/14.03..... precum si a tuturor actelor subsecvente acestora.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertelor admisibile potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriului de

atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

...