CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... /...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../24.11....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, reprezentată legal de liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva adresei nr. 14278 din 14.10....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline cu fază finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „.....”, cu invitaţie de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, reclamă rezultul procedurii de atribuire nr. 14278 din 14.10....., pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a transmis că oferta asocierii sale a fost declarată neconformă, invocând faptul că au fost modificate procentele de cheltuieli indirecte și profit, iar,

în fapt, acestea au suferit modificări din cauza unei erori de dactilografiere la procentul de CASS, în sensul transmiterii acestuia sub forma de 52%, în loc de 5,2%, așa cum a fost transmis încă de la depunerea documentației pentru participarea la procedură.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în mod clar și evident, procentele de cheltuieli indirecte și profit au suferit modificări, dar acestea nu au influențat sub nicio formă valoarea ofertei financiare licitată în urma etapei de licitație electronică în sensul constituirii de avantaj nepermis de lege față de alți operatori economici implicați în procedură.

Contestatoarea mai arată că, potrivit răspunsului emis de autoritatea contractantă la notificarea sa prealabilă, aceasta înțelege eroarea de dactilografiere și acceptă modificările, dar comisia de evaluare nu dorește să accepte faptul că remedierea unei erori constă în îndreptarea tuturor calculelor în conformitate cu legile în vigoare.

Practic, autoritatea contractantă acuză asocierea sa de faptul că și-a asumat eroarea de dactilografiere și de faptul că a modificat procentele de cheltuieli indirecte și profit pentru a corecta eroarea, iar aplicând această logică la răspunsurile nr. 896 din 05.09..... și nr. 988 din 09.09..... creează o diferență de valori menite a susține un avantaj ce nu s-a constituit în fapt niciodată, pentru că valoarea totală a ofertei, după etapa de licitație electronică, nu a suferit modificări.

Conform ghidului de elaborare a devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, contestatoarea susține că procentele de cheltuieli indirecte se calculează prin aplicarea unei cote la valoarea *total cheltuieli directe* iar profitul este specific și se stabilește de fiecare unitate de execuție, pe baza analizelor privind eficiența și rentabilitatea unității în condițiile de piață liberă și/sau de conjunctura economico-financiară a perioadei, și nu în ultimul rând, de marja de risc pe care și-o asumă.

Concluzionând, contestatoarea arată că nu au fost modificări ale cheltuielilor directe, ci doar o eroare de dactilografiere ce a fost remediată prin modificarea procentelor ce nu au afectat valoarea ofertei asumate prin etapa de licitație electronica, iar în conformitate cu art. 80 din HG nr. 925/2006, corectarea are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În drept, susține contestatoarea, articolul 79 din HG nr. 925/2006 a fost interpretat de către comisia de evaluare abuziv, pentru a putea invoca un avantaj ce nu a existat niciodată în raport cu ceilalți operatori economici participanți la etapa finală de licitație electronică, totodată fiind încălcat articolul 80 din HG nr. 925/2006.

Față de cele evocate, contestatoarea solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14278 din 14.10..... și a raportului procedurii, pe care le apreciază ilegale și abuzive, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, reluarea procedurii prin acceptarea ofertei asocierii sale și continuarea procedurii prin declararea

drept câștigătoare ca urmare a prețului ofertat în urma etapei de licitație electronică.

Prin adresa nr. 14907/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 33022/31.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la constestaţia formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei.

În susţinerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă detaliază modul de desfăşurare a procedurii de faţă în care au participat cu oferte 3 operatori economici, printre care şi contestatoarea, fiind declarată câștigătoare oferta SC .. SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii SC ..... SRL și SC ..... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 8266/24.06....., motivat de faptul că ofertantul nu a răspuns la o solicitare de clarificări, conform dispozițiilor art. 79 alin. (3), coroborate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006, iar împotriva acestui rezultat ofertantul a depus contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... pe rolul Consiliului.

Urmare a Deciziei nr. 1316/29.07....., prin care Consiliul a admis contestația formulată, a anulat raportul procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Astfel, prin raportul procedurii de atribuire nr. 14277/14.10....., autoritatea contractantă precizează că a declarat oferta contestatoarei neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 395/....., reținând că asocierea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 899/09.09....., înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 12161/12.09....., a modificat conținutul propunerii financiare astfel cum aceasta a fost transmisă după faza de licitație electronică cu adresa nr. 896/05.09....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11831/05.09.....

Concret, autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare, prin adresa nr. 896/05.09....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11831/05.09....., a confirmat valoarea propunerii financiare rezultată în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, transmițând și formularele F3 din care a rezultat un procent de 3%, atât pentru cheltuielile indirecte, cât și pentru profit.

Totodată, procentul de CASS a fost în mod eronat stabilit prin aplicarea unui procent de 52%, în loc de 5,2% cum este prevăzut în Codul Fiscal la art. 156 litera b) și, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 899/09.09..... contestatoarea a corectat procentul

CASS, valoarea totală a propunerii financiare rămânând aceeași prin majorarea procentelor de cheltuieli indirecte la 3,2% și de profit la 6%.

Față de aprecierea contestatoarei conform căreia modificarea procentelor de cheltuieli indirecte și de profit ar fi consecința directă a corectării procentului greșit de CASS, fiind o remediere a unei erori prin îndreptarea tuturor calculelor în conformitate cu legile în vigoare, autoritatea contractantă consideră argumentul invocat ca fiind neîntemeiat având în vedere că în niciun act normativ nu este prevăzută această ipoteză, corectarea procentului de CASS neputând genera decât reducerea corespunzătoare a valorii propunerii financiare.

Mai mult, o eventuală menținere a procentului eronat de CASS în cadrul ofertei financiare și în executarea contractului nu ar fi generat o corectare automată a procentelor de cheltuieli indirecte și de profit la momentul realizării plăților, ci doar corectarea corespunzătoare a valorii acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu au fost modificate prețurile unitare din cadrul ofertei.

Reluând raționamentul din răspunsul la notificarea prealabilă, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că prețurile unitare din cadrul ofertei financiare au fost modificate prin aplicarea unor procente diferite de cheltuieli indirecte și de profit.

Ca exemple, autoritatea contractantă reține următoarele:

a. potrivit răspunsului nr. 896/05.09....., înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 11831/05.09....., Formularul F3, Deviz ofertă VRSR01 Infrastructură și fundații - Totem 1, punctul 001, articolul TSA02E1 are un preț unitar de 7,72 lei, la care se adaugă procentul de 3% de cheltuieli indirecte și 3% de profit, rezultând un preț unitar total/articol de 8,19 lei.

b. potrivit răspunsului nr. 899/09.09....., înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 12161/12.09....., Formularul F3, Deviz ofertă VRSR01 Infrastructură și fundații - Totem 1, punctul 001, articolul TSA02E1 are un preț unitar de 7,72 lei, la care se adaugă procentul 3,2% de cheltuieli indirecte și 6% de profit, rezultând un preț unitar total/articol de 8,44 lei.

a. potrivit răspunsului nr. 896/05.09....., înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 11831/05.09....., Formularul F3, Deviz ofertă VRSR01 Infrastructură și fundații - Totem 1, capitolul cheltuieli directe din articole, Materiale, are o valoare de 15.177,65 lei, la care se adaugă procentul 3% de cheltuieli indirecte și 3% de profit, rezultând un preț unitar total de 16.101,97 lei.

b. potrivit răspunsului nr. 988/09.09....., înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 12161/12.09....., Formularul F3, Deviz ofertă VRSR01 Infrastructură și fundații - Totem 1, capitolul cheltuieli directe din articole, Materiale, are o valoare de 15.177,65 lei, la care se adaugă procentul 3,2% de cheltuieli indirecte și 6% de profit, rezultând un preț unitar total de 16.603,13 lei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că este evidentă modificarea elementelor propunerii financiare, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fără ca modificările să poată fi încadrate între excepțiile prevăzute de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia în cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență (OUG nr. 34/2006), elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Or, admiterea modificării altor elemente ale propunerii financiare decât cele care au fost greșite în cadrul acesteia ar crea în mod evident un avantaj ofertantului prin prisma dispozițiilor legale citate.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei sunt vădit lipsite de temei, dispozițiile legale în vigoare cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică fiind respectate în derularea procedurii și luarea deciziilor cu privire la aceasta, considerente pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 977/04.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 33841/07.11....., SC ..... SRL a transmis completări la contestația formulată în urma studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Contestatoarea susține că, prin procesul-verbal în care a fost consemnată îndeplinirea cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a avantajat abuziv SC .... SRL și a acceptat contractul nr. 719/21.09..... încheiat cu SC ... SRL ce avea ca obiect construirea unui depozit păstrare struguri, considerând că operatorul economic nu îndeplinește cerința de a mai fi executat lucrări de construcții pentru totemuri luminoase.

De asemenea, contestatoarea arată că lipsa de experință a acestuia este foarte ușor de observat când se analizează extrasul de materiale C6 din deviz unde, spre exemplu, la pozitia 43 se regăsește articolul 5102401 Litere volumetrice din tabla aspect cupru cotat cu un preț de 53,60 lei/buc. Pretul este unul ce nu se bazează pe prețurile reale ale materialelor aflate la vanzare pe piață fiind astfel mult subevaluat și atestă faptul că operatorul economic nu deține oferte de preț de la producători/distribuitori specializați .

Contestatoarea precizează că, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului și pentru SC ... SRL dar nu menționează în procesul-verbal ofertele furnizorilor ce determină valoarea ofertei sale financiare.

Contestatoarea mai arată că membrii comisiei de evaluare au acceptat rectificarea erorii de dactilografiere pentru oferta sa, din deviz și au menționat acest lucru prin procesul-verbal de evaluare nr. 12499/15.09....., dar au revenit asupra deciziei, după aproximativ 25

zile fără a menționa anularea PV anterior și s-au contrazis, declarând oferta asocierii drept neconformă prin procesul-verbal de evaluare nr. 13924/10.10....., analizând aceleași documente.

Contestatoarea apreciază ca fiind abuzive și părtinitoare deciziile comisiei de evaluare pe tot parcursul derulării procedurii, acestea fiind îndreptate spre avantajarea operatorului economic SC ... SRL. În mod concret, procedura a beneficiat de un CPV (45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2) care nu este definitoriu pentru specificul lucrării, tocmai pentru a avantaja un operator ce nu deține experiența similară în execuția firmelor luminoase.

Tot de aici se deduce și atitudinea SC ... SRL, ce a ofertat în etapa de licitație electronică un preț de 1.124.193,15 lei, adică 93% din valoarea estimată, ce arată siguranța acestuia față de faptul că oferta cu prețul cel mai scăzut „trebuia" să fie descalificată de comisia de evaluare.

Contestatoarea consideră că, comisia de evaluare a încălcat legislația în vigoare și nu a solicitat dovedirea experienței similare prin prezentarea de facturi fiscale, așa cum a fost solicitat asocierii sale, care să ateste faptul că suma de 1.660.630,87 lei reprezintă exact valoarea menționată în contractul de lucrări, cât și demonstrarea faptul că au fost executate firme luminoase în cadrul contractului, calificând în mod ilegal oferta SC ... SRL.

Prin adresa nr. 15998/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34917/15.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la completarea nr. 977/04.11..... formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin care invocă excepția tardivității, deoarece aceasta conține motive noi față de contestația inițială.

Autoritatea contractantă susține că noile motive invocate de contestatoare, respectiv avantajarea ofertantului SC .... SRL în cadrul evaluării documentelor de calificare și alegerea unui cod CPV care să favorizeze operatori economici fără experiență relevantă în domeniul contractului, sunt tardive.

Astfel, evaluarea documentelor de calificare depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost realizată în cadrul sedințelor de evaluare anterioare primei contestații, aceasta având posibilitatea să invoce motive de nelegalitate a evaluării realizate raportat la data primirii comunicării rezultatului procedurii, respectiv 24.06..... și nicidecum prin raportare la evaluarea realizată după reluarea procedurii de atribuire în baza deciziei Consiliului.

În mod similar, autoritatea contractantă consideră că și criticile cu privire la codul CPV sunt tardive, raportat la data publicării invitației de participare, respectiv .....

Dosarul achiziţiei publice cuprinzând documentele necesare soluţionării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 33321/02.11.....

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a iniţiat procedura de atribuire prin cerere de oferte offline cu fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ...../....., cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcţii (Rev.2), stabilind data de depunere a ofertelor la 16.05....., criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 1,205,840.00 lei.

Preliminar, Consiliul constată că SC ..... SRL a înaintat şi contestaţia nr. 810/04.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 20243/04.07....., contestaţie ce a fost admisă prin Decizia nr. 1316/...../..... din data de 29.07....., autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze oferta depusă de asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul cercetează cu întâietate excepţia invocată în speţă de către autoritatea contractantă, excepție vizând tardivitatea completării contestației pe calea concluziilor scrise.

În fapt, Consiliul constată că, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”), excepția invocată de autoritatea contractantă vizează inadmisibilitatea și nu tardivitatea completării contestației pe calea concluziilor scrise.

In lumina prevederii art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și nu va reține în soluționare și nu va analiza considerentele contestatoarei expuse, în completarea contestației sale, prin adresa nr. 977 din 04.11....., depusă ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, și care exced cadrului de soluționare constituit de motivele de fapt și de drept menționate în contestația înaintată Consiliului, urmând a le considera inadmisibile.

Acestea sunt inadmisibile și prin prisma faptului că, nefăcând obiectul unei notificări prealabile înaintate autorității contractante, nu pot fi supuse, pentru prima oară, analizei Consiliului, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Examinând fondul acestei cauze, Consiliul reține că decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL prin adresa nr. 14278 din 14.10....., respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, ca urmare a clarificării ofertei financiare, au fost modificate procentele prevăzute inițial pentru „cheltuieli indirecte” și „profit”.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă

(îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, reluarea procedurii de atribuire prin acceptarea ofertei sale și continuarea procedurii prin declararea acesteia drept câștigătoare, ca urmare a prețului ofertat în urma licitației electronice.

Analizând fondul cauzei primite spre soluționare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11831 din 01.09....., autoritatea contractantă a cerut asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL ca, în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, să: confirme valoarea noii propuneri financiare, prin prezentarea formularului de oferta nr. 13, însoțit de anexă și de o serie de alte formulare indicate expres în adresă; să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (68% din valoarea estimată) ofertat în etapa finală de licitație electronică.

Drept urmare, asocierea a transmis răspunsul său prin adresa nr. 896 din 05.09....., aducând informațiile cerute.

Ulterior, prin adresa nr. 12161 din 07.09....., autoritatea contractantă cere asocierii menționate să clarifice procentul de CASS, de 52%, utilizat în cadrul ofertei, având în vedere prevederile art. 156 lit. b) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, care prevăd cotele de contribuții de asigurări sociale de sănătate în valoare de 5,2% pentru contribuția datorată de angajator.

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 899 din 09.09....., precizând că transmite oferta revizuită cu procentul corect, de 5,2% al cotei de CASS, procentul acestei cote de 52%, utilizat în cadrul documentelor ofertei depuse pentru confirmarea valoarii noii propuneri financiare prezentate în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, fiind înscris dintr-o eroare de dactilografiere.

Examinând realitatea motivului de respingere a ofertei, respectiv modificarea valorii procentuale pentru „cheltuieli indirecte” și „profit”, Consiliul constată că:

- În formularele F3 prezentate de asociere, anexat adresei nr. 896 din 05.09....., în confirmarea valorii noii propuneri financiare prezentate în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, este luată în calcul o valoare de 3%, atât pentru „cheltuieli indirecte”, cât și pentru „profit”;
- În formularele F3 prezentate de asociere, anexat adresei nr. 899 din 09.09....., ca răspuns la solicitarea de remediere a valorii cotei de CASS, este luată în calcul o valoare de 3,2% pentru „cheltuieli indirecte”, și o valoare de 6% pentru „profit”.

Se observă, așadar, faptul că, pentru a păstra neschimbată valoarea totală a ofertei (așa cum a fost prevăzută după desfășurarea etapei finale de licitație electronică), ofertanta a ales să majoreze procentele de „cheltuieli indirecte” și „profit” pentru a acoperi diferențele rezultate din corectarea procentului cotei de CASS de 52% la 5,2%.

Față de situația prezentată, Consiliul constată ca având relevanță următoarele dispoziții ale HG nr. 925/2006:

- art. 79:

„(3) În cazul în care ofertantul îşi modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, preţul/preţurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2).”

- art. 80:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecţia acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul existenţei unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condiţiile art. 2 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă, elementele propunerii financiare vor fi corectate şi, implicit, preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(2^1) În cazul unei discrepanţe între preţul unitar și preţul total, va fi luat în considerare preţul unitar, iar preţul total va fi corectat corespunzător, cu excepţia cazului în care documentaţia de atribuire prevede explicit că preţul total, aferent unei activităţi din contract, este singurul preţ relevant şi preţurile unitare, dacă se solicită, sunt în scopuri de calculare şi verificare.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”

După cum se poate observa din cele precizate mai sus, ofertanta în cauză, pentru a remedia eroarea apărută în formularele sale F3, a modificat atât valorile corespunzătoare cotei de CASS, prin aplicarea procentului corect al acesteia, cât și valorile pentru „cheltuieli indirecte” și „profit”, prin aplicarea unor procente majorate ale acestora, deși eroarea de dactilografiere a existat, exclusiv, în cazul procentului cotei de CASS. Așadar, ofertanta a modificat, alături de valorile afectate de eroarea de scriere, și valori ale elementelor propunerii financiare cu privire la care nu s-a constatat nicio inadvertență.

Or, o astfel de situație nu se poate încadra în niciuna dintre ipotezele avute în vedere prin prevederile legale anterior citate. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că ofertantul are libertatea modificării oricăror elemente componente ale prețului său, ulterior prezentării ofertei, și eventual, cum e cazul de față, ulterior justificării prețului propus, fără a limita astfel de intervenții, câtă vreme valoarea totală rămâne neschimbată. În cazul de față, viciul formal din ofertă a determinat și o eroare de calcul, însă ofertanta a încercat să speculeze

acest incident, sub aparența menținerii prețului total, ceea ce denotă că oferta sa nu avea caracter serios și ferm.

Este de reținut, în acest context, faptul că oferta este reprezentată de ansamblul informațiilor pe care le cuprinde, inclusiv elemente ale prețului, alături de valoarea totală și finală a acestuia. Or, modificarea acestor elemente ale prețului, pe parcursul evaluării ofertei, echivalează cu modificarea ofertei, ceea ce contravine atât dispozițiilor art. 78 și următoarele din HG nr. 925/2006, cât și prevederii de la art. 171 din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Mai mult, a permite unui ofertant modificarea unor elemente ale propunerii financiare, care exced situațiilor reglementate de legiuitor ca fiind permise spre corectare, în scopul păstrării acelui preț care să îi asigure șansele la câștigarea contractului de achiziție publică, ar reprezinta, din partea autorității contractante, o conduită contrară regulii de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căreia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca legală măsura luată de autoritatea contractantă, cele evocate de contestatoare fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității completării contestației pe calea concluziilor scrise si respinge ca inadmisibile sustinerile din adresa nr. 977 din 04.11.....

Respinge ca nefondată contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREŞEDINTE,

....

....