CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.487/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cod unic de înregistrare RO ..., înregistrată la ORC București sub nr. ..., reprezentată legal de Director Tehnic Ing. ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor la procedură în ... împotriva adresei nr. 9380 din 23.06.2017 şi a actelor subsecvente acesteia, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru **lotul nr. 1** – „**...**”, emisă ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrari de „**...**”, cod CPV 452133142-6 Lucrari de reparare a drumurilor (Rev.2), se solicită:

„- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire a contractului: Lotul 1 Modernizare strada ...;

- anularea Comunicării nr. 9380/23.06.2017 privind Comunicare evaluare tehnică – Lot 1, prin care autoritatea contractantă ne informează că, în urma evaluări propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, oferta subscrisei pentru lotul 1 nu a fost acceptată pentru următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea financiară;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea ofertei tehnice a subscrisei în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini;

- constatarea ofertei tehnice a subscrisei ca fiind conformă și admisibilă pentru participarea la etapa următoare a evaluării ofertei financiare;

*- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut", c*onstituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 2395/2017.

Prin contestația nr.488/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27957/11.07.2017, formulată de către S.C. ..., cod unic de înregistrare RO ... înregistrată la ORC București sub nr. ..., reprezentată legal de Director Tehnic Ing. Marius Adrian Ungureanu, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în Timișoara, str. Dr. A.P. Podeanu nr. 147, județul Timiș, împotriva adresei nr. 9388 din 23.06.2017 şi a actelor subsecvente acesteia, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru **lotul nr. 3** – ***"..."***, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări de „***...***", cod CPV 452133142-6 Lucrari de reparare a drumurilor (Rev.2), se solicită:

„- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire a contractului :Lotul 1 Modernizare strada ...;

- anularea Comunicării nr. 9388/23.06.2017 privind Comunicare evaluare tehnică – Lot 1, prin care autoritatea contractantă ne informează că, în urma evaluări propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, oferta subscrisei pentru lotul 1 nu a fost acceptată pentru următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea financiară;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea ofertei tehnice subscrisei în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini;

- constatarea ofertei tehnice a subscrisei ca fiind conformă și admisibilă pentru participarea la etapa următoare a evaluării ofertei financiare;

*- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut", c*onstituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 2396/2017.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr.487/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.R.L. critică adresa nr. 9380 din 23.06.2017 de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru **lotul nr. 1** – ***"..."***, emisă de ..., autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrari de „**...**", cod CPV 452133142-6 Lucrari de reparare a drumurilor (Rev.2), solicitând:

„- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire a contractului :Lotul 1 Modernizare strada Grivița Roșie;

- anularea Comunicării nr. 9380/23.06.2017 privind Comunicare evaluare tehnică – Lot 1, prin care autoritatea contractantă ne informează că, în urma evaluări propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, oferta subscrisei pentru lotul 1 nu a fost acceptată pentru următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea financiară;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea ofertei tehnice subscrisei în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini;

- constatarea ofertei tehnice a subscrisei ca fiind conformă și admisibilă pentru participarea la etapa următoare a evaluării ofertei financiare;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut".

În motivarea cererilor formulate, SC ... SRL menționează că autoritatea contractantă a respins oferta sa tehnică pentru lotul nr. 1, fără a preciza dacă oferta a fost declarată neconformă sau inacceptabilă și fără a preciza temeiul de drept care a stat la baza respectivei decizii, omisiune în raport de care petenta solicită să se constate că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale tehnice cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 133, art.134 alin. (7) și (8), art.135 din HG nr.395/2016.

Petenta susține că autoritatea contractanta a respins oferta sa tehnica reţinând in mod nereal ca „*oferta tehnica prezentata cuprinde date generale si nu a fost personalizata pentru lucrări care trebuie executate ca urmare a atribuirii contractului de lucrări care face obiectul procedurii de achiziţie*", menționând că, după cum a precizat și în răspunsurile furnizate la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, în oferta tehnica au fost strecurate erori materiale de redactare, erori care nu influenteaza/nu modifica continutul propunerii tehnice, fiind erori care intra in categoria viciilor de forma astfel cum acestea sunt definite de art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, a căror înlaturare nu afecteaza oferta tehnica, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că, analizand continutul propunerii tehnice prin raportare la continutul documentaţiei de atribuire, se poate constata ca oferta sa tehnica pentru lotul 1 respecta întrutotul fisa de date a achiziţiei si caietul de sarcini, sens în care prezintă următoarele argumente:

- documentaţia ce compune propunerea tehnică a fost elaborată ţinând cont întocmai de prevederile documentației de atribuire constituită de: memoriu tehnic, caiete de sarcini, părţi scrise şi desenate, modele de formulare, model contract de lucrări, liste de cantităţi, clarificări etc., fiind alcatuita din cele 5 părţi/fişiere, conținând 548 de pagini;

- după ce redă pct. IV. 4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fișei de date, contestatoarea consideră că, prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, a tratat şi a răspuns la toate cerinţele din fişa de date cu respectarea întregii documentaţii puse la dispoziţie, toate elementele prezentate fiind personalizate pentru lucrările care trebuie executate, sens în care detaliază prin indicarea paginilor din ofertă, astfel:

● între pag. 2-117, a prezentat planul calităţii pentru execuţia lucrărilor aplicat pe lucrare, document care face referire la prezentarea şi descrierea sistemului de management al companiei, fiind personalizat şi adaptat la solicitările şi cerinţele fişei de date şi a documentaţiei de atribuire, prin prezentarea elementelor caracteristice procedurii, listă cu proceduri de sistem aferente întregului sistem de asigurare a calităţii lucrărilor, listă cu proceduri tehnice de execuţie cu descriere succintă a acestora pentru principalele tipuri de lucrări de construcţii ce urmează a fi executate, prezentare şi descriere succintă pentru principale tipuri de utilaje/instalaţii folosite în cadrul execuţiei, prezentarea listei de difuzare a documentului în cauză către echipa de management numită spre a executa această lucrare;

● ca anexă a planului calităţii pentru execuţia lucrărilor aplicat lucrării, petenta menționează că a prezentat programul de control al calităţii, verificări şi încercări aplicat la lucrare, întocmit şi bazat pe prevederile proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a legislaţiei tehnice în vigoare;

● între pag. 118-319 este prezentata descrierea detaliată a lucrărilor, cu descrierea tehnologiei de execuţie, a operaţiunilor tehnologice şi a echipamentelor utilizate, întocmit pe baza documentaţiei de proiect respectând cerinţele şi solicitările aferente şi conform legislaţiei în vigoare cu referire directă la principalele tipuri de lucrări ce fac obiectul procedurii;

● toate tipurile de lucrări principale enumerate în caietele de sarcini din proiectul tehnic sunt prezentate şi descrise în cadrul descrierii detaliată a lucrărilor prezentată între pag. 118-319;

● între pag. 320-341, petenta menționează că a prezentat formularul privind resursele de personal şi utilaje folosite pentru prezenta procedură;

● între pag. 342-352 a prezentat un proiect propriu privind organizarea de şantier;

● între pag. 353-357 a prezentat o declaraţie şi un memoriu privind justificarea perioadei de garanţie oferite lucrărilor urmate de explicarea modalităţii de intervenţie în perioada garanţiei de bună execuţie şi programul de urmărire a comportării în timp bazat pe programul propus de către proiectant în cadrul proiectului tehnic pus la dispoziţie;

● la pag. 358 a prezentat declaraţia de respectare a prevederilor proiectului tehnic, caietelor de sarcini, a tuturor pieselor scrise şi desenate şi de însuşirea documentaţiei de atribuire;

● între pag. 359-381 a prezentat declaraţia de acceptare a condiţiilor contractuale obligatorii proiectul de contract propus;

● între pag. 383-480 a prezentat declaraţia privind respectarea prevederilor art. 51 alin. 2 din legea nr. 98/2016, planul de management al securităţii şi sănătăţii în muncă, planul de management al mediului, planul de ameliorare a impactului asupra mediului, planul de prevenirea şi stingerea incendiilor;

● între pag. 481-524 a prezentat planul de organizare a execuţiei lucrărilor referitor la managementul de trafic;

● la pag. 525 a prezentat declaraţia cu elementele identificate a fi confidenţiale din conţinutul ofertei prezentate;

● între pag. 526-547 a prezentat listele de cantităţi de lucrări - formulare corespunzătoare din proiectul tehnic;

● la pag. 548 a prezentat graficul de timp pentru execuţia lucrărilor – fizic, conform formularului 1 din secţiunea formulare.

Astfel, față de cele expuse, petenta solicită a se constata că toate cerințele din documentaţia de atribuire se regăsesc si sunt îndeplinite în propunerea tehnica prezentată, elementele componente ale propunerii tehnice respectând prevederile documentaţiei de atribuire, cerinţele fişei de date fiind personalizate la specificul lucrărilor propuse spre execuţie prin prezenta documentaţie de atribuire.

S.C. ... S.R.L. susține că, în mod greşit, autoritatea contractanta a considerat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu s-a indicat în mod explicit care pasaje/aliniate din oferta tehnică pot fi aplicabile la lucrare, iar în loc de explicaţii contestatoarea ar fi prezentat „*formule stereotipice de exemplu a apărut dintr-o eroare materială de tehnoredactare, ce nu influenţează în nici un fel buna desfăşurare a realizării lucrărilor*”, deoarece:

- solicitările de clarificări nu au fost formulate astfel incat răspunsul sa contina indicarea părtilor din oferta tehnica ce pot fí aplicabile la lucrare;

- din fiecare solicitare de clarificări răzbate faptul că autoritatea contractantă avea ca unic scop inlaturarea sa din competiţie si nicidecum „clarificarea aspectelor legate de existenta in cuprinsul

propunerii tehnice a unor informaţii care au fost introduce in cuprinsul ofertei dintr-o eroare materiala de redactare";

- autoritatea contractanta nu a supus analizei/verificării Răspunsurile date la solicitările de clarificari „preferând sa catalogheze răspunsurile ca neconcludente", exemplificând cu răspunsul la adresa de clarificări nr. 8451/07.06.2017, din care redă:

„Întrebare: Indicaţi unde se regăsesc în listele de cantităţi dalele de granit 30 x 60 cm precizate în la secţiunea „DESCRIEREA DETALIATĂ A LUCRĂRILOR" pag. 209 din oferta tehnică.

Răspuns: În cadrul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică am prezentat descrierea detaliată a lucrărilor între pag. 118-319. In cadrul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică am prezentat listele de cantităţi de lucrări (formulare corespunzătoare din PT) între pag. 526-547, care au fost prezentate întocmai pe baza listelor de cantităţi puse la dispoziţie în cadrul documentaţiei postate de către proiectantul lucrării şi pe baza cerinţei solicitate în fişa de date. Solicitarea amintită de dumneavoastră ca fiind apărută în descrierea lucrărilor a apărut dintr-o eroare materială de tehnoredactare ce nu influenţează în nici un fel buna desfăşurare a realizării lucrărilor.

În concluzie considerăm că descrierea detaliată a lucrărilor prezentată şi propusă pentru prezenta lucrare conţine descriere pentru principalele tipuri de lucrări aferente prezentului proiect respectând întocmai prevederile proiectului tehnic, a caietelor de sarcini şi a legislaţiei tehnice în vigoare.

Întrebare: Specificaţi care este modalitatea în care solicitaţi să se facă recepţia lucrărilor, având în vedere precizarea din oferta tehnică pag. 121 „Recepţia lucrărilor se face în fază unică la terminarea execuţiei sau la finele lunii" si ţinând cont de graficul propus de dumneavoastră pentru lucrare (3 luni).

Răspuns: Aspectul invocat de dumneavoastră a fi clarificat, de la pag. 121 din propunerea tehnică, face referire la tipul de lucrări descris la pag. 120 care a apărut în descrierea lucrărilor dintr-o eroare materială de tehnoredactare ce nu influenţează în niciun fel buna desfăşurare a realizării lucrărilor.

În concluzie considerăm că descrierea detaliată a lucrărilor prezentată şi propusă pentru prezenta lucrare conţine descriere pentru principalele tipuri de lucrări aferente prezentului proiect respectând întocmai prevederile proiectului tehnic, a caietelor de sarcini şi a legislaţiei tehnice în vigoare.

În cadrul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică am prezentat, la pag. 548, grafic de timp pentru execuţia lucrărilor conform solicitării fişei de date şi a formularului nr. 1 pus la dispoziţie în secţiunea formulare, şi anume pentru perioada de execuţie de 3 luni. Recepţia lucrărilor prezentului proiect se face la terminarea lucrărilor ţinând cont de aspectele menţionate în cadrul documentaţiei de atribuire pusă la dispoziţie şi în concordanţă cu

legislaţia tehnică în vigoare privind recepţionarea lucrărilor de construcţii şi a regulamentului în acest sens.

(...)

8. Referitor la solicitarea - La pag. 71 din oferta tehnică precizaţi „Alocarea resurselor tehnice şi materiale (utilaje, forţa de muncă, transport) va fi conform extraselor de resurse din propunerea financiară şi detaliate conform graficelor de execuţie a lucrărilor detaliate pe faze, obiecte şi zile", iar Graficul fizic de execuţie de la pag. 548 este prezentat în săptămâni. Explicaţi şi susţineţi corespondenţa.

Răspuns: In cadrul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică am prezentat între pag. 1-117 - planul calităţii propus pentru execuţia lucrărilor aplicat pe lucrare. La pag. 71 din oferta tehnică s-a prezentat următoarea notă: Se vor respecta prevederile proiectului, a pieselor scrise şi desenate, a caietelor de sarcini pentru toate specialităţile şi categoriile de lucrări. De asemenea în caz că oferta noastră va fi declarată câştigătoare, în momentul depunerii tuturor documentaţiilor spre avizarea beneficiarului se va face automat corecţia tuturor standardclor/stasurilor/normativelor aflate în vigoare la momentul respectiv.

(...)

Considerăm că partea propoziţiei prezentate "zile" a apărut dintr-o eroare de tehnoredactare ce nu influenţează în niciun fel respectarea prevederilor proiectului, prin prezentarea graficului de execuţie conform cerinţelor fişei de date şi a formularului nr. 1 pus la dispoziţie în secţiunea formulare.

In cadrul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică am prezentat la pag, 548, grafic de timp pentru execuţia lucrărilor conform solicitării fişei de date şi a formularului nr. 1 pus la dispoziţie în secţiunea formulare, şi anume pentru perioada de execuţie de 3 luni.

Considerăm acest aspect ca fiind respectat prin cele precizate mai sus".

După ce redă cele 14 întrebări din solicitarea de clarificări și răspunsurile furnizate acestora, contestatoarea susține că *„răspunsurile sunt concludente si lamuritoare si formeaza in mod clar convingerea ca pasajele ce nu au legătură cu solicitările din documentaţia de atribuire au ca si cauza erorile materiale de redactare strecurate in cuprinsul anularea Comunicăm nr. 9380/23.06.2017. privind "COMUNICARE EVALUARE TEHNICA-LOT 1", prin care Autoritatea Contractantă ne informează ca, in urma evaluarii propunerii tehnice si a răspunsului la solicitările de clarifican, oferta subscrisei pentru lotul 1 nu a fost acceptata pentru urmatoarea etapa de evaluare, respectiv evaluarea financiara (...)*".

În drept, dispoziţiile art. 8 alin. 1 lit. b, art. 26 alin. 2 lit. a si b din legea 101/2015, art. 133, art. 134 din Legea 98/2016;

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. 10209/10364/14.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL nr. 487/10.07.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei depusă de S.C. ... S.R.L., precizând că, la evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor, comisia de evaluare a respectat toate prevederile dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

În legătură cu verificarea corespondenţei propunerii tehnice a ofertei petentei cu prevederile caietului de sarcini compus din Proiectul Tehnic aferent obiectivului de investitii Modernizare strada ..., conţinând detalierea a trei categorii de lucrări (Desfaceri, demolări; Străzi, drumuri, trotuare; Podeţ carosabil), alături de Organizarea de şantier, conţinând un total de 64 de articole de deviz, autoritatea contractantă susține că nu este obligația comisiei de evaluare «*de a alege dintr-o propunere tehnică elementele care se potrivesc cerinţelor Caietului de sarcini, iar pentru elementele care nu au corespondent în Caietul de sarcini de a solicita ofertantului acceptul pentru încadrarea acestora din urmă în categoriile: „viciilor de formă" sau „abateri tehnice minore". O astfel de abordare este susceptibilă de „a produce un avantaj incorect faţă de ceilalţi participanţi la procedura de atribuire". Contestatoarea recunoaşte că în propunerea tehnică „au fost strecurate erori materiale de redactare, erori care nu influenţează / nu modifică conţinutul propunerii tehnice... erori care intră în categoria viciilor de formă astfel cum acestea sunt definite de art. 135 alin.3 din H.G. 395/2016" şi având în vedere multitudinea de astfel de „erori materiale de redactare" se poate trage concluzia că toată propunerea tehnică este o astfel de eroare*».

Totodată, autoritatea contractantă susține că, „*în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea avea posibilitatea să susţină propunerea tehnică prezentată astfel încât să nu beneficieze de un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. Prin enumerarea în conţinutul contestaţiei a modului de prezentare a Propunerii tehnice solicitat prin Fişa de date a achiziţiei şi prin Caietul de sarcini, Contestatoarea nu face altceva decât să recunoască faptul că propunerea tehnică trebuia prezentată conform punctelor distincte evidenţiate de aliniate cu liniuţe, or aceasta se limitează în a preciza că toate aceste aliniate (liniuţe) se regăsesc în propunerea tehnică între pag. 1-548, nefiind nici ea în măsură să facă o diferenţiere pe pagini a acesteia*”.

Autoritatea contractantă menționează că „*pentru inducerea în eroare a Consiliului, contestatoarea invocă tipurile de lucrări care se regăsesc în partea scrisă a Proiectului tehnic, între pag. 35-115, şi creează denumiri pe care le asociază cu denumirile din Caietele de sarcini pe specialităţi, componentă a proiectului tehnic, parte integrantă a Caietului de sarcini pentru atribuirea contractului de lucrări, denumiri care nu se regăsesc ca atare în propunerea*

tehnică pag. 118-319", iar după ce redă tipurile de lucrări descrise între pag. 118 - 319 din propunerea tehnică a ofertei contestatoarei și exemplifică prin prezentarea unei matrici tabelare diferențele dintre lucrările menționate în proiectul tehnic și cele relevate în propunerea tehnică a ofertei contestatoarei, susține că este de natura evidenței faptul că *„propunerea tehnică nu a fost personalizată pentru lucrare (nici denumirile din propunerea tehnică nu corespund cu denumirile din Caietul de sarcini) corelaţia dintre cele două documente fiind foarte greu de realizat. Acesta a fost motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări*".

Totodată, achizitoarea susține că o declaraţie pe proprie răspundere prin care petenta asigură respectarea prevederilor proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a tuturor pieselor scrise şi desenate nu poate substitui prezentarea unei propuneri tehnice conform cerinţelor din Caietul de sarcini si din Fisa de date a achiziţiei, lipsa de adecvare a propunerii tehnice a contestatoarei la specificul lucrărilor din obiectul procedurii fiind relevată de includerea în cadrul acesteia de informaţii care nu au legătură cu contractul, exemplificându-se cu categoria de „Poduri", în condițiile în care prin contractul care urmează a se atribui nu este prevăzută realizarea niciunui pod, astfel *"pasajele ce nu au legătură cu solicitările din Documentaţia de atribuire"* nu pot fi încadrate în categoria *„erorilor materiale de redactare strecurate în cuprinsul propunerii tehnice"* (pag. 14 din contestaţie).

Reiterând susținerea că, pe parcursul verificării şi analizării fiecărei oferte, comisia de evaluare a respectat toate prevederile legislaţiei aplicabile, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestaţiei depuse de S.C. ... S.R.L.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr.488/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27957/11.07.2017, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 9388 din 23.06.2017, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru **lotul nr. 3** – „***Modernizare strada ...***", emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și solicită:

„- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire a contractului :Lotul 3 Modernizare ...;

- anularea Comunicării nr. 9380/23.06.2017 privind Comunicare evaluare tehnică – Lot 1, prin care autoritatea contractantă ne informează că, în urma evaluări propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, oferta subscrisei pentru lotul 1 nu a fost acceptată pentru următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea financiară;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea

ofertei tehnice subscrisei în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini;

- constatarea ofertei tehnice a subscrisei ca fiind conformă și admisibilă pentru participarea la etapa următoare a evaluării ofertei financiare;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut".

Față de motivul de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul nr. 3 de lucrări - ...", precizat în mod identic cu cel prin care s-a motivat decizia de respingere a ofertei aceleiași petente pentru lotul nr. 1, respectiv: *„oferta tehnica prezentata cuprinde date generale si nu a fost personalizata pentru lucrări care trebuie executate ca urmare a atribuirii contractului de lucrări care face obiectul procedurii de achiziţie*", contestatoarea preia în mod identic motivarea primei contestații, identic fiind formulat și punctul de vedere al autorității contractante nr. 10210/10365/14.07.2017, referitor la cea de-a doua contestație, cu cel prezentat față de contestația vizând lotul nr. 1.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, pe loturi, având ca obiect *„**...***", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 402028/24.03.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a contractului este de 2.813.370 lei, valoarea estimată a **lotului nr. 1** - ***Lucrari de reparare (refacere si modernizare) a strazii ...*** este de 914.731 lei, fără TVA, iar a lotului nr. 3 - ***Lucrari de reparare (refacere si modernizare) a strazii ...*** este de 931.615 lei, fără TVA, criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind *„Pretul cel mai scazut*".

Conform procesului verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 9355/23.06.2017, pentru lotul nr. 1 au fost depuse 3 oferte, iar pentru lotul nr. 3, de asemenea, 3 oferte, toate depuse de aceiași ofertanți, respectiv: SC ... SRL; SC S...SRL și, respectiv, SC ... SRL.

Ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile nr. 1 și nr. 3 au fost respinse în urma operațiunii de *„verificare răspuns solicitare clarificări propunere tehnică*" cu mențiunea identică penru ambele loturi: *„oferta nu este acceptată pentru următoarea etapă de evaluare, fiind considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016*", decizie cu conținut identic, care a fost comunicată respectivului ofertant prin adresele nr. 9380/23.06.2017 – pentru lotul nr. 1 și, respectiv, nr. 9388/23.06.2017, pentru lotul nr. 3.

Deciziile autorității contractante de respingere a ofertelor depuse pentru loturile nr. 1 și nr. 3 au fost atacate, în termen legal,

de către SC STRABAG SRL, după parcurgerea procedurilor de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul comun pentru care au fost respinse ofertele depuse de către SC ... SRL este reținut în adresele de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice, în mod identic, astfel: „(...) *oferta tehnica prezentata cuprinde date generale si* ***nu a fost personalizata pentru lucrările care trebuie executate*** *ca urmare a atribuirii contractului de lucrări care face obiectul procedurii de achiziție, iar* ***în răspunsul*** *transmis, în loc să fie* ***indicate explicit pasajele/alineatele din oferta tehnică care pot fi aplicabile la lucrare****, sunt prezentate, în loc de explicații sau susțineri, formule stereotipe de exemplu «****a apărut dintr-o eroare materială de tehnoredactare ce nu influențează în niciun fel buna desfășurare a lucrărilor****»*".

În analiza motivului astfel invocat, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

i) Instrucțiunile de elaborare a propunerilor tehnice conținute de pct. IV.4.1) al fișei de date cu conținutul: „*Oferta tehnica se prezinta pentru fiecare lot în parte. Oferta tehnica, pentru fiecare lot, cuprinde:*

- Propunerea tehnica detaliata, ***urmand fazele precizate în caietul de sarcini,*** *precum si* ***o descriere a lucrarilor care se vor executa, din care sa rezulte indeplinirea cerintelor din Proiectul Tehnic****;*

- Modalitatea in care ofertantul intervine in perioada garantiei de buna executie.

- Declaratia privind respectarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- Graficul de timp pentru executarea lucrarilor - fizic, conform formular 1 din sectiunea „Formulare". In situatia in care, un ofertant nu depune"propunerea tehnica, se considera ca nu are oferta, drept urmare nu are calitatea de participant la procedura si va fi exclus din aceasta;

- Formularele F3 - Listele de cantitati de lucrari (formulare corespunzatoare din PT);

- Lista consumurilor de resurse materiale;

- Lista consumurilor cu mâna de lucru;

- Lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor de constructii;

- Lista consumurilor privind transporturile;

- Un document din care sa reiasa perioada de garantie acordata lucrarilor;

- Programul de control al calitatii lucrarilor pe santier;

- PCCVI propus pentru lucrare;

- O descriere pentru organizarea de santier în concordanta cu Formularul F3 corespunzator Organizarii de santier;

- Formularul de contract, inclusiv propuneri de modificare a acestuia (...)".

ii) În proiectul tehnic nr. A-582/2016, după prezentarea situației existente și a antemăsurătorilor, în cap. „Memoriu străzi", este precizată următoarea „Situaţie propusă":

*„- **Traseu in plan** - La proiectarea elementelor geometrice ale traseului în plan s-a urmărit ca axa proiectată să se suprapună pe cat posibil pe axa drumului existent. (...) Profilul longitudinal - La proiectarea liniei roşii in profil longitudinal s-a ţinut seamă pe cât posibil de lungimea minimă a pasului de proiectare corespunzător vitezei maxime de 25 km/h în interiorul localităţilor (...). Profile transversale tip - Ca regula generală, s-a căutat păstrarea configuraţiei actuale în profil transversal. S-au identificat trei profile tip pe întraga lungime a sectorului de stradă studiat:*

*- **Profil transversal** tip cu banda pe sensul de mers şi fără delimitare între sensuri.*

***Benzi de rulare:** 2 x 2.75 m .*

***Latime platformă carosabilă** 5,50 m*

***Panta suprafeţei carosabile** 2,5%*

(...)

***Rigolele** vor avea o latime de 0,75 cm.*

*Pe ambele parti ale carosabilului se vor realiza **trotuare** cu o latime de 1.3 m variabila, aceasta fiind impusa de proprietatii si de construcţiile cu front stradal. Ampriza va fi de 10,00 m.*

Sistem Rutier - Pachetul rutier propus:

*Se va realiza o **structură rutieră nouă** având următoarele componente:*

*- **îndepărtarea prin săparea drumului existent pe o adâncime de 50 cm pe toată suprafaţa părţii carosabile**.*

*- Aşternerea unui **strat de balast compactat cu grosime de 25 cm** conform STAS 6400. - Aşternerea unui **strat de piatră spartă compactata în grosime de 15 cm** conform STAS 6400, - încadrarea sistemului rutier cu **borduri de 20x25 cm pe fundaţie de beton**, - Realizarea unui **amorsaj cu EBC - 2 straturi**. - Realizarea **îmbrăcăminţii bituminoase** în două straturi. **Strat de legătură de 5 cm** din BAD 20 conform SR 174-1. **Strat de uzura de 4 cm** din BA 16 conform SR 174-1 (...)*

***Scurgerea apelor** - Apa este colectată de pe platforma carosabila si de pe trotuare si evacuată prin rigole propuse pe ambele senuri de circulaţie (...).*

***Rigole:** Rigolă carosabilă din beton simplu (dala) între km 0+000,000 la km 0+326,097 si intre km 0+452,654 si km 0+512,690. Partea carosabilă a drumului va fi î**nchisă cu borduri tip A** între structura de asfalt si bordura tip A, se va turna **o dală de beton cu o latime de 0.75 m** cu rol de rigolă carosabilă cu o pantă de 4%. (...) **Rigolă trapezoidală** între km 0+326,097 la km*

0+388,519 si între km 0+388,519 si km 0+415,319 adăugându-se în plus o distanţă de 28,730 m pe partea dreaptă si de 26,770 pe partea stângă a drumului. (...).

***Podeţe** - La Km 0+334,630 drumul este subtraversat de un canal de scurgere a apelor pluviale deschis. Canalul va subtraversa zona drumului, prin elemente de canal prefabricate carosabile din beton armat C35/45 cu clasa de expunere XC4+XD3+XF4, avand o secţiune de curgere interioara de 0,80x0,80 m, cu grosimea peretiilor de 0,20 m, avand o inaltime exterioara de 1,00 m, si o latime de 1,20 m, lungimea unui element fiind de 1,00 m. (...).*

Pe o lungime de 3,10 m respectiv 1,76 m va realiza un zid de sprijin cu o inaltime totala de 1.58, din beton armat C35/45 cu clasa de expunere XC4+XD3+XF4, care se va fi dublu arma cu plasa SPPB 122GQ447, plasele fiind prinse intre ele cu agrafe din OB37 06 amplasate din 30 in 30 cm. In spatele zidului de sprijin se va realiza un dren cu rol de colectarea a apelor. (...).

Ridicări la cota

Toate capacele de canal întâlnite pe traseu se vor aduce la cotă cu ajutorul inelelor de înălţare din beton armat C25/30 clasa de expunere XC2+XF2. Denivelarea între capacele de canalizare/grătare de colectare ape pluviale va fi de maxim 0,5 cm.

Managementul si Siguranţa Traficului - Lucrările de reglementare cu indicatoare de circulaţie se executa cu respectarea prevederilor STAS 1848/1,2,3,7-2004 amplasarea si semnificaţia indicatoarelor.

(...)

Mutări si Protejări Instalatii

La proiectarea elementelor geometrice ale traseului in plan s-a urmărit ca axa proiectata sa se suprapuna pe cat posibil pe axa drumului existent. Astfel nu se identifica lucrări care ar impune mutarea sau protejarea instalaţiilor.

(...)

***Sursele** de apa, energie electrica, gaze, telefon si altele asemenea pentru lucrări definitive si provizorii*

Trasarea Lucrărilor

Materializarea punctelor din reţeaua de îndesire si de ridicare si proiectare prin picheţi si borne dispuse astfel încât sa existe vizibilitate între ele. (...)".

iii) Prin adresa nr. 8451/07.06.2017, autoritatea contractantă, printre altele, a solicitat petentei SC STRABAG SRL și clarificarea cu conținutul: *„Precizați coroborarea dintre categoriile de lucrări (Formular F3) și documentul prezentat în ofertă ca răspuns la cerința pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – liniuța 1 - Propunerea tehnica detaliata, urmand fazele precizate în caietul de sarcini, precum si o descriere a lucrarilor care se vor executa, din care sa rezulte indeplinirea cerintelor din Proiectul Tehnic, prin specificarea paginii/paginilor corespunzătoare (Secțiunea descrierea detaliată a lucrărilor)",* solicitare la care

petenta, prin adresa nr. 379/16.06.2017, a răspuns, precizând că: *„(...) cerința este întocmai respectată, astfel se poate regăsi între pag. 1-117 – planul calității propus pentru execuția lucrărilor aplicat pe lucrare, pag. 118-319 – descrierea detaliată a lucrărilor. În concluzie, considerăm că propunerea tehnică prezentată și propusă pentru prezenta lucrare respectă întocmai solicitările și cerințele menționate în fișa de date pe baza și în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și alegislației tehnice în vigoare*".

iv) După cum petenta precizează în contestație, aceasta a prezentat o propunere tehnică voluminoasă, conținând informații detaliate, în surplus față de cele solicitate prin documentația de atribuire, dar utile în opinia sa, de interes pentru dezlegarea litigiului din cauză fiind însă cele reclamate de autoritatea contractantă sub aspectul că propunerea tehnică „***NU a fost personalizata pentru lucrările care trebuie executate***", capitolul edificator în raport cu îndeplinirea cerinței conținută de instrucțiunile de elaborare a propunerilor tehnice impusă de maniera „*Propunerea tehnica detaliata,* ***urmand fazele precizate în caietul de sarcini,*** *precum si* ***o descriere a lucrarilor care se vor executa, din care sa rezulte indeplinirea cerintelor din Proiectul Tehnic***" fiind cel regăsit în propunerea tehnică sub denumirea: „***Descrierea detaliată a lucrărilor***" - pag. 118-319 din propunerea tehnică a ofertei petentei.

Astfel, se constată că, încă din debutul capitolului, propunerea tehnică a contestatoarei începe cu „***Lucrări de reparații la îmbrăcăminți rutiere bituminoase***", lucrări care nu au nimic comun cu obiectul contractului, în memoriu tehnic din proiect fiind expres precizat faptul că „***Pachetul rutier propus***" este constituit de **realizarea unei** „***structuri rutiere noi***", în componența redată în precedent.

În cadrul lucrărilor de terasamente, petenta face vorbire despre ***gropi de împrumut*** *(în mijlocul orașului)*, despre ***defrișarea de copaci din afara limitelor lucrării***, ipoteză în care pot intra eventualii pomi din curțile cetățenilor, locuitori ai străzii, lăsarea buturugilor în umpluturi, realizarea (pe stradă) de ***umpluturi cu înălțimi mai mari de 3 m***, categorii de lucrări care nu au nimic comun cu cele din obiectul contractului.

Petenta, în propunerea sa tehnică, mai tratează construcții din zidării de piatră, plantarea de arbuști pe taluzurile terasamentelor uscate, realizarea de coloane de piatră vibrate și blocaje de piatră, lucrări de plantare, întreținere, udare și tundere a gazonului, execuția de gabioane, lucrări de apărări de maluri și regularizări de albii, lucrări de poduri etc., care, de asemenea, nu își găsesc corespondență în lucrările din obiectul contractului.

Ar putea fi adevărat că, printre tipurile de lucrări tratate în propunerea tehnică a ofertei contestatoarei, să se regăsească și lucrări/lucrările din obiectul contractului, dar prezentarea unei

propuneri tehnice corespunzătoare unei oferte emisă pentru lucrări de alte tipuri, proprii altor proceduri de atribuire, precum cele vizând reparații – executare de drumuri din categoria drumurilor naționale sau a autostrăzilor, nu poate fi considerată propunere tehnică aferentă ofertei de execuție a „***...***”, elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei*** *(...)*”.

Întrucât elaborarea propunerii tehnice cu nerespectarea instrucțiunilor de elaborare și prezentare a propunerii tehnice din fișa de date și fără corelare cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini intră sub incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 – „***Oferta este considerată neconformă*** *dacă* ***este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului****, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare*”, autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal ofertele depuse de către SC STRBAG SRL pentru loturile nr. 1 și 3, aflate în situații identice, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestațiile formulate de respectiva petentă, în contradictoriu cu ..., se vor respinge, ca nefondate, inadecvarea propunerii tehnice la obiectul contractului neputând fi considerată „*erori care intra in categoria viciilor de forma astfel cum acestea sunt definite de art. 135 alin. 3 din HG 395/2016*”, cum susține societatea contestatoare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către către S... în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 16 pagini.