În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestaţia nr. 1529/09.12.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50536/09.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 33913/02.12.2019, respectiv a Raportului procedurii nr. 33908/02.12.2019, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *Servicii de proiectare (SF, PUD, PT+DDE, PAC, documentație as-built, proiect de monitorizare a comportării în timp, a documentaţiilor complete necesare depunerii, obţinerii şi predării către beneficiar a tuturor avizelor, acordurilor sau autorizaţiilor) și asistenţă tehnică din partea proiectantului necesare derulării proiectului „Construirea, organizarea și dotarea unui nou Acvariu în cadrul Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța”,* se solicită anularea Raportul procedurii nr. 33908/02.12.2019, postat în SEAP, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 33913/02.12.2019, transmisă de către autoritatea contractantă către asocierea declarată câștigătoare, obligarea autorităţii contractante să reevalueze în mod corect ofertele prezentate de operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere nerespectarea de către autoritatea contractantă, prin raportare la cerinţele din Fișa de date a achiziţiei și din caietul de sarcini, a dispoziţiilor art. 2, art. 134 alin. (6)-(9), art. 209 și 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (1) lit. a), alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, obligarea comisiei de evaluare de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile, precum și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului.

Prin adresa nr. 1375/11.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50759/10.12.2019, ..., cu sediul în ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită respingerea contestației, cu menținerea raportului procedurii nr. 33908/02.12.2019.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, astfel cum rezultă din Fișa de date a achiziţiei, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică mai sus menționat, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate – preț”, componenta financiară având o pondere de 40%, iar componenta tehnică o pondere de 60% împărțită pe Factori și subfactori de evaluare.

... prezintă algoritmul de calcul, prevederile Fișei de date cu privire la propunerea tehnică, precum și ale caietului de sarcini cu referire la Planul de Management al riscurilor.

Contestatorul arată că, în urma publicării Raportului procedurii nr. 33908/002.12.2019 în platforma SEAP de către autoritatea contractantă, a constatat că în cadrul acestuia, la capitolul 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, paragraful 2, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„Procesul de evaluare s-a realizat pe baza informaţiilor preliminare prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertă. Verificarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a avut loc în cadrul şedinţelor din 19.09.2019, 30.09.2019 și 03.10.2019, procesul de evaluare fiind consemnat în cadrul proceselor verbale nr. 25810/19.09.2019, nr. 26923/30.09.2019 și nr. 27535/03.10.2019.”*

Se precizează că, întrucât Raportului procedurii nr. 33908/ 002.12.2019 nu a fost destul de detaliat, dar și pentru că în Etapa de evaluare „Evaluare calificare/tehnică”, ... nu a primit solicitări de clarificări la nivel de Propunere tehnică - Evaluare tehnică, în data 02.12.2019, prin adresa nr. 1515/02.12.2019, ofertantul a solicitat, în baza art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea 98/2016, în termen de o zi lucrătoare, punerea la dispoziţie, prin e-mail, a dosarului achiziţiei, inclusiv Propunerea tehnică și Propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător, iar prin adresa nr. 34040/02.12.2019, autoritatea contractantă l-a informat că nu poate transmite dosarul achiziţiei pe motiv că este un volum mare de informaţii și documente, invitându-l la sediul autorității contractante din Constanța.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că, prin adresa nr. 1517/02.12.2019 a revenit și a precizat că va considera din partea autorității contractante rea-credință,

precum și favorizare a ofertantului declarat câștigător, iar în ceea ce priveşte volumul mare de informaţii și documente existente la dosar, a arătat că ofertantul declarat câștigător a încărcat în cadrul SICAP oferta sa în format PDF, aceasta nefiind un motiv întemeiat pentru refuzul autorității contractante de a transmite documentaţia solicitată, incluzând aici și răspunsul la evantualele solicitări de clarificări.

Contestatorul precizează că în data de 04.12.2019, prin adresa nr. 3428/04.12.2019, autoritatea contractantă a confirmat că va transmite prin mijloace electronice, respectiv wetransfer.com, dosarul achiziţiei.

Referitor la evaluarea tehnică, contestatorul arată că, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat în data de 04.11.2019 cu nr. 30722, începând cu pagina 76 se regăsește tabelul cu evaluarea ofertantului declarat câștigător - asocierea ... – ..., iar la paginile 83 și 84 din tabelul cu evaluarea asocierii se face evaluarea punctului 5.2. - Planul de management al riscurilor.

Se arată că, în coloana „Referinţa din Caietul de Sarcini pentru cerinţa minimă (capitolul/paragraful). Informaţii prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei minime”, autoritatea contractantă a consemnat că nu se regăsesc toate riscurile din Caietul de sarcini, iar în coloana „Referinţa din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile/pagina/paragraful/Evaluarea informaţiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerinţa minimă solicitată în Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă a consemnat că la pag. 29 se regăsesc alte riscuri decât cele din Caietul de Sarcini, iar la pag. 34-35 se regăsesc riscurile din Caietul de Sarcini.

Contestatorul precizează că, la rubrica „Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informaţiile prezentate”, autoritatea contractantă indică faptul că au fost trimise solicitări de clarificări ofertantului, prin adresa nr. 28713/15.10.2019, cu termen de răspuns în data de 18.10.2019, respectiv:

„S-au solicitat clarificări referitoare la următoarele cerinţe:

1. „Având în vedere:

1. Cerinţele din Caietul de sarcini:

5.2. Planul de management al riscurilor „Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5) şi va conţine, pentru fiecare risc identificat, cel puţin următoarele informaţii:

- tipul riscului (de proiect, de etapă)

- descrierea riscului

- probabilitatea de apariţie şi severitatea

- contra-măsuri şi responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor.

Ofertantul va descrie modalitatea practică în care va realiza managementul riscurilor, implicând în această activitate şi personalul echipei de proiect a beneficiarului.” şi ţinând cont de faptul că dvs. aţi

prezentat, fără a le descrie conform paragrafului anterior (paginile 34-35 din propunerea tehnică), riscurile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dar în Planul de management al riscurilor, care se regăseşte ataşat propuneri tehnice, pag. 63-68, dvs. aţi descris alte 5 riscuri, neprevăzute de autoritatea contractantă, vă solicităm să clarificaţi care sunt riscurile asumate, aferente acestui proiect."

Contestatorul arată că, potrivit tabelului de evaluare tehnică, la pag. 83-84, coloana „Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări", autoritatea contractantă consemnează că ofertantul câștigător, prin adresa nr. 29018 din 17.10.2019 (răspunsul la solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă a omis să-l pună la dispoziţia ... după solicitarea dosarului achiziţiei), a transmis Registrul riscurilor refăcut, în care a cumulat riscurile prevăzute iniţial la pag. 34-35 din propunerea tehnică cu cele descrise în Registrul riscurilor depus iniţial.

... subliniază că ofertantul câștigător, prin răspunsul său la solicitările de clarificări nr. 1346/16.10.2019, completează propunerea tehnică cu Planul de management al riscurilor aferent riscurilor solicitate prin Caietul de sarcini nr. 13771/24.05.2019 la pag. 8, deși în conținutul Caietului de sarcini la pag. 4, Capitolul 1. INTRODUCERE, paragraful 2, se precizează:

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentele achiziţiei si constituie ansamblul cerinţelor pe baza cărora se va elabora propunerea tehnică si financiară.

Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplineşte cerinţele impuse prin Caietul de sarcini și documentaţia aferentă.

Cerinţele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minimale.

Ofertele care nu vor respecta integral cerinţele prezentului Caiet de Sarcini vor fi considerate neconforme potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi ale H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare şi pe cale de consecinţă, vor fi respinse."

Contestatorul invocă prevederile Caietului de sarcini – pag. 9, potrivit cărora: *„5.4. Măsuri de gestionare a riscurilor - se va acorda o atenție deosebită întocmirii documentaţiei de atribuire prin introducerea unor informaţii clare de natură să reducă timpul acordat clarificărilor; se va urmări ca atât condiţiile de calificare cât şi cele de atribuire să fie întocmite în aşa fel încât să fie evitate contestaţiile care pot genera reluarea procedurii de atribuire;"*, coroborate cu cerinţa prevăzută în Fișa de date a achiziţiei, la pag. 10 - Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Se consideră neconforme ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerinţelor din caietul de sarcini."

Se arată că, tot în tabelul de evaluare tehnică, la pag. 107, punctul 9. Modalități de plată, autoritatea contractantă consemnează în coloana *„Referinţa din Caietul de sarcini pentru cerinţa minimă/capitolul/paragraful Informaţii prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei minime”*, că ofertantul câștigător nu și-a asumat în mod concret modalitățile de plată. Din aceeași coloană de la pag. 114 și următoarele, din tabelul de evaluare tehnică, punctul „9.2 Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor” și punctul „10. Garanţia de bună execuţie” reise că ofertantul câștigător nu și-a asumat în mod corect cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum a fost consemnat de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că ofertantul câștigător menţionează prin răspunsul la solicitările de clarificari nr. 1346/16.10.2019, punctul 3, următoarele: „Confirmăm că solicitările din specificaţiile tehnice vor fi respectate, așa cum au fost prezentate de autoritatea contractantă. Menţionăm că prin participarea la licitație și depunerea ofertei ne-am însușit cerinţele din caietul de sarcini și le vom respecta în totalitate. Modalitatea de plată a fost confirmată de ofertant prin semnarea și însușirea modelului de contract.” și, prin urmare, autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile ofertantului desemnat câștigător chiar dacă acesta își modifică substanțial oferta, introducând completări aduse la Propunerea Tehnică, în mod vizibil.

Se arată că autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, favorizând în mod culpabil acest ofertant și defavorizând ceilalţi participanți la procedură, iar completările făcute de ofertantul câștigător nu reprezintă o abatere tehnică minoră, astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și nici viciu de formă, astfel cum se prevede la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Prin simpla însușire a unui Draft de contract nu rezultă a fi îndeplinite cerinţele solicitate din Fișa de date și Caietul de sarcini întrucât draftul de contract nu ține loc de Propunere tehnică. Concluziile comisiei de evaluare asupra faptului că prin simpla asumare și acceptare a draftului de contract de către ofertantul câștigător rezultă a fi îndeplinită acea componentă a propunerii tehnice care se constituie un principal factor de evaluare ar fi trebuit aplicate pentru toți ofertanţii înscriși la procedură.

Contestatorul subliniază că nerespectarea cerinţelor minime solicitate în Caietul de sarcini este de natură să atragă respingerea ofertei, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. În condiţiile în care Propunerea tehnică reprezintă acea componentă cheie care se constituie un factor de evaluare, acceptarea completării acesteia pe parcursul evaluării ofertelor reprezintă un avantaj creat ofertantului câștigător, față de ceilalţi participanți la procedură. Completările aduse de către ofertantul câștigător pe parcursul evaluării ofertelor nu intră în categoria viciilor de formă întrucât ofertantul

își îmbunătățea Propunerea tehnică introducând completări substanţiale, astfel cum rezultă din răspunsul nr. 1346/16.10.2019.

Se arată că, prin Fișa de date a achiziţiei, Capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag. 10), autoritatea contractantă solicită următoarele: *„Ofertanţii au obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor cu cerinţele prevăzute in caietul de sarcini și în acest sens vor prezenta: - Descrierea detaliată a metodologiei și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate indicând momentul începerii, secvențialitatea și durata activităților propuse, precum și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului astfel cum au fost descrise în Caietul de sarcini și Descrierea detaliată a activităților, a etapelor considerate esenţiale, a punctelor de control și validare (jaloane), precum și a rezultatelor și livrabilelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită.”*, iar în Caietul de sarcini nr. 13771/24.05.2019, la pag. 18, capitolul 10.1 Structra propunerii tehnice, punctul 10.1.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului si capitolul 10.1.2 Planul de lucru pentru realizare serviciilor, se solicită următoarele:

„10.1.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului

Se vor prezenta:

- modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor;

- metodologia de realizare a activităţilor (cu evidenţierea activităţilor critice) în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate. Conform activităţilor cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentaţia tehnică finală si lucrările să răspundă cerinţelor Beneficiarului si legislaţiei în vigoare.

- Se vor detalia activităţile desfăşurate şi vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru, şi vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală şi la nivel de cost.

- Se vor identifica şi prezenta riscurile care pot afecta execuţia contractului precum şi măsuri de reducere şi sau eliminare a lor.

- Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului Contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidenţă asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica şi explicita aspectele cheie privind îndeplinirea rezultatelor Contractului şi atingerea rezultatelor aşteptate.”

și

„10.1.2 Planul de lucru pentru realizare serviciilor

- Denumirea şi durata activităţilor din cadrul Contractului, aşa cum sunt prezentate la „Metodologie”;

- succesiunea şi interrelaţionarea acestor activităţi.

Ofertanţii sunt încurajaţi ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente şi prezentate la „Metodologie”.

Punctele cheie de control ale Contractului:

- durata activităţilor;

- obiectele de construcţii din care sunt alcătuite lucrările;

- planul de lucru (prezentat prin întocmirea unui grafic privind planificarea timpului).

Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- înţelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- modalitatea în care ofertantul înţelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.

De asemenea pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum şi interacţiunea dintre activităţi/sarcini, inclusiv dintre mebrii echipei.”

Contestatorul precizează că, în urma studierii conţinutului propunerii tehnice prezentate în SICAP de către ofertantul câștigător a constatat că acesta nu a prezentat un plan de lucru corespunzător cerinţelor solicitate de către autoritatea contractantă, prin care să detalieze activitățile, etapele considerate esenţiale, punctele de control și validare (jaloane), precum și rezultatele și livrabilele estimate pentru fiecare activitate îndeplinită.

De asemenea, nu au fost cuprinse nici Punctele cheie de control ale Contractului, respectiv durata activităţilor, obiectele de construcţii din care sunt alcătuite lucrările și planul de lucru (prezentat prin întocmirea unui grafic privind planificarea timpului), astfel cum a fost solicitat.

Contestatorul învederează că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, la pag. 39-40, Capitolul „Plan de lucru pentru realizarea serviciilor” se regăsește o simplă descriere a duratei activităților reprezentând o simplă copiere a detalierilor din caietul de sarcini prezentate de autoritate, iar la pag. 74 și 75 se regăsește Graficul de timp pentru îndeplinirea serviciilor și Planul de lucru Grafic privind planificarea timpului.

... apreciază că, în condiţiile în care Propunerea tehnică reprezintă acea componentă cheie care se constituie un factor de evaluare, ofertantul câștigător avea obligaţia, în conformitate cu cerinţele Fișei de date și Caietului de sarcini, să prezinte componentele cheie ale graficului de timp și planului de lucru, indicând/marcând în mod corespunzător activitățile și subactivitățile, durata activităților pentru fiecare punct și subpunct, data de începere și data finalizării activităților și subactivităților, cu evidenţierea activităţilor critice, în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate, conform activităţilor cerute prin Caietul de Sarcini, astfel încât documentaţia tehnică finală și lucrările să răspundă cerinţelor Beneficiarului și legislaţiei în vigoare.

Se arată că, potrivit cerinţei din Fișa de date a achiziţiei - Capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pagina 10, autoritatea contractantă solicită: *„Descrierea detaliată a activităților, a etapelor*

considerate esenţiale, a punctelor de control și validare (jaloane), precum și a rezultatelor și livrabilelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită.”

Contestatorul precizează că, pentru descrierea detaliată a activităților, etapelor de proiectare și punctelor de control și validare (jaloane) s-ar fi impus realizarea unui grafic de lucru, în care jaloanele să fie figurate, iar în ceea ce priveşte descrierea detaliată a punctelor de control și validare (jaloane), sarcinile trebuie să fie asociate cu aşa-numitele repere de referinţă - denumite jaloane. Un reper de referinţă (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obţinerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică, or, ofertantul câștigător a prezentat la pag. 47-50 din propunerea tehnică, enumerarea activităților de proiectare, rezultatelor și livrabilelor, fără a prezenta jaloanele activității de proiectare.

... subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat descrierea detaliată a metodologiei și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate, cu momentul inceperii, secvențialitatea și durata activităților propuse, precum și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului pentru fiecare etapa/fază a proiectului astfel cum au fost descrise în Caietul de sarcini și, de asemenea, nu a corelat cerinţele solicitate prin caietul de sarcini cu propunerea financiară.

Contestatorul precizează că în planul de lucru, ofertantul are următoarele activități pricipale, conform GRAFIC PRIVIND PLANIFICAREA TIMPUL din propunerea tehnică – pag. 75:

Etapa 1 - 90 zile, activități principale:
SF și doc. de avizare faza SF;
PUD;
Etapa 2 - 90 zile, activități principale:
PT+DDE;
Doc, Avizare PT;
PAC (DTAC);
Etapa 3 - 90 zile, activități principale:
Documentaţie as-built;
Proiect de monitorizare a comportării în timp;
Asistenţă tehnică din partea proiectantului.

Se arată că, pentru a se răspunde la cerinţa din Caietul de sarcini, înseamnă că aceeaşi structură de activități principale trebuia să se regăsească și în propunerea financiară, însă în propunerea financiară nu sunt prezentate pentru toate activitățile principale valorile aferente, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că obligaţiile autorității contractante în etapa de evaluare erau să constate ofertantul care este capabil să presteze contractul ce urmează a fi atribuit, însă aceasta nu a procedat astfel, ci a favorizat o ofertă neconformă, cu încalcarea art. 2 și art. 215 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și arată că nu rezultă modul prin care autoritatea contractantă a înțeles că ofertantul declarat câștigător îndeplineşte criteriile de selecţie și atribuire a contractului în condiţiile în care se impune preț/calitate.

Contestatorul învederează că raportul preț/calitate nu menționează și nici nu lasă la altitudinea autorității contractante de a înțelege că potențialul ofertant câștigător poate să-și îmbunătățească Propunerea tehnică în perioada de evaluare tehnică sau o simplă însușire a unui draft de contract să țină loc de întocmire a unei propuneri.

Se arată că în documentaţia de atribuire nu se regăsește sintagma „însușirea draftului de contract presupune îndeplinirea tuturor sarcinilor, atribuţiilor și responsabilităţilor contractantului, obligaţiilor proiectantului, ipotezele și riscurile etc.”, cum ofertantul a procedat și a adus noi completări la Propunerea tehnică și pe care autoritatea contractantă le-a acceptat în mod voit, fiind ulterior inserate în propunerea tehnică completări de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că, în mod deliberat autoritatea contractantă a analizat şi a evaluat în mod deficitar ofertele depuse, favorizând o ofertă neconformă.

Se arată că autoritatea contractantă avea obligaţia să respecte art. 137 alin. (5) din Lege.

Contestatorul precizează că la prezenta procedură au participat și alți ofertanți, drept pentru care autoritatea contractantă nu a omis să aplice prevederile art. 2 și art 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și nici nu a îngăduit acceptul celorlalți ofertanţi prezenţi la procedură să aducă completări la oferte sau să își însușească draftul de contract care să țină loc de propunere tehnică în vederea aplicării factorului de evaluare, astfel cu a procedat cu asocierea ... ... și invocă prevederile art. 209 alin. (2) și art. 135 alin. (3) din Lege.

Se arată că, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat în data de 04.11.2019, cu nr. 30722, Propunerea tehnică a contestatorului este conformă și respecă în totalitate prevederile Caietului de sarcini și ale Fișei de date în ceea ce priveşte sarcinile, atribuțiile și responsabilitățile contractantului, obligaţiile proiectantului, ipotezele și riscurile, planul de lucru, jaloanele, pentru îndeplinirea în bune condiţii a viitorului contract, cât și corelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă toate prevederile legale enunțate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1375/11.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50759/10.12.2019, ... a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită

respingerea contestației, cu menținerea raportului procedurii nr. 33908/02.12.2019.

Intervenientul menţionează că a respectat în totalitate cerinţele din documentaţia de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a adus completări sau modificări ofertei tehnice și financiare depuse la data licitației care să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea sa și doar a confirmat anumite elemente care se regăsesc depuse în ofertă la data licitației.

Se arată că, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat la data licitației prezentarea unui registru al riscurilor care va cuprinde minimum 5 riscuri specifice proiectului, iar ofertantul a prezentat la data licitației registrul riscurilor cu cele 5 riscuri minime care conţin: tipul riscului (de proiect, de etapă), descrierea riscului, probabilitatea de apariţie şi severitatea, contramăsuri, responsabilul cu verificarea implementării contramăsurilor. Prin solicitarea de clarificări nr. 28713/15.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat să clarifice care sunt riscurile asumate aferente acestui proiect deoarece în propunerea tehnică, la pag. 34-35 a prevăzut și alte riscuri pe care nu le-a descris.

Intervenientul precizează că, prin răspunsul său - adresa nr. 1346/16.10.2019, a comunicat autorității contractante că aceasta a solicitat fiecărui ofertant descrierea pentru minimum 5 riscuri și a înțeles să retransmită registrul riscurilor în care a descris și riscurile din propunerea tehnică, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări emisă după depunerea ofertei. În consecinţă, la data depunerii licitației, oferta depusă a îndeplinit cerinţele impuse prin caietul de sarcini întrucât au fost descrise minimum 5 riscuri.

... învederează că, din momentul în care a depus oferta și-a asumat întreaga documentaţie de atribuire. În capitolul 9 „Modalități de plată”, autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul despre cum se va face plata serviciilor prestate, iar faptul că ofertantul nu a copiat caietul de sarcini cuvânt cu cuvânt, nu înseamnă că nu și-a însușit cerinţele referitoare la modalitatea de plată, mai ales că și-a asumat condiţiile de plată prin însușirea contractului ataşat în propunerea financiară, unde, la pag. 20, sunt precizate modalitățile de plată, precum și întreaga documentaţie de atribuire care va fi parte din contract, așa cum reiese din pag. 8 din propunerea financiară, unde se specifică documentele ce se vor ataşa contractului atunci când se vor semna.

Intervenientul precizează că în propunerea financiară a ataşat contractul însușit, fără alte amendamente, ceea ce duce la respectarea deplină a acestuia, contract care nu este doar un draft și este forma în care se va semna după desemnarea ofertantului câștigător, iar prin clarificare a subliniat încă o dată că acceptă toate condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire și prezentate în oferta depusă la data licitației, fără a aduce completări sau modificări ofertei tehnice și financiare depusă la data licitației, care să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea sa.

Se arată că structura ofertei tehnice depusă la data licitației respectă în totalitate cerinţele din caietul de sarcini și documentaţia de atribuire, ar oferta financiară și oferta tehnică respectă modul de prezentare conform cerinţelor autorității contractante.

Referitor la „Metodologia de realizare a activităților (cu evidenţierea activităților critice) în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie sa le îndeplinească, astfel încât documentaţia tehnică finală să răspundă cerinţelor Beneficiarului, legislaţiei în vigoare”, intervenientul menţionează că aceasta se regăsește la pag. 18 din propunerea tehnică, iar conform Caietului de sarcini - punctul 10.1.2. - se solicită Punctele cheie de control ale Contractului, care se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 40 și includ: durata activităților – pag. 45 din propunerea tehnică, obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările – pag. 45 din propunerea tehnică, planul de lucru (prezentat prin întocmirea unui grafic privind planificarea timpului) – pag. 75 din propunerea tehnică.

..., în calitate de lider al asocierii declarată câștigătoare, precizează că a prezentat în propunerea financiară Formularul de ofertă - Formularul 1 din Secţiunea – Formulare, care conţine valoarea totală a serviciilor şi Centralizatorul de preţuri - Anexa la formularul de ofertă, așa cum au fost solicitate în documentaţia de atribuire.

Intervenientul învederează că, potrivit Caietului de sarcini, se solicită: *„Se vor detalia activitățile desfășurate, vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din Planul de lucru, și vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală la nivel de cost.”*, iar în propunerea financiară a cuprins costurile la nivel de activitate principală, și anume: SF, PUD, PT+DDE, PAC, documentaţie as-built, proiect de monitorizare a comportării în timp, a documentaţiilor complete necesare depunerii, obţinerii şi predării către beneficiar a tuturor avizelor, acordurilor sau autorizaţiilor. De asemenea, prin Fișa de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au specificat activitățile principale: *„Oferta financiară va cuprinde toate cheltuielile care vor fi angajate de către prestator aferente serviciilor de proiectare (SF, PUD, PT+DDE, PAC, documentaţie as-built, proiect de monitorizare a comportării în timp, a documentaţiilor complete necesare depunerii, obţinerii şi predării către beneficiar a tuturor avizelor, acordurilor sau autorizaţiilor) şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiţie.”*

Intervenientul menționează că societatea contestatoare nu a studiat cu atenţie graficul de planificare, întrucât în contestaţie face referire la etapa 3, căreia îi acordă o perioadă de 90 zile, corect fiind *„pe perioada execuţiei și 30 zile de la data recepţiei lucrărilor”*.

Intervenientul învederează că, urmare celor antemenționate, a respectat în totalitate modul de elaborare a ofertei financiare. De asemenea, se întreabă cum ar putea contestatorul să definitiveze un proiect atât de complex având în vedere că a menționat prin adresa nr. 1515/02.12.2019, faptul că societatea este din Bucureşti și nu se poate

deplasa la sediul autorității contractante. Se menţionează că proiectele nu pot fi realizate din birou, acestea necesitând muncă în teren, vizite în amplasament, discuţii cu beneficiarul etc.

... solicită constatarea faptului că Propunerea tehnică și financiară pe care le-a depus la data licitației au respectat în totalitate cerinţele din documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 35487/12.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51451/13.12.2019, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În referire la susţinerea contestatoarei potrivit cărora Raportul procedurii nr. 33908/02.12.2109 publicat în SEAP de către autoritatea contractantă nu a fost „destul de detaliat şi concis", ... precizează că acesta a fost elaborat în conformitate cu modelul stabilit prin Ordinul preşedintelui ANAP nr. 1581/2018 - Anexa nr. 5, drept pentru care consideră că afirmaţia contestatoarei este neîntemeiată.

În referire la susţinerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câştigător a completat propunerea tehnică în urma solicitării de clarificări din partea autorităţii contractante nr. 28713/15.10.2019, ... arată următoarele:

Având în vedere cerinţele art. 5.2 din Caietul de sarcini (Planul de management al riscurilor) conform cărora: *„Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5) şi va conţine, pentru fiecare risc identificat, cel puţin următoarele informaţii: tipul riscului (de proiect, de etapă), descrierea riscului, probabilitatea de apariţie şi severitatea, contra-măsuri şi responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor. Ofertantul va descrie modalitatea practică în care va realiza managementul riscurilor, implicând în această activitate şi personalul echipei de proiect a beneficiarului."* şi ţinând cont de faptul ca ofertantul câştigător a prezentat, fără a descrie conform paragrafului anterior (pag. 34-35 din propunerea tehnică), riscurile prevăzute de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, iar în Planul de management al riscurilor (ataşat propunerii tehnice pag. 63-68), ofertantul a descris alte 5 riscuri, neprevăzute de autoritatea contractantă, comisia a solicitat clarificări ofertantului câştigător.

Se arată că, prin răspunsul la clarificări transmis de către ofertantul câştigător, înregistrat la ... cu nr. 29018/17.10.2019, acesta a precizat că acestea se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 34-35 şi totodată a prezentat Registrul riscurilor refăcut, în sensul că a cumulat (nu a completat) riscurile prevăzute iniţial la pag. 34-35 din propunerea tehnică cu cele descrise în Registrul riscurilor depus iniţial, condiţii în care, Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul câştigător nu a completat propunerea tehnică, ci a confirmat anumite elemente care se regăseau în propunerea tehnică, întrucât riscurile prevăzute de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini au fost prevăzute de ofertant la nivelul propunerii tehnice (paginile 34-35), drept pentru care, Comisia a constatat îndeplinirea acestei cerinţe prevăzute în Caietul de sarcini.

În referire la susţinerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul câştigător nu şi-a asumat „Modalităţile de plată” prevăzute la cap. 9 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În adresa nr. 29018/17.10.2019 înaintată de către asocierea ... ..., la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare nr. 28713/15.10.2019, ofertantul menţionează că *„prin participarea la licitaţie şi depunerea ofertei ne-am însuşit cerinţele din caietul de sarcini şi le vom respecta în totalitate. Modalitatea de plată a fost confirmată de ofertant prin semnarea şi însuşirea modelului de contract transmis de autoritatea contractanta şi ataşat la data licitaţiei. Confirmăm astfel că pentru cele trei etape de proiectare, prezentate mai jos, prestatorul va preda documentaţia tehnico-economică aferentă fiecărei etape în trei exemplare tipărite, un exemplar electronic complet cu ştampile şi semnături şi un exemplar al documentaţiei în format editabil. (...)”*.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele:

„a) DUAE şi instrucţiunile către ofertanţi/candidaţi;

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv (...);

c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare şi modele de documente.

(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

și învederează că proiectul de contract inclus de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire şi însuşit de către ofertantul câştigător stipulează la art. 27 *„modalitatea de facturare şi de efectuare a plăţii în cadrul Contractului”*. Astfel, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul câştigător şi-a însuşit cerinţa privind *„modalitatea de plată”*, întrucât acesta avea încărcat modelul de contract asumat înainte de data şi ora limită de depunere a ofertelor, fiind ataşat propunerii financiare (aşa cum era stipulat în Fişa de date a achiziţiei) şi nu era vizibil Comisiei de evaluare a ofertelor înainte de finalizarea evaluării propunerii tehnice, lucru menţionat şi de operatorul economic declarat câştigător, în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Se precizează că, în considerarea celor menţionate mai sus, Comisia a apreciat că semnarea şi însuşirea proiectului de contract reprezintă, în mod neechivoc, o acceptare a condiţiilor impuse de autoritatea contractant și a considerat că asocierea ... ... nu a adus completări propunerii tehnice, ci doar a clarificat aspecte din cadrul acesteia, sens în care Comisia a constatat că ofertantul a respectat cerinţele autorităţii contractante stabilite în documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia prin semnarea şi însuşirea modelului de contract de către asocierea ... ... au fost aduse completări la propunerea tehnică în ceea ce priveşte garanţia de

bună execuţie, autoritatea contractantă reiterează că cerinţele referitoare la garanţia de bună execuţie sunt îndeplinite prin asumarea modelului de contract. Totodată, precizează că cerinţele autorităţii contractante privind modalităţile de plată şi garanţia de bună execuţie nu constituie elemente pe care ofertantul trebuie să le includă în propunerea tehnică, acestea putând fi asumate şi prin alte documente de atribuire, stipulate de art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în speţă modelul de contract propus de autoritatea contractantă și, prin urmare, Comisia a apreciat că nu există motiv de declarare a ofertei asocierii ... ... ca neconformă, în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

... învederează că, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, ofertantul are obligaţia respectării cerinţelor autorităţii contractante care nu se limitează doar la cerinţele Caietului de sarcini, ci şi la alte documente (propunerea de contract, formulare etc.). Astfel, autoritatea contractantă a considerat, în mod obiectiv, că neprecizarea în propunerea tehnică a cerinţelor privind garanţia de bună execuţie şi modalităţile de plată de către ofertantul câştigător nu este un motiv de neconformitate a ofertei în condiţiile în care ofertantul şi-a însuşit proiectul de contract.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câştigător nu a respectat cerinţele Caietului de sarcini cu privire la Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform Procesului-verbal din data de 04.11.20019 (pag. 119-121), Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul declarat câştigător a prezentat: *„Metodologia de raportare şi comunicare cu beneficiarul*, *indicând inclusiv toate rapoartele pe care le va întocmi şi periodicitatea acestora (paginile 16-17); Pct. 2.2 încadrarea in timp, succesiunea/durata activităților propuse - Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor; Programul de lucru; Selectarea echipelor; Departamentul studii topografice și studii geotehnice; Departamentul de proiectare; Departamentul calcule economice/devize; Birouri și Echipamente; Metodologia de realizare a activităților (cu evidenţierea activităților critice) în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate (paginile 18-62); conform activităţilor cerute prin Caietul de sarcini, se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentaţia tehnică finală lucrările să răspundă cerinţelor Beneficiarului legislaţiei în vigoare.”*

Se arată că, raportat la factorii de evaluare stabiliţi de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv:

- Subfactor III.1. Atribuţiile membrilor echipei în implementarea activităţilor contractului şi, dacă este cazul, contribuţia fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum şi distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor dintre ei și liniile directoare stabilite în caietului de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că asocierea declarată câștigătoare a indicat responsabilităţile în execuţia contractului şi interacţiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la

managementul contractului, activităţile de suport şi, dacă este cazul, distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor între operatorii din cadrul grupului;
- *Subfactor III.2 Încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităţilor propuse,* comisia a constatat că durata activităţilor corespunde deplin complexităţii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfăşurare, este stabilită în funcţie de logica relaţiei dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele identificate pentru desfăşurarea acestora.

Autoritatea contractantă învederează că, în aceste condiţii, Comisia de evaluare a acordat punctajul maxim stabilit în Caietul de sarcini pentru fiecare subfactor de evaluare, respectiv 36 de puncte.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câştigător a prezentat *„doar o simplă descriere”* a duratei activităţilor menţionate la capitolul *Plan de lucru pentru realizarea serviciilor*, autoritatea contractantă precizează că asocierea ... ... a prezentat Planul de lucru (grafic privind planificarea timpului) la pagina 75 din propunerea tehnică, îndeplinind cerinţele stabilite la art. 10.1.2 din Caietul de sarcini (Planul de lucru pentru realizarea serviciilor).

În ceea de priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia ofertatul câştigător *„nu a corelat cerinţele solicitate prin caietul de sarcini cu propunerea financiară”*, în sensul că „în propunerea financiară a ofertantului câştigător nu sunt prezentate pentru toate activitățile principale valorile aferente, aşa cum Autoritatea Contractantă a solicitat”, ... precizează că, în documentaţia de atribuire, respectiv în Fişa de date a achiziţiei, la pct. IV.4.2 (Modul de prezentare al propunerii financiare) se menţionează că formularul de propunere financiară trebuie să fie însoţit de *„un centralizator de preţuri anexă la contract”*, iar Comisia a constatat că propunerea financiară a ofertantului declarat câştigător a fost întocmită conform cerinţelor autorităţii contractante.

Faţă de susţinerea contestatoarei că „nu a a primit solicitări de clarificări la nivel de Propunere tehnică - Evaluare tehnică” din partea Comisiei de evaluare, se arată că prin adresa nr. 28710/15.10.2019, Comisia a solicitat, contrar celor afirmate de ..., clarificări la nivel de propunere tehnică. Comisia de evaluare a ofertelor, prin solicitările de clarificări transmise ofertanţilor în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu a făcut decât să-şi exercite rolul activ stabilit prin lege, astfel încât informaţiile primite de la ofertanţi să o ajute în formarea opiniei corecte la evaluarea ofertelor.

... precizează că, prin clarificările solicitate nu a avantajat niciunul dintre ofertanți, iar în situaţia în care nu ar fi procedat la solictarea de clarificări, ar fi creat un avantaj evident faţă de ceilalţi ofertanţi, încălcându-se astfel prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, precum şi principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea enunţată și consideră că, în mod corect Comisia de evaluare, analizând

toate aspectele expuse succinct anterior, a concluzionat că oferantul asocierea ... ... a îndeplinit cerinţele din Fişa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă învederează că, în activitatea desfăşurată, Comisia de evaluare a analizat cu maximă atenţie şi obiectivitate ofertele prezentate de ofertanţii în cauză, respectiv asocierea ... ... şi ..., motiv pentru care a apreciat că ambele oferte tehnice satisfac cerinţele minime solicitate, declarându-le admisibile şi acordându-le punctajul maxim.

Se arată că oferta asocierii ... ... a fost declarată câştigătoare ca urmare a preţului ofertat, mai mic decât al contestatoarei, iar pe parcursul verificării şi analizării ofertei, autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legislaţiei aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare şi H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 1544/16.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51815/17.12.2019, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea acestuia, apărările formulate de autoritatea contractanta fiind nefondate, astfel:

Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, iar aceasta, în final, i-a transmis dosarul prin e-mail.

În ceea ce priveşte Raportul procedurii nr. 33908/02.12.2109 publicat în SICAP de către autoritatea contractantă, capitolul 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a concluzionat și detaliat într-un tabel că ofertele conforme sunt cele întocmite de ... și asocierea ... ..., fără a prezenta modul în care au fost evaluate propunerile tehnice.

Referitor la sintagma folosită de autoritatea contractantă, potrivit căreia „În referire la susţinerea contestatoarei că ofertantul câştigător a completat propunerea tehnică în urma solicitării de clarificări din partea autorităţii contractante nr. 28713/15.10.2019”, contestatorul arată că, prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă se precizează clar că *„Prin răspunsul la clarificări transmis de către ofertantul câştigător, înregistrat la ... cu nr. 29018/17.10.2019, acesta a precizat că acestea se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 34-35 şi totodată a prezentat Registrul riscurilor refăcut, în sensul că a cumulat (nu a completat) riscurile prevăzute iniţial la pag. 34-35 din propunerea tehnică cu cele descrise în Registrul riscurilor depus iniţial.”*, însă sintagma „a cumulat” în acest context nu reprezintă nimic altceva decât o completare a conţinutului propunerii tehnice întrucât nu se poate cumula o informaţie/un text/o precizare conform cerinţelor minime impuse de autoritate prin fișa de date și saietul de sarcini, dacă acesta nu se regăsește în conținutul propunerii tehnice. Prin acceptarea completării și refacerilor conţinutului propunerii

tehnice, autoritatea contractantă aduce un avantaj incorect și evident ofertantului desemnat câștigător în raport cu ceilalţi participanţi la procedură.

Contestatorul prezintă tabelar sinteza celor menționate în contestație și identificate în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în corelare cu documentaţia de atribuire.

Contestatorul invocă art. 20 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și subliniază că își menţine punctul de vedere în ceea ce priveşte faptul că prin simpla însușire a unui Draft de contract nu rezultă a fi îndeplinite cerinţele solicitate din Fișa de date și Caietul de sarcini întrucât draftul de contract nu ține loc de Propunere tehnică.

... prezintă solicitările din Fișa de date a achiziţiei - Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din Caietul de sarcini nr. 13771/24.05.2019 - pagina 18, capitolul 10.1 Structra propunerii tehnice, punctul 10.1.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului și capitolul 10.1.2 Planul de lucru pentru realizare serviciilor, arătând că ofertantul câștigător nu a prezentat un plan de lucru corespunzător cerinţelor solicitate de către autoritatea contractantă, prin care să detalieze activitățile, etapele considerate esenţiale, punctele de control și validare (jaloane), precum și rezultatele și livrabilele estimate pentru fiecare activitate îndeplinită. De asemenea, metodologia realizării contractului este o preluare identică din obligaţiile prestatorului menționate în caietul de sarcini.

Contestatorul prezintă tabelar sinteza celor menționate în contestație și identificate în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în corelare cu documentaţia de atribuire.

Se arată că, în cadrul Caietului de sarcini se solicită: *„Se vor detalia activitățile desfășurate și vor fi prezentate ca durată, la capitolul aferent planului de lucru, și vor fi refectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală și la nivel de cost”*, rezultând că, pentru a se răspunde la cerinţa din Caietul de sarcini, aceeaşi structură de activități principale trebuia să se regăsească și în propunerea financiară, însă în propunerea financiară a ofertantului câștigător nu sunt prezentate pentru toate activitățile principale valorile aferente, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatorul reiterează că, potrivit cerințelor și criteriilor de calificare, numai ... a întocmit o ofertă conformă și subliniază că criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, și nu „preţul cel mai scăzut”, după cum a evaluat Comisia de evaluare.

... invocă dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea 98/2016 și precizează că acest criteriu nu lasă la latitudinea autorității contractante de a înțelege că potentialul ofertant câștigător poate să-și îmbunătățească Propunerea tehnică în perioada de evaluare tehnică sau o simplă însușire a unui draft de contract să țină loc de întocmire a unei propuneri tehnice.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, respectiv

nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, favorizând în mod culpabil acest ofertant cu o ofertă neconformă și defavorizând ceilalţi participanți la procedură.

Se arată că, prin acceptarea completării propunerii tehnice, autoritatea contractantă aduce un avantaj incorect și evident ofertantului desemnat câștigător în raport cu ceilalţi participanţi la procedură, iar completările făcute de ofertantul câștigător nu reprezintă o abatere tehnică minoră, astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din H.G. 395/2016 și nici viciu de formă, astfel cum se prevede la art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Contestatorul reierează că autoritatea contractantă, în mod deliberat a analizat şi a evaluat în mod deficitar ofertele depuse, favorizând o ofertă neconformă, deși avea obligaţia să respecte art. 137 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

... consideră că numai oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă toate prevederile legale enunțate în cuprinsul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect Servicii de proiectare (SF, PUD, PT+DDE, PAC, documentație as-built, proiect de monitorizare a comportării în timp, a documentaţiilor complete necesare depunerii, obţinerii şi predării către beneficiar a tuturor avizelor, acordurilor sau autorizaţiilor) și asistenţă tehnică din partea proiectantului necesare derulării proiectului *„Construirea, organizarea și dotarea unui nou Acvariu în cadrul Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța”*, cod CPV 79314000-8 – Studiu de fezabilitate (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../11.07.2019.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică de servicii este de 850.000 RON, fără T.V.A.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta depusă de asocierea ... ... a fost declarată câștigătoare (astfel cum rezultă de la fila 25-raportul procedurii nr. 33908/02.12.2019 din dosarul achiziției publice) Consiliul o va admite în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă ca fiind cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante (fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Procesului-verbal nr. 21926/13.08.2019 al şedinţei de de vizualizare oferte, până la termenul limită s-au înscris în SICAP un număr de 7 operatori economici, dintre care doar 4 au depus oferte de preț. În urma evaluării ofertelor, doar două oferte au fost declarate admisibile, oferta depusă de asocierea ... ... a fost declarată câştigătoare, în timp ce oferata depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 33908/02.12.2019

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Referitor la criticile formulate de autoarea contestației vizavi de faptul că *legislația în vigoare nu prevede ca studierea dosarului achiziției publice se va face numai la sediul autorității contractante*, Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește actul nr. 34280/04.12.2019 prin care achizitoarea a comunicat ... transmiterea documentelor din cadrul dosarului achiziției prin mijloace electronice, fiind atașată și dovada transmiterii acestora, astfel că acestea nu vor fi reținute de Consiliu fiind neîntemeiate.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a evalării ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare ... ... astfel sunt reclamate 3 aspecte, în referire la:

1. – evaluarea deficitară a *Planului de management al riscurilor* în condițiile în care în opinia autoarei contestației, asocierea declarată castigatoare, *prin răspunsul sau la solicitările de clarificari nr. 1346/16.10.2019, completeaza propunerea tehnica cu Planul de management al riscurilor aferent riscurilor solicitate prin Caietul de sarcini nr. 13771/24.05.2019;*

2. - *în urma studierii conţinutului propunerii tehnice prezentate in sistemul SEAP de către ofertantul catigator, constatam ca acesta nu a prezentat un plan de lucru corespunzător cerinţelor solicitate de către autoritatea contractanta prin care sa detalieze activitatile, etapele considerate esenţiale, punctele de control si validare (jaloane), precum si rezultatele si livrabilelor estimate pentru fiecare activitate indeplinita. Nu au fost cuprinse nici Punctele cheie de control ale Contractului*:

- *durata activităţilor;*
- *obiectele de construcţii din care sunt alcătuite lucrările;*
- *planul de lucru (prezentat prin întocmirea unui grafic privind planificarea timpului), astfel cum a fost solicitat;*

3. - *în cadrul Caietului de sarcini se solicita „Se vor detalia activitatile desfasurate si vor fi prezentate ca durata, la capitolul aferent planului de lucru, si vor fi refectate in propunerea financiara sub aspect valoric la nivel de activitate principala si la nivel de cost”. Urmare a studierii propunerii financiare a ofertantului castigator constatam ca acesta nu a corelat cerinţele solicitate prin caietul de sarcini cu propunerea financiara. Pentru a se răspunde la cerinţa din Caietul de Sarcini, inseamna ca aceeaşi structura de activitati principale trebuia sa se regaseasca si in propunerea financiara. Rugam Consiliul sa constate ca in propunerea financiara a ofertantului castigator nu sunt prezentate pentru toate activitatile principale valorile aferente, asa cum Autoritatea Contractanta a solicitat.*

În concluzie, autoarea contestației reclamă că urmare a solicitărilor de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare *au fost ulterior inserate in propunerea tehnica completări de către asocierea declarată câștigătoare.*

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în „*Servicii de proiectare (SF, PUD, PT+DDE, PAC, documentaţie as-built, proiect de monitorizare a comportării în timp, a documentaţiilor complete necesare depunerii, obţinerii şi predării către beneficiar a tuturor avizelor, acordurilor sau autorizaţiilor) şi asistenţă tehnică din partea proiectantului necesare derulării proiectului „Construirea, organizarea şi dotarea unui nou Acvariu in cadrul Complexului Muzeal de Ştiinţe ale Naturii Constanta".*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare ..., Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

În cadrul fișei de date, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, Consiliul reţine că, în secţiunea dedicată modului de elaborare a propuneriii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

”4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va fi elaborata in concordanta cu cerinţele minime impuse in caietul de sarcini si va conţine cel puţin urmatoarele:

- Planul Calităţii- Ofertantul castigator va executa toate activităţile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul Calităţii, care trebuie redactat în conformitate cu standardele în vigoare şi în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calităţii în construcţie, dar fără a se limita la conţinutul Anexei 2 din Hotararea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, cu modificările şi completările ulterioare,

- Planul de Management al riscurilor- Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5) şi va conţine, pentru fiecare risc identificat, cel puţin următoarele informaţii:

- tipul riscului (de proiect, de etapă),

- descrierea riscului,

- probabilitatea de apariţie şi severitatea,

- contra-măsuri şi responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor; Măsuri de gestionare a riscurilor;

- Lista personalului cheie implicat in derularea contractului în care vor fi prezentate informaţiile pentru fiecare expert nominalizat in parte;

- Declaraţie privind respectarea obligaţiilor relevante din domeniile social si al relaţiilor de munca;

- Declaraţie privind partea/partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidenţial;

- Descrierea modalitatii in care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorului de evaluare, respectiv pentru experienţa la nivel de experţi în proiectele în care au fost implicaţi; Pentru dovedirea celor mentionate, ofertantul va prezenta in cadrul acestei secţiuni pentru expertii propusi urmatoarele documente: enumerarea nefiind exhaustivă: borderou cu semnături/ fisă responsabilităţi/ extras din contract/ recomandări/ certificate constatatoare/ sau orice document echivalent prin care să se poată dovedi faptul că respectivul expert a participat în cadrul respectivului proiect.

Ofertanţii au obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor cu cerintele prevăzute în caietul de sarcini şi în acest sens vor prezenta:

- Descrierea detaliată a metodologiei şi planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate indicând momentul începerii, secvenţialitatea şi durata activităţilor propuse, precum si sarcinile concrete care vor fi încredintate personalului cheie implicat în indeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului astfel cum au fost descrise în Caietul de sarcini.

- Metodologia de raportare şi comunicare cu beneficiarul, indicând inclusiv toate rapoartele pe care le va întocmi şi periodicitatea acestora. Referitor la gradul de intelegere a obiectivelor proiectului si a rezultatelor asteptate de la ofertant se vor prezenta minimum urmatoarele: • prezentarea contextului contractului; • identificarea si justificarea riscurilor care pot afecta executia contractului. Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum urmatoarele: • Descrierea de ansamblu privind indeplinirea contractului, inclusiv lista activitatilor necesare pentru atingerea obiectivelor; • Descrierea detaliata a activitatilor, a etapelor considerate esentiale, a punctelor de control si validare (jaloane), precum si a rezultatelor si livrabilelor estimate pentru fiecare activitate indeplinita; • Definirea atributiilor si responsabilitatilor expertilor pentru ducerea la indeplinire in cele mai bune conditii a activitatilor si obtinerea rezultatelor asteptate. Demonstrarea complexitatii echipei/echipelor de lucru si a faptului ca sunt asigurate toate expertizele necesare pentru indeplinirea contractului. Se va descrie componenta echipei/echipelor de experti (numar si specialitati), se vor defini sarcinile si responsabilitatile si se va justifica alocarea acestora pe activitati, având in vedere toate sarcinile ce revin Prestatorului. In cazul in care oferta este

formulata de un grup de operatori economici, se descriu activităţile fiecarui membru al grupului, precum si interactiunea sarcinilor si responsabilitatilor dintre ei; • Prezentarea conditiilor de munca si protectia muncii; • Descrierea facilitatilor suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispozitie, in scopul sustinerii indeplinirii contractului. Se consideră neconforme ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerinţelor din caietul de sarcini.

Ofertantii/Ofertantii asociati/subcontractantii vor depune "Declaratie privind respectarea legislaţiei privind condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă", conform Formular din Sectiunea Formulare, din care sa rezulte ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile relevante din domeniul mediului, social si al relatiilor de munca. În cazul asocierii declaraţia trebuie să fie completată de către fiecare membru al asocierii. Subcontractantii declarati in oferta trebuie sa respecte. obligatiile in domen. mediului, social si al relatiilor de munca, asa cum sunt acestea reglementate. Informatii detaliate privind reglementările care sunt in vigoare la nivel national si se refera la cond. de mediu, soc. si munca, se obt. de la: - Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor sau pe site-ul: http://www.mmediu.ro - Minister. Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Vârstnice sau pe site-ul: http://www.mmuncii.ro/j33/ index.php/ro/legislatie - Inspectia Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun .ro/Legislatie/legislatie.html.

La intocmirea propunerii tehnice ofertanţii vor avea in vedere si prevederile art. 134 alin.(6) - (9) din HG nr.395/2016, actualizată, referitor la situaţiile care atrag neconformitatea ofertei tehnice precum si cazurile in care este permisa modificarea acesteia. In cazul in care in continutul propunerii tehnice se gasesc documente redactate in alta limbă decat romana, vor fi insotite de traduceri autorizate in limba romana (partile relevante). Toate documentele aferente propunerii tehnice vor fi incarcate în S.E.A.P. la secţiunea dedicata. Documentele aferente propunerii tehnice trebuie semnate cu semnătură electronică extinsa."

Referințe vizavi de modul de modul de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată 10.1. Structura propunerii tehnice, astfel:

"10.1.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului

Se vor prezenta:

- modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor;

- metodologia de realizare a activităţilor (cu evidenţierea activităţilor critice) în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate. Conform activităţilor cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentaţia tehnică finală şi lucrările să răspundă cerinţelor Beneficiarului şi legislaţiei în vigoare.

- Se vor detalia activităţile desfăşurate şi vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru, şi vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală şi la nivel de cost.

- Se vor identifica şi prezenta riscurile care pot afecta execuţia contractului precum şi măsuri de reducere şi sau eliminare a lor.

- Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului Contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidenţă asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica şi explicita aspectele cheie privind îndeplinirea rezultatelor Contractului şi atingerea rezultatelor aşteptate.

Ofertantul va respecta legislaţia naţională şi comunitară în domeniul egalităţii de şanse, gen şi nediscriminare, protecţiei mediului, sănătate şi securitate în muncă şi eficienţă energetică.

10.1.2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor

- denumirea şi durata activităţilor din cadrul Contractului, aşa cum sunt prezentate la "Metodologie";

- succesiunea şi interrelaţionarea acestor activităţi.

Ofertanţii sunt încurajaţi ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente şi prezentate la "Metodologie". Punctele cheie de control ale Contractului:

- durata activităţilor;

- obiectele de construcţii din care sunt alcătuite lucrările;

- planul de lucru (prezentat prin întocmirea unui grafic privind planificarea timpului). Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- înţelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- modalitatea în care ofertantul înţelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.

De asemenea pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum şi interacţiunea dintre activităţi/sarcini, inclusiv dintre mebrii echipei.”

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Consiliul, din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei transmis de achizitoarea constată că, aceasta a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a elaborat documentația de atribuire

care a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la primul motiv reclamat de ... vizavi de evaluarea de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 30722/04.11.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare, la pct. 5.2 a *Planului de management al riscurilor* în condițiile în care în opinia autoarei contestației, asocierea declarată castigatoare, *prin răspunsul sau la solicitările de clarificari nr. 1346/16.10.2019, COMPLETEAZA PROPUNEREA TEHNICA cu Planul de management al riscurilor aferent riscurilor solicitate prin Caietul de sarcini nr. 13771/24.05.2019,* Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a detaliat modul de elaborare a planului de management al riscurilor precizând elementele componente care trebuie avute în vedere de ofertanții, respectiv:

- Planul de Management al riscurilor - Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5) şi va conţine, pentru fiecare risc identificat, cel puţin următoarele informaţii:

- tipul riscului (de proiect, de etapă),

- descrierea riscului,

- probabilitatea de apariţie şi severitatea,

- contra-măsuri şi responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor; Măsuri de gestionare a riscurilor.

Referințe vizavi de riscuri se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

”5.2. Planul de Management al riscurilor

Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5) şi va conţine, pentru fiecare risc identificat, cel puţin următoarele informaţii:

- *tipul riscului (de proiect, de etapă)*
- *descrierea riscului*
- *probabilitatea de apariţie şi severitatea*
- *contra-măsuri şi responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor*

Ofertantul va descrie modalitatea practică în care va realiza managementul riscurilor, implicând în această activitate şi personalul echipei de proiect a beneficiarului.

Pentru riscurile identificate Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condiţiilor din Propunerea Finanaciară şi/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă oferta nu include diligenţele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru diminuarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia.

5.3. Riscurile minime luate in calcul la pregătirea Ofertei

- *Nerespectarea graficelor de derulare a activitatilor - risc mediu*
- *Resurse umane insuficiente pentru derularea activitatilor proiectului - risc mic*
- *Neefectuarea la timp a plaţilor din cauza unor blocaje de natura interna sau externa - risc mediu*
- *Interpretări incorecte ale procedurilor si documentelor legislative, care pot conduce la nereguli, corecţii financiare, etc., cu implicaţii serioase in ceea ce priveşte susţinerea financiara - risc mic*
- *Apariţia unor lucrări diverse si neprevăzute de natura săpăturilor arheologice, schimbări de soluţii tehnice dupa decopertari, etc. - risc mic*
- *Posibilitatea apariţiei unor modificări substanţiale la proiect care presupun, reproiectari, eventual alte proceduri de achiziţii - risc mic*
- *Modificări legislative - risc mic.*

Riscurile menţionate sunt incidente atât prestatorului, cât şi beneficiarului.

Pentru riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condiţiilor din Propunerea Financiară şi/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă Oferta Contractantului nu a inclus diligenţele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia."

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea câștigătoare ... ..., Consiliul reține ca la filele 27-35 (filele 707-715 numerotare DAP) și filele 63-68 (filele 743-749 din DAP) se regăsesc referințe vizavi de Planul de management al riscurilor și Registrul riscurilor.

Pe parcursul derulării etapei de evauare a ofertelor, se are în vedere că achizitoarea a adresat o solicitare de clarificare asocierii ... ... cu actul nr. 28713/15.10.2019 clarificari și vizavi de Planul de management al riscurilor, respercti:

"1. "Având în vedere:

1. Cerinţele din Caietul de sarcini:

5.2. Planul de management al riscurilor "Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5) şi va conţine, pentru fiecare risc identificat, cel puţin următoarele informaţii:

- *tipul riscului (de proiect, de etapă)*
- *descrierea riscului*
- *probabilitatea de apariţie şi severitatea*
- *contra-măsuri şi responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor*

Ofertantul va descrie modalitatea practică în care va realiza manasementul riscurilor, implicând în această activitate şi personalul echipei de proiect a beneficiarului. "

şi ţinând cont de faptul ca dvs. aţi prezentat, fară a le descrie conform paragrafului anterior (paginile 34-35 din propunerea tehnică), riscurile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dar în Planul de

management al riscurilor, care se regăseşte ataşat propuneri tehnice, pag. 63-68, dvs. aţi descris alte 5 riscuri, neprevăzute de autoritatea contractantă,

Vă solicitam să clarificaţi care sunt riscurile asumate, aferente acestui proiect."

Asocierea ... ... a furnizat cu actul nr. 1346/16.10.2019 următorul răspuns:

"1. Prin fisa de date, autoritatea contractanta a solicitat completarea Registrului cu minim 5 riscuri: "Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor caic va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5)>4. Riscurile asumate de ofertant, aferente acestui proiect sunt toate riscurile descrise in propunerea tehnica si in Registrul riscurilor, care pol aparea pe parcurs si pentru care vom lua toate masurile de diminuare si de stopare a acestora in vederea definitivării contractului."

A atașat următoarele înscrisuri: Registrul riscurilor și Planul de management al riscurilor.

Răspunsul formulat de asocierea ... ... transmis cu actul nr. 1346/16.10.2019 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 04.11.2010, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 30722/04.11.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare,* la pct. 5.2 a *Planului de management al riscurilor* fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului asocierea ... ... următoarele aspecte:

"Au fost transmise solicitări de clarificări ofertantului, prin adresa nr. 28713/15.10.2019 cu termen de răspuns în data de 18.10.2019.

S-au solicitat clarificări referitoare la următoarele cerințe:

1. „Având în vedere :

1. Cerințele din Caietul de sarcini:

5.2. Planul de management al riscurilor „Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului (minim 5) și va conține, pentru fiecare riscidentificat, cel puțin următoarele informații:

- tipul riscului (de proiect, de etapă)

- descrierea riscului

- probabilitatea de apariție și severitatea

- contra-măsuri și responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor.

Ofertantul va descrie modalitatea practică în care va realiza managementul riscurilor, implicând în această activitate și personalul echipei de proiect a beneficiarului."

și ținând cont de faptul că dvs. ați prezentat, fără a le descrie conform paragrafului anterior (paginile 34-35 din propunerea tehnică), riscurile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dar în Planul de management al riscurilor, care se regăsește atașat propunerii tehnice, pag. 63-68, dvs. ați descris alte 5 riscuri, neprevăzute de autoritatea contractantă, vă solicităm să clarificați care sunt riscurile asumate, aferente acestui proiect.

Ofertantul a răspuns în termen, prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 18.10.2019 înregistrat la ... sub nr. 29018 din 17.10.2019, în care se menționează:

„Prin fișa de date AC a solicitat completarea Registrului cu minim 5 riscuri. Riscurile asumate de ofertaqnt, aferente acestui proiect sunt toate riscurile descrise în propunerea tehnică și în Registrul riscurilor, care pot apărea pe parcurs și pentru care vom lua toate măsurile de diminuare și de stopare a acestora în vederea definitivării contractului."

Ofertantul a transmis Registrul riscurilor refăcut, în care a cumulat riscurile prevăzute inițial la pag. 34-35 din propunerea tehnică cu cele descrise în Registrul riscurilor depus inițial.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a însușit cerința."

Raționamentul conturat de ..., potrivit căruia *"(...) ofertantul castigator prin răspunsul sau la solicitările de clarificari nr. 1346/16.10.2019, completeaza propunerea tehnica cu Planul de management al riscurilor aferent riscurilor solicitate prin Caietul de sarcini nr. 13771/24.05.2019 la pagina 8 (...):"* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, asocierea ... ... cu ocazia răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare a retransmis *Planul de management al riscurilor și registrul Riscurilor.* În cadrul Registrului riscurilor față de cel depus inițial în cadrul propunerii tehnice a complet riscurile cele precizate la pagina 34 din propunerea tehnica pentru care asocierea ofertantă nu precizase toate aspectele menționate de autoritatea contractantă și care trebuiau identificate.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă și de autoarea intervenției se bazează pe faptul că prin răspunsul la clarificări transmis de către asocierea câștigătoare, acesta a precizat că riscurile menționate în caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică la filele 34-35 şi totodată a prezentat Registrul riscurilor refăcut, în sensul că a cumulat (nu a completat) riscurile prevăzute iniţial la filele 34-35 din propunerea tehnică cu cele descrise în Registrul riscurilor depus iniţial.

În aceste condiţii, comisia de evaluare a apreciat că asocierea câştigătoare nu a completat propunerea tehnică, ci a confirmat anumite elemente care se regăseau în propunerea tehnică, întrucât riscurile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini au fost prevăzute de ofertant la nivelul propunerii tehnice (paginile 34-35), drept pentru care, comisia a constatat îndeplinirea acestei cerinţe prevăzute în caietul de sarcini.

Sunt adevărate susținerile achizitoarei potrivit cărora la filele indicate se regăseau riscurile în discuție, însă ceea ce nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial la filele 34-35 sunt informaţiile legate de tipul de risc, descrierea riscului, contramăsuri si responsabil.

Consiliul apreciază că situației mai sus descrise nu îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2019 vizavi de confirmarea anumitor elemente care se regăseau în propunerea tehnică depusă inițial.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că niciunde în cadrul propunerii tehnice asocierea ... nu a descris toate elementele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini care trebuiau asociate riscurilor.

Faptul că asocierea în discuție face trimitere către anumite informații cuprinse în cadrul documentelor care fac parte din cadrul propunerii tehnice depusă inițial nu are relevanţă în soluţionarea contestaţiei, atâta vreme cât pe de o parte, cerinţa în discuţie nu este îndeplinită întrucât așa cum a fost mai sus reținut, documentele antemenţionate nu conţin toate informaţiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris (registru riscurilor, înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) şi să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispoziţiilor art. 127 alin. (f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar în raport de cele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, nerespectând propriile cerințe prevăzute în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... ... vizavi de aspectele reclamate în conformitate cu cerințele expres prevăzute în cadrul fișei de adte și a caietului de sarcini.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Tot în cadrul acestui prim aspect reclamat, autoarea contestației formulează și critici referitoare la faptul că tot in tabelul de evaluare tehnica, la pagina 107, punctul 9. *Modalitati de plata*, autoritatea contractanta a consemnat în coloana *"Referinţa din Caietul de sarcini pentru cerinţa minima/capitolul/paragraful Informaţii prezentate in propunerea tehnica pentru demonstrarea indeplinirii cerinţei minime",* că ofertantul câștigător nu și-a asumat în mod concret modalitățile de plată.

Autoarea contestației a adăugat că din aceasi coloana regăsită la pagina 114 si urmatoarele din tabelul de evaluare tehnica, punctul *"9.2 Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor"* si punctul "*10. Garanţia de buna execuţie"* reiese ca ofertantul castigator nu și-a asumat in mod corect cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum a fost consemnat de autoritatea contractanta, iar ofertantul castigator a menționat prin răspunsul la solicitările de clarificari nr. 1346/16.10.2019, punctul 3 *"Confirmam ca solicitările din specificaţiile tehnice vor fi respectate, asa cum au fost prezentate de autoritatea contractanta. Menţionam ca prin participarea la licitatie si depunerea ofertei ne-am insusit cerinţele din caietul de sarcini si le vom respecta in*

totalitate. Modalitatea de plata a fost confirmata de ofertant prin semnarea si insusirea modelului de contract [...]".

În soluționarea criticilor mai sus amintite, este important de reținut faptul că referințe vizavi de asistența tehnică și garanția de buna execuție se regăsesc consemnate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, la filele 15-16.

Așa cum a menționat societatea contestatoare autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de aspectele reclamate astfel:

" Întrebare:

3. Având în vedere: Capitolul 9. MODALITĂŢI DE PLATĂ din Caietul de sarcini "Pct. 9.1. "Proiectare Etapa I:

- elaborare documentaţie tehnico-economica faza SF (SF + doc. avizare faza SF)
- elaborare PUD Etapa II:
- elaborare documentaţie tehnico-economică faza PT (PAC+PT+DDE+ doc. avizare PT) Etapa III:
- documentaţie as-built:
- proiect de monitorizare a comportării în timp
- asistenţă tehnică din partea proiectantului - pe intreaga perioada de execuţie a investitiei.

Prestatorul va preda documentaţia tehnico-economică aferentă fiecărei etape în trei exemplare tipărite, un exemplar electronic complet cu ştampile şi semnături şi un exemplar al documentaţiei în format editabil.

Documentaţiile în original se vor recepţiona în baza unui proces verbal de predare-primire cantitativă şi a unor procese verbale de recepţie calitativă, reprezentate de avizele Comisiei Tehnico - Economice din cadrul Consiliului Judeţean Constanţa.

Plata serviciilor va fi efectuată prin virament după cum urmează:

- în termen de 30 zile de la data înregistrării facturii la registratura achizitorului, dupa recepţionarea serviciilor fară obiecţiuni de către achizitor.

9.2. Asistenţa tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor

Ordinul de începere din etapa III (prezentat la 9.1. Proiectare) va cuprinde şi începerea asistenţei tehnice din partea proiectantului.

Plata serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului se va realiza proporţional cu stadiul fizic raportat la execuţia lucrărilor, în 4 tranşe egale pe baza facturii şi a raportului financiar, pe perioada derulării contractului astfel:

- □ la 25% progres lucrări;
- □ la 50% progres lucrări;
- □ la 75% progres lucrări;
- □ la 100% după obţinerea Autorizaţiei de securitate la incendiu."

şi ţinând cont de faptul că în conţinutul propunerii tehnice se regăsesc date incomplete privind cele menţionate mai sus,

vă solicităm să clarificaţi propunererea tehnică cu informaţii care să confirme/ să infirme solicitările din specificaţiile tehnice.

Răspuns:

"3. Confirmam ca solicitările din specificaţiile tehnice vor fi respectate, asa cum au fost prezentate de autoritatea contractanta.

Menţionam ca prin participarea la licitatie si depunerea ofertei ne-am insusit cerinţele din caietul de sarcini si le vom respecta in totalitate. Modalitatea de plata a fost confirmata de ofertant prin semnarea si insusirea modelului de contract transmis de autoritatea contractanta si ataşat la data licitatiei.

Confirmam astfel ca pentru cele trei etape de proiectare, prezentate mai jos, prestatorul va preda documentaţia tehnico-economică aferentă fiecărei etape în trei exemplare tipărite, un exemplar electronic complet cu ştampile şi semnături şi un exemplar al documentaţiei în format editabil.

Etapa I:

- elaborare documentaţie tehnico-economica faza SF (SF + doc. avizare faza SF)
- elaborare PUD

Etapa II:

- elaborare documentaţie tehnico-economică faza PT (P/ 'izare PT)

Etapa III:

- documentaţie as-built:
- proiect de monitorizare a comportării în timp
- asistenţă telinică din partea proiectantului - pe intreaga perioada de execuţie a investitiei. Documentaţiile în original se vor recepţiona în baza unui proces verbal de predare-primire cantitativă şi a unor procese verbale de recepţie calitativă, reprezentate de avizele Comisiei Tehnico - Economice din cadrul Consiliului Judeţean Constanţa.

Suntem de acord ca plata serviciilor sa fie efectuată prin virament în termen de 30 zile de la data înregistrării facturii la registratura achizitorului, dupa recepţionarea serviciilor tară obiecţiuni de către achizitor. Ordinul de începere din etapa III (prezentat la 9.1. Proiectare) va cuprinde şi începerea asistenţei telinice clin partea proiectantului.

Suntem de accord ca plata serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului sa se realizeze proporţional cu stadiul fizic raportat la execuţia lucrărilor, în 4 tranşe egale pe baza facturii şi a raportului financiar, pe perioada derulării contractului astfel:

- □ la 25% progres lucrări;
- □ la 50% progres lucrări;
- □ la 75% progres lucrări;
- □ la 100% după obţinerea Autorizaţiei de securitate la incendiu."

Având în vedere că aceleași informații referitoare la modalități de plată, asistența din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor si garanţia de buna execuţie se regăsesc și în cadrul modelului de contract pe care asocierea în discuție și l-a însușit, neaducând amendamente acestuia, astfel cum rezultă din cadrul *Declarației privind acceptarea condițiilor contractuale-Formularul nr. 8,* Consiliul apreciază că nu se poate susține că asocierea ... ... nu a respectat cerințele solicitate de achizitoare în cadrul caietului de sarcini și care se regăseau și în modelul contractului de servicii.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... sub aspectul analizat este neîntemeiată, Consiliul urmând a o respinge.

Cel de-al doilea aspect reclamat de ... vizează *planul de lucru* depus de asocierea câștigătoare, care în opinia autoarei contestației nu a respectat toate cerințele achizitoarei și nu a cuprins toate elementele solicitate.

Astfel sunt aduse critici vizavi de faptul că în respectivul plan de lucru nu au fost *detaliate activitatile, etapele considerate esenţiale, punctele de control si validare (jaloane), precum si rezultatele si livrabilelor estimate pentru fiecare activitate indeplinită.*

Analizând modul de elaborare a cerinței cu privire la planul de lucru propus se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să elaboreze un plan de lucru în strictă corelare cu *Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului,* respectiv: *"Ofertanţii au obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor cu cerintele prevăzute în caietul de sarcini şi în acest sens vor prezenta:*

- Descrierea detaliată a metodologiei şi planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate indicând momentul începerii, secvenţialitatea şi durata activităţilor propuse, precum si sarcinile concrete care vor fi încredintate personalului cheie implicat în indeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului astfel cum au fost descrise în Caietul de sarcini", iar în referire la *metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum urmatoarele: (...) • Descrierea detaliata a activitatilor, a etapelor considerate esentiale, a punctelor de*

control si validare (jaloane), precum si a rezultatelor si livrabilelor estimate pentru fiecare activitate indeplinita;

Așa cum a fost mai sus amintit referințe vizavi de planul d elucru ți metodologia pentru realizare serviciilor se regăsesc în cadrul caietului de sracini, respectiv:

”10.1.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului

Se vor prezenta:

- modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor;

- metodologia de realizare a activităţilor (cu evidenţierea activităţilor critice) în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate. Conform activităţilor cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentaţia tehnică finală şi lucrările să răspundă cerinţelor Beneficiarului şi legislaţiei în vigoare.

- Se vor detalia activităţile desfăşurate şi vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru, şi vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală şi la nivel de cost.

- Se vor identifica şi prezenta riscurile care pot afecta execuţia contractului precum şi măsuri de reducere şi sau eliminare a lor.

- Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului Contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidenţă asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica şi explicita aspectele cheie privind îndeplinirea rezultatelor Contractului şi atingerea rezultatelor aşteptate.

(...)

10.1.2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor

- denumirea şi durata activităţilor din cadrul Contractului, aşa cum sunt prezentate la "Metodologie";

- succesiunea şi interrelaţionarea acestor activităţi.

Ofertanţii sunt încurajaţi ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente şi prezentate la "Metodologie". Punctele cheie de control ale Contractului:

- durata activităţilor;

- obiectele de construcţii din care sunt alcătuite lucrările;

- planul de lucru (prezentat prin întocmirea unui grafic privind planificarea timpului). Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- înţelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- modalitatea în care ofertantul înţelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.

De asemenea pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum şi interacţiunea dintre activităţi/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că achizitoarea prin solicitarea planului de lucru propus pentru realizare serviciilor, care trebuie să fie în strictă corelare cu *Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului a dorit ca* ofertanții să demonstreze că au înțeles prevederile documentațiie de atribuire, în special cele cuprinse în cadrul caietului de sarcini, printre cerințele solicitate fiind prezentarea informațiilor referitoare la *denumirea şi durata activităţilor din cadrul Contractului, aşa cum sunt prezentate la "Metodologie"; succesiunea şi interrelaţionarea acestor activităţi.*

Mai departe achizitoarea a precizat că o*fertanţii sunt încurajaţi ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente şi prezentate la "Metodologie".*

Așadar planul de lucru propus va trebui să să cuprindă informaţii referitoare la durata activităților din cadrul contractului, iar duratele aferente acestor activități să fie corelate pe de o parte cu cele prezentate în cadrul metodologiei, iar pe de altă parte pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum şi interacţiunea dintre activităţi/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un *plan de lucru (prezentat prin întocmirea unui grafic privind planificarea timpului)* care să cuprindă activităţile corelate logic şi tehnologic şi totodată să aibă planificate intercondiţionările dintre activităţi/sarcini şi ordinea de realizare a acestora, astfel cum a menţionat.

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței evidențierii activităților critice, descrierii detaliata a activitatilor, a etapelor considerate esentiale, a punctelor de control si validare (jaloane), precum si a rezultatelor si livrabilelor estimate pentru fiecare activitate indeplinita.

Se are în vedere că asocierea ... ... a depus la filele 74 și 75 (respectiv 755 și 756 numeroare din Dosarul achiziției publice) *Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor* și *Planul de lucru-Grafc privind planificarea timpului*.

Referințe vizavi de Plan de lucru pentru realizarea serviciilor se regăsesc în partea narativă a propunerii tehnice la filele 39-40 unde asocierea ... ... a enumerat duratele aferente activităților, acestea regăsindu-se în cadrul caietului de sarcini la filele 14-15.

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat la filele 47 - 50 din propunerea tehnica, enumerarea activitatilor de proiectare, rezultatelor si livrabilelor fara a prezenta jaloanele activitatii de proiectare.

Împrejurarea că în partea narativă a propunerii tehnice, asocierea în discuție a menționat anumite elemente solicitate de achizitoare în elaborarea planului de lucru nu este de natură a considera că în mod automat acestea trebuie transpuse în cadrul planului de lucru, care s-a dorit a fi prezentat sub forma unui grafic privind planificarea timpului.

Luând la cunoștință despre cerințele achizitoarei, era în sarcina ofertanților să elaboreze un plan de lucru prin care să demonstreze că au înțeles prevederile caietului de sarcini, că au abilitatea de a transpune respectivele prevederi în cadrul planului, că au înțeles complexitatea proiectului prin corelarea timpului alocat pentru prestarea serviciilor și de asemenea că ofertanții pentru fiecare activitate/sarcină în parte vor prezenta resursele umane alocate precum şi interacţiunea dintre activităţi/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei.

Niciunde în cadrul descrierii narative și nici în graficul aferent planului de lucru nu se regăsesc evidențiate activitățile critice și nici punctele de control si validare (jaloane), resursele umane alocate pentru fiecare activitate/sarcină în parte (sunt menționate resusrse umane în mod global pe etapă/subetapă).

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat un plan de lucru care să corespundă în totalitate cerințelor prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Importanța pe care autoritatea contractantă a acordat atât planului de lucru pentru realizarea serviciilor și metodologiei pentru realizarea serviciilor, între acestea existând corespondență rezultă și din faptul că, autoritatea contractantă a ales, așa cum rezultă din fișa de date, să puncteze ca factor de evaluare, alături de prețul ofertei(componenta finnaciară) și anumite elemente ale propunerii tehnice, printre care și:

" - Factor de evaluare III. <u>Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului. Subfactor III.1 Atribuţiile membrilor echipei în implementarea activităţilor contractului</u>

Algoritm de calcul: Fiecare subfactor va fi apreciat în funcţie de calificativul „foarte bine/ bine/ acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Modul de acordare a punctajului este următorul: Linii directoare: se va analiza informaţia furnizată la Capitolul 11.1.3 si 11.1.4 din prezentul caiet de sarcini si Formularul de propunere tehnică - lit. b) si c). Sunt indicate responsabilităţile în execuţia contractului şi interacţiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activităţile de suport şi, dacă este cazul, distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor între operatorii din cadrul grupului. Calificativ Foarte bine -18 puncte . Sunt indicate parţial responsabilităţile în execuţia contractului şi interacţiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activităţile de suport şi distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul). Calificativ- Bine-9 puncte. Sunt indicate în mod limitat responsabilităţile în execuţia contractului sau interacţiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la

managementul contractului şi activităţile de suport sau distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul). Calificativ- Acceptabil- 4 puncte.- punctai maxim total 18%.

Factor de evaluare III. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului. Subfactor III.2 Încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităţilor propuse Algoritm de calcul: Fiecare subfactor va fi apreciat în funcţie de calificativul „foarte bine/ bine/ acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Modul de acordare a punctajului este următorul: Linii directoare: se va analiza informaţia furnizată la Capitolul 10.1.1 si 10.1.2 din prezentul caiet de sarcini si Formularul de propunere tehnică - lit. b) si c). Durata activităţilor corespunde deplin complexităţii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfăşurare, este stabilită în funcţie de logica relaţiei dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele identificate pentru desfăşurarea acestora. Calificativ Foarte bine - 18 puncte. Durata activităţilor corespunde parţial complexităţii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfăşurare este corelată doar parţial cu logica relaţiei dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată parţial cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele estimate pentru desfăşurarea acestora. Calificativ - Bine-12 puncte. Durata activităţilor este în mică măsură potrivită complexităţii acestora sau succesiunea dintre acestea inclusiv perioada de desfăşurare, este stabilită într-un mod foarte puţin adecvat în raport cu logica relaţiei dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele estimate pentru desfăşurarea acestora.Calificativ- Acceptabil- 9 puncte. - punctai maxim total 18%".

În caietul de sarcini s-au precizat următoarele:

"5. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 36 de puncte. Factorul III. Organizarea şi metodologia - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum şi o planificare adecvată a resurselor umane şi a activităţilor - 2 subfactori:

Subfactor III.1. Atribuţiile membrilor echipei în implementarea activităţilor contractului şi, dacă este cazul, contribuţia fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum şi distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor dintre ei

Subfactor III.2 Încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităţilor propuse".

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare menţiunile societății contestatoare potrivit cărora:

„Apreciem ca in condiţiile in care Propunerea tehnica reprezintă acea componenta cheie care se constituie un factor de evaluare, ofertantul castigator avea obligaţia in conformitate cu cerinţele Fisei de date si a Caietului de sarcini sa prezinte componentele cheie ale graficului de timp si planului de lucru indicand/marcand in mod corespunzător activitatile si subactivitatile, durata activitatilor pentru fiecare punct si subpunct data de incepere si data finalizarii activitatilor si subactivitatilor cu evidenţierea activităţilor critice) în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate. Conform activităţilor cerute prin Caietul de Sarcini, astfel încât documentaţia tehnică finală si lucrările să răspundă cerinţelor Beneficiarului si legislaţiei în vigoare.

Potrivit cerinţei din Fisa de date a achiziţiei la Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pagina 10, autoritatea contractanta solicita „Descrierea detaliata a activitatilor, a etapelor considerate esenţiale, a punctelor de control si validare (jaloane), precum si a rezultatelor si livrabilelor estimate pentru fiecare activitate indeplinita"

Precizam ca pentru descrierea detaliata a activitatilor, etapelor de proiectare si a punctelor de control si validare (jaloane) s-ar fi impus realizarea unui grafic de lucru, in care jaloanele sa fie figurate.

In ceea ce priveşte descrierea detaliata a punctelor de control si validare (jaloane) sarcinile trebuie să fie asociate cu aşa-numitele repere de referinţă - denumite jaloane. Un reper de referinţă (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obţinerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, terminarea analizelor clientului, furnizarea unui dosar, recepţia unui echipament, decizia de a construi un prototip etc.”

Planul de lucru-Grafic privind planificarea timpului are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat prestării serviciilor, că deţine resursele necesare si înțelege prevederile caietului de sarcini, respectiv ca planul propus respectă normativele in vigoare in ceea ce priveşte condiţiile de realizare a proiectului.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea prestării serviciilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica, iar planul de lucru va

cuprinde descrierea detaliată concepută pentru prestarea serviciilor solicitate indicând momentul începerii, secvenţialitatea şi durata activităţilor propuse, precum si sarcinile concrete care vor fi încredintate personalului cheie implicat în indeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului astfel cum au fost descrise în caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute se impune reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... ... respectiv modul de îndeplinirea a cerinței referitoare la planul de lucru pentru realizarea serviciilor în raport de cerințele stabilite de autoritatea contracatntă în cadrul fișei de date și a caietulu de sarcini.

Cu privire la ultimul aspect reclamat de ..., Consiliul constată că societatea contestatoare critică următoarele aspecte:

- în cadrul caietului de sarcini se solicita *„Se vor detalia activitatile desfasurate si vor fi prezentate ca durata, la capitolul aferent planului de lucru, si vor fi refectate in propunerea financiara sub aspect valoric la nivel de activitate principala si la nivel de cost”;*

- *urmare a studierii propunerii financiare a ofertantului castigator constatam ca acesta nu a corelat cerinţele solicitate prin caietul de sarcini cu propunerea financiara.*

În fapt autoarea contestației menționează că propunerea financiara nu răspunde cerinţei din caietul de sarcini de a se corela cu Planul de Lucru, *ofertantul neevidentiind cu pret distinct activitatea de elaborare a "doc. avize PT".*

În soluționarea criticii Consiliul are în vedere cerința din caietul de sarcini de la pct. 10.1. respectiv:

”10.1. Structura propunerii tehnice

10.1.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului

Se vor prezenta:

- modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor;

- metodologia de realizare a activităţilor (cu evidenţierea activităţilor critice) în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate. Conform activităţilor cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentaţia tehnică finală şi lucrările să răspundă cerinţelor Beneficiarului şi legislaţiei în vigoare.

- <u>Se vor detalia activităţile desfăşurate şi vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru, şi vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală şi la nivel de cost.</u>

(...).”

În documentaţia de atribuire, respectiv în fişa de date a achiziţiei, la pct. IV.4.2 (Modul de prezentare al propunerii financiare) se menţionează că formularul de propunere financiară trebuie să fie însoţit de "un centralizator de preţuri anexă la contract".

Din examinarea *Centralizatorului ofertă financiară* - Anexă la Formularul de ofertă, depus de asocierea ... ... se constată că în cadrul etaFazei II nu este cuatificată valoric distinct activitatea *”Documentației avizare PT”, și* activitatea *”PAC (DTAC)”*acestea fiind incluse în prețul aferent etapei II-PT+DDE.

Se are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată valorii estimate a achiziției sunt detaliate următoarele:

„8. VALOAREA ESTIMATĂ A ACHIZIŢIEI Etapa I:

- elaborare documentaţie tehnico-economică faza SF (SF, doc. de avizare faza SF) - cheltuieli estimate: 142.800 lei fara TVA;
- elaborare PUD - cheltuieli estimate : 142.800 lei fara TVA. Etapa II:
- elaborare documentaţie tehnico-economică faza PT(PAC+PT+DDE+ doc. avizare PT) - cheltuieli estimate: 421.600 lei fara TVA;

Etapa III:

- documentaţie as-built: cheltuieli estimate 23.800 lei fara TVA;
- proiect de monitorizare a comportării în timp - cheltuieli estimate 23.800 lei fara TVA;
- asistenta tehnica - pe intreaga perioada de execuţie a investitiei, cheltuieli estimate - 95.200 lei fara TVA;

9. MODALITĂŢI DE PLATĂ 9.1. Proiectare

Etapa I:

- elaborare documentaţie tehnico-economică faza SF (SF + doc. avizare faza SF)
- elaborare PUD

Etapa II:

- elaborare documentaţie tehnico-economică faza PT (PAC+PT+DDE+ doc. avizare PT) Etapa III:
- documentaţie as-built:
- proiect de monitorizare a comportării în timp
- asistenţă tehnică din partea proiectantului - pe intreaga perioada de execuţie a investiţiei.”

De asemenea se are în vedere cerința din cadrul fișei de date, respectiv:

”IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiară va cuprinde toate cheltuielile care vor fi angajate de către prestator aferente serviciilor de proiectare (<u>SF, PUD, PT+DDE, PAC, documentaţie as-built, proiect de monitorizare a comportării în timp, a documentaţiilor complete necesare depunerii, obţinerii şi predării către beneficiar a tuturor avizelor, acordurilor sau autorizaţiilor</u>) si asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiţie „Construirea, organizarea si dotarea unui nou Acvariu în cadrul Complexului Muzeal de Ştiinţe ale Naturii Constanţa".Propunerea financiara va fi exprimata în lei, cu si fără TVA. In cadrul ofertei se va prezenta formularul de ofertă însoţit de centralizatorul de preţuri anexă la formularul de ofertă. (atât pentru serviciile de proiectare cât şi pentru serviciile de asistenţă tehnică din partea proiectantului).

Ofertantul va prezenta Formularul de ofertă -Formularul 1 din Secţiunea - Formulare care va contine valoarea totala a serviciilor şi Centralizatorul de preţuri - Anexa la formularul de ofertă.”

În cadrul centralizatorului ofertă financiară-Anexă la Formularul de ofertă pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă se are în

vedere faptul că achizitoarea nu a detaliat activitățile aferente fazei PT, acesta urmând a fi cuantificate în mod global, respectiv:

FAZA II			
Elaborare documentatie tehnico-economica faza PT(PAC+PT+DDE+ doc. avizare PT)			**..... de zile de la emiterea ordinului de incepere**

Este adevărat că asocierea asocierea ... ... a detaliat în cadrul planului de lucru activitățile aferente fazei PT:Pt+DE, doc. Avizare PT, PAC (DTAC).

Însă acest aspect nu este de natură a aprecia că se impunea cuantificarea în mod distinct a activităților amintite, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a solicitat cuantificarea valorică pentru etapa II, mai mult cerința din cadrul caietului de sarcini face referire la cuantificarea sub aspect valoric, *la nivel de activitate principală.*

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticilor formulate de ..., vizavi de faptul că *ofertantul nu a evidențiat cu pret distinct activitatea de elaborare a "doc. avize PT".*

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de asocierea ... ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de societatea contestatoare, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi reevaluarea propunerii tehnice, sub aspectele reclamate și a căror temeinicia a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, respectiv în referire la modul de îndeplinire a cerinței *Planul de management al riscurilor* și la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la *Planul de lucru pentru realizarea serviciilor* în raport de cerințele stabilite de autoritatea contracatntă în cadrul fișei de date și în caietul de sarcini.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți și de către autoritățile contractante a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii*

administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează *Procesul-verbal nr. 30722/04.11.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,* precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziţie publică şi reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... ..., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație referitor la declararea ofertei ... câștigătoare prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, întrucât raportat la competenţele Consiliului conferite de legistaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câştigător) constituie atributul exclusiv al autorităţii contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, actele atacate.

Pe cale de consecinţă, dată fiind soluţia pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ... ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestaţia formulată de către ..., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează *Procesul-verbal nr. 30722/04.11.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,* precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziţie publică şi reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... ..., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la declararea ofertei ... câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**