

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția de alimente pentru anul 2026,”* loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, inițiată prin anunțul de participare nr. (...) din data de 22.09.2025, prin care s-a solicitat modificarea documentației de atribuire care stă la baza procedurii de achiziție publică, respectiv a factorului de evaluare *„Lanțul de aprovizionare”*, din perspectiva detalierilor aduse acestuia referitoare la noțiunea de *„producător”* și la modul de alocare a punctajului, cu raportare la criticile formulate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatoarea arată că, față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să structureze cerințele factorului de evaluare privind *„lanțul de aprovizionare”*, se poate observa că, în documentația de atribuire, nu se oferă ofertanților detalii referitoare la noțiunea de producător sau la activitățile considerate ca fiind desfășurate de un producător.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a precizat că *„livrările directe fără intermediari presupun că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.”*

Totodată, la enumerarea documentelor necesare pentru acordarea punctajului, autoritatea a indicat:

„7. Autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, din care să rezulte autorizarea desfășurării activităților de producție/fabricare/procesare a produselor oferite.”

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a ignorat aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 296/2004 – Codul consumului, respectiv ale art. 2 pct. 28 din anexă, care definesc noțiunea de „producător”.

Prin formularea utilizată, autoritatea contractantă a restrâns sfera de aplicare a noțiunii de producător doar la operatorul economic care fabrică un produs finit sau materia primă, cu ignorarea operatorilor economici care aplică denumirea, marca sau alt semn distinctiv pe produs, a celor care modifică caracteristicile produsului, a celor care depozitează/ reambalează produsele sau a celor care importă produsele care fac obiectul prezentei proceduri (art. 2 pct. 28 din anexa la Legea nr. 296/2004).

Cu titlu suplimentar, contestatoarea precizează că a solicitat clarificarea noțiunii de producător, însă, până la data formulării contestației, nu a primit răspuns la solicitarea formulată.

Contestatoarea consideră că nu există nicio rațiune pentru ca punctajul alocat acestui factor de evaluare să nu fie acordat operatorilor economici care îndeplinesc cerințele textului legal cu privire la activitățile asimilate noțiunii de producător, chiar dacă nu sunt desfășurate activități de fabricare a materiei prime sau a unui produs finit (art. 2 pct. 28 din anexa la Legea nr. 296/2004). Mai mult, contestatoarea apreciază că, prin această abordare, autoritatea restricționează accesul operatorilor economici interesați la procedură, limitându-l, cu șanse reale de atribuire a contractului, la operatorii economici care fabrică produsul finit. Abordarea este confirmată inclusiv de modalitatea de alocare a punctajului conform algoritmului de calcul.

Cu raportare la Codul consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, actualizată, contestatoarea susține că are calitatea de producător atât operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, cât și operatorul economic sau distribuitorul care, prin activitatea sa, modifică caracteristicile produsului, precum și operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare sau orice altă formă de distribuție specifică afacerilor sale (art. 2 pct. 28 din anexa la Legea nr. 296/2004).

În concordanță cu cele de mai sus, contestatoarea arată că, întrucât textul legal explică calitatea de producător, nu există niciun temei care să justifice ignorarea unei etape de producție, respectiv atât importul produselor, cât și ambalarea acestora și aplicarea mărcii/denumirii, cu neacordarea punctajului în consecință.

Contestatoarea consideră că, prin formularea utilizată, autoritatea restricționează drastic accesul la procedura de achiziție publică și ignoră definiția legală a producătorului. Contestatoarea indică faptul că se impun a fi avute în vedere prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 976/1998, art. 18, Capitolul II, precum și dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 178/2002, art. 3 pct. 16.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea face trimitere la Legea nr. 98/2016, art. 189 alin. (2).

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul precizării, explicării sau completării mențiunii:

„Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative”, cu mențiunea că, în aprecierea calității de producător, se vor avea în vedere dispozițiile Legii nr. 296/2004 – Codul consumului (art. 2 pct. 28 din anexă).

Contestatoarea arată că restricționarea accesului la procedura de achiziție publică reiese inclusiv din modalitatea în care autoritatea a decis alocarea punctajului pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”.

Autoritatea contractantă a selectat criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, stabilind 40 de puncte pentru componenta financiară și 60 de puncte pentru componenta tehnică, constând în lanțul de aprovizionare. În cazul lotului 8, acestui factor i-au fost alocate 30 de puncte.

Preliminar, contestatoarea face trimitere la Legea nr. 98/2016, art. 187 alin. (4)–(5).

De asemenea, contestatoarea invocă Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 32 alin. (1)–(2), (8)–(9).

Contestatoarea consideră că autoritatea nu a procedat la respectarea prevederilor mai sus indicate. Maximul de 60 de puncte alocate lanțului de aprovizionare (la loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11) poate fi acordat doar pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final). Contestatoarea reamintește că autoritatea a precizat că livrările directe fără intermediari presupun că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

Pentru implicarea unui singur intermediar, punctajul se înjumătățește, respectiv este de 30 de puncte. Pentru doi intermediari implicați, punctajul este de 10 puncte, iar ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

În mod similar, în cazul lotului 8 se acordă punctaj maxim — 30 de puncte — pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final). Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 20 de puncte. Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte. Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Contestatoarea solicită să se observe că, având în vedere diferența de punctaj între ipoteza livrării directe de la producător și cea a implicării unui intermediar, respectiv 30 de puncte, nu au șanse reale de atribuire a procedurii operatorii economice care nu realizează livrarea directă, procedura fiind, în fapt, dedicată strict producătorilor/livrărilor directe.

Contestatoarea consideră că ponderea acordată factorului „lanțul de aprovizionare” este nejustificată în raport cu relevanța și avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului. Contestatoarea apreciază că menținerea algoritmului de acordare a punctajului în forma actuală conduce la distorsionarea rezultatului procedurii. Stabilirea ponderilor este necesar a fi realizată cu aplicarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, pe considerente de rentabilitate, proporțional cu efectele economice previzionate, precum și cu asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici.

În opinia contestatoarei, se impune dimensionarea realistă, corectă și proporțională a punctajului alocat operatorilor care au intermediari în lanțul de aprovizionare. Contestatoarea susține că, prin supraponderarea livrărilor directe, performanțele calitative teoretic obținute sunt disproporționate în raport cu punctajul alocat și arată că nu identifică beneficiile aduse autorității care să justifice alocarea unui punctaj de 60 de puncte, ceea ce, în teorie, poate conduce la cheltuirea inefficientă a fondurilor, întrucât s-ar plăti mai mult pentru aspecte tehnice care nu sunt necesare sau nu aduc un beneficiu real.

Contestatoarea apreciază că distribuirea punctajului din cadrul acestui factor, respectiv ponderea stabilită, conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire, nefiind reflectată în mod corect importanța livrărilor directe și determinând imposibilitatea unui operator economic care nu este producător de a depune o ofertă competitivă, întrucât diferența de 30 de puncte (în cazul unui intermediar) și de 50 de puncte (în cazul a doi intermediari) nu poate fi contracarată prin componenta de preț.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită modificarea algoritmului de calcul, prin diferențierea punctajului într-un mod proporțional, în funcție de numărul de intermediari implicați în lanțul de aprovizionare, după cum urmează:

- 60 de puncte pentru livrarea directă de către producător;
- 50 de puncte pentru implicarea unui intermediar;
- 40 de puncte pentru implicarea a doi intermediari;
- 30 de puncte pentru implicarea a trei intermediari;
- 20 de puncte pentru implicarea a patru intermediari;
- 10 puncte pentru implicarea a cinci intermediari;
- neacordarea de punctaj pentru implicarea a mai mult de cinci intermediari.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere următoarele considerente:

Factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire sunt „Prețul ofertei” și „Lanțul de aprovizionare”. Factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare a fost introdus conform Ordinului nr. 1946/9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de

produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – Anexa nr. 12 – Alimente.

Autoritatea contractantă a considerat că scopul legiuitorului prin introducerea factorului de evaluare este facilitarea interacțiunii dintre consumatori și producători. Livrările directe fără intermediari presupun că produsele alimentare, în funcție de forma în care sunt solicitate, vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, organizații de producători, grupuri de producători sau cooperative.

Termenul de „producător” reprezintă o noțiune care are multiple definiții.

Întrucât în Ordinul nr. 1946/9 august 2024 și în legislația de specialitate privind achizițiile publice nu există o definiție expresă a termenului „producător”, acesta având numeroase semnificații, pentru a evita interpretările eronate din partea ofertanților, autoritatea contractantă – (...) – a definit termenul de „producător/procesator” în sensul prezentei proceduri, în fișa de date a achiziției.

(...) a menționat în conținutul contestației că, în raport cu modul în care autoritatea contractantă a structurat cerințele factorului de evaluare referitor la lanțul de aprovizionare, se observă că documentația de atribuire nu oferă ofertanților detalii cu privire la noțiunea de „producător” sau la activitățile pe care autoritatea le asimilează acestei calități.

Referitor la critica (...), se arată că acesta fie nu a studiat temeinic documentația de atribuire, fie se dovedește a fi de rea-credință, deoarece formulează afirmații nefondate privind lipsa definirii termenului de „producător”.

Se mai arată că scopul procedurii a fost sublinierea în detaliu a condițiilor de participare în sensul noțiunii de „producător”, conform procedurilor legale.

Din cauza limitării în SEAP a numărului de caractere permise a fi introduse în fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5 al fiecărui lot – la secțiunea „Algoritm de calcul”, pentru descrierea algoritmului fiind atins numărul maxim de caractere permise – autoritatea contractantă a detaliat cerințele pentru fiecare factor de evaluare la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, astfel:

Pentru subfactorul „Lanțul de aprovizionare” (pondere: 60% pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11; pondere: 30% pentru Lotul nr. 8).

Modalitate de verificare (și de dovedire) a îndeplinirii factorului de evaluare: în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare.

În sensul prezentei proceduri, definiția dată de autoritatea contractantă termenului de „producător/procesator” este următoarea:

operatorul economic care fabrică, procesează sau prelucurează un produs finit, materie primă sau o componentă a unui produs.

Pentru a dovedi calitatea de producător/procesator, se va prezenta unul sau mai multe dintre documentele următoare, în funcție de specificul produselor din cadrul lotului.

Astfel, din definiția dată și din gama largă de documente care pot fi prezentate pentru demonstrarea calității de producător/procesator, se poate observa faptul că autoritatea contractantă nu restrânge sub nicio formă posibilitatea de participare a producătorilor/procesatorilor la procedură (așa cum afirmă contestatarul), ci, din contră, facilitează accesul acestei categorii de operatori economici. Participarea la procedură nu este restrânsă de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă și din detalierea factorului de evaluare, iar operatorii economici care au calitatea de intermediari în cadrul lanțului de aprovizionare pot participa la procedură.

Prin definiția dată termenului de producător/procesator și prin documentele care pot fi prezentate pentru demonstrarea calității de producător/procesator, cu mențiunea activităților solicitate a fi autorizate, autoritatea contractantă dorește să se asigure că punctajul maxim poate fi obținut doar de către producători/procesatori și nu de intermediari care, prin inginerii semantice și lipsă de fair-play față de producătorii/ procesatorii din piața de specialitate, profită de porțițe legislative asumându-și în mod eronat calitatea de producător.

Ca o paranteză, din experiența procedurilor de atribuire derulate de autoritatea contractantă având ca obiect „Achiziția de alimente” în anii precedenți, proceduri la care contestatarul a participat în calitate de ofertant, se poate înțelege și scopul prezentei contestații. Contestatarul solicită acceptarea definiției de producător în baza Legii nr. 296/2004 – Codul consumului, pentru ca ulterior, în cadrul ofertei depuse de acesta, să fie învederată calitatea de producător prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere în baza autorizației de reambalare nr. 113/16.09.2024 emisă de DSVSA și menționând că, pentru o anumită categorie de produse, este importator.

Se anexează, în acest sens, declarația pe propria răspundere și Autorizația nr. 113/16.09.2024, prezentate în cadrul ofertei la procedura de „Achiziție de alimente” derulată în anul 2024.

Se arată că (...), un contestatar foarte activ în ceea ce privește criteriul de atribuire „lanțul de aprovizionare”, după apariția în legislația românească a ordinelor care impun obligativitatea utilizării factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, a obținut autorizarea activității de Reambalare (RW), participând la procedurile de achiziție publică derulate de autoritățile contractante, urmărind să dețină monopolul la primirea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”.

În contestație, (...) face referire și la restricționarea drastică a accesului la procedura de achiziție publică prin ignorarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor Ordinului nr. 976/1998, art. 18.

Din aceste prevederi legale se susține că rezultă faptul că o unitate de producție are ca unul dintre scopuri ambalarea produselor alimentare,

și nu reambalarea produselor (noțiuni diferite), aspect reflectat în autorizația nr. 113/16.09.2024 a contestatarului.

În legătură cu aspectul contestat privind definirea noțiunii de „producător”, se invocă practica CNSC.

Autoritatea contractantă are în vedere că jurisprudența anterioară a CNSC nu reprezintă izvor de drept în dreptul românesc, deciziile pronunțate de această instanță nefiind obligatorii în cauzele ulterioare. Totodată, se reține că, deși jurisprudența Consiliului nu este izvor de drept, prevederile Legii nr. 101/2016 impun necesitatea unei practici unitare a Consiliului (art. 7, art. 63–65).

În cadrul prezentei proceduri, se consideră că obligativitatea acceptării definiției noțiunii de „producător” prin pct. 28 din Anexa – Definiții la Legea nr. 296/2004 (Codul consumului) nu este aplicabilă, întrucât, în Fișa de date a achiziției, (...) a definit în mod clar noțiunea de „producător/procesator” pentru această procedură de atribuire.

Cu titlu suplimentar, se precizează că operatorul economic (...) a solicitat clarificarea noțiunii de „producător”, însă, până la data formulării contestației, nu a primit răspuns la solicitarea formulată.

În acest sens, deși noțiunea de „producător” este definită în cadrul procedurii, fiind indicate documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii calității de producător și fiind menționat că nu se acceptă aducerea altor definiții ale termenului, se comunică faptul că autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări în termenul specificat în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4, respectiv în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând, se consideră neîntemeiată solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, cu precizarea că, în aprecierea calității de „producător”, se vor avea în vedere dispozițiile Legii nr. 296/2004 – Codul consumului.

Se menționează că, prin definirea termenului de „producător/procesator”, autoritatea contractantă nu intenționează restrângerea participării la procedură, ci urmărește obținerea celui mai bun raport calitate-preț, fiind logic că acest raport poate fi obținut de la producători/procesatori în adevăratul sens al cuvântului, astfel cum este definit în prezenta procedură prin documentele acceptate pentru demonstrarea calității de producător/procesator.

Se arată că nu se dorește, sub nicio formă, dovedirea unei reaua-credințe, ci asigurarea unor condiții hoteliere de înaltă calitate prin acordarea unei alimentații corespunzătoare pacienților internați. Nu se identifică niciun beneficiu pentru pacienți în faptul că un operator economic intermediar importă produsele sau modifică doar caracteristicile produsului (prin activități de porționare și reambalare) aplicându-și marca de sănătate pe produs, întrucât caracteristicile minimale solicitate prin caietul de sarcini (privind gramajul/modul de ambalare etc.) sunt generale și nerestrictive, regăsindu-se la majoritatea produselor de pe piața de profil din România, nefiind necesară modificarea caracteristicilor acestora (prin porționare și reambalare).

II. Referitor la solicitarea operatorului economic (...) privind modificarea algoritmului de calcul prin diferențierea punctajului acordat

într-un mod proporțional, în funcție de numărul de intermediari implicați în lanțul de aprovizionare, de tipul:

- 60 de puncte – livrarea direct de către producător;
- 50 de puncte – pentru implicarea unui intermediar;
- 40 de puncte – pentru implicarea a doi intermediari;
- 30 de puncte – pentru implicarea a trei intermediari;
- 20 de puncte – pentru implicarea a patru intermediari;
- 10 puncte – pentru implicarea a cinci intermediari;
- neacordarea de punctaj pentru implicarea a mai mult de cinci intermediari, se menționează următoarele:

Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice.

În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor alimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” este unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Astfel, se consideră corect modul de acordare a punctajului, în scopul obținerii unei eficiențe calitative a produselor alimentare și a rentabilității, după cum urmează:

- se acordă punctaj maxim – 60 puncte – pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final);

- livrările directe fără intermediari presupun că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative;

- pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 30 puncte;

- pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte;

- ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Autoritatea contractantă nu identifică oportunitatea și relevanța introducerii, în cadrul algoritmului de calcul, a unui număr de până la cinci intermediari care pot obține punctaj, întrucât un lanț de aprovizionare cu un număr de până la cinci intermediari nu poate justifica practicarea unui preț identic sau mai mic decât cel al producătorului, decât în măsura în care calitatea produselor oferite este inferioară.

De asemenea, se consideră extrem de dificil, chiar aproape imposibil de pus în practică, demonstrarea îndeplinirii lanțului de aprovizionare cu un număr de până la cinci intermediari, exemplificativ prin prezentarea contractelor succesive între producător și fiecare intermediar (producător–intermediar 1, intermediar 1–intermediar 2,

intermediar 2–intermediar 3, intermediar 3–intermediar 4, intermediar 4–intermediar 5).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a transmis **concluzii scrise** prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, dispunerea modificării documentației de atribuire care stă la baza procedurii de achiziție publică, respectiv a factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, din perspectiva detalierilor aduse acestuia în ceea ce privește noțiunea de „*producător*” și modul de alocare a punctajului, cu raportare la criticile formulate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de alimente pentru anul 2026”, cod CPV 15000000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/22.09.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.10.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 1.402.500 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire este divizată în 11 loturi, după cum urmează:

- Lot 1 – Produse din carne, valoarea estimată fără TVA fiind de 179.750 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 45.066 lei;

- Lot 2 – Carne de porc, valoarea estimată fără TVA fiind de 95.150 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 23.780 lei;

- Lot 3 – Carne de pasăre, valoarea estimată fără TVA fiind de 68.060 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 16.967 lei;

- Lot 4 – Produse lactate, valoarea estimată fără TVA fiind de 329.500.lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 82.375 lei;

- Lot 5 – Pâine și produse de patiserie, valoarea estimată fără TVA fiind de 231.550 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 57.887,5 lei;

- Lot 6 – Ouă de găină, valoarea estimată fără TVA fiind de 38.400 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 9.600 lei;

- Lot 7 – Legume congelate, valoarea estimată fără TVA fiind de 64.850 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 16.205 lei;

- Lot 8 – Legume și fructe proaspete, valoarea estimată fără TVA fiind de 136.440 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 33.512 lei;

- Lot 9 – Diverse produse alimentare, valoarea estimată fără TVA fiind de 225.700 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 56.248 lei;

- Lot 10 – Carne de vită, valoarea estimată fără TVA fiind de 25.000 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 6.250 lei;

- Lot 11 – Carne de pește, valoarea estimată fără TVA fiind de 8.100 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.025 lei.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a stabilit, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând modificarea documentației de atribuire ce stă la baza procedurii de achiziție publică, respectiv a factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” din perspectiva detaliilor aduse acestuia în ceea ce privește noțiunea de „producător” și a modului de alocare a punctajului.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211727175/1 din data de 02.10.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Deva în sumă de 11.681,12 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia, invocând dispozițiile Legii nr. 296/2004 – Codul consumului, anexa – Definiții pct. 28, care stipulează următoarele:

„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

28. producător:

a) operatorul economic care fabrica un produs finit sau o componenta a unui produs:

b) operatorul economic care fabrică materie primă:

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul:

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului:

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat:

i) distribuitorul produsului, in cazul in care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudicială in termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”,

solicită Consiliului „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul precizării/explicării/completării mențiunii: «Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative» cu precizarea că în aprecierea calității de producător se vor avea în vedere dispozițiile Legii nr. 296/2004 - Codul consumului”.

De asemenea, contestatoarea susține că distribuirea punctajului în cadrul acestui factor de evaluare (la lotul 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11), respectiv ponderea stabilită, conduce în mod evident la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire. Aceasta nu reflectă în mod corect importanța livrărilor directe și conduce la imposibilitatea unui operator economic care nu este producător de a depune o ofertă competitivă în cadrul procedurii, deoarece diferența de 30 de puncte (în cazul unui intermediar), respectiv 50 de puncte (în cazul a doi intermediari) nu poate fi contracarată în vreun fel prin componenta de preț.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea algoritmului de calcul, prin diferențierea punctajului acordat într-un mod proporțional, în funcție de numărul de intermediari implicați în lanțul de aprovizionare, de tipul:

60 de puncte livrarea direct de către producător;

50 de puncte pentru implicarea unui intermediar;

40 de puncte pentru implicarea a doi intermediari;

30 de puncte pentru implicarea a trei intermediari;

20 de puncte pentru implicarea a patru intermediari;

10 puncte pentru implicarea a cinci intermediari;

Neacordarea de punctaj pentru implicarea a mai mult de cinci intermediari.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată în esență următoarele:

- „Factorul de evaluare «Lanțul de aprovizionare» a fost introdus conform Ordinului 1946 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - Anexa nr. 12 - Alimente, autoritatea contractantă considerând că scopul legiuitorului prin introducerea factorului de evaluare îl reprezintă facilitarea interacțiunii dintre consumatori și producători. Livrările directe fără intermediari presupun că produsele alimentare (în funcție de forma în

care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative”;

- Termenul de „producător” reprezintă o noțiune care are multiple definiții și întrucât Ordinul nr. 1946/09.08.2024, anexa 2 a HG nr. 395/2016 și legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conțin o definiție dată termenului de producător, acesta având numeroase semnificații, pentru a nu lăsa loc de interpretări eronate din partea ofertanților, autoritatea contractantă (...) a definit termenul de producător/procesator în sensul prezentei proceduri, în fișa de date a achiziției;

- „și operatorii economici care au calitatea de intermediari în cadrul lanțului de aprovizionare putând participa la procedură.

Prin definiția dată termenului de producător/procesator și prin documentele care pot fi prezentate pentru demonstrarea calității de producător/procesator cu mențiunea activităților solicitate a fi autorizate, autoritatea contractantă dorește să se asigure că punctajul maxim poate fi obținut doar de către producători/procesatori și nu de intermediari care prin inginerii semantice și lipsă de fair-play față de producătorii/procesatorii din piața de specialitate profită de porțițe legislative asumându-și în mod eronat calitatea de producător”;

- „considerăm neîntemeiată solicitarea obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire cu precizarea că în aprecierea calității de producător se vor avea în vedere dispozițiile Legii nr. 296/2004-Codul consumului.

(...) autoritatea contractantă prin definirea termenului de producător/procesator nu are intenția de a restrânge participarea la procedura, ci dorește obținerea celui mai bun raport calitate-preț, fiind logic că acest raport poate fi obținut doar de la producători/procesatori în adevăratul sens al cuvântului, așa cum este definit în prezenta procedura prin documentele acceptate a fi prezentate pentru a demonstra calitatea de producător/procesator. Nu dorim sub nicio formă să dăm dovadă de rea-credință, ci dorim să ne asigurăm de furnizarea unor condiții hoteliere de o înaltă calitate prin acordarea unei alimentații corespunzătoare pacienților internați. Nu identificăm niciun beneficiu pentru pacienții noștri în faptul că un operator economic intermediar importă produsele sau modifică numai caracteristicile produsului (prin activități de porționare și reambalare) aplicându-și marca de sănătate pe produs, deoarece caracteristicile minimale solicitate prin caietul de sarcini referitor la gramaj/mod de ambalare etc. sunt caracteristici generale și nerestrictive, regasindu-se în cazul majorității produselor de pe piața de profil din România, nefiind necesară modificarea caracteristicilor acestora (prin porționare și reambalare)”;

- „în scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor alimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare «lanțul de aprovizionare» este unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Astfel, considerăm corect modul de acordare a punctajului, în scopul obținerii unei eficiențe calitative a produselor alimentare și de rentabilitate, respectiv: -Se acordă punctaj maxim - 60 puncte - pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final).

Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. - Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 30 puncte. - Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte. - **Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.**

Autoritatea contractantă nu identifică oportunitatea și relevanța introducerii în cadrul algoritmului de calcul a unui număr de până la cinci intermediari (care pot obține punctaj), deoarece un lanț de aprovizionare cu un număr de până la 5 intermediari, **în mod cert nu poate justifica practicarea unui preț identic sau mai mic cu cel al producătorului, decât în măsura în care calitatea produselor oferite este inferioară.** În plus, considerăm extrem de dificil, chiar aproape imposibil de pus în practică demonstrarea îndeplinirii lanțului de aprovizionare cu un număr de până la 5 intermediari, (ex: prezentare contract între producător-intermediar1, contract între intermediari - intermediar2, contract între intermediar2- intermediar3, contract între intermediar3 - intermediar4, contract între intermediar4 - intermediar5)“.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 și 11, autoritatea contractantă a menționat în cadrul criteriului de atribuire următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei – pondere 40%, punctaj maxim factor: 40 puncte;
- **Lanțul de aprovizionare – pondere 60%, punctaj maxim factor: 60 puncte.**

Tot în cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a mai menționat următoarele:

Prin „lanțul de aprovizionare” (loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 și 11) se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor (alimentelor).

Algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Algoritm de calcul (loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10): - Se acordă punctaj maxim - **60 puncte** - pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final). Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

- Pentru **un singur** intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă **30 puncte**.

- Pentru **doi intermediari** implicați în lanțul de aprovizionare se acordă **10 puncte**.

- Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Modalitate de verificare:

În cadrul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare.

Pentru a dovedi calitatea de producător/procesator, va fi prezentat unul/sau mai multe din documentele următoare, în funcție de specificul produselor din cadrul lotului:

1. Autorizație sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor, din care să reiasă autorizarea desfășurării activităților de producție/fabricare/procesare a produselor oferite.

2. Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, din care să reiasă autorizarea desfășurării activităților de producție/fabricare/procesare a produselor oferite;

3. Autorizație sanitară de funcționare, din care să reiasă autorizarea desfășurării activităților de producție/fabricare/procesare a produselor oferite;

4. Licența de fabricație pentru atestarea dreptului de a desfășura activități în domeniul producției de produse alimentare;

5. Notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, din care să reiasă autorizarea desfășurării activităților de fabricare/procesare a produselor oferite;

6. Acord de funcționare, în cadrul care obiectul de activitate autorizat să fie în corespondență cu activitatea de producție/fabricare/procesare a produselor oferite;

7. Alte documente similare, din care să reiasă autorizarea desfășurării activităților de producție/fabricare/procesare a produselor oferite;

8. Pentru operatorii economici străini din UE sau SEE se va prezenta echivalentul în țara de origine a autorizației/înregistrării emise de Direcția Sanitară și pentru Siguranța alimentelor, sau documente similare din care să rezulte desfășurarea activităților de producție/fabricare/procesare a produselor oferite, prezentând traducere autorizată în limba română.

Ofertantul va depune documentele care atestă calitatea de producător/procesator/contract încheiat între ofertant și producător-procesator sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiasă clar produsele pentru care sunt depuse documentele doveditoare.

Algoritm de calcul lotul 11: (Nota Consiliului: deși se prevede că factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” are o pondere 60%, iar punctajul maxim alocat acestuia este de 60 puncte, algoritmul de calcul are în vedere un alt număr de puncte, după cum este evidențiat mai jos):

Algoritm de calcul: -Se acordă punctaj maxim -20 puncte - pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final).

Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

-Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte.

-Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 5 puncte.

-Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Modalitate de verificare: În cadrul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație producător, procesator, etc).

Nota: Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator.

Ofertantul va depune certificatul de producător/contract încheiat între ofertant și producător sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției.

Din documente trebuie să reieșe clar produsele pentru care sunt depuse documentele doveditoare

Astfel, Consiliul constată că documentația de atribuire conține în mod clar erori la acest factor de evaluare aferent lotului 11.

În aceste condiții, în analiza sa, Consiliul va lua în considerare faptul că și în cadrul lotului 11, algoritmul de calcul al factorului de evaluare criticat este identic cu cel al loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9 și 10, deoarece, și în cadrul acestui lot, au fost stabiliți doi factori de evaluare, a căror valoare însumată trebuie să fie de 100 puncte.

Pentru lotul 8, autoritatea contractantă a menționat în cadrul criteriului de atribuire următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei – pondere 40%, punctaj maxim factor: 40 puncte;
- **Lanțul de aprovizionare – pondere 30%, punctaj maxim factor: 30 puncte;**
- Distanța de la locul de producție până la locul de consum - pondere 30%, punctaj maxim factor: 30 puncte;

Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor (alimentelor).

Algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că u număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare

Algoritm de calcul: - Se acordă punctaj maxim - **30 puncte** - pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final). Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. - Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă **20 puncte**. - Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă **10 puncte**. - Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Modalitate de verificare: în cadrul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare. Pentru a dovedi calitatea de producător/procesator, va fi

prezentat unul/sau mai multe din documentele urmatoare, in functie de specificul produselor din cadrul lotului:

1. Autorizatie sanitara-veterinara si pentru siguranta alimentelor, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate.

2. Document de inregistrare pentru siguranta alimentelor, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate;

3. Autorizatie sanitara de functionare, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate;

4. Licenta de fabricatie pentru atestarea dreptului de a desfasura activitati in domeniul productiei de produse alimentare;

5. Notificare pentru certificarea conformitatii cu normele de igiena si sanatate publica, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de fabricare/procesare a produselor oferate;

6. Acord de functionare, in cadrul care obiectul de activitate autorizat sa fie in corespondenta cu activitatea de productie/fabricare/procesare a produselor oferate;

7. Alte documente similare, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate;

8. Pentru operatorii economici străini din UE sau SEE se va prezenta echivalentul în țara de origine a autorizației/înregistrării emisă de Direcția Sanitară și pentru Siguranța alimentelor, sau documente similar din care sa rezulte desfasurarea activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate, prezentand traducere autorizata in limba romana. Ofertantul va depune documentele care atesta calitatea de producător/procesator/contract încheiat între ofertant și producător-procesator sau alte documente relevante

pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiasă clar produsele pentru care sunt depuse documentele doveditoare.

Consiliul mai reține că în **Fișa de date** a achiziției, la punctul **IV.4.1** Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerințe privind Factorii de evaluare privind calitatea (pondere: 60 %)

- Pentru subfactorul «lanțul de aprovizionare» (pondere: 60 % pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10,11 ; pondere 30 % pentru Lotul nr. 8)

Modalitate de verificare (și de dovedire) a îndeplinirii factorului de evaluare: în cadrul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare.

In sensul prezentei proceduri, definiția data de autoritatea contractanta termenului de «producator/procesator» este următoarea:

operatorul economic care fabrica, proceseaza sau prelucraza un produs finit, materie prima sau o componentă a unui produs.

Pentru a dovedi calitatea de producator/procesator, va fi prezentat unul/sau mai multe din documentele urmatoare, in functie de specificul produselor din cadrul lotului:

1. Autorizatie sanitara-veterinara si pentru siguranta alimentelor, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferitate.

Autorizatia sanitara-veterinara pentru unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animala trebuie sa includa **IN MOD OBLIGATORIU**, cel putin unul din urmatoarele coduri, in functie de specificul produselor din cadrul lotului:

- a) Pentru sectorul Carne: CP, MM, MP, MSM, PP, SH;
- b) Pentru sectorul Lapte: PP;
- c) Pentru sectorul Oua: CC, EPC, EPP;
- d) Pentru sectorul Peste: FV, ZV, FFPP, MSFP, PP;
- e) Pentru sectorul Grăsime, gelatină, colagen: PP;
- f) Pentru sectorul Miere: HP;

Legenda conform Ordinului 57/2010 - **NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ** privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animala:

CC = centru de colectare

CP = unitate de tranșare

EPC = centru de ambalare a ouălor

EPP = unitate de procesare a ouălor

FFPP = unitate de produse proaspete din pescuit

FV= vas/fabrică

ZV= vas congelator

HP = unitate de procesare a mierii

MM = unitate pentru carne tocată

MSM = unitate pentru carne separată mecanic

MSFP = unitate pentru produse din pescuit separate mecanic

MP = unitate pentru carne preparată

PP = unitate de procesare

SH = abator

Definirea codurilor activitatilor autorizate se regaseste in Anexa nr. 1 a Ordinului 57/2010 - **NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ** privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animala:

Nota: Pentru a nu lasa loc de interpretari si a ne asigura ca doar pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final) va fi acordat punctajul maxim, **consideram necesar a specifica faptul ca in cadrul prezentei proceduri nu se accepta aducerea altor definitii asupra**

termenului de producator/procesator, urmatoarele exprimari neconferind operatorului economic calitatea de producator/procesator:

- operatorul economic care prin Autorizatia sanitara-veterinara si pentru siguranta alimentelor face dovada autorizarii activitatii de RW-unitate de reambalare, fara a avea autorizate una sau mai multe activitati din cele enumerate mai sus, pentru fiecare sector de activitate in parte;

- operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare;

- operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului, fara a avea autorizate una sau mai multe activitati din cele enumerate mai sus, pentru fiecare sector de activitate in parte.

2. Document de inregistrare pentru siguranta alimentelor, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/ fabricare/ procesare a produselor oferate;

3. Autorizatie sanitara de functionare, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate;

4. Licenta de fabricatie pentru atestarea dreptului de a desfasura activitati in domeniul productiei de produse alimentare;

5. Notificare pentru certificarea conformitatii cu normele de igiena si sanatate publica, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de fabricare/procesare a produselor oferate;

6. Acord de functionare, in cadrul care obiectul de activitate autorizat sa fie in corespondenta cu activitatea de productie/fabricare/procesare a produselor oferate;

7. Alte documente similare, din care sa reiasa autorizarea desfasurarii activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate;

8. Pentru operatorii economici străini din UE sau SEE se va prezenta echivalentul în țara de origine a autorizației/înregistrării emisă de Direcția Sanitară și pentru Siguranța alimentelor, sau documente similar din care sa rezulte desfasurarea activitatilor de productie/fabricare/procesare a produselor oferate, prezentand traducere autorizata in limba romana.

Ofertantul va depune documentele care atesta calitatea de producător/ procesator/contract încheiat între ofertant și producător-procesator sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiesă clar produsele pentru care sunt depuse documentele doveditoare.

În cadrul Strategiei de contractare nr. 8790/12.09.2025, autoritatea contractantă a menționat toate prevederile Fișei de date anterior menționate și a prezentat următoarea justificare a factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”: „S-a acordat factorului de evaluare «Lanțul de

aprovizionare» o pondere între 10 și 60 %. Acest factor de evaluare este asociat prevederilor Anexei nr. 12 a Ordinului nr. 1.946 din 9 august 2024”.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), (8), (9) și (9¹):

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) cel mai bun raport calitate-preț;

- b) cel mai bun raport calitate-cost; (...)

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

- a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

- b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

- c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

(...)

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

(9) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8), precum și ponderea maximă pe care elementul preț sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(9¹) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8) lit. c) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”;

- art. 188:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. **187 alin. (8) lit. c)**, autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) **lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;**

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.”

- art. 189 alin. (1) și (2):

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

- art. 190:

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.”

- HG nr. 395/2016

- art. 32:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(...)

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2. (...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

- Anexa nr. 2 - Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, „6. Alimente”.

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că, factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă trebuie să nu fie formali, să aibă legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, să reflecte un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestora, iar

ponderea factorilor de evaluare să nu conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, în speță prezintă relevanță și prevederile *Ordinului nr. 1946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață*, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (invocat de către autoritatea contractantă în Strategiei de contractare nr. 8790/12.09.2025) potrivit căroră:

„Art. 1. - (1) Se aprobă **criteriile ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață**, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(2) **Criteriile ecologice** prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-12*), care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:

*) Anexele nr. 1-12 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 bis.

- a) anexa nr. 1 - Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri;
- b) anexa nr. 2 - Hârtie de copiat și hârtie grafică;
- c) anexa nr. 3 - Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii;
- d) anexa nr. 4 - Mobilier;
- e) anexa nr. 5 - Produse de curățenie interioară;
- f) anexa nr. 6 - Produse textile;
- g) anexa nr. 7 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale;
- h) anexa nr. 8 - Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi;
- i) anexa nr. 9 - Centrale termice cu apă;
- j) anexa nr. 10 - Sisteme de iluminat rutier și semnalizare rutieră;
- k) anexa nr. 11 - Autovehicule pentru transport rutier;
- l) **anexa nr. 12 - Alimente.**

Art. 2. - (1) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante utilizează o combinație între factorii de evaluare prevăzuți în secțiunea I a fiecărei anexe la prezentul

ordin, a căror pondere să cumuleze minimum 40% din componenta tehnică a criteriului de atribuire.

(2) Pentru achizițiile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante se asigură de valabilitatea standardelor de calitate utilizate pentru realizarea acestora.

(3) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante pot utiliza specificațiile tehnice prevăzute în secțiunea a II-a a fiecărei anexe la prezentul ordin.

Art. 3. - Exemplele și notele furnizate cu titlu orientativ în anexele la prezentul ordin, pentru ilustrarea modului de completare a informațiilor relevante, nu se reproduc ca atare în conținutul documentației de atribuire.

Art. 4. - (1) Autoritățile/Entitățile contractante pot utiliza **criterii ecologice** suplimentare față de cele prevăzute de prezentul ordin, în funcție de specificul achiziției, dacă acestea aduc beneficii specifice și nu restricționează în mod artificial participarea la procedura de atribuire.

(2) Pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritățile/entitățile contractante pot utiliza:

a) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu o pondere de 60%; sau

b) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu ponderea prevăzută la art. 2 alin. (1), fiind completat cu alți factori de evaluare care vizează obținerea unor avantaje suplimentare cerințelor solicitate prin caietul de sarcini sau aspecte privind responsabilitatea socială sau inovarea.

(3) La stabilirea ponderilor relative/algoritmului specific de calcul se vor avea în vedere avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și se vor respecta prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. - **Criteriile ecologice** pot fi utilizate și în cazul în care autoritatea/ entitatea contractantă achiziționează direct produse din categoria celor prevăzute de anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. (...)"

Consiliul constată că legislația în vigoare prevede la art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, factorul de evaluare „**lanțul de aprovizionare**” în cazul atribuirii „*anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață*”, iar Ordinului nr. 1946/2024 aprobă **criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață**, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Din prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și din cele ale Ordinului nr. 1946/2024, emis de către ANAP, rezultă că scopul utilizării factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” îl reprezintă **obținerea unor avantaje calitative privind protecția mediului, respectiv stabilirea unor criterii ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață**.

În speță, analizând Strategia de contractare nr. 8790/12.09.2025 și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul constată că justificările SANATORIULUI DE PNEUMOTIZIOLOGIE BRAD **nu au nicio relevanță din perspectiva aspectelor privind protecția mediului**, astfel încât autoritatea contractantă nu acționează în limitele conferite de prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și de Ordinul nr. 1946/2024.

În acest context, analizând cauza în raport de principiului disponibilității conform căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului în legătură cu actul atacat Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității, Consiliul apreciază că în speță se impune completarea prevederilor documentației de atribuire la loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, conform solicitărilor contestatoarei, cu precizarea faptului că în aprecierea calității de producător se vor avea în vedere dispozițiile Legii nr. 296/2004 – Codul consumului (Anexa, punctul 28), **dispozițiile acestui act normativ, care prevede activitățile asimilate noțiunii de „producător”, neputând fi ignorate de autoritatea contractantă: „producător:**

- a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;
- b) operatorul economic care fabrică materie primă;
- c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;
- d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al factorului de evaluare, „lanțul de aprovizionare”, Consiliul constată că algoritmul de calcul aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11 și anume: - „Se acordă punctaj maxim - **60 puncte** - pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final). Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

- Pentru **un singur** intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă **30 puncte**.

- Pentru **doi intermediari** implicați în lanțul de aprovizionare se acordă **10 puncte**.

- Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate”, conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, **nu însă și algoritmul de calcul aferent lotului 8** care este următorul: „- Se acordă punctaj maxim - **30 puncte** - pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător/procesator la consumatorul final). Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. - Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă **20 puncte**. - Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă **10 puncte**. - Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

În ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 și 11, Consiliul constată că diferența de punctaj între ipoteza livrării directe de la producător (60 de puncte) și cea a implicării unui intermediar (30 de puncte), respectiv doi intermediari (10 puncte), nu poate fi compensată în vreun fel prin componenta de preț care are alocat un punctaj maxim de 40 de puncte, prezenta procedură de atribuire fiind practic dedicată producătorilor.

Modalitatea de punctare a acestui factor, respectiv producătorul - 60 de puncte, distribuitorii primari ai producătorului - 30 puncte, iar cei

secundari - 10 puncte, fără prezentarea vreunei justificări și o cuantificare valorică a avantajelor pe care le poate obține autoritatea contractantă, încalcă prevederile legale în vigoare în sensul distorsionării rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea acordului-cadru și neasigurării unei concurențe reale între ofertanți, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale contestatoarei din cadrul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. (...):

„ (...) prin structurarea factorului de evaluare, în mod teoretic (doar), se permite participarea la procedura și a intermediarilor, însă ce pierde autoritatea voit din vedere și se impune observat este faptul că participarea unui intermediar la această procedură este lipsită de orice șansă reală, ceea ce în mod evident distorsionează rezultatul procedurii. În acest sens trebuie avut în vedere că prin stabilirea unei diferențe enorme de punctaj între ipoteza livrării directe de la producător și cea a implicării unui intermediar, respectiv 30 de puncte, este clar că nu au șanse reale de atribuire a procedurii operatorii economici care nu realizează livrarea directă, procedura fiind, practic dedicată strict producătorilor/livrărilor directe.

Deși autoritatea arată că «dorește obținerea celui mai bun raport calitate preț, fiind logic că acest raport poate fi obținut doar de la producători/procesatori în adevăratul sens al cuvântului» nu aduce niciun argument cu privire la relevanța și avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, și nici cel puțin nu creează aparența unei șanse echitabile pentru toți operatorii economici”.

În cadrul lotului 8, diferența de punctaj între ipoteza livrării directe de la producător (30 puncte) și cea a implicării unui intermediar (20 de puncte), respectiv doi intermediari (10 puncte), nu poate conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, context în care în cazul loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 și 11, în condițiile păstrării punctajului aferent factorului de evaluare în discuție - 60 de puncte (punctaj total necontestat), aceeași diferență de 10 puncte, nu se poate realiza decât prin implicarea a cinci intermediari și neacordarea punctajului pentru implicarea a mai mult de cinci intermediari, astfel cum a propus contestatoarea.

Referitor la practica CNSC invocată de autoritatea contractantă, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept. Deciziile invocate de (...) privesc soluționarea unor contestații formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire și nu a unor contestații formulate împotriva prevederilor documentației de atribuire.

De altfel, în procedurile de atribuire organizate de alte autorități contractante pentru achiziția de produse alimentare procesate/

neprocesate, în cadrul cărora operatorii economici interesați au contestat unele prevederi ale documentației de atribuire, printre care și factorul de evaluare în discuție, practica majoritară a Consiliului a stabilit nelegală utilizarea factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare”, deoarece justificările autorităților contractante nu au fost relevante din perspectiva aspectelor privind protecția mediului, în contextul în care respectivii contestatori au solicitat **eliminarea** acestui factor de evaluare, solicitare care însă nu a fost formulată de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar conform principiului disponibilității, Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputând depăși limitele acesteia.

Față de aceste aspecte Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform criticilor admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, aferentă loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, aferentă loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini