



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 631/27.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ... și convențional prin, cu sediul în municipiul, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației raportat la motivele pe care le va dezvolta în cuprinsul acesteia; și, pe cale de consecință,
- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” (anunț de participare ... din data de 21.04.2020),
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016),
- suspendarea soluționării contestației până la finalizarea dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC

SRL, admitând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă inițierea unei noi proceduri de atribuire (anunț de participare ... din data de 21.04.2020) cu același obiect cu cel ce a făcut obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "....." (anunț de participare din data de 23.01.2019).

I.1. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., Județul"

În fapt, contestatorul arată că la data de 23.01.2019 a fost publicat în SICAP anunțul de participare nr. cu privire la procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ".....".

În cadrul acestei proceduri, societatea sa a depus ofertă în calitate de lider al asocierii SRL - („Asocierea ...").

Ulterior depunerii ofertelor și pe parcursul etapei de evaluare a propunerii tehnice, având unele neclarități privind informațiile din oferta asocierii ..., autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări referitoare la modul în care propunerea tehnică corespunde specificațiilor din caietul de sarcini, clarificare la care asocierea sa a răspuns în termen, în mod concludent.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că a fost informat că oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 afin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din anexa la H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că soluția tehnică de stabilizare a solului ofertată și asumată de ofertant prin prezentarea Acordului tehnic nr. 004-07/1579/2018 nu ar fi corespuns cerințelor impuse prin proiectul tehnic, precum și deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind personalul de specialitate nominalizat pentru execuția lucrărilor.

Contestatorul arată că împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale a formulat contestație, respinsă prin decizia CNSC nr.

Împotriva deciziei CNSC societatea sa a formulat plângere, cale de atac soluționată prin Decizia civilă nr. din 01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr., astfel: „Admite plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC. În rejudecarea contestației formulate de SRL: Admite în parte contestația. Anulează în parte adresa nr. 6172/21.06.2019 emisă de autoritatea contractantă cu privire la motivele 2-5 de respingere a ofertei acestei contestatoare și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă”.

I.2 Anularea de către autoritatea contractantă în mod nejustificat a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea.....”

Înainte de soluționarea definitivă a plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. ... de către Curtea de Apel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 9299 din data de 13.09.2019 prin care a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, invocând următoarele motive:

„....., în calitate de Autoritate Contractantă, având în vedere că:

- *Documentația tehnică (expertiza tehnică și DALI) a fost întocmită în mai 2018;*

- *Până în prezent datorită traficului greu intens pe unele străzi (având în vedere că unele străzi duc către zone industriale) și mai ales datorită perioadei de iarnă și a ploilor abundente și de durată de la începutul anului, toți acești factori externi au avut ca și consecință degradarea substanțială a stării drumurilor ce fac obiectul procedurii în cauză;*

- *Nici până în prezent, datorită contestațiilor și acțiunilor de judecată de la Curtea de Apel a ofertanților respinși, procedura nu s-a finalizat preconizând că evaluarea o să se extindă foarte mult până la pronunțarea Curții de Apel*

a procedat la efectuarea unor studii de reexpertizare a stării drumurilor pentru a se asigura că prin contractul ce urmează a se încheia se va putea duce la îndeplinire scopul urmărit prin documentația de atribuire cu respectarea soluției tehnice întocmite în mai 2018.

În urma expertizei tehnice actualizată, a drumurilor ce fac obiectul procedurii, efectuată în septembrie 2019 reiese în mod clar și fără echivoc că datorită condițiilor meteo nefavorabile precum și traficul greu intens pe străzile ce duc către zone industriale au afectat defavorabil zestrea existentă a unor străzi ce au făcut obiectul Expertizei Tehnice în mai 2018 soluția de modernizare recomandată nemaiputând fi aplicată.

Mai mult pe unele străzi s-a intervenit în regim de urgență pentru efectuarea de lucrări de reparații pe strada (străzile devenite impracticabile circulației) acestea nu mai fac parte din Expertiza Tehnică actualizată în septembrie 2019.

Având în vedere cele de mai sus și conform expertizei tehnice actualizate la septembrie 2019 care modifică soluția tehnică inițială și prin eliminarea străzilor ... din proiect și expertiza tehnică, se modifică implicit listele de cantități și valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă aflându-se în situația unor modificări substanțiale, ce nu pot fi remediate decât prin anularea procedurii și organizarea unei noi proceduri de atribuire”.

Deoarece a apreciat că decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, contestatorul arată că în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016 a formulat contestație împotriva acestei decizii, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ... (conexat ulterior la Dosarul CNSC nr. ...).

Prin Decizia nr... din 12.11.2019, CNSC a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea „Deciziei” nr. 9299/13.09.2019 prin care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii de atribuire, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus și a ofertei SRL conform Hotărârii nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel în data de 01.10.2019.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

În esență, pentru a se pronunța în sensul admiterii contestației și desființării deciziei prin care a fost comunicată hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul a reținut caracterul fondat al criticilor aduse de societatea sa, concluzionând că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr., plângere ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, suspendat de drept în baza art. 42 alin. 6 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, pe toată perioada stării de urgență.

I.3 Inițierea de către autoritatea contractantă a unei noi proceduri de atribuire cu același obiect cu cel ce a făcut obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”

Contestatorul arată că la data de 21.04.2020 a fost publicat în SICAP anunțul de participare nr. ... cu privire la procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”.

Comparând documentația tehnică inclusă în această procedură de atribuire cu cea aferentă procedurii anterioare privind „.....”, contestatorul a constatat că obiectul celor două proceduri de atribuire se suprapune parțial, străzile ... urmând să fie modernizate atât în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” (anunț de participare nr. ... din data de 23.01.2019), cât și în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” (anunț de participare nr. ... din data de 21.04.2020).

În condițiile în care:

- există deja în curs o procedură de atribuire cu privire la modernizarea străzilor ...;

- prin Decizia nr. ..., CNSC a dispus obligarea autorității contractante la anularea „Deciziei” nr. ... prin care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii de atribuire, și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii sale, decizie care este obligatorie pentru autoritatea contractantă,

contestatorul precizează că inițierea unei noi proceduri de atribuire cu privire la modernizarea unor străzi pentru care există deja în desfășurare o altă procedură de atribuire în scopul eludării dispozițiilor obligatorii ale CNSC și ale Curții de Apel, este netemeinică și nelegală, și îi vatămă în mod grav drepturile și interesele sale legitime de

oferant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” (anunț de participare nr. ... din data de 23.01.2019).

II. Motive de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității contractante de a iniția în mod concomitent mai multe proceduri de atribuire cu același obiect

II.1 Străzile ..., pentru a căror modernizare a inițiat procedura de atribuire din data de 21.04.2020, fac deja obiectul unei alte proceduri de atribuire lansate în data de 23.01.2019 și nefinalizate

Contestatorul arată că în data de 23.01.2019 a fost publicat în SICAP anunțul de participare nr. ... cu privire la procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”.

Astfel cum rezultă din Planul de situație general (Planșa nr. PSG-01) întocmit în etapa D.A.L.I, inclus în documentația de atribuire a respectivei proceduri (Anexa 3 la contestație), printre străzile prevăzute a fi modernizate se numără și străzile

Conform informațiilor cuprinse în SICAP procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” nu a fost finalizată, fiind în derulare.

În data de 03.12.2019 procedura de atribuire menționată a fost suspendată din inițiativa autorității contractante, în urma formulării de către a unei plângeri împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 12.11.2019 ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Cu toate că există deja în derulare o procedură de atribuire pentru modernizarea străzilor Ulmului și Crizantemelor, autoritatea contractantă a inițiat o a doua procedură de atribuire pentru cele două străzi în data de 21.04.2020, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... cu privire la procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În acest sens, contestatorul invocă planurile de încadrare și amplasare PI-01, P.A. - 01 și P.A. - 02 incluse în documentația de atribuire a noii proceduri - Anexa 4 la contestație.

În condițiile în care există deja o procedură de atribuire cu privire la modernizarea străzilor ... aflată într-un stadiu avansat, contestatorul precizează că decizia autorității contractante de a iniția o altă procedură de atribuire pentru aceleași străzi este nejustificată și produce grave prejudicii ofertanților din prima procedură de atribuire.

Contestatorul menționează că a depus în cadrul primei proceduri de atribuire, în calitate de lider al asocierii SRL - ..., o ofertă completă pentru modernizarea tuturor străzilor din localitatea ..., inclusiv a străzilor

Continuarea derulării procedurii de atribuire organizate separat pentru străzile Ulmului și Crizantemelor și eventuala semnare a unui contract de achiziție publică numai pentru aceste două străzi cu un alt operator economic decât ofertanții din prima procedură ar conduce la o suprapunere a obligațiilor contractuale și implicit la grave neînțelegeri atât între operatorii economici desemnați câștigători în cele două proceduri de

atribuire derulate pentru aceeași investiție, cât și între aceștia și autoritatea contractantă

II.2 Prin raportare la dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016, inițierea unei noi proceduri de atribuire pentru aceleași lucrări ce fac deja obiectul unei alte proceduri de atribuire aflate în desfășurare reprezintă o încălcare flagrantă a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... din 12.11.2019

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei [...].

(5) În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii”.

Prin urmare, așa cum rezultă din prevederile legale anterior enumerate, orice decizie a CNSC trebuie respectată și pusă în aplicare ca atare de părțile cauzei, inclusiv de către autoritatea contractantă.

Cu titlu de excepție, autoritatea contractantă poate suspenda procedura de atribuire până la soluționarea unei eventuale plângeri formulate împotriva respectivei decizii.

Dreptul de a suspenda procedura de atribuire până la soluționarea plângerii nu înlătură însă obligativitatea deciziei CNSC pentru autoritatea contractantă, nefiindu-i în niciun caz permis acesteia să ignore sau să eludeze dispozițiile respectivei decizii prin adoptarea unor măsuri care contravin dispozițiilor obligatorii ale unei decizii a CNSC.

În speță, contestatorul arată că prin adresa nr. 9299 din data de 13.09.2019 autoritatea contractantă i-a comunicat că a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”.

Prin Decizia nr. ... din 12.11.2019, CNSC a dispus obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 9299/13.09.2019 prin care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii de atribuire, și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii sale, decizie care, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., plângere ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În urma formulării plângerii, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” până la soluționarea plângerii de către Curtea de Apel

În data de 02.04.2020 dosarul nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a fost suspendat de drept în baza art. 42 alin. 6 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, pe toată perioada stării de urgență.

La data de 21.04.2020 autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ... cu privire la procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului pe

perioada de execuție a lucrărilor și execuție de lucrări pentru obiectul de investiție „.....”.

Astfel cum rezultă din cele precizate anterior, autoritatea contractantă a încercat să profite de suspendarea activității instanțelor judecătorești pe perioada stării de urgență, inițiind o nouă procedură de atribuire cu privire la străzile ..., deși există în derulare o altă procedură de atribuire cu privire la cele două străzi, precum și o decizie a CNSC în vigoare care obligă autoritatea contractantă să continue derularea respectivei proceduri de atribuire.

Prin acest *modus operandi*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, eludând dispozițiile obligatorii ale Deciziei CNSC nr. ... cu privire la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii sale.

Contestatorul precizează că inițierea unei proceduri de atribuire cu privire la străzile Ulmului și Crizantemelor este în circumstanțele descrise netemeinică și nelegală, și îi vatămă în mod grav drepturile și interesele sale legitime de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” (anunț de participare nr. ... din data de 23.01.2019).

Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” (Anunț de participare ... din data de 21.04.2020), procedură de atribuire ce încalcă dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... și pe cele ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4241/04.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16953/04.05.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la fondul contestației depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes.

1. Autoritatea contractantă precizează că SC SRL, în mod eronat și tendențios, afirmă că autoritatea a profitat de starea de urgență instituită de Guvernul României în contextul pandemiei de noul coronavirus COVID 19, întrucât autoritatea nu avea cum să anticipeze pandemia.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că modernizarea străzilor ce fac obiectul procedurii în cauză este imperios necesară având în vedere că starea lor tehnică s-a depreciat în tot acest timp.

2. De asemenea, autoritatea menționează că expertiza tehnică la care face referire contestatorul a fost întocmită în mai 2018 și avea o valabilitate de 24 de luni. În prezent, din cauza situației neprevăzute care nu are cum să i se datoreze acțiunii/inacțiunii autorității contractante, referindu-se aici la pandemia de COVID 19, această expertiză tehnică nu mai este valabilă la acest moment.

3. Pe de altă parte, autoritatea susține că SC SRL nu are cum să fie prejudiciată în niciun fel atâta timp cât valoarea lucrărilor care nu or să mai facă obiectul investiției „..”. Atâta timp cât nu s-au făcut cheltuieli cu utilaje, materiale, manopera, etc., SC SRL nu a suferit niciun prejudiciu.

4. În ceea ce privește celelalte aprecieri legate de respingerea ofertei SC SRL, prin respingerea Acordului Tehnic nr. 004-07/1579/2018 ca necorespunzător, autoritatea contractantă consideră că nu își găsesc aplicabilitatea în cadrul acestei contestații legate de o altă procedură de achiziție.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca nefondată și lipsită de interes.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva inițierii acestei proceduri având în parte același obiect cu cel ce a făcut obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "...” (anunț de participare ... din data de 23.01.2019), SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

În soluționare, Consiliul reține că, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 21.01.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 5224/23.05.2019 și nr. 6172/21.06.2019, ... și SC SRL au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ..., soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 5224/23.05.2019 prin care a fost comunicat rezultatul evaluării tehnice și a actelor subsecvente acesteia, și dispune reevaluarea ofertei ... conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel, soluționată prin Hotărârea nr. ... din data de 01.10.2019 astfel: „Admite plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC. În rejudecarea contestației

formulate de SRL: Admite în parte contestația. Anulează în parte adresa nr. 6172/21.06.2019 emisă de autoritatea contractantă cu privire la motivele 2-5 de respingere a ofertei acestei contestatoare și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi 01.10.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 9299/13.09.2019, ... și SC SRL au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ..., soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a dispus:

”În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... și SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea „Deciziei” nr. 9299/13.09.2019 prin care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii de atribuire, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL conform considerentelor de mai sus și a ofertei SRL conform Hotărârii nr. 682/2019, pronunțată de Curtea de Apel în data de 01.10.2019.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a admis cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC SRL.

Prin încheierea nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de SRL în contradictoriu cu, până la rămânerea definitivă a hotărârii care urma să fie pronunțată de către Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

La data de 19.05.2020, Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în dosarul nr. ..., prin hotărârea civilă din 19.05.2020, astfel: „Ia act că intimata S.R.L. nu mai susține excepția tardivității formulării plângerii. Respinge plângerea ca nefondată. Admite excepția rămânerii fără obiect a cererii de suspendare a procedurii. Respinge cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect. Ia act că intimata S.R.L. solicită cheltuieli de judecată pe cale separată. Obligă petenta la plata către intimata Viarom Construct SRL a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în parte din onorariul de avocat, cenzurate sub aspectul cuantumului acestora. Definitivă. Pronunțată azi, 19.05.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a repus pe rol dosarul nr. ... și a dispus continuarea soluționării contestației nr. 631/27.04.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16067/27.04.2020, formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În ceea ce privește fondul contestației formulată de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin prezenta contestație SC SRL reclamă inițierea unei noi proceduri de atribuire (anunț de participare ... din data de 21.04.2020) cu același obiect cu cel ce a făcut obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "...." (anunț de participare ... din data de 23.01.2019).

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că obiectul procedurii contestate în dosarul ... se suprapune parțial cu obiectul procedurii inițiate în luna ianuarie 2019, străzile ... urmând să fie modernizate atât în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” (anunț de participare nr. ... din data de 23.01.2019), cât și în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect „....”, ...” (anunț de participare nr. ... din data de 21.04.2020).

Totodată Consiliul reține că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire inițiată conform anunțului de participare ... din data de 23.01.2019, și că, împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 9299/13.09.2019, ... SRL și SC SRL au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ..., soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a dispus:

”În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SRL în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea „Deciziei” nr. 9299/13.09.2019 prin care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii de atribuire, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus și a ofertei SRL conform Hotărârii nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel în data de 01.10.2019.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei...”

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

La data de 19.05.2020, Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în dosarul nr. ..., prin hotărârea civilă din 19.05.2020, astfel: „Ia act că intimata S.R.L. nu mai susține excepția tardivității formulării plângerii. Respinge plângerea ca nefondată. Admite excepția rămânerii fără obiect a cererii de suspendare a procedurii. Respinge cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect. Ia act că intimata S.R.L. solicită cheltuieli de judecată pe

cale separată. Obligă petenta la plata către intimata ... SRL a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în parte din onorariul de avocat, cenzurate sub aspectul cuantumului acestora. Definitivă. Pronunțată azi, 19.05.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.

Având în vedere soluția instanței de control judiciar, Consiliul reține că decizia CNSC nr. ... are caracter definitiv și obligatoriu, autoritatea contractantă având obligația de a continua procedura demarată conform anunțului de participare publicat în SEAP nr. ... din data de 23.01.2019.

Prin urmare, prezenta procedură de achiziție publică inițiată conform anunțului de participare nr. ... din data de 21.04.2020 se impune a fi anulată, în condițiile în care există deja o procedură de atribuire cu privire la modernizarea străzilor ... aflată în derulare, potrivit deciziei CNSC nr. ... și deciziei Curții de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal pronunțată în dosarul nr. ..., prin hotărârea civilă din Continuarea derulării procedurii de atribuire organizate separat pentru străzile Ulmului și Crizantemelor și eventuala semnare a unui contract de achiziție publică numai pentru aceste două străzi cu un alt operator economic decât ofertanții din prima procedură ar conduce la o suprapunere a obligațiilor contractuale și implicit la grave neînțelegeri atât între operatorii economici desemnați câștigători în cele două proceduri de atribuire derulate pentru aceeași investiție, cât și între aceștia și autoritatea contractantă

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...