

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18158/25.03.2024, depusă de ...SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin SPARL ..., cu sediul în ..., sediu procesual ales, împotriva clarificărilor aferente documentației de atribuire în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență, județul ...”*, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), contestația a solicitat:

(a) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, fiind îndeplinite condițiile reglementate de art. 22 din Legea nr. 101/2016;

(b) obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, după caz, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației; în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea și eventualele clarificări la aceasta și obligarea autorității contractante la a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

(c) modificarea cerinței privind experiența similară în execuția lucrărilor impusă prin secțiunea III.1.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, astfel cum a fost modificată ca urmare a clarificărilor și răspunsurilor consolidate publicate în SEAP la 15.03.2024 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice prin modificarea cerinței fișei de date disproporționate, care conduce la restrângerea artificială a concurenței;

(d) în subsidiar, în măsura în care luarea măsurilor de remediere nu este posibilă, anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate;

(e) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin Încheierea nr. 1009/C9/927/28.03.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA critică unele clarificări ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare, cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, solicită:

1. accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante;

2. respectarea caracterului confidențial al informațiilor și înscrisurilor sale întrucât acestea cuprind informații comerciale, inclusiv din cadrul unor contracte private, sens în care solicită să nu se permită niciunui operator economic accesul la acestea;

3. să se constate că a fost formulată contestația în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Nelegalitatea și caracterul nejustificat al modificărilor aduse documentației de atribuire prin răspunsul consolidat al autorității contractante din data 15.03.2024:

- contestatoarea arată că, prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, documentația de atribuire este afectată de modificări suplimentare, cum ar fi:

- modificarea cerințelor privind studiile auditorului de mediu care conduc la necesitatea de a găsi alt expert cheie care poate îndeplini noua cerință,

- completarea cerinței privind garanția prin care se obligă ofertantii să asigure o garanție a echipamentelor egală cu garanția acordată lucrărilor, fapt ce implică renegocieri și chiar un posibil impas în găsirea de furnizori/producători care să poată susține o garanție a echipamentelor de 60 de luni,

- completarea cerinței privind algoritmul de calcul al factorilor de evaluare "Coordonator proiectare / Arhitect / Proiectant Specialist Inginerie Medicală / Inginer Proiectant Structuri de rezistență", prin care fiecare din cele 7 contracte solicitate trebuie să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea unei "camere curate".

Precizează că aceste informații nu au fost indicate inițial în documentația de atribuire și generează ofertanților o provocare în a găsi experți care să întrunească toate condițiile pentru a obține punctaj maxim la acești factori de evaluare, modificarea clauzelor contractuale care a necesitat de asemenea timp suplimentar pentru studierea noilor termene și condiții privind sumele reținute și implicit privind noul mod acceptat pentru constituirea garanției de bună execuție, ce implică renegocieri cu societățile de asigurări.

Prealabil formulării contestației, a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări.

Prin răspunsul autorității din 22.03.2024 a fost respinsă solicitarea, măsura pe care o contestă, ca fiind nelegală, prin raportare la criticile expuse în continuare.

Invocă art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că a operat o modificare semnificativă a documentelor achiziției prin clarificări consolidate depuse, fără a asigura potențialilor ofertanți termenul necesar completării documentației aferente ofertelor, fapt ce echivalează cu o excludere implicită.

Totodată, prin modalitatea în care a fost modificată documentația tehnică, apreciază că s-au încălcat principiile generale ale achizițiilor publice, inclusiv cele de transparență, nediscriminare și egalitate de tratament, prevăzute cu scopul de a garanta participarea unui număr adecvat de ofertanți ce asigură o competiție suficientă, în vederea realizării unui proces competitiv de selecție a ofertei câștigătoare, sens în care invocă prevederile legale care susțin necesitatea transparenței și a stimulării concurenței în procedurile de achiziție publică.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante la a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, după caz, astfel cum este detaliat în continuare.

Contestatoarea afirmă că o prelungire a termenului de garanție la 60 de luni, cu numai 11 zile anterior termenului limită de depunere a ofertelor, împiedică ofertanții la putea purta negocieri cu partenerii contractuali pe noile condiții și de a putea formula o ofertă conformă.

Consideră răspunsul consolidat vădit nejustificat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a fost obligată să procedeze la

realizarea acestor modificări, iar modificările operate restrâng în mod efectiv posibilitatea ofertanților de a înainta o ofertă conformă și perfect documentată.

Subliniază că există o diferență între modul de constituire a garanției de bună execuție (GBE) prevăzut în acordul contractual la clauza 15 și revizia acestuia prin prisma clauzei 47. Din comparația celor două clauze se observă următoarele diferențe semnificative:

Modalitatea de constituire a garanției de bună execuție (GBE):

- în acordul contractual inițial (clauza 15), se specifică că GBE trebuie să fie emisă de o instituție bancară sau o societate de asigurări autorizată, iar plata GBE se va face la cererea beneficiarului. După revizuirea acordului contractual, această clauză nu se modifică în conformitate cu prevederile aplicabile din clauza 47;
- în revizia acordului contractual (clauza 47), se adaugă un mecanism suplimentar de constituire a GBE prin rețineri succesive, iar acest lucru se aplică doar în cazul în care nu este constituită GBE conform modalităților prevăzute în acordul contractual inițial.

Această modificare poate fi considerată o divergență între cele două versiuni ale contractului, deoarece introducerea unei noi modalități de constituire a GBE prin rețineri succesive nu este reflectată în clauza 15 din acordul contractual. Acest lucru ar putea crea confuzie pentru potențialii ofertanți care ar trebui să cunoască clar modalitățile de constituire a GBE pentru a putea participa la licitație și pentru a evalua riscurile asociate contractului.

Prin urmare, consideră că este recomandabil ca orice modificare a contractului să fie făcută în mod corespunzător și să fie clar comunicată potențialilor ofertanți pentru a evita ambiguitățile și pentru a asigura respectarea principiilor de transparență și egalitate de tratament în procesul de achiziție publică.

Cu privire la experiența similară solicitată prin răspunsul consolidat publicat la "15.02.2024", citează modificarea 18 și precizează că, în caietul de sarcini, se menționează:

"Obiectivul proiectului finantat prin PNRR îl reprezintă construirea și dotarea complet funcțională a unui sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență (respectând cerințele de eficiență energetică NZEB+), pe un amplasament nou, care să se alinieze la normele europene (...) Obiectivul principal al proiectului este atingerea celor mai înalte standarde pentru creșterea calitatii serviciului medical și pentru garantarea confortului pacienților internați, prin construirea unui nou spital județean de urgență ... ce va înlocui și prelua rolul spitalului județean de urgență existent. (...) Noul spital va fi o clădire a viitorului, care să inspire actualele generații, cât și pe cele viitoare, să înțeleagă actul medical într-o nouă perspectivă, modernă, contemporană și la un ridicat nivel al cerințelor, cât și al performanțelor în domeniu."

Fiind incontestabilă frecvența redusă a proiectelor similare în România, apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să

circumstanțeze pe măsură și elementele documentației de atribuire astfel încât să fie permis și accesul operatorilor români. A demara un proiect având un semnificativ impact demografic și social doar în maniera restrictivă pe care, în prezent, documentația o reflectă, nu poate asigura standardele de egalitate de tratament, transparență și accesibilitate pe care, de altfel, materia achizițiilor publice le impune.

Cerința III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, contestată - astfel cum a fost modificată ca urmare a clarificărilor și răspunsurilor consolidate ce au avut drept efect modificarea documentației de atribuire:

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit o cerință privind capacitatea tehnică și profesională care vizează existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut de către ofertanti, însă a impus anumiți parametri care nu asigură o concurență corespunzătoare a ofertanților și nu respectă principiul proporționalității, fiind necesară modificarea acesteia pentru a se respecta buna desfășurare și legalitatea procedurii de atribuire.

Concret, cerința privind experiența similară impune ofertanților demonstrarea realizării unor lucrări de construcții de clădiri similare ca natură și complexitate cu cele din contractul ce va fi atribuit, în ultimii 5 ani, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997, în valoare cumulată de minimum 786.900.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 5 contracte. Pentru demonstrarea experienței similare se vor accepta contracte de execuție sau contracte de proiectare și execuție ce au avut ca obiect executarea de lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere aferente unor construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C sau superior, care să fi înglobat, cel puțin la nivelul unui contract, lucrări de „cameră curată” conform legislației în domeniu.

Prin "cameră curată" se înțelege: spitale generale, de urgență, județene, municipale, orășenești, universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, departament de urgență, clinică medicală, dispensar sanitar, centru recuperare medicală, laboratoare medicale etc.

Apreciază că prin modalitatea actuală de redactare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu ar urma să mai analizeze/să ia în considerare valoarea contractelor finalizate de ofertant în România în ultimii 5 ani, prin raportare la valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Cerința de experiență similară impusă în procedura de atribuire vizează doar execuția de clădiri, având însă un plafon valoric raportat la întreaga valoare estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (valoare care include și alte tipuri de activități, cu valori semnificative). Valoarea

plafon impusă pentru cerința de experiență similară este una semnificativă, aparent proporțională cu valoarea estimată a contractului, dar care nu ține cont nici de realitățile pieței din România, nici de dispozițiile care impun verificarea proportionalității prin raportare la lucrările similare necesar a fi executate.

Contractele invocate ca experiență similară nu pot include și valoarea dotărilor/echipamentelor medicale, deși acestea sunt parte din contractul ce urmează a fi atribuit și luate în considerare în valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Nu au fost analizate contractele finalizate în ultimii ani în România care ar putea fi eventual prezentate ca referințe - dacă ar fi procedat astfel, autoritatea contractantă ar fi constatat că nu există posibilitatea reală de a fi prezentate contracte de complexitate similară de către operatorii români pentru simplul fapt că, în România, în ultimii cinci ani, nu au existat suficiente proiecte similare atribuite.

Cerința privind experiența similară este restrictivă, în contextul în care impune un prag valoric semnificativ, necesar a fi atins doar din finalizarea a maximum 5 contracte care nu poate fi nici adecvat și nici proporțional, nefiind astfel avută în vedere valoarea lucrărilor necesar a fi executate, în raport de care, de fapt, se demonstrează experiența similară.

Contestatoarea susține că se impune modificarea cerinței III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, pe de o parte, prin reducerea valorii cumulate a lucrărilor similare cu cele ce urmează a fi executate în contractul ce formează obiectul procedurii de atribuire, precum și prin creșterea/eliminarea numărului de contracte maxim impus.

Totodată, cerința de calificare privind experiența similară în execuție lucrări este disproportională și neadecvată, impunându-se modificarea ei, tocmai pentru a se respecta principiul legalității procedurii de atribuire și prin raportare la ponderea nejustificată pe care valoarea impusă o are în valoarea estimată a contractului în curs de atribuire.

Consideră că, pentru a se asigura caracterul proporțional, nerestricționat și adecvat al cerinței privind experiența similară, precum și concurența loială, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința în sensul:

(a) Diminuării valorii minime impuse prin aplicarea unui procent rezonabil, suficient și proporțional de maximum 35% din valoarea estimată totală a contractului (rezultând astfel necesitatea demonstrării experienței similare prin raportare la o valoare a lucrărilor anterior executate aplicând acest procent la valoarea totală a contractului), dat fiind faptul că, în documentația de atribuire, nu au fost stabilite explicit valorile celorlalte componente; și

(b) Majorării numărului de contracte posibil a fi prezentate de la 5 la minim 9, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea prezentării mai multor lucrări similare duse la bun sfârșit, demers care demonstrează dincolo de orice dubiu capacitatea tehnică și profesională de executare a contractului (din punct de vedere tehnic) de către ofertant, fără a aduce autorității contractante niciun dezavantaj sau prejudiciu. Practic, prin majorarea numărului de contracte, autoritatea contractantă ar putea aprecia experiența și fiabilitatea ofertantului prin raportare la un număr mai mare de proiecte.

Prin adresa nr. 50/17749/01.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19818/01.04.2024, Județul ... (Consiliul Județean ...) formulează punct de vedere, prin care solicită:

- > pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- > pe fond, respingerea contestației ca nefondată;

- > respingerea oricăror altor cereri formulate pe această cale.

Precizează că, până la clarificarea situației, a decis suspendarea procedurii până la emiterea deciziei Consiliului.

Cu privire la excepția tardivității, menționează:

Contestatoarea critică cerințele privind experiența similară a operatorului economic, dar și cerințele privind experiența similară minimală a experților cheie, cât și cea pentru care se acordă punctaj pentru experții cheie, tardiv, aproape la 150 zile de la data publicării documentației de atribuire.

Cu privire la netemeinicia contestației, arată că aceasta rezultă indubitabil din următoarele contraargumente:

În data de 15.03.2024 a transmis răspunsul consolidat la clarificările primite - publicând acest răspuns în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, adică cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Trebuie menționat și faptul că, pentru răspunsul consolidat la clarificări, s-a obținut avizul conform condiționat emis de ANAP cu numărul 14558/3890/DGCECMSS/CN... în data de 15.03.2024.

Toate cele indicate de contestatoare ca motive ale contestației sunt afirmații lipsite de fundament, astfel:

- procedura a fost lansată în 21.10.2023. În tot acest timp, orice ofertant bine intenționat ar fi avut timp să își pregătească o ofertă de preț completă și conformă, în condițiile în care documentația de atribuire nu a suferit modificări;

- prin Decizia Consiliului nr. 2817/C9/3077/27.11.2023 și prin Decizia Curții de Apel Bacău nr. 47/2024 nu au fost aduse modificări substanțiale documentației de atribuire, ba din contra, toate modificările au fost în favoarea ofertanților, în sensul diminuării cerințelor. În urma acestor două acte, nu a fost adăugată nicio cerință în plus față de ceea ce era inițial prevăzut în documentația de atribuire;

- clarificările transmise (din oficiu sau ca răspuns la întrebări) au fost avizate favorabil de către ANAP - niciuna dintre acestea nu au adus cerințe în plus față de documentația inițial publicată, din contră, a eliminat sau a explicat mai în detaliu ofertanților ce trebuie să facă;

- este total neadevărat faptul că achizitorarea, prin răspunsul la clarificări, a introdus noi cerințe. Altfel:

1. „Modificarea cerințelor privind studiile auditorului de mediu care conduc la necesitatea de a găsi alt expert cheie care poate îndeplini noua cerință” - cerințele auditorului de mediu nu au fost schimbate, ci au fost lărgite, în sensul admiterii și a unor experți care să fie absolvenți și de facultati. Astfel, afirmația contestatarului că are nevoie de timp suplimentar de a căuta un alt expert, este total neadevărată, prin răspunsul la clarificări a fost acceptată, la cererea ofertanților, recunoașterea și a altor tipuri de studii:” Se acceptă. Astfel se completează și lista domeniilor pentru studiile superioare pentru expertul auditor de mediu cu următoarele domenii: protecția mediului, geologie, geografie, biologie, pedologie, ingineria mediului, ecologie.

2. „Completarea cerinței privind garanția prin care se obliga Ofertantii să asigure o garanție a echipamentelor egală cu garanția acordată lucrărilor, fapt ce implică renegocieri și chiar un posibil impas în găsirea de furnizori/producători care să poată susține o garanție a echipamentelor de 60 de luni” - și aceasta afirmație este lipsită de adevăr. Condiția ca garanția să fie de minim 60 luni era încă de la data publicării documentației de atribuire, nu a fost introdusă prin clarificări. Doar ofertantul contestatar putea înțelege că echipamentele încorporate în clădire (lifturi, centrale termice etc) pot avea o garanție mai mică decât garanția clădirii din care face parte. Este de la sine înțeles că cerința garanție de min 60 luni se referea la obiectul întregului contract și nu pe părți componente. Prin răspunsul la clarificări au fost indicate în mod clar că ”Toate echipamentele ce sunt integrate în construcție vor avea aceeași durată de garanție ca și construcția în sine, minim 60 de luni”.

De altfel, solicită Consiliului să constate că societatea contestatoarea nu a indicat ce anume ar fi incorect/nelegal sau restrictiv, cum anume îl afectează ceea ce critică. Faptul că nu are timp să își elaboreze oferta, atât timp cât achizițarea a respectat cerințele legale privind termenele, este doar responsabilitatea ofertantului.

3. „Completarea cerinței privind algoritmul de calcul al factorilor de evaluare ”Coordonator proiectare / Arhitect / Proiectant Specialist Inginerie Medicală / Inginer Proiectant Structuri de rezistență”, prin care fiecare din cele 7 contracte solicitate trebuie să fie presupus lucrări ce au cuprins realizarea unei ”camere curate” - afirmația este neadevărată, în condițiile în care achizițarea afirmă că nu a introdus această cerință, ci a confirmat (la solicitarea unui operator) cerința care deja era în documentația de atribuire.

- faptul că prin răspunsul la clarificări a acceptat că pentru experți să fie acceptate și alte dovezi în susținerea experienței - nu este și nu poate constitui o modificare a documentației și niciun motiv care să

sustină tergiversarea procedurii prin acordarea de prelungiri suplimentare;

- modificarea clauzei 47 din anexa 1 la contractul, conform HG nr. 1/2018 este sub efectul obligatoriu al legislației (HG nr. 965/2023) apărute între data transmiterii la avizarea ANAP a documentației de atribuire și data publicării efective a anunțului după măsurile de remediere. Nimic din ceea ce HG nr. 965/2023 la data de 17.10.2023 a modificat nu este în sensul creșterii/înăsprii condițiilor, ci din contra, este în favoarea ofertanților.

- prin răspunsul la clarificări, achizitoarea susține că a eliminat cerința referitoare la includerea în cartușul aferent fiecărei planșe prezentate în cadrul secțiunii II "Piese desenate" a numelui verficatorului/verficatorilor de proiecte. Eliminarea acestei cerințe, deși era o cerință legală, a fost în favoarea ofertanților, dar cel mai important nu afecta cu nimic termenul de depunere a ofertelor sau timpul necesar elaborării unei oferte;

- cu privire la experiența similară, contestatoarea prezintă situația total neadevărat. Achizitorul a stabilit ca experții principali pentru care se calculează punctaj trebuie să aibă experiență în minimum un proiect/contract care să fi avut în obiect „camera curată”. Această cerință a fost clar indicată în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în fișa de date. Este absolut logic ca proiectele/contractele pentru care se va calcula/acorda punctaj suplimentar să aibă în obiect "camera curată". Asta este toată esența diferențierii ofertelor prin calitatea și experiența experților propuși în acordarea punctajelor, acordându-se punctaj (conform fișei de date) pentru proiecte care să fi presupus "camere curate";

- contestatoarea combină cerința privind experiența similară a operatorului economic și cerința privind experiența personalului cheie. Sunt aspecte și cerințe total diferite. Pentru experiența similară a operatorului economic, critica este neîntemeiată. Nu poate fi un motiv suficient pentru contestație faptul că în România sunt puține lucrări de această valoare. Licitație nu se adresează exclusiv operatorului din România, ci din tot spațiul comunitar al UE. Licitația nu limitează unde trebuie să fi avut loc investiția;

- simpla incapacitate a unui operator de a nu îndeplini cerințele de participare nu poate tine loc de demonstrație a restrictivității. Cerința privind experiența similară a fost legal formulată, în acord cu cerințele legislative și fără să se aducă atingere niciunei cerințe legale și nici vreunui caz de bună practică. Din contră, deși spitalul ce face obiectul licitației este o clădire de Tip B ca și importanță, experiența similară solicitată a fost diminuată la clădiri de tip C.

În concluzie, consideră toate criticile formulate ca fiind nefondate și/sau tardive.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere transmis în original, nr. 50/17749/01.04.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 20047/02.04.2024.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 16.02.2024. Până la data pronunțării deciziei nu a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență, județul ...”, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare*, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../21.10.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 803.729.201,26 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.03.2024, ora 15:00. Procedura a fost suspendată, măsura fiind publicată în SEAP.

Nemulțumită de unele clarificări ale documentației de atribuire, ...SA a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SA a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210083707/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 27.03.2024.

Analizând contestația, se poate observa că, pe de o parte, sunt formulate critici vizavi de măsura autorității contractante de a nu prelungi termenul pentru depunerea ofertelor, iar pe de altă parte, vizavi de anumite cerințe care ar fi fost introduse prin răspunsul consolidat din 15.03.2024 și care sunt considerate nelegale.

Contestatoarea a susținut, în cadrul contestației, că, prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, documentația de atribuire este afectată de modificări suplimentare, cum ar fi:

- modificarea cerințelor privind studiile auditorului de mediu care conduc la necesitatea de a găsi alt expert cheie care poate îndeplini noua cerință;
- completarea cerinței privind garanția prin care se obligă ofertantii să asigure o garanție a echipamentelor egală cu garanția acordată lucrărilor, fapt ce implică renegocieri și chiar un posibil impas în găsirea de furnizori/producători care să poată susține o garanție a echipamentelor de 60 de luni;
- completarea cerinței privind algoritmul de calcul al factorilor de evaluare "Coordonator proiectare / Arhitect / Proiectant Specialist Inginerie Medicală /

Inginer Proiectant Structuri de rezistență", prin care fiecare din cele 7 contracte solicitate trebuie să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea unei "camere curate".

Verificând cele criticate, se constată că, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 15.03.2024, s-au specificat următoarele:

9.1. In caietul de sarcini solicitati ca auditorul de mediu sa prezinte dovada studiilor superioare absolvite in unul dintre domenii „construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole”.

Va rugam sa aveti in vedere faptul ca sarcinile si responsabilitatile stabilite in caietul de sarcini pentru auditorul de mediu nu pot fi sustinute de persoane care au absolvit studii superioare doar in domeniile solicitate de dvs. si detin un certificat de auditor de mediu.

De altfel, doar aceste calificari sunt insuficiente pentru orice tip de analiza de mediu, mai ales in ceea ce priveste principiul DNSH, tinand cont ca analiza DNSH are la baza analize climatice si evaluarea impactului asupra mediului.

Expertii si specialistii de mediu detin diplome de absolvire pentru studii in domeniile: protecția mediului, geologie, geografie, biologie, pedologie, ingineria mediului, ecologie, astfel incat sa evalueze corect impactul si efectele asupra factorilor de mediu.

De asemenea, experții atestati pentru elaborarea studiilor de mediu trebuie sa demonstreze in cadrul certificarii specifice ca inteleg toate aspectele de mediu si au abilitati de analiza si sintetizare a legislatiei specifice de mediu, asigurandu-se astfel premisele obiective pentru gestionarea corecta a impactului si pentru stabilirea masurilor adecvate de protectie.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, precum si faptul ca cerinta dvs. este una restrictiva, care poate pune in pericol realizarea corecta a analizei DNSH, va rugam sa completati lista domeniilor pentru studiile superioare pentru expertul auditor de mediu cu urmatoarele domenii: protecția mediului, geologie, geografie, biologie, pedologie, ingineria mediului, ecologie.

Autoritatea contractanta raspunde:

Se accepta. Astfel, se completeaza si lista domeniilor pentru studiile superioare pentru expertul auditor de mediu cu urmatoarele domenii: protecția mediului, geologie, geografie, biologie, pedologie, ingineria mediului, ecologie.

Se poate observa din analiza răspunsului că cerința, astfel cum a fost completată, este mai permisivă, astfel că nu se poate susține că necesită timp suplimentar pentru pregătirea ofertei.

Completarea în discuție nu obligă operatorul economic să înlocuiască expertul, în situația în care deja a cooptat persoana care va ocupa această funcție, prin urmare, nu este necesară alocarea unui timp suplimentar vizavi de stabilirea modului în care, în ofertă, va demonstra îndeplinirea cerinței. De altfel, nici nu a fost depusă vreo dovadă din partea contestatoarei că ar fi fost obligată să modifice expertul pe care l-ar fi cooptat pentru realizarea contractului, față de noile cerințe impuse.

O altă clarificare a autorității contractante criticată de contestatoare este cea de la pct. 4.17 din răspunsul consolidat:

4.17 Va rugam sa ne clarificati ce garantie vor avea echipamentele ce se doresc a se oferta

Autoritatea contractanta raspunde:

Toate echipamentele ce sunt **integrate in constructie** vor avea aceeasi durata de garantie ca si constructia in sine, minim 60 de luni.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră completarea cerinței privind garanția prin care se obligă ofertanții să asigure o garanție a echipamentelor egală cu garanția acordată lucrărilor, implică renegocieri și chiar un posibil impas în găsirea de furnizori/producători care să poată susține o garanție a echipamentelor de 60 de luni, răspunsul dat de achizitoare nu poate fi considerat o completare a documentației de atribuire.

Se reține că, într-adevăr, garanția echipamentelor este dată de producător, însă atâta vreme cât se acordă garanție lucrării și echipamentele sunt *încorporate*, cum a arătat în mod corect achizitoarea, nu suntem în situația ca cerința să fi fost introdusă prin clarificări. Condiția ca garanția să fie de minimum 60 luni a fost cunoscută de la data publicării documentației de atribuire, nu a fost introdusă prin clarificări. Este de la sine înțeles că cerința garanției de minimum 60 luni se referea la obiectul întregului contract, și nu pe părți componente.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat pentru *echipamentele integrate* în construcție o altă garanție această condiție ar fi fost prevăzută în documentația de atribuire.

Astfel fiind, se consideră îndreptățită interpretarea dată de autoarea contractantă în sensul în care nu s-a adus o modificare a documentației de atribuire prin răspunsul la clarificări.

Explicitarea adusă prin clarificări nu obligă operatorii economici la renegocieri și găsirea altor furnizori/producători, cum susține autoarea contestației, astfel că nu se impunea decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

De altfel, nici nu a fost adus vreun argument concret sau vreo dovadă pertinentă de către contestatoare din care să rezulte că ar fi cooptat deja producători care ofereau anumite garanții pentru *echipamentele încorporate* și că ar fi fost obligată să coopteze alți producători care să ofere o altă garanție care să îi permită depunerea unei oferte corespunzătoare. ...SA a făcut simple afirmații fără fundament, neacoperite de dovezi aferente.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să decaleze data limită de depunere a ofertelor pe baza unor presupuneri nedovedite venite din partea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

O altă clarificare criticată privește este cea de la pct. 7.4 din răspunsul consolidat:

7.4. Urmare a intrării în vigoare a HG nr. 965/2023 la data de 17.10.2023, prin care s-a modificat Clauza 47 „Sume reținute” din anexele nr.1 și nr.2 la HG nr.1/2018, **vă rugăm să actualizați în integralitate, această clauză.**

Autoritatea contractanta raspunde:

Sub efectul HG nr.965/2023 prevederile contractuale ale CLAUZEI 47, vor deveni:

1. La anexa nr. 2 capitolul „Plăți” clauza 47 „Sume Reținute”, subclauza 47.1 va avea următorul cuprins:

47.1 Sumele reținute se aplică numai în cadrul contractelor în care Antreprenorul constituie Garanția de Bună Execuție, prin rețineri succesive în baza subclauzei 15.1 lit. b). Sumele reținute nu se aplică în situația în care Antreprenorul constituie Garanția de Bună Execuție în cuantumul stabilit în Acordul Contractual, prin:

- a) virament bancar;
- b) instrument de garantare emis în condițiile legii de o instituție de credit sau de o societate de asigurări;
- c) combinarea a două sau mai multe dintre modalitățile de constituire a Garanției de Bună Execuție prevăzute la lit. a) și b).

2 La anexa nr. 2 capitolul „Plăți” clauza 47 „Sume Reținute”, subclauza 47.2 va avea următorul cuprins:

47.2 Sumele Reținute vor fi reținute din Certificatele de Plată, ca o metodă de plată aferentă obligațiilor Antreprenorului

(i) de a termina Lucrările și (ii) de a remedia defecțiunile în Perioada de Garanție.

Cu excepția cazului în care Acordul Contractual specifică alte valori, o valoare procentuală de 5% din totalul sumelor aferente lit. (a) și (b) din subclauza 50.1 (Situația de Lucrări) va fi reținută din fiecare Certificat de Plată, până când se atinge limita Sumelor Reținute, unde totalul Sumelor Reținute este egal cu 5% din Prețul Contractului la semnarea Contractului. 50% din Sumele Reținute vor fi integrate în primul Certificat de Plată după aprobarea Recepției la Terminarea Lucrărilor și plătite de către Beneficiar. Soldul Sumelor Reținute va fi integrat în primul Certificat de Plată după aprobarea Recepției Finale și plătit de către Beneficiar.

3. La anexa nr. 2 capitolul „Plăți” clauza 47 „Sume Reținute”, subclauza 47.3 va avea următorul cuprins:

47.3 Antreprenorul, la alegerea sa, poate constitui și furniza Beneficiarului o garanție pentru Sume Reținute, suportând costurile aferente, care va fi emisă de către o instituție bancară autorizată să emită asemenea garanții pe teritoriul Uniunii Europene și va fi în forma agreeată de către Beneficiar. Garanția va fi irevocabilă și va prevedea că plata garanției se va executa necondiționat, la prima cerere a Beneficiarului. Antreprenorul se va asigura că garanția este valabilă și în vigoare până la aprobarea Recepției Finale. Cuantumul garanției pentru Sume Reținute va fi egal cu valoarea cumulată a Sumelor Reținute prevăzută pentru perioada următoare de șase luni, în conformitate cu graficul de flux de numerar din Programul de Execuție aprobat și în vigoare la momentul respectiv. La intervale ulterioare, cuantumul garanției pentru Sume Reținute va fi crescut progresiv până se atinge limita Sumelor Reținute. Antreprenorul se va asigura că garanția pentru Sume Reținute este valabilă și în vigoare până la aprobarea Recepției Finale. În orice moment până la aprobarea Recepției la Terminarea Lucrărilor, cuantumul garanției pentru Sume Reținute va fi mai mare sau egal cu valoarea cumulată a Sumelor Reținute. În orice moment între aprobarea Recepției la Terminarea Lucrărilor și aprobarea Recepției Finale, cuantumul garanției pentru Sume Reținute va fi mai mare sau egal cu soldul Sumelor Reținute.

Dacă, în orice moment, Antreprenorul nu reușește să furnizeze o garanție pentru Sume Reținute în conformitate cu prevederile de mai sus, Sumele Reținute vor fi deduse din Certificatele de Plată și reținute de către Beneficiar.

Beneficiarul va returna Antreprenorului garanția pentru Sume Reținute în mod corespunzător cu plățile Sumelor Reținute prevăzute în subclauza 47.2.

4 La anexa nr. 2 capitolul „Plăți” clauza 47 „Sume Reținute”, subclauza 47.4 va avea următorul cuprins:

47.4 Pe parcursul derulării contractului, indiferent dacă a fost sau nu realizată Recepția la Terminarea Lucrărilor, atunci când cuantumul Garanției de Bună Execuție constituite prin rețineri succesive cumulată cu cuantumul Garanției pentru Sumele Reținute atinge pragul de 10% din Prețul Contractului, Autoritatea Contractantă nu va mai reține în continuare din Certificatele de Plată Sumele Reținute, iar cuantumul acestora se va transfera în contul de disponibil deschis la dispoziția Autorității Contractante în care a fost constituită garanția de bună execuție după semnarea contractului. În condițiile în care pentru Sumele Reținute Antreprenorul a utilizat instrumente de garantare, atunci când cuantumul Garanției de Bună Execuție constituite prin rețineri succesive cumulată cu cuantumul Garanției pentru Sumele Reținute atinge pragul de 10% din Prețul Contractului, Antreprenorul are obligația să modifice

instrumentul de garantare aferent sumelor reținute în instrument de garantare de bună execuție, în termenul stabilit de Beneficiar.

Atunci când garanția de bună execuție a fost constituită inițial prin rețineri succesive în baza subclauzei 15.1 lit. b), iar ulterior, pe parcursul derulării contractului, se modifică modalitatea de constituire a garanției de bună execuție prin trecerea la instrumentul de garantare prevăzut la subclauza 15.1 lit. a) în cuantumul stabilit inițial prin contract, prevederile subclauzei 47.1 se aplică în mod corespunzător.

5. La anexa nr. 2 capitolul „Plăți” clauza 47 „Sume Reținute”, subclauza 47.5 se elimina

Față de criticile din contestație, Consiliul reține a fi judicioase cele reliefate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv faptul că modificările au fost determinate de publicarea Hotărârii Guvernului nr. 965/2003 și acestea nu sunt în sensul înăsprii condițiilor impuse inițial, ci din contră în favoarea ofertanților.

De altfel, chiar din cuprinsul contestației, se poate constata că operatorul economic nu este nemulțumit de modificările aduse, ci de o așa zise discrepanțe care ar putea crea confuzie. Or, în condițiile în care modificările aduse sunt în favoarea operatorilor economici trimiterile la anumite clauze nu pot fi interpretate decât în contextul noilor modificări, astfel că nu se poate susține că este creată ambiguitate și confuzie în rândul clauzelor contractuale.

Nu rezultă din modul de expunere a argumentării că i-ar fi neclare operatorului economic completările aduse astfel că o completare a acordului-contractual nu se impune.

Mai mult, nu se poate identifica vreo vătămare a contestatoarei prin clauzele mai sus citate.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor.

O altă critică a reclamantei privește clarificarea 18 din cadrul răspunsului consolidat la clarificări:

18. Va rugam sa clarificati daca pentru acordarea punctajului maxim in cazul factorilor de evaluare: Coordonator proiectare/Arhitect/Proiectant Specialist Inginerie Medicală/ Inginer Proiectant Structuri de rezistenta, fiecare din cele 7 contracte solicitate trebuie sa fi presupus lucrari ce au cuprins realizarea unei "camere curate" conform legislatiei in domeniu.

Autoritatea contractanta raspunde:

Pentru acordarea punctajului maxim in cazul factorilor de evaluare: Coordonator proiectare/Arhitect/Proiectant Specialist Inginerie Medicală/Inginer Proiectant Structuri de rezistenta, fiecare din cele 7 contracte solicitate trebuie sa fi presupus lucrari ce au cuprins realizarea unei "camere curate" conform legislatiei in domeniu.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, cerința a fost următoarea:

2.2 Experiența Profesională Coordonator proiectare

Experienta detinuta in pozitia de „Coordonator proiectare” 10%

Direct proportional

Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: Se va puncta participarea expertului propus pe o poziție similară - Coordonator proiectare - in cadrul unor contracte de proiectare/proiectare si executie (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT +DE) clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate.

Expertul cheie propus trebuie sa prezinte cel puțin:

a) un contract de servicii proiectare (elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de SF si/sau DALI si/sau PAC și/sau Proiecte Tehnice si/sau Detalii de Execuție) pentru construcții noi/de modernizare/modificare/transformare/reabilitare (reparații capitală)/extindere unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță B sau superioare, conform HG nr.766/1997, care să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea „unei camera curate” conform legislației în domeniu.

si/sau

b) lucrări, conform art. 3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016 pentru construcții noi/de modernizare/modificare/transformare/reabilitare (reparații capitală)/extindere unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță B sau superioare, conform HG nr.766/1997, care să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea „unei camera curate” conform legislației în domeniu.

Prin “camera curată” se intelege: spitale generale, spitale de urgenta, spitale judetene, spitale municipale, spitale orasenesti, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, departament de urgență, clinica medicala, dispensar sanitar, centru recuperare medicala, laboratoare medicale etc.

Punctajul se acordă astfel:

pentru un singur contract - 0 puncte;

între 2 și 3 contracte – 3 puncte;

între 4 și 6 contracte - 5 puncte;

cel puțin 7 contracte - 10 puncte.

Prevederi similare au fost prevăzute pentru arhitect, proiectant/specialist inginerie medicală, inginer proiectant structuri de rezistență construcții civile, industriale și agricole”.

Prin contestație, s-a susținut că a fost completată cerința prin impunerea condiției ca fiecare dintre cele 7 contracte solicitate să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea unei “camere curate”, or, o astfel de interpretare nu poate fi acceptată.

Se poate constata din cele de mai sus că ofertanții urmau a primi punctaj în funcție de experții pe care îi propun în ofertă. Pentru experții propuși au fost impuse condițiile mai sus enumerate. Algoritmul de calcul a fost stabilit în funcție de numărul de contracte care urma a fi prezentat. Or, ar fi fost un nonsens să poate fi primit un punctaj mai mare pentru un număr de 7 contracte, în situația în care doar un contract presupunea realizarea unei “camere curate”, câtă vreme tocmai din compararea numărului de proiecte rezulta diferența de punctaj. Astfel pentru un contract de servicii de proiectare care să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea „unei camera curate” conform legislației în domeniu se acordă 0 puncte, pentru 7 astfel de contracte 10 puncte.

Este de domeniul evidenței că nu puteau fi diferențiate ofertele prin acordarea de punctaje diferite pentru contracte cu obiect diferit. Ceea ce era relevant era numărul de *contracte având același obiect*.

A îmbrățișa interpretarea dată de contestatoare, în sensul în care abia prin clarificări s-a impus condiția ca fiecare dintre cele 7 contracte solicitate să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea unei "camere curate" ar însemna acceptarea comparării și acordării punctajului în funcție de elemente diferite, respectiv contracte cu obiecte diferite, ceea ar nesocoti însuși scopul impunerii factorilor de evaluare și ar denatura rezultatul procedurii.

Astfel fiind, se consideră că factorii de evaluare și algoritmul de calcul au fost clar stabiliți încă de la data publicării documentației de atribuire (21.10.2023), astfel că răspunsul la clarificarea nr. 18 nu reprezintă o modificare a documentației, ci doar o reconfirmare a ceea ce s-a prevăzut inițial, situație în care nu este necesară decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește legalitatea cerinței, Consiliul constată că, deși face vorbire de nelegalitatea factorilor de evaluare care se presupune că ar fi fost modificați prin clarificări, întreaga pledoarie a contestatoarei privește cerința de experiență similară impusă operatorilor economici (III.1.3.a Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Operatorul economic trebuie să furnizeze dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în valoare cumulată de minimum 786.900.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 5 contracte. Pentru demonstrarea experienței similare se vor accepta contracte de execuție sau contracte de proiectare și execuție ce au avut ca obiect executarea de lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere aferente unor construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C sau superior, care să fi înglobat, cel puțin la nivelul unui contract, lucrări de „cameră curată” conform legislației în domeniu.

Prin "camera curată" se intelege: spitale generale, spitale de urgenta, spitale judetene, spitale municipale, spitale orasenesti, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, departament de urgență, clinica medicala, dispensar sanitar, centru recuperare medicala, laboratoare medicale etc.

În conformitate cu prevederile art. 11, alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prin „lucrări duse la bun sfârșit”, se va înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală), astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Așadar, separat de faptul că este tardivă criticarea factorilor de evaluare la mai bine de 5 luni de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, aceștia nefiind modificați prin clarificări, contestatoarea își bazează argumentația probatorie pe o altă cerință care vizează experiența operatorilor economici, nu a experților implicați.

Dincolo de confuzia creată între cele două cerințe (experiența similară impusă operatorilor economici și experiența similară impusă experților), este de amintit că, în cazul în care dorea modificarea documentației de atribuire, apreciată a fi nelegală, operatorul economic contestator ar fi trebuit să o conteste în termenul legal raportat la data publicării documentației de atribuire.

Astfel fiind, pe de o parte, suntem în prezența unei cerințe criticate nemodificate prin clarificări, iar pe de altă parte, a unei motivări raportate la o altă cerință din documentația de atribuire. În consecință, se determină caracterul nefondat al criticilor mai sus analizate.

Nefiind necesară modificarea documentației de atribuire, în raport de cele reținute, o măsură de anulare a procedurii nu se justifică.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA.

În ceea ce privește solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, aceasta va fi respinsă nefiind depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Respinge solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

