

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2968/30.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48891/01.08.2024, înaintată de SRL, cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii nr. 116057/24.07.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Sistem complet de management documente cu licențe incluse*”, s-a solicitat *accesul la dosarul achiziției, anularea raportului procedurii nr. 116057/24.07.2024, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei SRL, pentru a fi declarată inadmisibilă și/sau neconformă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, apreciind că aceasta nu a respectat o serie de cerințe prevăzute în caietul de sarcini.

... SA a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49722/05.08.2024, prin care precizează că *în urma atenționării din SEAP cu mesajul „Contestație”, aferent anunțului de participare ... și a înregistrării de pe site-ul CNSC a contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SRL, aduce la cunoștința Consiliului că entitatea contractantă nu a primit pe e-mail sau prin curier/poștă copia contestației.*

În vederea soluționării contestației formulate de SRL, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr.

49841/2659/C4/06.08.2024, a solicitat contestatoarei motivarea în fapt a contestației, respectiv precizarea în concret a criticilor cu privire la oferta depusă de SRL. Totodată, i s-a solicitat și dovada datei la care a comunicat contestația și către entitatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2991/08.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51143/12.08.2024, în care precizează următoarele: *„Ca dovadă a îndeplinirii cerinței de comunicare a contestației noastre către autoritatea contractantă, transmitem mai jos, e-mailul prin care a fost transmisă documentația (captură de ecran)”*. A inserat o captură de ecran, afișată în aplicația Outlook, cu data de 31.07.2024, ora 16:34, de pe adresa de e-mail ..., cu evidențierea destinatarul *Denisa Comnea – e-mail:...*

Prin adresa nr. 51849/./C4/14.08.2024, Consiliul a solicitat entității contractante transmiterea dosarului achiziției și a ofertelor depuse de contestatoare și ofertantul declarat câștigător, precum și o declarație pe proprie răspundere că, pe adresa de e-mail d... (inclusiv folderul SPAM), nu s-a primit nicio contestație de la SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52090/14.08.2024, ... a depus copia dosarului achiziției, precum și declarația pe proprie răspundere, sub semnătură olografă, datată 14.08.2024, astfel:

„Subsemnata ... salariată la în cadrul Departamentului Achiziții și Investiții - Serviciul Proceduri Achiziții Sectoriale, declar pe proprie răspundere că nu am primit în data de 31.07.2024 pe adresa de email ... (inclusiv folderul SPAM), nicio contestație de la S.R.L., respectiv de la

În sprijinul celor afirmate mai sus anexăm analiza log-urilor de pe serverul de email efectuată de către departamentul specializat IT al din care reiese că în data de 31.07.2024 nu a fost primit de către ... niciun email de la domeniul ... (data în care societatea susține că ar fi transmis emailul de înștiințare privind contestația) pe adresa

Astfel ca „dovada transmiterii emailului” prezentată de societatea nu este valabilă, deoarece emailul transmis către ... este afișat doar în aplicația Outlook și nu reprezintă o dovada că acest email a fost transmis din serverul societății S.R.L. către serverul ...

În plus, emailul ar fi trebuit să aibă bifată căsuta aferentă confirmării de transmitere automată a emailului către destinatar, pentru a respecta prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 ("cu confirmare de primire").

Având în vedere cele menționate mai sus, ... a fost pusă în imposibilitatea confirmării primirii și înregistrării contestației formulate de către societatea S.R.L.

De asemenea, precizez că societatea S.R.L. nu a folosit nicio altă cale prin care să înștiințeze despre contestația depusă.”

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 210442158/1, în valoare de 28.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 02.08.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Sistem complet de management documente cu licențe incluse”*, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului ... din 13.06.2024 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 116057/24.07.2024, SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând *accesul la dosarul achiziției, anularea raportului procedurii nr. 116057/24.07.2024, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei SRL, pentru a fi declarată inadmisibilă și/sau neconformă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.*

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. (...)

(5) *Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.*

Modul de calcul al termenelor de formulare a contestațiilor se regăsește la art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Consiliul are în vedere că raportul procedurii nr. 116057/24.07.2024, i-a fost comunicat ofertantei SRL în data de 24.07.2024, prin postarea în SEAP, așa cum susține și petenta în cuprinsul contestației. Astfel, termenul de contestare a început să curgă, prin raportare la data postării în SEAP a rezultatului procedurii, la data de 25.07.2024, iar ultima zi în care se putea ataca a fost 31.07.2024.

Contestația formulată de SRL a fost transmisă în termen Consiliului, prin e-mail și prin serviciul de curierat, în data de 31.07.2024, fiind înregistrată la acesta cu nr. 48891/01.08.2024, respectiv nr. 48954/01.08.2024, însă nu a fost comunicată și entității contractante, conform dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc în sarcina contestatorilor obligația de a comunica contestația atât CNSC cât și entității contractante.

Consiliul reține că la solicitarea de a face dovada datei la care a comunicat contestația și către entitatea contractantă, contestatoarea a prezentat o captură de ecran, afișată în aplicația Outlook, din care reiese că, în data de 31.07.2024, ora 16:34, de la adresa ... s-a transmis un e-mail către adresa ..., fără a prezenta dovada primirii mesajului de către destinatar, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea 101/2016.

Astfel, relevante în luarea deciziei de respingere a contestației sunt dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc, în mod imperativ, că „(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”.

Totodată, Consiliul reține că doamna ... a depus o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia nu a primit, în data de 31.07.2024, pe adresa de email ... (inclusiv folderul SPAM) nicio contestație de la SRL, respectiv de la ..., anexând în susținere și analiza log-urilor de pe serverul de email, efectuată de către departamentul specializat IT al Societății de Transport București STB SA, din care reiese că, în data de 31.07.2024, nu s-a primit niciun e-mail de la domeniul „...” pe adresa

Astfel, Consiliul constată că SRL nu a prezentat dovada datei la care a comunicat contestația și către entitatea contractantă, potrivit art.

16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016 și nu a depus această dovadă nici în urma solicitării Consiliului formulată prin adresa nr. 49841/2659/C4/06.08.2024.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, ca tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.