



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante” – în referire la loturile 2, 3 și 5, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL (în continuare), ... SRL (în continuare ...), ... SRL (în continuare) și SRL (în continuare) la lotul 2 în raport de cererile din contestație;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ... și la lotul 3 în raport de cererile din contestație;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei la lotul 5 în raport de cererile din contestație;

-anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 2, 3 și 5 și obligarea Autorității la continuarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii consemnând rezultatul reevaluării ofertelor și un nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.900 lei - anexa nr. 1) în temeiul art. 26 (9) Legea 101/2016 și art. 453 (1) c.pr.civ.

..... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător la Loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară nr. .. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr.A989/18.03.2024 emis de către autoritatea contractantă în partea referitoare la Loturile 2 și 3, în ceea ce privește declararea ca și conforme a ofertelor intervenientului pentru loturile în discuție.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., intervenientul solicită CNSC să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2500 lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr. 0249/03.04.2024, însoțită de dovada plății efectuată on-line).

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în oraș, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ... împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, referitor la loturile 1 și 4, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

>În primul rând, să dispună suspendarea procedurii, pentru Lotul nr. 1 și 4, până la soluționarea definitivă a prezentei Contestații a SRL, având în vedere îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art. 22 alin. 1 și respectiv art. 23 din Legea nr. 101/2016;

>În al doilea rând,

I. Să constate faptul că Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit prețul per procedura chirurgicala pentru produsul Ofertat de SRL, sens în care a stabilit, în mod greșit, clasamentul pentru Lotul 1, luând în considerare cantitatea per procedură din Aviz și nu cantitatea per procedura rezultată în baza Raportul de testare nr. DZ/36/10/23 anexat - Anexa nr. 1, întocmit ulterior;

>Să constate faptul că produsul declarat câștigător la Lotul 4, respectiv ANIOS OXYFLOOR, al Ofertantului SRL, NU îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini privind demonstrarea testării Fungicida EN13624, iar prețul determinat de AC în urma întocmirii clasamentului final la Lotul 4, a fost stabilit în mod eronat,

>În al treilea rând, să oblige Autoritatea Contractantă:

1. Să anuleze Raportul procedurii înregistrat sub nr. 1989/18.03.2024 privind procedura de atribuire a acordului cadru pentru loturile 1 și 4;

2. Să reevalueze toate Ofertele depuse pentru Loturile 1 și 4, în scopul declarării câștigătoare a celei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP;

3. Să oblige Autoritatea Contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea Contestației, respectiv onorariul de avocat.

..... SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat, în calitate de ofertant declarat câștigător la Loturile 1 și 4 ale procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție, calificată ca accesorie (în interesul autorității contractante);

2. Admiterea cererii de intervenție și pe fondul său, cu respingerea contestației SRL privitoare la situația loturilor 1 și 4;

3. Obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate intervenientului de contestația sa (onorariu avocat în suma de 2.900 lei - anexa nr 1l) în temeiul art.26 (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 (1) c.pr.civ.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, referitor la loturile 1 și 4, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-repunerea contestatorului în termenul de contestare a Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024 în ce privește decizia Autorității de conformitate a ofertelor la loturile 1 și 4 ale achiziției;

-obligarea Autorității la reevaluarea ofertelor la loturile 1 și 4 în raport de criticile din contestație;

-modificarea Raportului procedurii în partea referitoare la loturile 1 și 4, consemnându-se rezultatul reevaluării ofertelor și întocmindu-se un nou clasament al ofertelor admisibile la loturile menționate;

-obligarea Autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 3.500 lei - anexa nr. 1) în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru loturile 1 și 4, din cuprinsul contestației formulată de SRL, dosar nr... pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. A989/18.03.2024, în referire la loturile 1, 2, 3, 4 și 5 considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL pentru loturile 2, 3 și 5, contestatorul învederează următoarele:

În referire la lotul 2, contestatorul susține că, potrivit Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, oferta sa ocupă locul 5, iar oferta SRL ocupă locul 1, fiind câștigătoarea lotului.

Se apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor (locul 1), ... (locul 2), ... (locul 3) și (locul 4), încălcând prevederile art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Contestatorul invocă neconformitatea ofertei

Se arată că a oferat produsul MAXXI PRO SKIN GUARD (aviz nr. 5861BIO/01/12.24 emis la 20.09.2022 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL.

Contestatorul apreciază PRODUSUL oferat de către neconform întrucât:

-nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma.

„Prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma” sunt cele ale pct.78 (3) HGR nr. 1/2016:

„(3) În aplicarea art. 397 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, substanțele admise pentru denaturarea alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul României pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substanțele admise pentru denaturarea acestuia, în concentrație pe hectolitrul de alcool pur, sunt cel puțin două din următoarele:

a) pentru produsele cosmetice:

1.dietilftalat (nr. CAS 84-66-2) 0,1 litri (chimic pur);

2.ulei de mentă 0,15 litri;

3.ulei de lavandă 0,15 litri;

4.benzoat de benzii (nr. CAS 120-51-4) 5 litri (chimic pur);

5.izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur);

6.1,2 propandiol (nr. CAS 57-55-6) 2 litri (chimicpur);

7.terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur);

8.benzoat de denatoniu (nr. CAS 3734-33-6) 1 gram (chimicpur);

Prin produse cosmetice se înțelege orice substanță sau amestec destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, respectiv epidermă, zonele cu păr, unghii, buze și organe genitale externe, sau cu dinții și mucoasele cavității orale, cu scopul exclusiv sau principal de a le curăța, de a le parfuma, de a schimba aspectul acestora, de a le proteja, de a le menține în condiții bune sau de a corecta mirosurile corpului, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice, cu modificările și completările ulterioare.

b) pentru alte produse decât cele cosmetice:

1.alcoolii superiori 3 kg;

2.violet de metil (nr. CAS 8004-87-3; C.I. 42535) 0,1 grame (chimicpur);

3.monoetilenglicol (nr. CAS 107-21-1) 0,35 kilograme (chimic pur);

4.salicilat de etil/metil (nr. CAS 118-61 -6/nr. CAS 119-36-8) 0,06 kilograme (chimic pur);

5.albastru de metilen (nr. CAS 61-73-4; C.I. 52015) 0,35 grame (chimic pur);

6.terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur);

7.etil terțbutil eter (nr. CAS 637-92-3) 2 litri (chimic pur);

8.izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur).

(4) Cantitățile/Volumele de substanțe prevăzute la alin. (2) și (3) sunt exprimate în substanță cu puritate 100% și trebuie să se regăsească la finalul operațiunii de denaturare, după omogenizare în produsul finit.

(5) Cantitățile/Volumele de substanțe prevăzute la alin. (2) și (3) pot fi depășite cu maximum 10%.

(6) Pentru denaturarea alcoolului etilic destinat produselor cosmetice nu pot fi utilizate următoarele formule:

a) formula de denaturare care cuprinde doar uleiul de lavandă și uleiul de mentă;

și

b) formula de denaturare care cuprinde doar uleiul de mentă și 1,2 propandiol.

(7) Pentru alcoolul etilic destinat altor produse decât cele cosmetice nu poate fi utilizată formula de denaturare care cuprinde doar albastrul de metilen și violetul de metil."

Contestatorul menționează că FIȘA CU DATE DE SECURITATE a PRODUSULUI nu indică existența substanțelor de mai sus, destinate denaturării alcoolului etilic (substanța activă a PRODUSULUI).

-nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens

buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie".

Contestatorul afirmă că în oferta, transmisă acestuia spre consultare, nu există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al „Protocolul dermatologic" de la p. 126- 131 propunere tehnică (Centrul pentru Boli de Piele și venerice - PLOVDIV EOOD).

Contestatorul invocă neconformitatea ofertei

Se arată că a oferat produsul PLIWA DERM V (aviz nr. 5840BIO/01/12.24 emis la 23.11.2022 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL.

Contestatorul susține că PRODUSUL este neconform întrucât:

-nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie "

În oferta, transmisă petentului spre consultare, nu există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al raportului dermatologic de la p. 126- 131 propunere tehnică (Cosmepar Clinical Testing).

Contestatorul invocă neconformitatea ofertei, precizând că a oferat produsul KLINOGEL aviz nr. 2251BIO/01/12.24 emis la 14.09.2023 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL.

Se menționează că PRODUSUL este neconform întrucât:

-nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/aer editate - condiție eliminatorie”.

În oferta, transmisă contestatorului spre consultare, nu există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al testării dermatologice fișier separat nenumărat (INNOVATIVE TEST).

-contestatorul susține că oferta trebuia apreciată ca neconformă întrucât nu a cuprins în ofertă piese esențiale - rapoartele de testare microbică a PRODUSULUI.

La p. 13 ANEXA nr. 1 la PROCESUL VERBAL DE EVALUARE TEHNICĂ nr. A592/16.02.2024 (îi continuare PV) se află următoarea mențiune:

În documentația prezentată nu se regăsesc rapoarte de testare pentru dovedirea spectrului de activitate conform EN14885:2022 așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că acestea au fost depuse doar în urma solicitării comisiei de evaluare.

De asemenea, la p.14 ANEXA nr. 1 la PV se află următoarea mențiune:

În documentația prezentată nu se regăsește dovada autorizării/acreditării laboratorului care a efectuat testările eficacității produsului conform EN14-885:2022 așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Iar constatarea comisiei de evaluare, care a și condus-o la concluzia că cerința este îndeplinită, a fost:

Ofertantul a depus avizul solicitat

Ceea ce înseamnă oricum că cerința nu este îndeplinită (căci nu avizul C.N.P.B. a fost solicitat de comisie).

Consideră petentul că aceasta și-a depășit atribuțiile, îngăduind completarea ofertei - ceea ce încalcă principiile tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul indică jurisprudența CJUE în chestiune, sintetizată în considerentele HOTĂRĂRII din 11.05.2017 în cauza C-131/16.

Totodată, contestatorul subliniază că legea națională (Legea nr. 98/2016) impune participanților la o procedură de licitație deschisă să se conformeze cerințelor documentației de atribuire (între care se află întotdeauna obligația depunerii întregii oferte până la data limită stabilită).

Contestatorul invocă neconformitatea ofertei precizând că a oferat produsul PROMANUM PURE (aviz nr. 2674BIO/01/12.24 emis la 08.12.2021 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL

PRODUSUL este neconform întrucât:

-nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioadă dovedită prin probe obiective, respectiv buletine/ rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate — normă de bună practică epidemiologic”.

În oferta, transmisă contestatorului spre consultare, nu există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al raportului de testare nr. IUS 4 /05.02.2007 (propunere tehnică p.211-222 versiune

română și p. 223-234 versiune engleză) pentru evaluări microbiologice a produselor dezinfectante.

În referire la lotul 3, contestatorul susține că, potrivit Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, oferta sa ocupă locul 4, iar oferta SRL ocupă locul 1, fiind câștigătoarea lotului.

Se apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor (locul 1), ... (locul 2) și (locul 3), încălcând prevederile art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Contestatorul invocă neconformitatea ofertelor (locul 1), ... (locul 2) și (locul 3), reiterând argumentele expuse la lotul 2.

În referire la lotul 5, contestatorul susține că, potrivit Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, oferta sa ocupă locul 2, iar oferta SRL ocupă locul 1, fiind câștigătoarea lotului.

Se apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, încălcând prevederile art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

..... a ofertat produsul FIZZY TABLET (aviz TP 2 nr. 5461BIO/02/12.24 emis la 14.09.2023 și aviz TP 4 nr. 5481BIO/04/12.24 emis la 09.11.2022 și aviz de extindere din 26.06.2023) -în continuare PRODUSUL.

Contestatorul susține că PRODUSUL este neconform întrucât nu îndeplinește cerința CS lot 5 publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Sporicidă SR EN 13704 (2,1) - reducere Ig > 3, sporicid SR EN 17126 (2,1) - reducere Ig > 4 (inclusiv Clostridium difficile - pentru dezinfecția curentă și dezinfecția în focar – conf. Ord. MS nr. 1.761/2021)”.

Potrivit avizului TP 2, pag. 5, PRODUSUL arată o eficacitate SPORICIDĂ (dovedită conform standardului EN 17216) testată doar pe tulpina Clostridium difficile.

Consideră petentul că în mod greșit, cu încălcarea legii, oferta a fost apreciată ca fiind conformă întrucât, la data depunerii sale, nu a cuprins piese esențiale - rapoartele de testare microbicidă a PRODUSULUI și dovada acreditării/autorizării acestora (cerința CS lot 5 - „Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie”).

În raport cu mențiunile cuprinse la p. 14-15 ANEXA nr. 1 la PV, rezultă că toate aceste documente au fost depuse doar în urma solicitării comisiei de evaluare.

Se apreciază că Comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile, îngăduind completarea ofertei - ceea ce încalcă principiile tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul are în vedere jurisprudența CJUE în chestiune, sintetizată în considerentele HOTARARII din 11.05.2017 în cauza C-131/16:

„33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

36 Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. (...)"

Subliniază contestatorul că legea națională (Legea nr. 98/2016) impune participanților la o procedură de licitație deschisă să se conformeze cerințelor documentației de atribuire (între care se află întotdeauna obligația depunerii întregii oferte până la data limită stabilită):

„ART.75

Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă. "

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Anexat la contestație, ... SRL depune factura seria 2 nr. 018/28.03.2024, în valoare de 2.900 lei, reprezentând servicii asistență juridică dosar nr. 1018/C10/2024.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, în referire la loturile 2, 3 și 5, învederând următoarele:

LOTUL 2:

OFERTA

Contestatară susține că produsul ofertantului nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: *„Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legate referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma."*

RĂSPUNS:

În conformitate cu documentația depusă de, compoziția produsului și denaturanții folosiți sunt în conformitate cu prevederile legale și standardele aplicabile. Produsul are în compoziție etanol 72% - a se vedea aviz BTO - pag. 16 din documentație. Produsul are în compoziție alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic și alte două substanțe - a se vedea declarația de la producător - pag. 132-137

Contestatară susține că produsul ofertantului nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: *„Sa nu producă iritații la utilizări repetate. Se va prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate-condiție eliminatorie."*

RĂSPUNS:

Toate rapoartele de testare dermatologică furnizate de către ofertanți au fost realizate la laboratoare avizate/acreditate și au fost însoțite de certificate internaționale, cum ar fi certificările RENAR sau ISO/IEC sau ENAC s.a., care atestă calitatea și conformitatea acestora, subliniind astfel respectarea cerințelor specifice ale procedurii de atribuire.

Contestatară susține neconformitatea ofertei

Contestatară susține ca produsul ofertantului nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: *„Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate-condiție eliminatorie”*

RĂSPUNS:

În oferta, exista autorizarea/acreditarea însoțită de certificate internaționale a laboratorului emitent al raportului dermatologic din propunerea tehnică. Autoritatea contractantă a primit dovezile necesare și a evaluat ofertele conform acestora, asigurând astfel conformitatea cu cerințele licitației.

Contestatară susține neconformitatea ofertei

Contestatară susține ca produsul nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: *Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie.”*

RĂSPUNS:

Toate rapoartele de testare dermatologică furnizate de ofertanți au fost realizate la laboratoare avizate/acreditate, fiind însoțite de însemnele și autorizările necesare, confirmând astfel conformitatea cu cerințele specifice ale procedurii de atribuire.

Contestatară susține ca oferta trebuia apreciată ca neconformă întrucât nu a cuprins în ofertă rapoartele de testare microbică a produsului.

RĂSPUNS:

Atât timp cât în avizul bio al unui produs apar standardele solicitate, Autoritatea a considerat că lipsa raportului respectiv putea fi rezultatul unei erori neidentificate, precum o eroare tehnică a sistemului informatic sau o greșeală la tipărirea documentației. Menționează autoritatea contractantă faptul că are standardele solicitate în avizul emis de un for superior, așa cum a afirmat însăși firma SRL în răspunsurile cu nr 119/29.01.2024 și 158/6.02.2024 la solicitările de clarificări, motiv pentru care Autoritatea nu înțelege contestația acesteia atunci când a folosit exact același principiu în a evalua un competitor.

Contestatară susține neconformitatea ofertei deoarece

- nu ar îndeplini cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: *„Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioada dovedită prin probe obiective, respectiv buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - norma de buna practica epidemiologica”.*

RĂSPUNS:

Autoritatea contractantă susține că în oferta, există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al raportului de testare (pg 69-83) pentru evaluarea stabilității în timp a produsului biocid. Autoritatea contractantă a evaluat documentația și s-a asigurat că produsul respectă cerințele.

LOTUL 3

Contestatară consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor, ... și, încălcând prevederile art. 127 (1) HGR nr. 395/2016:

Susținând ca PRODUSLIL este neconform întrucât:

-nu ar îndeplini cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: „Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legate referitoare la compoziție # denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma. ”

Autoritatea contractantă menține răspunsul de la lotul 2 cu privire la această critică.

Contestatară consideră că - nu se îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: „Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie”.

RĂSPUNS:

Autoritatea susține că în oferta, există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al „Raportului dermatologic”.

Contestatară susține că neconformă oferta

Contestatară consideră că produsul nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: „Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie ”

RĂSPUNS:

Autoritatea susține că în oferta, există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al raportului dermatologic.

Contestatară susține că neconforma oferta

Contestatară considera că produsul nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioada dovedită prin probe obiective, respectiv buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - norma de bună practică epidemiologică”.

RĂSPUNS:

Autoritatea susține că în oferta, există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al raportului de testare pentru evaluarea microbiologică a produselor dezinfectante.

LOTUL 5

Contestatară consideră că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, încălcând prevederile art. art. 127 (1) HGR nr. 395/2016 - a oferat produsul FIZZY TABLET (aviz TP 2 nr. 5461BIO/02/12.24 emis la 14.09.2023 și aviz TP 4 nr. 5481BIO/04/12.24 emis la 09.11.2022 și aviz de extindere din 26.06.2023).

Contestatară susține că PRODUSUL ar fi neconform întrucât nu ar îndeplini cerința CS lot 5 publicat în SEAP la 02.11.2023: "efect Sporid SR EN13704 (2,1) - reducere $I_g > 3$, efect sporid SR EN 17126 (2,1) - reducere $I_g > 4$ (inclusiv *Clostridium difficile* - pentru dezinfecția curentă și dezinfecția în focar-conform Ord. MS nr. 1761/2021)." Potrivit avizului TP 2, pag. 5, PRODUSUL arată o eficacitate SPORICIDA (dovedită conform standardului EN 17216) testată doar pe tulpina *Clostridium difficile*: Sporicida EN 17126(2018) Faza 2/ Etapa2 (condiții de murdărie 3,0 g/l albumina bovină și 3.0 ml/l eritrocite) la concentrația de 0.2% - 2 tablete/1.51 apă timp de 5min).

RĂSPUNS:

Autoritatea susține că, dacă reprezentanții firmei SRL ar fi citit cu atenție avizul pe care chiar ei îl reclamă ar fi descoperit ca produsul Fizzy tablet are atât efect sporicid conform EN 13704 testat atât pe Clostridium difficile - pagina 3 din aviz, cât și activitate sporicidă conform EN 13704 testat pe Bacillus subtilis - pagina 2 din aviz.

Totodată ofertantul a prezentat și rapoartele de testare care arată activitatea sporicidă conform standardului EN 17126 și pe tulpinile de referință Bacillus subtilis și Bacillus cereus.

Reamintește Autoritatea faptul că STANDARDUL EUROPEAN EN 14885 din iulie 2022 reglementează testarea pentru activitatea sporicidă pentru dezinfectanții utilizați pentru suprafețe astfel:

4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action	
European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Bactericidal / Yeasticidal	EN 17387 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1), EN 17387 (2/2)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1), EN 16777 (2/2)
Sporicidal activity against <i>C. diff</i> Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

Se înțelege așadar că standardul EN 17126 trebuie demonstrat fie prin activitatea sporicidă contra Clostridium difficile SAU contra tulpinilor de referință Bacillus subtilis și Bacillus cereus.

Contestatară susține că „în mod greșit, cu încălcarea legii, oferta a fost apreciată ca fiind conformă întrucât, la data depunerii sale, nu a cuprins piese esențiale - rapoartele de testare microbicide a PRODUSULUI și dovada acreditării/autorizării acestora (cerința CS lot 5 – „Buletinele și rapoartele de testare sa fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/aer editări - condiție eliminatorie.”)

RĂSPUNS: Autoritatea contractantă menține răspunsul de la lotul 2 cu privire la această critică.

Se menționează că în avizul bio al produsului Fizzy tablet apar toate standardele solicitate iar acest aviz este emis de un for superior, așa cum a afirmat însăși firma SRL în răspunsurile cu nr 119/29.01.2024 și 158/6.02.2024 la solicitările de clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a evaluat cu atenție toate ofertele depuse de către SRL (.....), ... SRL (.....) și SRL (.....). În cadrul acestei evaluări, Autoritatea a constatat că documentația furnizată de fiecare dintre aceste companii demonstrează că produsele lor îndeplinesc criteriile de calitate și conformitate specificate în caietul de sarcini.

Fiecare ofertant a furnizat documentele necesare care atestă autorizarea/acreditarea laboratoarelor implicate în testarea și evaluarea produselor. Aceste documente validează faptul că toate companiile respectă

cerințele de a furniza informații emise de laboratoare autorizate/acreditate, așa cum a fost specificat în caietul de sarcini.

Autoritatea a efectuat o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor în conformitate cu documentația depusă. Orice informații sau documente suplimentare necesare au fost solicitate și primite, iar evaluarea a fost făcută în mod corespunzător conform acestora.

Reiterează Autoritatea că toți participanții la licitație au fost tratați cu aceeași atenție și că solicitările de clarificare au fost adresate oficial și transparent tuturor ofertanților. În plus, autoritatea contractantă subliniază că fără posibilitatea de clarificare ar fi putut duce la descalificarea tuturor ofertanților, ceea ce ar fi avut un impact negativ asupra funcționării unității sanitare (ori o unitate sanitară care deservește pacienții cu cele mai grave patologii din sfera cardio-vasculară din zona de est a României nu poate funcționa fără dezinfectanți).

Autoritatea contractantă a observat că există două firme care se afla în relații contractuale și ofertează aceleași produse, respectiv și SRL. Firma a atacat de două ori caietul de sarcini al licitației fără a participa ulterior la aceasta, în timp ce SRL dorește acum descalificarea competitorilor folosind chiar aceleași puncte impuse de în caietul de sarcini.

Consideră Autoritatea că a respectat legislația în vigoare și a căutat pentru fiecare lot produsul care să satisfacă toate cerințele din caietul de sarcini, la cel mai mic preț, pentru o gestionare eficientă a banilor publici, în beneficiul și pentru siguranța pacienților.

În acest context, Autoritatea consideră că nu este justificată solicitarea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru Loturile 2, 3 și 5.

După o examinare atentă a argumentelor prezentate, Autoritatea contractantă nu consideră necesară anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 1989/18.03.2024 pentru Loturile 2, 3 și 5. Consideră Autoritatea că anularea raportului procedurii ar putea fi excesivă și ar implica resurse considerabile din partea autorității contractante. Autoritatea solicită Consiliului să analizeze atent dacă există motive justificate pentru această decizie.

În legătură cu cererea de a suporta cheltuielile legate de soluționarea contestației, autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a avut dreptate în solicitările sale. Prin urmare, în eventualitatea respingerii contestației și dacă Consiliul confirmă că firma contestatoare nu a avut dreptate, nu ar fi just ca autoritatea contractantă să fie obligată să acopere costurile avocatului contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că procedura de atribuire a fost efectuată în conformitate cu cerințele legale și că toate etapele au fost desfășurate cu transparență și corectitudine.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la Loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr. ..., precizând următoarele:

1. Cu privire la LOTUL 2 - Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune

1.1. Referitor la pretinsa neconformitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard ofertat de către la acest lot pe considerentul că acesta nu

ar respecta cerința referitoare la existența în componența produsului a "substanțelor destinate denaturării alcoolului etilic", intervenientul apreciază contestația neîntemeiată avându-se în vedere următoarele argumente:

În susținerea acestei critici contestatoarea reproduce prevederile pct.78 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016, concluzionând că, atât timp cât Fișa cu date de securitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard nu indică existența în compoziția produsului a substanțelor cuprinse în textul de lege citat în cuprinsul contestației, acesta nu ar îndeplini cerința în discuție.

Pentru dovedirea caracterului absolut nefondat al susținerilor contestatoarei intervenientul remarcă, în primul rând că, în încercarea de "argumentare" a contestației sub acest aspect, ... S.R.L. face referire numai la alin. (3) al pct.78 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr.1/2016, omițând în mod convenabil să amintească toate prevederile legale cu relevanță în cauză.

Astfel, potrivit art. 397 alin. (1) lit.b din Codul fiscal, în aplicarea căruia au fost emise dispozițiile legale din pct.78 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr.1/2016 citate de contestatoare, alcoolul etilic și alte produse alcoolice sunt scutite de la plata accizelor atunci când acestea sunt: *"utilizate în cadrul procesului de fabricație a oricărui produs nedestinat consumului uman, cu condiția ca alcoolul să fi fost denaturat în conformitate cu cerințele statului membru în care a fost realizată această operațiune sau, pentru denaturarea alcoolului în România, să respecte prevederile din normele metodologice, scutirea aplicându-se doar în situația în care un astfel de alcool denaturat a fost încorporat în produsul care nu este destinat consumului uman sau este utilizat pentru întreținerea și curățarea echipamentelor de producție utilizate în special pentru acest proces de fabricație"*.

Urmare, pentru ca cerința din caietul de sarcini referitoare la: "compoziție și denaturanți" să fie îndeplinită era necesar ca produsele conținând alcool etilic - cum este și cazul produsului oferat de - să conțină alcool denaturat, denaturare care să fi fost realizată fie în conformitate cu cerințele statului membru în care a fost realizată operațiunea de denaturare, fie în conformitate cu prevederile pct.78 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016 (dacă denaturarea s-a realizat în România).

Or, produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat de intervenient este un produs destinat dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare fabricat de MAXXI PRO BULGARIA, etanolul utilizat pentru fabricarea sa fiind un etanol denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA, denaturarea realizându-se în conformitate cu dispozițiile legale din această țară.

Astfel, împrejurarea că etanolul ca și substanță componentă a produsului Maxxi Pro Skin Guard este un etanol denaturat rezultă din următoarele documente depuse de ca parte a ofertei sale tehnice:

>Declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA (pag. 133 din oferta tehnică), în cuprinsul căreia se menționează că: *"(...) produsul biocid MAXXI PRO SKIN GUARD are în compoziție 2 tipuri de substanțe alcoolice: alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic și alte două substanțe (subl.ns.). Acest lucru este menționat în Fișa cu Date de Securitate (versiunea 5.0, paginile 1 și 6)*

eliberată de producătorul etanolului denaturat - ZAHARNI ZAVODI (subl.ns.). Etanolul denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI a fost inclus în lista de substanțe active și furnizori (lista Articolului 95) în conformitate cu Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul (EU) Nr.528/2012 (...)";

>Fișa cu date de securitate a substanței etanol (alcool etilic) nr.CAS 64-17-5 produsă de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA (pag.136-137 din oferta tehnică) din care rezultă că acesta este denaturat prin metoda generală cu etil-metil-cetonă (nr.CAS 78-93-3), alcool izopropilic (nr.CAS 67-63-0) și denatonium bezoate (nr.CAS 3734-33-6), denaturarea fiind așadar realizată în acord inclusiv cu prevederile legale invocate de către contestatoare (inaplicabile, de altfel, în speță, în condițiile în care denaturarea nu s-a realizat pe teritoriul României);

>Decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori (Lista de la Articolul 95) în baza articolului 95(1) din Regulamentul UE nr.582/2012 a ZAHARNI ZAVODI BULGARIA pentru substanța etanol denaturat (nr.CAS 64-17-5) aflat în compoziția produsului Maxxi Pro Skin Guard (pag.64-65 din oferta tehnică).

Față de toate cele ce preced, intervenientul susține că produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat la Lotul 2 al procedurii îndeplinește în mod corespunzător cerința în discuție, etanolul (alcoolul etilic) din compoziția produsului fiind denaturat în conformitate cu prevederile legale (aspect dovedit fără dubiu prin documentele depuse în cadrul ofertei noastre tehnice).

În altă ordine de idei, contrar susținerilor contestatoarei, în Fișa cu date de securitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard se precizează în mod expres inclusiv faptul că produsul, alături de etanolul deja denaturat, conține și butanonă (denumirea comercială a substanței metiletilcetonă cu nr.CAS 78-93-3), substanță destinată în sine denaturării etanolului conform prevederilor pct.78 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită respingerea contestației sub acest aspect.

1.2. Referitor la pretinsa neconformitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard pe considerentul că acesta nu ar îndeplini cerința: *"Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie"*, intervenientul subniliază că nici această critică nu este întemeiată.

În acest sens, BISOTEC solicită Consiliului să observe că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței ca produsul ce va fi oferat pentru Lotul 2 să nu producă iritații la utilizări repetate, ofertantul a depus în cadrul ofertei tehnice:

>Declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA LTD din data de 25.01.2023 (pag.67 din oferta tehnică) prin care acesta atestă că produsul biocid Maxxi Pro Skin Guard conține ingrediente de protecție pentru piele (glicerol și suc de frunze de Aloe Barbadensis) și

>Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (pag. 129-131 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective

ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime.

Așa fiind, intervenientul apreciază că a dovedit respectarea cerinței în discuție printr-un document obiectiv de natura celor solicitate prin caietul de sarcini (buletine/rapoarte de testare), în acest context neputându-se susține că produsul Maxxi Pro Skin Guard ofertat la Lotul 2 ar fi neconform specificației solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nedepunerea la dosarul achiziției a unui înscris care să certifice autorizarea/acreditarea Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD, intervenientul susține că acest aspect nu poate conduce la concluzia că produsul ofertat de acesta nu ar fi conform, contestatoarea aflându-se în eroare asupra modului de interpretare a cerinței autorității contractante în această privință.

Astfel, din conținutul textual al specificației în discuție se poate deduce cu claritate că cerința a cărei nerespectare conduce la declararea unei oferte ca fiind neconformă este cea a prezentării de buletine sau rapoarte de testare, nicăieri nefiind solicitat a se depune și dovada autorizării/acreditării laboratorului.

Că este așa rezultă din analiza comparativă a cerinței analizată cu cerința din caietul de sarcini referitoare la rapoartele de testare pentru demonstrarea activității biocide a produselor (pag.6 caiet sarcini publicat la data de 01.11.2023), unde se specifică în mod expres că: *"Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, (...) "* dar și că: *"Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie".*

Diferența de formulare dintre cele două cerințe este evidentă în opinia, motiv pentru care la fel de evident este și că, în măsura în care a dorit ca dovada autorizării/acreditării laboratoarelor emitente a buletinelor/ rapoartelor de testare să fie depusă la dosarul achiziției (ca și condiție eliminatorie), autoritatea contractantă a precizat în mod expres acest lucru.

Cele susținute anterior sunt sprijinite și de modul de acțiune al autorității contractante însăși, care a apreciat că documentele depuse de dovedesc corespunzător îndeplinirea cerinței sale. Opinează intervenientul că, în măsura în care s-ar fi considerat că înscrisurile sale ar fi incomplete ar fi trebuit să i se solicite clarificări conform prevederilor art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a făcut.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează și că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv deține Autorizația nr. 87/30.09.2022 din partea Ministerului Sănătății din Bulgaria pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul, monitorizarea și tratamentul bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic, conform scriptului pe care îl anexează prezentei.

Urmare, intervenientul solicită respingerea contestației și sub acest aspect.

2. Cu privire la LOTUL 3 - Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, intervenientul face precizarea că a oferat pentru acest lot același produs ca și în cazul Lotului 2, respectiv produsul Maxxi Pro Skin Guard, sens în care arată următoarele:

2.1. Referitor la pretinsa neconformitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard oferat de către la acest lot pe considerentul că acesta nu ar respecta cerința referitoare la existența în componența produsului a "substanțelor destinate denaturării alcoolului etilic"

Intervenientul solicită CNSC ca în examinarea acestei critici să aibă în vedere argumentele pe larg expuse de acesta la pct.1.1. din prezentul script, pe care nu le reia dar le susține în totalitate, fiind pe deplin aplicabile și în cazul Lotului 3.

2.2.. În ceea ce privește pretinsa neconformitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard pe considerentul că acesta nu ar îndeplini cerința: *"Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate"*

Intervenientul solicită CNSC ca în examinarea acestei critici să aibă în vedere argumentele pe larg expuse de acesta la pct.1.2. din prezentul script, pe care nu le reia dar le susține în totalitate, fiind pe deplin aplicabile și în cazul Lotului 3.

3. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, intervenientul apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum în mod judicios s-a reținut într-o decizie de speță prin care a fost admisă plângerea împotriva deciziei C.N.S.C., fiind acordate cheltuieli de judecată în favoarea intervenientului accesoriu, în etapa administrativ-jurisdicțională:

"Curtea apreciază însă că aceste cheltuieli de judecată principial pot fi acordate în temeiul art.453 NCPC întrucât nu există nici un text de lege care să prevadă expres că în situația intervenientului accesoriu acesta urmează a-și suporta singur cheltuielile de judecată așa cum a reținut CNSC. Ca atare și pentru cheltuielile de judecată suportate de intervenientul accesoriu se aplică dispozițiile art.453 NCPC. în mod evident și cu titlu de principiu este necesar ca apărările intervenientului să fi contribuit la pronunțarea soluției iar cheltuielile de judecată să nu se dea automat în baza raportului de dependență existent între cele două cereri, cererea principală și cererea accesorie .

în plus și specific materiei atribuirii contractelor de achiziție publică ofertantul câștigător, în măsura în care urmărește să își păstreze statutul de ofertant câștigător și să nu fie obligat a formula plângere în temeiul art.29 și urm. din Legea 101/2016, împrejurare ce prelungește procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nu poate uza de o altă cale procedurală de a-și formula apărările și a-și prezerva calitatea sus indicată decât prin formularea unei cereri de intervenție accesorie.

Coroborând acest ultim aspect cu lipsa unei prevederi exprese care să stipuleze că nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului accesoriu și cu împrejurarea că art.453 NCPC prevede posibilitatea acordării cheltuielilor de judecată părților din proces deci și intervenientului accesoriu, care este parte potrivit art. 55 NCPC, Curtea reține că nu există nici un

impediment legal pentru ca și în etapa contestației să se acorde cheltuieli de judecată intervenientului accesoriu. Aceasta cu atât mai mult cu cât în această etapă intervenția accesorie este singura cale procedurală, obligatoriu de urmat pentru prezervarea unor drepturi, apărarea unor interese și evitarea formulării unei plângeri în fața instanței de judecată, caracterul voluntar al cererii de intervenție fiind astfel serios afectat.”- a se vedea Decizia civilă nr. 3151 din data de 25.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 311/33/2018 (sursa: rolly.ro).

Apreciază intervenientul în acord cu opinia instanței de judecată că nu există niciun impediment legal pentru acordarea cheltuielilor de judecată în favoarea intervenientului, care prin admiterea în principiu a cererii sale devine parte în dosar, dispozițiile art. 453 C.pr.civ. fiindu-i aplicabile.

Mai mult, așa cum se remarcă și în cuprinsul hotărârii judecătorești citate, în litigiile purtate în fața C.N.S.C. natura juridică a cererii de intervenție accesorie dobândește un caracter special, prin această cerere ofertantul câștigător urmărind de fapt prezervarea unui drept propriu care ar fi afectat printr-o eventuală admitere a contestației, sens în care acordarea cheltuielilor de judecată și către acesta este perfect justificată în opinia intervenientului.

În același sens au statuat recent Curtea de Apel Brașov prin Decizia civilă nr. 635 din data de 03.11.2022 pronunțată în dosar nr. 526/64/2022 și Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea intermediară nr. 8 din data de 26.06.2023 pronunțată în dosar nr. 564/33/2023, și prin Hotărârea nr. 1215/2023 pronunțată la data de 07.11.2023 în dosar nr. 964/33/2023, prin care s-au admis plângeri ale împotriva unor decizii C.N.S.C., acordându-i-se cheltuieli de judecată în faza administrativ-jurisdicțională în care a avut calitatea de intervenient voluntar accesoriu.

Avându-se în vedere toate cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației și admiterea în principiu și pe fond a cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar (onorariu avocațial în sumă de 2500 lei conform Facturii seria JDSCA nr. 0249/03.04.2024 însoțită de dovada plății efectuată on-line).

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că își menține criticile astfel cum au fost argumentate în cuprinsul contestației, în plus arătând următoarele:

Contestatorul susține că documentele ofertei se referă la denaturarea realizată (în țara de origine a produsului ofertat) conform normelor referitoare la un PRODUS BIOCID; ori, cerința caietului sarcini (în continuare CS) lot 2 se referea, sub acest aspect al compoziției bazată pe alcool etilic, la un PRODUS COSMETIC.

Așadar, ... trebuia să depună documente dovedind îndeplinirea cerinței CS lot 2 prin raportarea la calitatea produsului și de PRODUS COSMETIC (sub aspectul compoziției sale, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă).

Contestatorul remarcă faptul că Autoritatea refuză să indice care este actul de autorizare/acreditare a CENTRULUI PENTRU BOLI DE PIELE SI VENERICE PLOVDIV EOOD ce ar fi prezent în oferta (de altfel, prin

cererea sa de intervenție, ... recunoaște că nu a depus asemenea act în oferta sa, încercând să justifice lipsa sa cu motivări pe care petentul le-a contestat prin întâmpinarea sa).

Subliniază contestatorul că art. 75 Legea nr. 98/2016 obligă ofertantul a depune oferta sa conform cerințelor documentației de atribuire, iar o autoritate contractantă este obligată a respecta cu strictețe criteriile de evaluare ce le-a stabilit (mai ales când le-a stabilit sub sancțiune excluderii din procedură în cazul nerespectării lor - cazul speței).

Contestatorul observă că Autoritatea refuză să indice care este actul de autorizare/acreditare a entității COSMEPAR CLINICAL TESTING ce ar fi prezent în oferta

Totodată, contestatorul reține că Autoritatea refuză să indice care este actul de autorizare/acreditare a entității INNOVATIVE TEST ce ar fi prezent în oferta

Contestatorul constată că Autoritatea recunoaște că a încălcat normele legale invocate de acesta în contestație și invocă motive ce țin de propria sa eventuală eroare de apreciere a unor alte oferte la alte loturi ale achiziției (or, nemo auditur propriam turpitudinem allegans); subliniază petentul că a depus rapoartele de testare solicitate, în plus pe lângă avizul CNPB pe care l-a invocat în răspunsul la solicitarea de clarificări a Autorității la lotul 1.

Rezultă din răspunsul Autorității că nici măcar nu a mai respectat propriile cerințe referitoare la depunerea rapoartelor de testare conform normelor prevăzute de EN 14885:2022 și la dovedirea acreditării laboratoarelor emitente ale acestor rapoarte, mulțumindu-se cu prezentarea avizului emis de CNPB. (N.B. - în cuprinsul documentelor ofertei transmise contestatorului spre consultare nu se află nicio solicitare de clarificări în sensul depunerii rapoartelor de eficacitate microbică și a dovezii autorizării/acreditării emitenților acestor rapoarte).

De asemenea, contestatorul apreciază că apărarea autorității contractante este nepertinentă – acesta susține că s-a referit în contestație la neîndeplinirea cerinței de spectru „sporidic SR EN 17126 (2,1) - reducere $I_g > 4$ (inclusiv *Clostridium difficile* - pentru dezinfecție curentă și dezinfecția în focar - conf. Ord. MS nr. 1.761/2021)", iar nu a cerinței de spectru „Sporidică SR EN 13704 (2,1) - reducere $I_g > 3$ ".

Neavând argumente pentru a se apăra pe aspectul realmente criticat, Autoritatea formulează apărări referitoare la modul în care ar fi dovedit eficacitatea SPORICIDĂ conform standardului EN 13704 (și pentru prima dată în PDV contestatorul vede că Autoritatea face o amplă dezbateră - dar asupra unei chestiuni nepuse în discuție prin contestația sa).

Mai susține Autoritatea că oferta oferă datele necesare pentru a se aprecia că eficacitatea SPORICIDA este dovedită în condițiile solicitate prin CS lot 5 chiar și prin metodologia standardului EN 17126.

Contestatorul este de acord cu „înțelegerea” chestiunii de către autoritatea contractantă, numai că cerința CS lot 5 este ca această eficacitate să fie dovedită în ambele moduri/pentru ambele niveluri de eficacitate arătate în standardul EN 14885:2022- SPORICIDA și SPORICIDA ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE (a se vedea și definițiile standardului lamuritoare în chestiune - p. 13.).

În concluzie, contestatorul susține că a formulat critici precise - la care Autoritatea nu a reușit să răspundă în mod pertinent.

Se apreciază că răspunsul oferit de autoritatea contractantă este o recunoaștere clară a încălcării normelor legale detaliate în contestație și invocă motive ce țin de propria sa eventuală eroare de apreciere a unor alte oferte la alte loturi ale achiziției (or, nemo auditur propriam turpitudinem allegans).

Față de modul în care s-a apărât autoritatea contractantă, contestatorul susține că este nevoi a solicita CNSC acces la consultarea dosarului achiziției astfel cum a fost comunicat de Autoritate.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate contestatorului de intervenția sa în litigiu - onorariu avocat în suma de 2.900 lei (anexa nr. 1) - în temeiul art. 26 (9) Legea nr. 101/2016.

În referire la Lotul 2, contestatorul reține că toată apărarea furnizată de este nepertinentă, căci are în vedere o altă cerință decât cea formulată de autoritatea contractantă - *„Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma.”*

Produsul solicitat de Autoritate are în vedere deci, sub acest aspect al compoziției sale prezentând alcool etilic, calități specifice unui produs COSMETIC pe care trebuie să le aibă produsul oferat.

Or, produsul oferat de prezintă dovezi ale denaturării sale în țara de origine (Bulgaria) sub aspectul calității sale de DEZINFECTANT (produs biocid).

Contestatorul semnalează că Autoritatea nu i-a transmis toate actele menționate de în apărarea sa, astfel încât nu este în măsură a aprecia și asupra fondului acesteia (decât după eventuala admitere a cererii sale de consultare a dosarului, pe care o formulează prin prezenta întâmpinare).

Așadar, chiar dacă ar cădea în pretenții în ce privește această critică de evaluare, contestatorul apreciază că culpa procesuală nu îi revine (ci Autortății, în sprijinul căreia intervine), astfel încât nu datorează oricum cheltuielile de judecată aferente acestei părți a CERERII.

Contestatorul remarcă faptul că recunoaște că nu îndeplinește cerința CS publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie”.

Teza propusă de este greșit în opinia contestatorului, nu numai tehnic (căci nu este același lucru a dovedi o conformitate cu un act provenind de la un nespecialist/specialist neautorizat/neacreditat sau cu un act emis de un specialist autorizat/acreditat), dar și juridic, punând în discuție o cerință cu caracter definitiv, față de existența căreia nu s-a împotrivit în mod legal.

Or, în speță, cerința depunerii de buletine/rapoarte de testare „eliberate de laboratoare autorizate/acreditate” este prevăzută ca fiind o „condiție eliminatorie”.

Se arată că autorizarea/acreditarea emitentilor buletinelor/rapoartelor de testare probând îndeplinirea cerinței este o cerință care nu mai poate fi discutată în această fază de evaluare a ofertelor, iar Autoritatea este obligată să o respecte. Iar din oferta lipsește dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Contestatorul învederează că din enumerarea de activități pentru care este autorizat emitentul PROTOCOLULUI DERMATOLOGIC, CENTRUL PENTRU BOLI DE PIELE ȘI VENERICE PLOVDIV EOOD, lipsește activitatea de EVALUARE A UNEI CONFORMITĂȚI (prin încercări, testări, cântăriri etc.).

În ce privește lotul 3, contestatorul reține că susținerile sunt identice cu cele de la lotul 2, astfel, solicită respingerea lor cu aceleași argumente prezentate de la lotul 2.

Privind cheltuielile de judecată, contestatorul arată că, devenind parte în litigiu (prin admiterea eventuală a CERERII), ... este supusă aceluiași rigori prevăzute de art. 453 (1) c.pr.civ. - în caz de pierdere a procesului (materializată, în speță, prin eventuala respingere a CERERII pe fondul său) trebuie să suporte cheltuielile de judecată pe care le-a ocazionat părții câștigătoare prin actul său procedural.

Aceste cheltuieli - cerute, dovedite și rezonabile (sunt la limita de minimalitate prevăzută de HOTARAREA UNBR nr. 353/2023) - sunt în suma de 2.900 lei și reprezintă onorariu avocat.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, aduce completări la apărările din cererea sa de intervenție, referitoare la pretinsa îndeplinire a cerinței caietului de sarcini al lotului 2 (în continuare CS):

„Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma.”

Contestatorul susține că prin întâmpinare a arătat neîndeplinirea cerinței în considerarea faptului că documentele enumerate de în cererea sa se referă la calitatea de DEZINFECTANT al produsului ofertat, iar nu la cea de PRODUS COSMETIC - astfel cum rezultă din cerința sus-citată și numai pe acest aspect.

În continuarea argumentării de mai sus, contestatorul arată și că materia prima - ALCOOLUL ETILIC denaturat în țara de origine (Bulgaria) - folosit la fabricarea produsului ofertat de (MAXXI PRO SKIN GUARD) nu se regăsește în descrierea legală a acestuia din urmă; nu există deci legătură între documentele atestând caracterul denaturat al ALCOOLULUI ETILIC fabricat de producătorul local ZAHARNI ZAVODI BULGARIA, și ALCOOLUL ETILIC utilizat în fabricarea produsului MAXXI PRO SKIN GUARD.

Caracterul denaturat al ALCOOLULUI ETILIC ar fi trebuit relevat în cuprinsul FIȘEI CU DATE DE SECURITATE a produsului MAXXI PRO SKIN GUARD, iar nu numai în FIȘA CU DATE DE SECURITATE al ALCOOLULUI ETILIC fabricat de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA.

Potrivit ANEXEI II la REGULAMENTUL CE nr. 1907/2006, informațiile din FIȘA CU DATE DE SECURITATE ale unei substanțe ce urmează a fi folosită la fabricarea unui preparat trebuie preluate în FIȘA DE SECURITATE a acestuia din urmă - *„Fișa cu date de securitate furnizează un mecanism de*

transmitere a informațiilor corespunzătoare referitoare la securitate pentru substanțele și preparatele clasificate, inclusiv informații din raportul (rapoartele) de securitate chimică relevant(e), către utilizatorii situați imediat în aval pe lanțul de aprovizionare. Informațiile furnizate în fișa cu date de securitate sunt conforme cu cele din raportul de securitate chimică, în cazul în care este solicitat un astfel de raport. Atunci când s-a elaborat un raport de securitate chimică, scenariul (scenariile) de expunere relevant(e) se inserează într-o anexă la fișa cu date de securitate, pentru a facilita trimiterile la acesta (acestea) la secțiunile corespunzătoare ale fișei cu date de securitate".

În speță, detaliile referitoare la substanțele utilizate pentru denaturarea ALCOOLULUI ETILIC fabricat de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA, nu se regăsesc în FIȘA CU DATE DE SECURITATE a produsului MAXXI PRO SKIN GUARD.

Din toată argumentarea nu rezultă nici utilizarea ALCOOLULUI ETILIC fabricat de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA, pentru producerea dezinfectantului MAXXI PRO SKIN GUARD, nici preluarea în FIȘA CU DATE DE SECURITATE a acestui produs a informațiilor din FIȘA CU DATE DE SECURITATE a substanței ALCOOL ETILIC produsă de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA.

Așadar, contestatorul susține că se adevărește ceea ce a precizat în contestația sa – se citează- „*FIȘA CU DATE DE SECURITATE a PRODUSULUI nu indică existența substanțelor de mai sus, destinate denaturării alcoolului etilic (substanța activă a PRODUSULUI)*" (PRODUSUL fiind MAXXI PRO SKIN GUARD).

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la întâmpinare/completare la întâmpinare formulate de SRL, precizând următoarele:

1.a. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la denaturarea alcoolului etilic (etanolului) din compoziția produsului ofertat pentru loturile 2 și 3, logica "argumentării" contestatoarei referitoare la calitățile de produs "cosmetic" din cuprinsul întâmpinării cu număr înregistrare 410/15.04.2024 este dificil de urmărit și în opinia intervenientului absolut irelevantă în speță - atât timp cât pentru aceste loturi se dorește un produs dezinfectant pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor - relevant fiind că, prin documentele depuse în cadrul ofertei sale tehnice, a dovedit fără dubiu că produsul Maxxi Pro Skin Guard conține etanol denaturat, respectând prevederile legale și cerințele autorității contractante.

Pe de altă parte, în măsura în care contestatoarea apreciază că: "toată apărarea furnizată de este nepertinentă, căci are în vedere o altă cerință decât cea formulată de AC" (?!), intervenientul atrage atenția că această apărare a fost formulată plecând exact de la dispoziția legală menționată de către S.R.L. în cuprinsul contestației, respectiv pct.78 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016. Așa fiind, în măsura în care apărările pornite de la cele invocate de către însași S.R.L. sunt "nepertinente", ofertantul se întreabă cum pot fi calificate alegațiile contestatoarei sub acest aspect, fondate pe citarea scoasă din context a unor dispoziții legale care oricum nu erau incidente în speță (pct.78 alin. (3) din Normele metodologice de

aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016 vizând situația în care denaturarea alcoolului etilic pentru a fi utilizat la fabricarea unor produse se realizează de teritoriul României).

1.b. Referitor la susținerile din cuprinsul completării la întâmpinare cu număr înregistrare 427/22.04.2024 care vizează aceeași cerință, intervenientul arată că împrejurarea învederată de către contestatoare, respectiv faptul că în Fișa cu date de securitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard nu sunt menționate substanțele destinate denaturării alcoolului etilic, nu prezintă relevanța pe care S.R.L. încearcă să i-o acorde.

Astfel, pe de o parte, contrar aprecierilor contestatoarei, substanțele destinate denaturării etanolului din componența produsului Maxxi Pro Skin Guard nu se impuneau a fi indicate în Fișa sa cu date de securitate. Aceasta întrucât în cazul în care un anumit produs conține un amestec de substanțe NU toate substanțele din compoziția sa trebuie în mod obligatoriu specificate în cuprinsul Fișei cu date de securitate, în acest sens fiind dispozițiile pct.3.2. - Amestecuri al Anexei II din Regulamentul (CE) nr.1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului conform cărora: *"Elementul de identificare a produsului, concentrația sau intervalele de concentrație și clasificările se precizează cel puțin pentru toate substanțele menționate la punctele 3.2.1 sau 3.2.2. Furnizorii de amestecuri pot alege să menționeze, în plus, toate substanțele din amestec, inclusiv substanțele care nu îndeplinesc criteriile pentru clasificare. Aceste informații trebuie să permită destinatarului identificarea facilă a pericolelor pe care le prezintă substanțele din amestec. Pericolele pe care le prezintă amestecul, ca întreg, se indică la secțiunea 2"*. În același sens este de asemenea de remarcat și că, oricum, substanțele destinate denaturării etanolului conținut în produsul Maxxi Pro Skin Guard erau deja conținute în Fișa cu date de securitate a acestei substanțe (nr.CAS 64-17-5) depusă în cadrul ofertei tehnice a intervenientului, în conformitate cu prevederile pct.3.1. al Anexei II din Regulament.

Pe de altă parte, în cuprinsul caietului de sarcini nu există nicio cerință prin care să se solicite ca specificația referitoare la respectarea prevederilor legale privind denaturării să fie dovedită prin mențiunile din Fișa cu date de securitate, astfel încât apreciază că a dovedit în mod corespunzător că produsul Maxxi Pro Skin Guard conține alcool etilic denaturat prin documentele indicate în cuprinsul cererii sale de intervenție (declarația de conformitate a producătorului produsului Maxxi Pro Skin Guard în sensul că acest produs este fabricat cu alcool etilic denaturat produs de Zaharni Zavodi Bulgaria, dovada denaturării acestuia și decizia de includere a producătorului Zaharni Zavodi Bulgaria pe lista de substanțe active și furnizori pentru substanța etanol denaturat nr.CAS 64-17-5).

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la cerința ca produsul oferat pentru loturile 2 și 3: *"Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine / rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate / acreditate - condiție eliminatorie"*, intervenientul face următoarele precizări:

Așa cum a arătat și în cuprinsul cererii de intervenție (și contrar alegațiilor contestatoarei), din modul de formulare a cerinței în discuție se poate trage concluzia clară că ceea ce reprezenta o condiție eliminatorie pentru produsele oferate la loturile 2 și 3 era prezentarea unor

buletin/rapoarte de testare (întocmite în laboratoare autorizate/acreditate) din care să rezulte că produsele nu produc iritații la utilizări repetate, și nicidecum prezentarea autorizației/acreditării laboratorului. Că este așa rezultă inclusiv din împrejurarea că, în măsura în care autoritatea contractantă a dorit ca dovada acreditării laboratorului să reprezinte într-adevăr o condiție eliminatorie, a specificat în mod expres acest lucru (a se vedea cerința referitoare la rapoartele de testare privind activitatea biocidă a produsului, respectiv: "Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie").

Or, intervenientul susține că a îndeplinit această cerință prin depunerea în cadrul ofertei sale tehnice a Protocolului dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD, sens în care autoritatea contractantă a considerat că specificația din caietul de sarcini este respectată corespunzător, fără a se impune solicitarea unor lămuriri suplimentare în baza prevederilor art.209 alin.(1) din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește autorizarea/acreditarea Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD în efectuarea protocolului dermatologic prin care se atestă că produsul Maxxi Pro Skin Guard nu produce iritații ale pielii la utilizări repetate, depus la dosarul achiziției publice, ... subliniază că aceasta există și este eliberată de către Ministerul Sănătății din Republica Bulgaria, conform înscrisului atașat cererii de intervenție în scop strict de circumstanțiere.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să observe că afirmația contestatoarei în sensul că: *"(...) din enumerarea de activități pentru care este autorizat emitentul protocolului dermatologic lipsește activitatea de evaluare a unei conformități (prin încercări, testări, cântăriri etc.)"* nu are nicio relevanță în cauză, atât timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca produsul oferat să prezinte dovada unei "conformități" din acest punct de vedere, ci simple buletine/rapoarte de testare dermatologică prin care să se ateste că produsul nu produce iritații ale pielii în condițiile folosirii sale repetate.

Față de toate cele ce preced, avându-se în vedere și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție, ... solicită respingerea contestației SRL și corelativ admiterea cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Răspuns cu privire la Adresa nr. 541/23.04.2024 emisă de SRL, precizând următoarele:

Se reține că calitățile solicitate de autoritatea contractantă prin cerința caietului de sarcini/lot *„Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma"* sunt cele specifice unui PRODUS COSMETIC, așa cum îl definește legea fiscală română (cea de interes pentru dezbaterea de față); iar nimic nu împiedică, în opinia contestatorului, Autoritatea să aibă o necesitate astfel conturată pentru un dezinfectant de mâini - necesitate care

nu a fost contestată nici pe fondul său, nici pe forma care o exprimă = cerința citată).

Contestatorul afirmă că actele furnizate de spre a susține îndeplinirea acestei cerințe se referă la modul în care s-a realizat denaturarea alcoolului etilic necesar pentru producerea unui dezinfectant clasificat produs biocid, iar nu a unui produs cosmetic (substanțele de denaturare sunt diferite).

Apoi, ... trece rapid peste un alt argumentul esențial prezentat în completarea argumentării întâmpinării contestatorului - nu rezultă de nicăieri că alcoolul etilic produs de ZAHARNI ZAVODI a fost folosit la producerea dezinfectantului MAXXI PRO SKIN GUARD (căci propria declarație a fabricantului acestui dezinfectant este lipsită de obiectivitate).

Așadar, afirmația - *prin documentele depuse în cadrul ofertei noastre tehnice, am dovedit fără dubiu că produsul Maxxi Pro Skin Guard conține etanol denaturat*, planează deasupra realității probatorii a dosarului - contestatorul subliniază că există dovada că alcoolul etilic fabricat de ZAHARNI ZAVODI este denaturat, iar nu că produsul MAXXI PRO SKIN GUARD conține alcool etilic denaturat.

Se apreciază că mențiunile dintr-o FISA CU DATE DE SECURITATE sunt importante, mai ales când în joc sunt interesele de ordin fiscal și cele de ordin sanitar ale unui stat, interese de ordin public care impun o stabilire exactă și clară a situației compoziției unui produs pus la dispoziție pe piața UE.

..... recunoaște că FISA CU DATE DE SECURITATE a produsului MAXXI PRO SKIN GUARD nu conține vreo mențiune referitoare la denaturarea alcoolului etilic pe care-l conține - iar interesul public pretinde/impune în cazul unui asemenea produs o declarație clară a compoziției sale.

De aceea consideră petentul că trebuie respinsă susținerea

Astfel, pe de o parte, contrar aprecierilor contestatoarei, substanțele destinate denaturării etanolului din componența produsului Maxxi Pro Skin Guard nu se impuneau a fi indicate în Fișa sa cu date de securitate. Aceasta întrucât în cazul în care un anumit produs conține un amestec de substanțe NU toate substanțele din compoziția sa trebuie în mod obligatoriu specificate în cuprinsul Fișei cu date de securitate, în acest sens fiind (...)

Afirma - *Așa cum am arătat și în cuprinsul cererii noastre de intervenție (și contrar alegațiilor contestatoarei), din modul de formulare a cerinței în discuție se poate trage concluzia clară că ceea ce reprezenta o condiție eliminatorie pentru produsele oferite la loturile 2 și 3 era prezentarea unor buletin/rapoarte de testare (întocmite în laboratoare autorizate/ acreditate) din care să rezulte că produsele nu produc iritații la utilizări repetate, și nicidecum prezentarea autorizației/acreditării laboratorului,*

Arată că entitatea emitentă a testului dermatologic de care s-a folosit spre a dovedi îndeplinirea cerinței caietului de sarcini/lot „Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie” nu este un laborator autorizat/acreditat.

Spre a evita aplicarea sancțiunii convenite pentru neîndeplinirea cerinței, ...procedează la scindarea cerinței - este eliminatorie doar neîndeplinirea

primei părți a cerinței, în timp ce neîndeplinirea celei de-a doua nu este sancționabilă.

Contestatorul întreabă de ce ar mai fi fost necesară inserarea celei de-a doua părți a cerinței, dacă doar prezentarea "buletinelor/rapoartelor de testare" era suficientă?

În încheiere contestatorul face un comentariu ușor ironic la susținerea – *autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca produsul oferit să prezinte dovada unei "conformități" din acest punct de vedere, ci simple buletine/rapoarte de testare dermatologică prin care să se ateste că produsul nu produce iritații ale pielii în condițiile folosirii sale repetate*, și întreabă - „Să nu producă iritații la utilizări repetate” este sau nu este o „conformitate” pe care produsul oferit trebuia să o îndeplinească ? Dacă da, doar prima parte a cerinței trebuia îndeplinită („Să nu producă iritații”), iar a doua parte („la utilizări repetate”) - nu?

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise având în vedere adresa nr... emisă de SRL, precizând următoarele:

1. Alegațiile contestatoarei referitoare la împrejurarea că cerința autorității contractante formulată după cum urmează: *"Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma"* ar defini o calitate specifică produselor "cosmetice" par în continuare lipsite de orice logică pentru simplul motiv că nu orice produs pe bază de alcool și care vine în contact cu epiderma este un produs cosmetic în sensul definit de legea fiscală română (acesta fiind și cazul produselor dezinfectante solicitate de către autoritatea contractantă la loturile 2 și 3 ale procedurii).

Pe de altă parte, relevante din perspectiva discutată sunt - așa cum a arătat și în cuprinsul cererii de intervenție depusă la dosar - prevederile art. 397 alin. (1) lit. b din Codul fiscal prin care sunt prevăzute în mod expres condițiile în care alcoolul etilic poate fi utilizat în cadrul procesului de fabricație a oricărui produs nedestinat consumului uman, respectiv faptul că alcoolul etilic astfel utilizat trebuie să fi fost denaturat în conformitate cu cerințele statului membru în care a fost realizată această operațiune sau, pentru denaturarea alcoolului în România, să respecte prevederile din normele metodologice cuprinse în HG nr.1/2016.

În concluzie, atât timp cât produsul dezinfectant Maxxi Pro Skin Guard oferit de la loturile 2 și 3 este un produs care are în compoziție alcool etilic (etanol) deja denaturat în conformitate cu prevederile legale din țara în care s-a realizat denaturarea (Bulgaria), ofertantul făcând dovada în acest sens cu documentele depuse în cadrul ofertei sale tehnice (indicate la pag.4 din cererea de intervenție), în mod evident cerința în discuție este îndeplinită.

Cu privire la susținerile contestatoarei în sensul că la dosar nu ar exista dovada că alcoolul etilic (denaturat) produs de Zaharni Zavodi Bulgaria ar fi fost folosit la producerea dezinfectantului Maxxi Pro Skin Guard, ... reamintește acesteia că în cadrul ofertei sale tehnice a fost depusă nu doar declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA (pag.133 din oferta tehnică) - declarație care angajează producătorul din punct de

vedere juridic, neputându-se deci considera că ea reprezintă o simplă afirmație fără corespondent în realitate! - ci și fișa cu date de securitate a substanței etanol (alcool etilic) nr. CAS 64-17-5 produsă de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA și decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori a ZAHARNI ZAVODI BULGARIA pentru substanța etanol denaturat (nr.CAS 64-17-5).

Mai mult, în cadrul ofertei sale tehnice (pag.47-53) a depus și Autorizația nr. 2732-5/12.01.2021 pentru oferire a unui grup de biocizi pe piață cu nr. 2732- 5/12.01.2021, eliberată de Ministerul Sănătății din Bulgaria producătorului MAXXI PRO BULGARIA și vizând inclusiv produsul Maxxi Pro Skin Guard, în cuprinsul căreia se menționează că producătorul substanței active (etanol nr. CAS 64-17-5) a produselor pe bază de alcool fabricate de MAXXI PRO BULGARIA este ZAHARNI ZAVODI BULGARIA.

Urmare, susținerile contestatoarei referitoare la conținutul fișei cu date de securitate a produsului nu au nicio relevanță. Se precizează totuși că, trecând peste împrejurarea deja învederată în cuprinsul altor scripte depuse la dosar în sensul că în conformitate cu dispozițiile pct.3.2. al Anexei II din Regulamentul (CE) nr.1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului în cazul amestecurilor nu este obligatorie indicarea în cadrul fișei cu date de securitate a tuturor substanțelor componente ale unui produs este de observat și că, contrar afirmației contestatoarei, în fișa cu date de securitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard se precizează în mod expres inclusiv faptul că produsul, alături de etanol, conține și butanonă (denumirea comercială a substanței metiletiletană cu nr.CAS 78-93-3), substanță destinată denaturării sale.

2. În ceea ce privește cerința autorității contractante ca produsul ofertat pentru loturile 2 și 3: *"Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie"*, ... susține în continuare - indiferent cât de "disperată" ar părea această afirmație în "logica" societății contestatoare - că a îndeplinit această specificație prin depunerea în cadrul ofertei sale tehnice a Protocolului dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (centru autorizat de către Ministerul Sănătății din Bulgaria).

..... .. SRL afirmăcă își menține de asemenea opinia că, raportat la modul de formulare a cerinței în discuție în contextul celorlalte specificații tehnice, respectiv din împrejurarea că în măsura în care autoritatea contractantă a dorit ca dovada acreditării laboratorului să reprezinte într-adevăr o condiție eliminatorie a specificat în mod expres acest lucru (a se vedea cerința referitoare la rapoartele de testare privind activitatea biocidă a produsului, respectiv: *"Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate / acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie"*), se poate trage concluzia că ceea ce reprezenta o condiție eliminatorie pentru produsele ofertate la loturile 2 și 3 era prezentarea unor buletin/rapoarte de testare din care să rezulte că produsele nu produc iritații la utilizări repetate, și nicidecum prezentarea autorizației/acreditării laboratorului.

Față de toate cele ce preced, avându-se în vedere și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție și a răspunsului cu nr. ..., intervenientul

solicită respingerea contestației S.R.L. și corelativ admiterea cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL învederează următoarele:

PRIVIND:

1. *Alegațiile contestatoarei referitoare la împrejurarea că cerința autorității contractante formulată după cum urmează: "Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma" ar defini o calitate specifică produselor "cosmetice" par în continuare lipsite de orice logică pentru simplul motiv că nu orice produs pe bază de alcool și care vine în contact cu epiderma este un produs cosmetic în sensul definit de legea fiscală română (acesta fiind și cazul produselor dezinfectante solicitate de către autoritatea contractantă la loturile 2 și 3 ale procedurii).*

Contestatorul susține că este definirea cerinței făcuta de autoritatea contractantă însăși - și ea coincide cu definiția legală a produsului cosmetic din legea fiscală.

Faptul că un produs poate avea multiple calificări nu este deloc rar (iar cunoaște acest lucru din propria experiență - HMI PEROSTER CE) - unul și același dezinfectant chimic poate fi autorizat pentru punere la dispoziție pe piața atât ca PRODUS BIOCID, cât și ca DISPOZITIV MEDICAL.

PRIVIND:

Cu privire la susținerile contestatoarei în sensul că la dosar nu ar exista dovada că alcoolul etilic (denaturat) produs de Zaharni Zavodi Bulgaria ar fi fost folosit la producerea dezinfectantului Maxxi Pro Skin Guard reamintim acesteia că în cadrul ofertei noastre tehnice a fost depusă nu doar declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA (pag.133 din oferta tehnică) - declarație care angajează producătorul din punct de vedere juridic, neputându-se deci considera că ea reprezintă o simplă afirmație fără corespondent în realitate! - ci și fișa cu date de securitate a substanței etanol (alcool etilic) nr.CAS 64-17-5 produsă de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA și decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori a ZAHARNI ZAVODI BULGARIA pentru substanța etanol denaturat (nr.CAS 64-17-5).

Contestatorul susține că nu există dovada DIRECTĂ a susținerii - iar singura dovadă DIRECTĂ ar fi constituit-o enumerarea în FISA CU DATE DE SECURITATE a produsului Maxxi Pro Skin Guard a substanțelor denaturante prevăzute de legislația UE în materie; de altfel, ... arată că totuși, o parte a acestor substanțe se afla menționate în FISA CU DATE DE SECURITATE a produsului - conține și butanonă (denumirea comercială a substanței metiletiletanonă cu nr.CAS 78-93-3), substanță destinată denaturării sale.

Și atunci, contestatorul afirmă că se nasc întrebările:

-daca în FISA CU DATE DE SECURITATE a produsului oferat de se afla prezenta o substanta ce servește la denaturarea alcoolului etilic,

-daca producătorul bulgar HMI a utilizat ca substanta activa alcoolul etilic deja denaturat de un alt producător bulgar,

Atunci de ce nu se afla in FISA mentionata toate substantele care concura la realizarea scopului operațiunii (evitarea consumului uman al produsului)?

Atunci de ce mai era nevoie sa fie mentionata in FISA CU DATE DE SECURITATE doar o substanta dintre cele capabile a efectua denaturarea alcoolului etilic?

Se arată că răspunsul firesc/logic/simplu este acela ca produsul oferat de nu a fost supus denaturarii, neconținând toate substanțele necesare în acest scop, iar utilizarea alcoolului deja denaturat produs de un alt producător nu este dovedită în mod direct.

PRIVIND

2. În ceea ce privește cerința autorității contractante ca produsul oferat pentru loturile 2 și 3: "Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie", susținem în continuare - indiferent cât de "disperată" ar părea aceasta afirmație în "logica" societății contestatoare - că subscrisa am îndeplinit această specificație prin depunerea în cadrul ofertei noastre tehnice a Protocolului dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (centru autorizat de către Ministerul Sănătății din Bulgaria).

Ne menținem de asemenea opinia că, raportat la modul de formulare a cerinței în discuție în contextul celorlalte specificații tehnice, respectiv din împrejurarea că în măsura în care autoritatea contractantă a dorit ca dovada acreditării laboratorului să reprezinte într-adevăr o condiție eliminatorie a specificat în mod expres acest lucru (a se vedea cerința referitoare la rapoartele de testare privind activitatea biocidă a produsului, respectiv: "Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie"), se poate trage concluzia că ceea ce reprezenta o condiție eliminatorie pentru produsele oferate la loturile 2 și 3 era prezentarea unor buletin/rapoarte de testare din care să rezulte că produsele nu produc iritații la utilizări repetate, și nicidecum prezentarea autorizației/acreditării laboratorului.

Contestatorul înțelege să nu aducă comentarii, în afară de „PERSEVERARE DIABOLICUM EST”.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

În urma solicitării de clarificări nr. 189/15.01.2024 (pag. 156 dosar CNSC), ... depune un set de acte - NEAFLATE IN OFERTA SA LA LOTUL 1 - între care și raportul nr. DZ/36/10/23 emis de LAB- TEST LABORATORIUM S.C (pag. 166- 172 numerotare CNSC), atestând efectul sustinut al produsului oferat prin testare conform EN 12791 pentru eficacitate BACTERICIDA.

Pe lângă faptul ca între aceste acte nu se afla si dovada acreditarii laboratorului emitent al raportului de testare, contestatorul apreciază că lipsa

sa din oferta depusa pana la data limita de depunere duce la imposibilitatea dovedirii unei cerințe a caietului de sarcini lot 1.

Fără a fi invitată de Autoritate a lămuri situația (ne)dovedirii eficacității LEVURICIDE prin testare conform EN 13624, între actele furnizate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 189/15.01.2024, ... a strecurat și un raport de testare doveditor al îndeplinirii acestei cerințe de eficacitate microbicide.

Lipsa acestuia din oferta depusă până la data limită de depunere duce oricum la imposibilitatea dovedirii unei cerințe a caietului de sarcini lot 1.

În propunerea tehnică a ofertei, astfel cum a consultat-o contestatorul la Autoritate, nu se regăsește dovada acreditării laboratorului emitent al Studiului nr. INNT PT 377/23 - INNOVATIVE TEST deși aceasta a fost considerată de Autoritate ca fiind „o condiție eliminatoare pentru participarea la licitație”.

Privind propunerea financiară a la Lotul 1, contestatorul susține că toate susținerile din cererea sa de intervenție se adevăresc din perspectiva oferită de consultarea dosarului la Autoritate.

Se menționează că în solicitarea de clarificări a Autorității nr. 1103/15.01.2024 (p.385 dosar CNSC) se arată:

2. SRL, OXOCLIN

-în documentația prezentată nu s-au regăsit următoarele rapoarte de testare solicitate pentru demonstrarea spectrului de acțiune în condiții de murdărie. Nu s-a regăsit avizul de acreditare al laboratorului care a efectuat aceste testări - cerințe obligatorii conform caietului de sarcini

=bactericid SREN 13727 (2,1)- reducere Ig>5,

=bactericid SR EN 16615 (2,2) - reducere Ig> 5,

=levuricid SR EN 16615 (Candida albicans) (2,2) - reducere Ig > 4,

-levuricid SR EN 13624 (Candida albicans) (2,1) - reducere Ig > 4 (conform avizului prezintă doar acțiune în condiții de curățenie);

-fungicid SR EN 13624 (2,1) - reducere Ig > 4,

-virucid SR EN 14476 (2,1) - reducere Ig> 4,

-micobactericid SR EN 14348 (2,1) - reducere Ig > 4 (conform avizului prezintă doar acțiune în condiții de curățenie);

-sporicid SR EN 13704 (2,1) - reducere Ig > 3 (conform avizului prezintă doar acțiune în condiții de curățenie);

-sporicid SR EN 17126 (2,1) - reducere Ig > 4 (inclusiv Clostridium difficile - pentru dezinfecția în focar - conf.Ord.MS nr. 1761/2021)

Se arată că critica contestației- „La data limita de depunere, în oferta nu se aflau rapoartele de testare doveditoare ale eficacităților microbicide solicitate în CS lot 4 și - evident - nici dovada acreditării laboratoarelor emitente ale acestor rapoarte.” - se adevărește de chiar Autoritatea contractantă, în rândurile de mai sus.

Căci a depus acte doveditoare ale îndeplinirii cerințelor de eficacitate microbicide solicitate în caietul de sarcini lot 4 abia după data limită de depunere a ofertelor, la solicitarea nelegitimă a Autorității.

Oricum, între actele depuse în mod nelegal de nu există testări în condiții de murdărie pentru dovedirea eficacității SPORICIDE - EN 13704 (raportul emis de HYGCEN nr. B29527 din 18.05.2022 - p.442-445 dosar CNSC), lipsind totodată și dovada acreditării laboratorului emitent.

Se reține că prin aceeași solicitare de clarificări, Autoritatea a solicitat să lămurească modul de îndeplinire a cerinței caietului de

sarcini lot 4 „Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, gresie, faianță, sticlă, etc)."

Prin răspunsul său (p. 386-453 dosar CNSC) la solicitarea ce i s-a adresat, ... nu oferă nici un răspuns - așadar mențiunea Autorității din ANEXA nr. 1 la PROCESUL VERBAL DE EVALUARE TEHNICA, p.9-10, este lipsită de veridicitate; la fel este și concluzia pe care Autoritatea o trage dintr-o afirmație inexistentă - îndeplinirea cerinței.

Contestatorul afirmă că aceeași situație regretabilă se regăsește și în privința îndeplinirii cerinței caietului de sarcini lot 4 „*Pentru acest lot nu se acceptă produse care conțin alcool* ”.

Prin aceeași solicitare de clarificari, Autoritatea a solicitat sa lamureasca modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini lot 4 menționate; prin răspunsul său (p. 386-453 dosar CNSC), ... nu oferă nici un răspuns - așadar mențiunea Autorității din ANEXA nr. 1 la PROCESUL VERBAL DE EVALUARE TEHNICA, p.10 – 11 este lipsită de veridicitate; la fel este și concluzia pe care Autoritatea o trage dintr-o afirmație inexistentă - îndeplinirea cerinței.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. .. (dosar nr....), formulată de către SRL, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, referitor la loturile 1 și 4, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

În ceea ce privește motivele pentru care consideră petentul că Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit prețul per procedura chirurgicală pentru produsul Ofertat de SRL, sens în care a stabilit, în mod greșit, clasamentul pentru Lotul 1, luând în considerare cantitatea per procedură din Aviz și nu cantitatea per procedură rezultată în baza Raportul de testare nr. DZ/36/10/23 anexat — Anexa nr. 1, întocmit ulterior, contestatorul arată că:

La momentul întocmirii Clasamentului pentru LOT 1, Autoritatea a calculat în mod greșit prețul per procedura chirurgicală pentru produsul Ofertat de, rezultând un preț de 0.27 lei/procedură, în loc de 0,216 lei/procedură, luând în considerare cantitatea per procedură din Aviz și NU cantitatea per procedură rezultată în baza Raportul de testare nr. DZ/36/10/23 anexat - Anexa 1, întocmit ulterior.

Extras Raport de testare, pag 1

F. Concluzie:

Produs: CHDG SOAP testat conform PN-EN 12791+A1:2017-12, aplicat astfel: 4 ml pe mâinile umezite în prealabil, spălați timp de 2 minute, clătiți sub jet de apă timp de 15 secunde.

4 ml pe mâini, se spală timp de 2 minute Clătire finală 10 s, uscare 5 s nu este semnificativ mai slabă decât procedura de referință în cazul acțiunii imediate și al acțiunii de 3 ore și, în consecință, îndeplinește cerințele standardului actual.

În plus, deoarece produsul este semnificativ mai bun decât procedura de referință în activitatea de 3 ore efectul susținut este în vigoare (a se vedea concluzia din tabelul 6).

Astfel cum a explicat contestatorul și în cuprinsul Răspunsului la Solicitarea de Clarificări a autorității contractante din data de 18.01.2024 anexata - Anexa nr. 2, „din raportul de testare pentru activitatea bactericidă EN 12791(chirurgical) reiese faptul că cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală este de 8 ml/procedură, iar motivul pentru care concluziile Raportului de testare nr. DZ/36/10/23 (lit. F din Raportul anexat) nu au fost actualizate si în Aviz s-au datorat unor circumstanțe obiective si independente de SRL, respectiv suspendarea activității Comisiei Naționale a Produselor Biocide ce are în competență actualizarea Avizelor, în perioada 19.10.2023-10.01.2024”.

Cu precizarea că, în prezent dosarul pentru Actualizarea Avizului nr. 5441BI0/01/12.24 atașat documentației tehnice este în curs de soluționare de către Comisia Națională a Produselor Biocide, astfel cum rezultă din Adresa de extindere aviz transmisă Comisiei nr. 8873 /19.12.2023 anexată - Anexa nr. 3.

Astfel, aplicând formula de calcul pentru determinarea prețului per procedură de dezinfecție, luând în considerare cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală de 8 ml/procedură, astfel cum rezultă din Raportul de testare nr. DZ/36/10/23, întocmit ulterior, rezultă un preț per procedură de 0,216 lei ($27 : 1000 * 8 = 0,216$ lei/ procedura).

Concluzionând, având în vedere că autoritatea contractantă NU a solicitat demonstrarea cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală exclusiv în baza Avizului eliberat de Comisia Națională a Produselor Biocide și având în vedere că, în lipsa unei solicitări exprese în acest sens, prețul per procedură se determină în baza Documentației Tehnice (inclusiv a Fiței Tehnice), contestatorul consideră că Autoritatea ar fi trebuit să ia în calcul, în vederea calculării prețului per procedură, cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală de 8 ml/procedură, rezultată din Raportul de testare nr. DZ/36/10/23 și NU cea din Aviz.

Pentru acest motiv, contestatorul apreciază că se impune anularea Raportului de procedură pentru Lotul 1, refacerea analizei comparative și declararea ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului „Pretul cel mai scăzut” solicitat în Caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivele pentru care petentul consideră că produsul declarat câștigător la Lotul 4, respectiv ANIOS OXYFLOOR, NU îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind demonstrarea testării Fungicida EN13624, iar prețul determinat de Autoritate în urma întocmirii clasamentului final la Lotul 4, a fost stabilit în mod eronat, contestatorul susține că:

Produsul declarat câștigător, respectiv ANIOS OXYFLOOR, al Ofertantului SRL, de către Autoritatea contractanta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv cea privind demonstrarea testării Fungicida EN13624.

Analizând cerințele solicitate la Lotul 4, în Caietul de sarcini, pag. 13, contestatorul a observat că autoritatea contractantă a solicitat ca Produsul oferat să demonstreze existența testării Fungicida EN13624.

Extras Caiet de sarcini, pag. 13.

„Spectrul de activitate conform EN 14885:2022, dovedit în condiții de murdărie:

❖ Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie: bactericid SR EN13727

(2,1)- reducere lg > 5 , bactericid SR EN 16615 (2,2) - reducere lg > 5, levuricid SR EN 13624 (Candida albicans) (2,1) - reducere lg > 4, levuricid SR EN 16615 (Candida albicans) (2,2) - reducere lg > 4, fungicid SR EN 13624 (2,1) - reducere lg > 4, micobactericid SR EN 14348 (2,1) - reducere lg > 4, virucid SR EN 14476 (2,1) - reducere lg > 4, sporicid SR EN 13704 (2,1) - reducere lg > 3, sporicid SR EN 17126 (2,1) - reducere lg > 4 (inclusiv Clostridium difficile - pentru dezinfecția în focar - conf.Ord.MS nr.1761/2021)."

Analizând Avizul nr. 2250BIO/02/12.24 al produsului ANIOS OXYFLOOR anexat - Anexa nr. 4, contestatorul a observat că aceasta nu deține testarea Fungicida EN13624, astfel încât nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcii.

Mai mult decât atât, analizând prețul determinat de autoritatea contractantă în urma întocmirii clasamentului final la Lotul 4, petentul a constatat faptul că calculul prețului per procedură al Ofertei clasate pe Locul 1 este stabilit în mod eronat, deoarece (pentru demonstrarea activității virucide complete, respectiv pe fiecare tulpina Poliovirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine norovirus, strain S99 Berlin) produsul ANIOS OXYFLOOR trebuie diluat la o concentrație de 2% și nu la o concentrație de 1%, astfel cum rezulta din Avizul produsului nr. 2250BIO/02/12.24 anexat, aplicând formula de calcul pentru determinarea prețului unui litru gata de utilizare:

- preț litru concentrat * diluția corespunzătoare = preț per litru gata de utilizare (120 lei * 2% = 2.4 lei/litru gata de utilizare).

Concluzionând, contestatorul afirmă că produsul declarat câștigător la Lotul 4, respectiv ANIOS OXYFLOOR, al Ofertantului SRL NU îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind demonstrarea testării Fungicida EN13624, iar prețul determinat de Autoritate în urma întocmirii clasamentului final la Lotul 4, a fost stabilit în mod eronat, motiv pentru care se impune anularea Raportului de procedură pentru Lotul 4, reevaluarea Ofertelor Tehnice și Financiare și declararea ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului „Prețul cel mai scăzut” solicitat în Caietul de sarcini.

Fată de toate aceste considerente, autorul contestației solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Anexat la contestație, ... SRL depune factura seria C5 nr. 2668568/36 din 29.03.2024, în valoare de 3.000 lei, reprezentând servicii asistență juridică dosar nr. ...

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În ce privește critica contestatorului că Autoritatea contractantă ar fi calculat în mod greșit prețul per procedura chirurgicală pentru produsul Ofertat de SRL, sens în care ar fi stabilit, în mod greșit, clasamentul pentru Lotul 1, Autoritatea susține că a calculat prețurile per procedura conform informațiilor furnizate în caietul de sarcini și în documentele de licitație.

Dacă există documente suplimentare care ar putea influența prețul, acestea ar trebui să fie prezentate în mod clar în oferta inițială. Argumentul principal împotriva contestației privind calculul greșit al prețului per procedură chirurgicală pentru produsul oferit de SRL pentru Lotul 1 este că autoritatea contractantă a aplicat corect criteriile stabilite în documentația tehnică și în caietul de sarcini în momentul evaluării ofertelor. În plus, solicitarea de a lua în considerare cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală de 8 ml/procedură, conform raportului de testare ulterior, ar fi trebuit să fie comunicată în mod explicit de către societate în oferta inițială.

În calitate de ofertant, este responsabilitatea SRL să furnizeze informații complete și actualizate în oferta sa. Orice modificări sau actualizări ulterioare ar fi trebuit comunicate clar și documentate în oferta inițială pentru a fi luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Potrivit declarației producătorului în urma solicitării de clarificare, o apăsare a pompei dozatoare eliberează între 2,5 și 3 ml de produs. Acest lucru indică faptul că utilizatorul nu poate doza decât minimum 5 ml la fiecare etapă a dezinfecției chirurgicale a mâinilor, având în vedere că doza minimă este de 2,5 ml. Acest aspect este esențial deoarece calculele care se bazează pe cantitatea de 8 ml per procedură, nu țin cont de limitările practice ale utilizatorului și, prin urmare, nu sunt justificate în cadrul contextului real de utilizare a produsului. Este important să se asigure că procedura de dezinfectare chirurgicală a mâinilor este realizată conform standardelor de siguranță și eficacitate. Astfel, utilizarea unei cantități adecvate de produs este esențială pentru a garanta eliminarea eficientă a agenților patogeni. Prin urmare, calculele pentru determinarea prețului per procedură trebuie să țină cont de practicile reale de utilizare și să asigure furnizarea unei cantități suficiente de produs pentru a asigura eficacitatea dezinfectării.

Astfel Autoritatea contractantă apreciază că a acționat în conformitate cu prevederile legale și cu principiile de transparență și echitate în desfășurarea procesului de licitație.

În final, autoritatea contractantă își reafirmă decizia de a calcula prețul per procedură chirurgicală conform informațiilor disponibile în momentul evaluării ofertelor. Având în vedere aceste considerații, Autoritatea solicită respingerea contestației formulate de către SRL și menținerea deciziei inițiale de calcul al prețului per procedură pentru Lotul 1, în conformitate cu documentația depusă, practicile reale de utilizare și cu cerințele standard în domeniu.

În ceea ce privește motivele pentru care SRL consideră că produsul declarat câștigător la Lotul 4, respectiv ANIOS OXYFLOOR, nu ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini privind demonstrarea testării Fungicida EN13624, iar prețul determinat de Autoritate în urma întocmirii clasamentului final la Lotul 4, ar fi fost stabilit în mod eronat, autoritatea contractantă afirmă că:

În conformitate cu documentația depusă în vederea prezentei contestații, Autoritatea a observat că firma contestatară a utilizat un aviz al produsului ANIOS OXYFLOOR eliberat în luna februarie 2022. Totuși, avizul din documentația Autorității, emis în 7 septembrie 2022, conține explicit efectul fungicid în condiții de murdărie conform standardului EN13624. De

asemenea, ofertantul produsului ANIOS OXYFLOOR a depus și raportul de testare care atestă acest efect. Astfel că produsul respectă cerințele specifice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește prețul determinat în urma întocmirii clasamentului final pentru Lotul 4, autoritatea contractantă susține că are în vedere că produsul ANIOS OXYFLOOR are un efect virucid asupra poliovirus type 1, atât la concentrația de 2% în timpul de acțiune de 15 minute, cât și la concentrația de 0,5% în 30 de minute de utilizare. Aceste informații sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini care specifică clar că produsul oferat pentru Lotul 4 trebuie să acopere întregul spectru de acțiune solicitat, într-un timp de acțiune maxim de 60 de minute. Analiza comparativă a prețului unui litru de soluție de lucru pentru acoperirea întregului spectru de acțiune solicitat a fost realizată în conformitate cu aceste cerințe.

În concluzie, în urma analizei documentelor și a cerințelor specifice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acceptarea propunerii financiare pentru produsul ANIOS OXYFLOOR a fost o decizie corectă și justificată.

După o examinare atentă a argumentelor prezentate de contestator față de critica privind anularea procedurii, autoritatea contractantă nu consideră necesară anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 1989/18.03.2024 pentru Lotul 1 și Lotul 4. Se apreciază că anularea raportului procedurii ar putea fi excesivă și ar implica resurse considerabile din partea autorității contractante. Autoritatea solicită Consiliului să analizeze atent dacă există motive justificate pentru aceasta decizie.

Față de critica privind reevaluarea tuturor ofertelor, autoritatea contractantă susține că în lumina informațiilor suplimentare furnizate de aceasta și a faptului că oferta produsului ANIOS OXYFLOOR a fost conformă cu cerințele specifice, nu este justificată reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru Lotul 1 și Lotul 4. Decizia inițială de acceptare a propunerii financiare pentru produsul ANIOS OXYFLOOR rămâne valabilă și se consideră că a fost luată în mod corespunzător.

Referitor la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a avut dreptate în solicitările sale. Prin urmare, în eventualitatea respingerii contestației și dacă Consiliul confirmă că firma contestatoare nu a avut dreptate, nu ar fi just ca autoritatea contractantă să fie obligată să acopere costurile avocatului contestatorului.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la Loturile 1 și 4 ale procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) în dosarul nr. ..., învederând următoarele:

Intervenientul solicită verificarea unei eventuale situații de tardivitate a contestației față de următoarele argumente în drept și în fapt:

-potrivit art. 8 (1) lit. a), contestația trebuie formulată în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul Autorității considerat vătămător (în speță, RAPORTUL, publicat în SEAP la data de 19.03.2024);

-potrivit art. 16 (1) Legea nr. 101/20169, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității*

contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”; în speță, data înregistrării contestației la C.N.S.C. este 01.04.2024 (adică dincolo de data de 29.03.2024, când expira termenul legal de contestare a RAPORTULUI).

În referire la Lotul 1, intervenientul susține că afirmă în mod greșit că oferta sa la lotul 1 a fost unica prezentată - „lot pentru care SRL a fost unic ofertant”; în realitate, oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 1, după ...

Tot greșit afirmă că Autoritatea a evaluat financiar eronat oferta sa întrucât aceasta a luat „în considerare cantitatea per procedură din Aviz și nu cantitatea per procedură rezultată în baza Raportul de testare nr. DZ/36/10/23 anexat-Anexa nr. 1, întocmit ulterior”.

..... a oferat produsul CHDG SOAP - aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 05.08.2021 (în continuare AVIZUL).

Potrivit formularului de ofertă financiară, prețul acesteia a fost de 0,27 lei/procedura dezinfectie chirurgicală:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie maximum 5 minute = 10ML/PROCEDURA DEZINFECTIE CHIRURGICALA A MÂINILOR PRIN SPĂLARE = 0,27 LEI/PROCEDURA DEZINFECTIE CHIRURGICALĂ A MÂINILOR PRIN SPĂLARE.”

Adică prețul pe care îl contestă acum ca fiind al ofertei sale la lotul 1.

În AVIZ se menționează următoarele referitor la cantitatea utilizată pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală:

Dezinfectia chirurgicala	Nediluat 2x5 mL	3 minute + 2 minute
--------------------------	-----------------	---------------------

De asemenea, intervenientul susține că în ETICHETA produsului se menționează aceeași cantitate de 10 ml necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală.

În formularul de propunere tehnică, p.8 se află aceeași mențiune referitoare la cantitatea necesară pentru o dezinfectie chirurgicală:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie maximum 5 minute. = 10 pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie maximum 5 minute.”

În FISA TEHNICA a produsului se află mențiuni care atestă din nou utilizarea unei cantități de 10 ml produs pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală - cu privire specială la testarea eficacității BACTERICIDE conform standardului EN 12791.

Acestea sunt datele ofertei, așa cum a fost depusă până la data limită de depunere. Invocarea unui act neaflat în ofertă - și depus în cadrul unui răspuns la o solicitare de clarificări a Autorității - care schimbă prețul ofertei financiare este inadmisibilă în opinia intervenientului, iar sancțiunea este cea prevăzută de art. 134 (6) HGR nr. 395/2016: *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă com isiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Subliniază intervenientul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i s-a adresat de autoritatea contractantă și acum prin contestație, ...

susține că oferta sa are de fapt un alt preț decât cel rezultând din actele ofertei - 0,216 lei/procedura dezinfectie chirurgicală în loc de 0,27 lei/procedura - întrucât se schimbă cantitatea de produs necesară pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală - 8 ml în loc de 10 ml, schimbare atestată printr-un raport de testare obținut „ulterior”:

„din raportul de testare pentru activitatea bactericidă EN 1279J (chirurgical) reiese faptul că cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală este de 8 ml/procedură ”.

Potrivit art. 125 HGR nr. 395/2016,

„ART. 125

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

Intervenientul apreciază că situația invocată de (nedovedită) – „suspendarea activității Comisiei Naționale a Produselor Biocide ce are în competență actualizarea Avizelor, în perioada 19.10.2023-10.01.2024” - nici măcar nu se înscrie într-o situație de forță majoră sau caz fortuit.

În raport de data limită de depunere a ofertelor - 09.11.2023 - și de obligația/interesul oricărui operator economic de a acționa diligent - în speță, de a se asigura că va fi în măsură a respecta prevederile art. 5 (4) OMS nr. 10/2010 - „(4) Termenul pentru evaluarea dosarului începe doar după ce dosarul este complet, întocmirea referatului de evaluare și decizia asupra emiterii avizului se fac în termen de maximum 90 de zile calendaristice de la data acceptării dosarului complet pentru produsele biocide noi și, respectiv, de maximum 45 de zile pentru produsele biocide care dețin aviz și pentru care se solicită aviz de extindere.”, motivarea nu este temeinică (își invocă propria culpă - ne mo auditor propriam turpitudinem allegans).

Așadar, intervenientul opinează că în mod legal autoritatea contractantă a înlăturat efectele ce le-ar fi produs raportul de testare invocat de asupra modului de evaluare financiară a ofertei acesteia.

În referire la LOTUL 4, critica la decizia Autorității de stabilire a conformității ofertei la lotul 4 cu motivarea:

„Produsul declarat câștigător, respectiv ANIOS OXYFLOOR, al Ofertantului SRL, de către Autoritatea contractanta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv cea privind demonstrarea testării Fungicida. EN13624. (...)

Analizând Avizul nr. 2250BIO/U2/12.24 al produsului ANIOS OXYFLOOR anexat - Anexa nr. 4, am observat că aceasta nu deține testarea Fungicida EN13624, astfel încât nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini.”

Intervenientul susține că în dosarul ofertei sale (p. 92-104 propunere tehnică) se află raportul de testare nr. S11/2022-10 care dovedește îndeplinirea cerinței caietului de sarcini/lot "Fungicid SR EN 13624" (însoțit de dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent - p. 12-27 propunere tehnică fișier separat denumit „Acreditări laboratoare lot 4”).

Revenind la argumentarea prezentă la lotul 1, intervenientul solicită respingerea susținerii de mai sus a aceleiași cu motivarea (parafrazând susținerea de la lotul 1) „având în vedere că Autoritatea NU a solicitat demonstrarea eficacitatilor microbicide din spectrul de activitate exclusiv în baza Avizului eliberat de Comisia Națională a Produselor Biocide și având în vedere că, în lipsa unei solicitări exprese în acest sens, aceste eficacități se determina potrivit documentației Tehnice”.

Intervenientul reține că consideră că evaluarea financiară a ofertei sale la lotul 4 de către Autoritate este greșită:

„deoarece (pentru demonstrarea activitatii. viruci.de complete, respectiv pe fiecare tulpina Poliovirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR- 5, Marine norovirus, străin S99 Berlin) produsul ANIOS OXYFLOOR trebuie diluat la o concentrație de 2% si nu la o concentrație de 1%, astfel cum rezulta din Avizul produsului nr. 2250BTO/Q2/12.24 anexat”.

Se arată că, conform chiar extrasului din avizul C.N.P.B. al produsului, redat de în contestația sa, activitatea VIRUCIDA este realizată la o diluție de 0,5 % pe tulpina Poliovirus în timp de 30 min., respectiv de 0,25% timp de 5 min. pentru tulpinile Adenovirus și Murine norovirus.

Raportând datele de mai sus la timpul de contact solicitat prin formula de analiză comparativă a caietului de sarcini/lot 4 – „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru pentru acoperirea întregului spectru de acțiune solicitat - timp de dezinfectie 60 minute” – rezultă că inclusiv pentru activitatea VIRUCIDA - EN 14476 este corectă evaluarea financiară efectuată de autoritatea contractantă.

Privind cheltuielile de judecată, intervenientul susține că este îndreptățit a pretinde obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația sa - onorariu avocat în suma de 2.900 lei.

Chiar dacă are calitatea de intervenient accesoriu (în favoarea Autorității), intervenientul susține că din clipa în care a devenit parte în litigiu (prin eventuala admitere în principiu a cererii de intervenție) are dreptul prevăzut de art. 453 (1) c.pr.civ. - de a i se restitui cheltuielile de judecată, în ipoteza căderii în pretenții a

Se invocă în acest sens, considerente ale C.A. ALBA, în decizia nr. 157/07.03.2023, p. 14, C.A. CLUJ, în decizia nr. 8/26.06.2023 (dosar nr. 564/33/2023), p.7, Decizia CNSC nr. 700/C7/454,612,739/20.03.2024, p.46-47.

Intervenientul solicită respingerea contestației și admiterea cererii sale de intervenție (inclusiv pe aspectul acordării cheltuielilor de judecată la care a fost silit pentru a apăra poziția dobândită în procedurile loturilor 1 și 4).

Anexat la cererea de intervenție, ... SRL depune factura seria 2 nr. 022/05.04.2024, în valoare de 2.900 lei, reprezentând servicii asistență juridică intervenție dosar nr. ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește netemeinicia argumentelor invocate de Autoritate, la Lotul 1

Se reține că autoritatea contractantă afirmă că nu a putut lua în considerare cantitatea necesară de 8 ml rezultată din Concluziile RAPORTULUI DE TESTARE nr. DZ/36/10/23 CONȚINE 12 PAGINI NUMEROTATE, pag 1, anexat - Anexa 1, sens în care să stabilească faptul că prețul per procedură de dezinfectie este 0,216 lei/procedura, astfel cum a demonstrat

contestatorul în cuprinsul Contestației formulate, ca urmare a faptului că acest Raport NU a fost transmis odată cu documentația tehnică.

Cu toate acestea, ca urmare a Solicitării de clarificări transmisă de Autoritate în data de 15.01.2024, prin care aceasta a precizat faptul că: „*nu am regăsit în documentația prezentată rapoartele de testare a acti vitatii bactericide conform SR EN 14885:2022*”, împreună cu Răspunsul la clarificare transmis în data de 19.01.2024 anexat - Anexa 2, contestatorul a atașat Raportul de testare de mai sus și Fișa tehnică din care rezultă cantitatea necesară de 8 ml per procedură de dezinfecție chirurgicală, la un timp de 4 minute.

Prin urmare, chiar dacă Raportul de testare nu a fost depus odată cu documentația tehnică, această testare a fost făcută în perioada 30.09-09.10.2023, raportul a fost semnat de către reprezentantul laboratorului acreditat în data de 19.10.2023, rezultând faptul că testarea a fost făcută înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Tot atunci a fost postată și Fișa Tehnică a produsului în care se preciza: „*Conform raportului de eficacitate EN 12791 efectuat la un laborator acreditat consumul pe procedură este de 4 ml în 2 minute, clătire cu apă sterilă, apoi 4 ml în 2 minute, clătire finală.*”

În ceea ce privește netemeinicia afirmației autorității contractante potrivit căreia:

Potrivit declarației producătorului în urma solicitării de clarificare, o apăsare a pompei dozatoare eliberează între 2,5 și 3 ml de produs. Acest lucru indică faptul că utilizatorul nu poate doza decât minimum 5 ml la fiecare etapă a dezinfecției chirurgicale a mâinilor, având în vedere că doza minimă este de 2,5 ml. Acest aspect este esențial deoarece calculele care se bazează pe cantitatea de 8 ml per procedură, nu țin cont de limitările practice ale utilizatorului și, prin urmare, nu sunt justificate în cadrul contextului real de utilizare a produsului. Este important să se asigure că procedura de dezinfectare chirurgicală a mâinilor este realizată conform standardelor de siguranță și eficacitate. Astfel, utilizarea unei cantități adecvate de produs este esențială pentru a garanta eliminarea eficientă a agenților patogeni. Prin urmare, calculele pentru (...).

Contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere faptul că în Fișa Tehnică a Produsului se menționează faptul că : „*Dozarea produsului: fiecare apăsare de pompiță eliberează 2,7-3 ml de produs*”, ceea ce înseamnă că la 3 apăsări x 2,7 ml se consumă 8,1 ml.

Concluzionând, petentul consideră că orice document justificativ trebuia luat în considerare de Comisia de evaluare atâta timp cât i-a fost comunicat înainte de data întocmirii Raportului procedurii, acesta fiind și scopul Clarificării solicitate de Autoritate la care a transmis Răspunsul atașat, împreună cu Raportul de testare menționat supra. Toate aceste etape fiind necesare a fi parcurse tocmai pentru a asigura realizarea unei evaluări corecte și concrete.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare a realizat evaluarea financiară luând în considerare o cantitate de 10 ml/procedura de dezinfecție chirurgicală, în mod eronat, în opinia contestatorului, neluând în calcul raportul de testare pus de acesta în Clarificare.

II. În ceea ce privește netemeinicia argumentelor invocate de Autoritate, la Lotul 4

Contestatorul înțelege să mențină argumentele invocate în cuprinsul Contestației formulate, în sensul în care produsul declarat câștigător, respectiv ANIOS OXYFLOOR, al Ofertantului SRL, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv cea privind demonstrarea testarii Fungicida EN13624.

În ce privește contestația nr. ... înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, referitor la loturile 1 și 4, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- repunerea contestatorului în termenul de contestare a Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024 în ce privește decizia Autorității de conformitate a ofertelor la loturile 1 și 4 ale achiziției;

- obligarea Autorității la reevaluarea ofertelor la loturile 1 și 4 în raport de criticile din contestație;

- modificarea Raportului procedurii în partea referitoare la loturile 1 și 4, consemnându-se rezultatul reevaluării ofertelor și întocmindu-se un nou clasament al ofertelor admisibile la loturile menționate;

- obligarea Autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 3.500Jei - anexa nr. 1) în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ..

Contestatorul solicită repunerea în termenul de contestare, Raportul procedurii, actul contestat, fiind publicat în SEAP la data de 19.03.2024.

Se menționează că caracterul vătămător al acestui act al Autorității, în ce privește evaluarea tehnică a ofertelor la loturile 1 și 4, s-a produs la data de 03.04.2024, când a atacat evaluarea financiară a ofertelor la cele două loturi, respectiv și evaluarea tehnică a ofertei sale la lotul 4.

Așadar, contestatorul susține că atât timp cât nu exista interesul său în atacarea conformității ofertelor, nu era în postura legală de a promova contestația prevăzută de Legea nr. 101/2016 (nu era „persoana vătămată”).

Totodată, contestatorul apreciază că riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a greșitei evaluări tehnice a ofertelor în sensul barării accesului său către semnarea acordului-cadru al fiecărui lot menționat.

Față de cele arătate mai sus, ... consideră că există un motiv temeinic care să justifice repunerea sa în termenul de exercitare a contestației împotriva deciziei Autorității de conformitate a ofertelor

Se arată că însăși Legea nr. 101/2016 impune condiția demonstrării calității de persoană vătămată (interes + prejudiciu) pentru a avea deschisă calea contestării actului menționat (RAPORTUL, sub aspectul stabilirii conformității ofertelor).

În condițiile în care ofertele erau plasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile la loturile 1 și 4 (..... fiind plasați pe locul 1), lipsa interesului - condiție a calității de persoană vătămată.

Contestatorul formulează această cerere de repunere în termen și exercită totodată contestația prevăzută de art. 8 (1) lit. a) Legea nr. 101/2016 în termenul de 10 zile de la data încetării împiedicării (contestația a fost publicată în SEAP la data de 03.04.2024).

În drept, contestatorul susține că își întemeiază cererea pe dispozițiile art.186 c.pr.civ.: *„(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. (2) în acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.”*

Totodată, indică jurisprudența aplicabilă în speță: decizia CNSC nr. ..., p.36-38, decizia C.A. Cluj nr. 8/26.06.2023 (dosar nr. 564/33/2023), p. 8-9.

În ce privește Lotul 1, contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, încălcând prevederile art. art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Se apreciază că produsul oferat de - CDH SOAP (aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 05.08.2021 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL - este NECONFORM.

Contestatorul indică motive de neconformitate, nesesizate de autoritatea contractantă în evaluarea sa:

PRODUSUL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini/ lot (publicat în SEAP la 02.11.2023:

„Bactericidă prin metodologia standardului EN 12791 conform standard EN 14885:2022, respectiv a efectului imediat, a efectului la 3 ore și efectului susținut”.

În AVIZ nu există mențiuni referitoare la efectul la 3 ore și la efectul susținut al PRODUSULUI în evaluarea eficacității BACTERICIDE conform EN 12791.

Nici rapoarte de testare cu asemenea concluzii nu sunt prezente în oferta, astfel cum a fost depusă până la data limită de depunere.

La data limită de depunere, în oferta nu se aflau rapoartele de testare doveditoare ale eficacităților BACTERICIDA - EN 12791 și EN 13727 - și LEVURICIDA - EN 13624.

Potrivit Anexa nr. 1 la Procesul verbal de evaluare tehnică nr. A592/16.02.2024, rezultă că doar în urma solicitării de clarificări a Autorității, ... a depus rapoartele de testare impuse printr-o cerință definitivă a caietului de sarcini (în continuaure CS) al lotului.

În loc să constate că cerințe definitive ale CS lot nu au fost îndeplinite de PRODUS - și să respingă oferta ca neconformă – autoritatea contractantă a îngăduit acesteia să-și completeze oferta cu acte despre a căror existență obligatorie avea cunoștință, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței și cu consecința întocmirii unui clasament incorect al ofertelor admisibile la lotul 1.

Se menționează că conduita Autorității este contrară jurisprudenței CJUE - izvor de drept pentru justiția română, astfel cum este sintetizată în HOTĂRÂREA din 11 mai 2017 în cauza C-131/16.

Contestatorul susține că PRODUSUL nu îndeplinește cerința din CS lot (publicat în SEAP la 02.11.2023):

"Să nu producă iritații la utilizări repetate. Această cerință trebuie să fie susținută prin prezentarea de rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Acreditarea acestor laboratoare este o condiție eliminatoare pentru participarea la licitație".

..... prezintă Studiul nr. INNT PT 377/23 emis de INNOVATIVE TEST (societate pe care o si sponsorizează - prima pagina a Studiului!!), fără să depună și actul doveditor al acreditării acestei entități.

Or, potrivit CS lot 1,

„- Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie.”

În ce privește Lotul 4, contestatorul opinează că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, încălcând prevederile art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Susține petentul că produsul oferat de - OXOKLIN (aviz CNPB nr. 5998BIO/02/12.24 emis la 14.09.2023 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL - este NECONFORM.

Contestatorul indică motive de neconformitate nesesizate de Autoritate în evaluarea sa, astfel:

La data limită de depunere, în oferta nu se aflau rapoartele de testare doveditoare ale eficacităților microbicide solicitate în CS lot 4 și - evident - nici dovada acreditării laboratoarelor emitente ale acestor rapoarte.

Or, potrivit CS lot 4, ofertanții trebuiau să prezinte: *„Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). (...)*

-Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate.

Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie”.

Constatând lipsa acestor rapoarte, Autoritatea avea obligația stabilirii caracterului neconform al ofertei

Contestatorul învederează că PRODUSUL nu îndeplinește condiția de testare în condiții de murdărie a tuturor eficacităților microbicide solicitate în CS lot.

Potrivit AVIZULUI, eficacitățile LEVURICIDA - EN 13624 și SPORICIDA - EN 13704 și EN 17126 - sunt dovedite prin testări în condiții de curățenie.

Totodată, contestatorul afirmă că PRODUSUL nu îndeplinește cerința de dovedire a eficacității SPORICIDE în condițiile de testare prevăzute de standardul EN 17126 și solicitate de Autoritate (testarea este făcută pe alte tulpini de testare decât cele impuse de metodologia standardului, respectiv nu există testare pe tulpina *Clostridium difficile*).

Potrivit standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL), un produs poate pretinde o anumită eficacitate microbucidă doar dacă este testat în condițiile metodologiei standardului specializat corespunzător - p.19.

La p.37 din STANDARD, sunt indicate condițiile de evaluare a eficacității SPORICIDE prin metodologia standardului specializat EN 17126.

Confruntând cele două rânduri de date - ale AVIZULUI și ale STANDARDULUI - contestatorul a observat că dovedirea eficacității SPORICIDE nu este efectuată de conform STANDARDULUI și CS lot.

De asemenea, contestatorul afirmă că Nu există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al raportului de testare pentru eficacitatea SPORICIDA - EN 17126.

Apoi, ca metodă de testare se indică în AVIZ – SOP 02-051, despre care petentul susține că nu poate fi echivalentul metodologiei de evaluare a eficacității SPORICIDE prevăzute de standardul EN 17126, el fiind în fapt un instrument de evaluare a competenței laboratorului de a efectua asemenea testare - „parte a sistemului de control al calității” evaluării propriu-zise.

Oricum, în CS lot s-a solicitat clar că dovedirea eficacităților microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie făcută conform STANDARDULUI, nefiind îngăduită nicio excepție/echivalare (oricum, aceasta din urmă ar fi trebuit să fie dovedită de, conform principiului de probațiune din art. 249 c.pr.civ. - cine afirmă trebuie să dovedească).

Se menționează că argumentarea contestatorului a fost apreciată drept justă de C.A. - decizia nr. 398/14.06.2023 (dosar nr. 493/45/2023), p.6-7.

Contestatorul face precizarea că, ca și tulpini de testare, sunt indicate în AVIZ *Bacillus spizizenii* (formerly *subtilis*) și *Bacillus cereus*.

Bacillus spizizenii (de fapt, *Bacillus spizizenii*) NU ESTE NUMIT ANTERIOR *Bacillus subtilis* (cum se afirma în AVIZ - de altminteri, în STANDARD este menționat în continuare *Bacillus subtilis*, iar nu *Bacillus spizizenii*), ci este o subspecie a *Bacillus subtilis*, alături de subspeciile *B. s. inaquosorum* și *B. s. subtilis*.

Așadar este încălcată în opinia petentului cerința CS lot - „*Vor fi luate în considerație doar testările efectuate pe tulpini standardizate - tulpini prevăzute în standardele solicitate*” - căci *Bacillus spizizenii* NU ESTE O TULPINĂ PREVĂZUTĂ ÎN STANDARDUL EN 17126.

Totodată, contestatorul arată că nu există dovada testării eficacității SPORICIDE pe tulpina *Clostridium difficile* conform standardului EN 17126 - cerința CS lot fiind „sporid SREN 17126 (2,1) - reducere $\lg > 4$ (inclusiv *Clostridium difficile* - pentru dezinfecția în focar - conf.Ord.MS nr. 1761/2021)” - nici în AVIZ, nici în rapoarte separate care să se regăsească în oferta

Se reține că PRODUSUL nu îndeplinește cerința de dovedire a eficacității SPORICIDE pe tulpina *Clostridium difficile* în condițiile de testare prevăzute de standardul EN 13704.

Preliminar, contestatorul arată că Autoritatea nu a solicitat ca eficacitatea SPORICIDA să fie dovedită prin metodologia standardului EN 13704 și prin testare pe tulpina *Clostridium difficile* (deosebit de situația eficacității SPORICIDE dovedită prin metodologia standardului EN 17126).

Se arată în AVIZ că testarea eficacității SPORICIDE conform EN 13704 pe tulpina *C.difficile* s-a făcut prin metodologia acestui standard, „MODIFICATĂ PARȚIAL CONF: EN 17126-SOP 02-053”.

Potrivit STANDARDULUI, un produs poate pretinde o anumită eficacitate microbică (în speță, în ariile alimentară, industrială, casnică și instituțional, standardul EN 13704 fiind utilizat pentru evaluarea eficacității SPORICIDE în această arie) doar dacă este testat în condițiile metodologiei standardului specializat corespunzător - p.47.

Contestatorul afirmă că nu există nicio prevedere în CS lot care ar îngădui dovedirea oricărei eficacități microbicide solicitate printr-un raport

efectuat prin mixarea metodologiilor de testare (daca am considera SOP drept o metodologie de testare) - în speță, a standardelor EN 13704 și EN 17126; Autoritatea a solicitat dovedirea eficacității SPORICIDE conform fiecăruia din cele două standarde, iar NU conform unuia rezultat din mixarea celor două.

Așadar, o eventuală apărare a Autorității contractante/..... că există și dovada eficacității SPORICIDE printr-o testare (solicitată) pe tulpina C.difficile trebuie respinsă în opinia contestatorului, pentru motivele de mai sus.

Contestatorul susține că PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot 4 -

„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, gresie, faianță, sticlă, etc).”

La pagina 3 din RAPORTUL TEHNIC PRIVIND COMPATIBILITATEA PRODUSULUI CU MATERIALELE ÎN ACORD CU ISO 21530:2004, întocmit de, sunt indicate efectele prejudiciatoare ale PRODUSULUI asupra materialelor pe care este aplicat, fără a fi indicat vreun material din cele solicitate în Cerință; astfel, Comisia de evaluare a Autorității a sesizat aceste neconformități și a adresat o solicitare de clarificări - conform ANEXA nr. 1 la PV, p.9-10.

Autoritatea contractantă a considerat satisfăcătoare DECLARAȚIA că cerința este îndeplinită (contrar chiar constatărilor din RAPORTUL prezentat de în care se precizează că au fost folosite „Eșantioane din materiale reprezentative pentru domeniul de utilizare” și că „produsul OXOKLIN este compatibil cu majoritatea suprafețelor dure”).

Contestatorul precizează că PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot 4

-

„Pentru acest lot nu se acceptă produse care conțin alcool”.

Comisia de evaluare a constatat că PRODUSUL conține alcool - și totuși a formulat o solicitare de clarificări într-o situație care nu necesita asemenea demers - conform ANEXA nr. 1 la PV, p. 10-11.

Chiar și răspunsul nu putea fi considerat concludent, în opinia contestatorului, căci viza o cerință inexistentă în CS - „să nu fie pe bază de alcool (iar nu „să nu conțină alcool).

În încheiere, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere că însăși, în contestația sa împotriva rezultatului procedurilor loturilor 1 și 4 (obiect al dosarului nr. ...) a fost de acord/a solicitat să se dispună reevaluarea inclusiv a ofertei sale la lotul 4:

„2. Să reevalueze toate Oferta depuse pentru Lotul 1 și Lotul 4, în scopul declarării câștigătoare a celei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP”.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura seria 2 nr. 023/08.04.2024, în valoare de 3.500 lei, reprezentând servicii asistență juridică dosar nr.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. .., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL în dosarul CNSC nr. .., precizând următoarele:

Se reține faptul că contestația S.R.L. a contestat tardiv rezultatul procedurii de atribuire, Raportul fiind publicat în SICAP la data de

19.03.2023, solicitând obligarea la modificarea documentației de atribuire, publicată în SICAP.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată și neîntemeiată, considerând că nu a fost dovedit un motiv temeinic pentru repunerea în termen.

Pe cale de consecință, Autoritatea apreciază că toate celelalte capete de cerere sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de .., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr. ..., loturile 2, 3 și 5.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de .., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr. ..., loturile 1 și 4.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire și a postat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 criticate, următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, acesta clasându-se pe locul 2 cu un preț de 27 ron/litru; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 1, cu un preț 40 ron/litru;
- pentru lotul 2, depunerea a 8 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, printre care și contestatorului SRL aceasta fiind clasată pe locul 5, cu un preț de 35 ron/litru; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 2, cu un preț 13,22 ron/litru;
- pentru lotul 3, depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte și admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și contestatorului SRL aceasta fiind clasată pe locul 4, cu un preț de 35 ron/litru; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 3, cu un preț 13,22 ron/litru;
- pentru lotul 4, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii la lotul 4, cu un preț de 120 ron/kg; oferta SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 27 ron/litru;
- pentru lotul 5, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și contestatorului SRL aceasta fiind

clasată pe locul 2, cu un preț de 0,15 ron/tb; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 5, cu un preț de 0,14 ron/tb.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. A989/18.03.2024, ... SRL (pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5) și SRL (pentru loturile 1 și 4) au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. .. aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru Loturile 2 și 3, potrivit Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Totodată, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 4, potrivit Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL cu privire la loturile 1 și 4, invocată de SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. ..., Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, publicat în SICAP la data de 19.03.2024, ... SRL a transmis contestația FN în data de 29.03.2024, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Astfel, luând în considerare că SRL critică Raportul procedurii nr. A989/18.03.2024, publicat în SICAP la data de 19.03.2024, raportat la data formulării contestației, respectiv 29.03.2024, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește contestația SRL în referire la loturile 2, 3 și 5 (dosar nr.....), Consiliul reține următoarele:

Lotul 2 -produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune

Contestatorul, aflat pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, critică admisibilitatea ofertelor situate pe locuri superioare, respectiv ofertele clasate pe locurile 1-4.

Consiliul va analiza cu prioritatea oferta situată pe primul loc în clasamentul aferent lotului 2- produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune, respectiv oferta depusă de SRL.

Contestatorul susține că produsul ofertat de SRL- MAXXI PRO SKIN GUARD (aviz nr. 5861BIO/01/12.24 emis la 20.09.2022) nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini publicat în SEAP în data de 02.11.2023:

„Orice produs care conține alcool etilic trebuie să respecte prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma.

„Prevederile legale referitoare la compoziție și denaturanți pentru produsele destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, precum epiderma” sunt cele ale pct.78 (3) HGR nr. 1/2016:

„(3) În aplicarea art. 397 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, substanțele admise pentru denaturarea alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul României pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substanțele admise pentru denaturarea acestuia, în concentrație pe hectolitrul de alcool pur, sunt cel puțin două din următoarele:

a) pentru produsele cosmetice:

1.dietilftalat (nr. CAS 84-66-2) 0,1 litri (chimic pur);

2.ulei de mentă 0,15 litri;

3.ulei de lavandă 0,15 litri;

4.benzoat de benzii (nr. CAS 120-51-4) 5 litri (chimic pur);

5.izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur);

6.1,2 propandiol (nr. CAS 57-55-6) 2 litri (chimicpur);

7.terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur);

8.benzoat de denatoniu (nr. CAS 3734-33-6) 1 gram (chimicpur);

Prin produse cosmetice se înțelege orice substanță sau amestec destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, respectiv epidermă, zonele cu păr, unghii, buze și organe genitale externe, sau cu dinții și mucoasele cavității orale, cu scopul exclusiv sau principal de a le curăța, de a le parfuma, de a schimba aspectul acestora, de a le proteja, de a le menține în condiții bune sau de a corecta mirosurile corpului, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice, cu modificările și completările ulterioare.

b) pentru alte produse decât cele cosmetice:

1.alcoolii superiori 3 kg;

2.violet de metil (nr. CAS 8004-87-3; C.I. 42535) 0,1 grame (chimicpur);

3.monoetilenglicol (nr. CAS 107-21-1) 0,35 kilograme (chimic pur);

4.salicilat de etil/metil (nr. CAS 118-61 -6/nr. CAS 119-36-8) 0,06 kilograme (chimic pur);

5.albastru de metilen (nr. CAS 61-73-4; C.I. 52015) 0,35 grame (chimicpur);

6.terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur);

7.etil terțbutil eter (nr. CAS 637-92-3) 2 litri (chimic pur);

8.izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur).

(4)Cantitățile/Volumele de substanțe prevăzute la alin. (2) și (3) sunt exprimate în substanță cu puritate 100% și trebuie să se regăsească la finalul operațiunii de denaturare, după omogenizare în produsul finit.

(5)Cantitățile/Volumele de substanțe prevăzute la alin. (2) și (3) pot fi depășite cu maximum 10%.

(6)Pentru denaturarea alcoolului etilic destinat produselor cosmetice nu pot fi utilizate următoarele formule:

a)formula de denaturare care cuprinde doar uleiul de lavandă și uleiul de mentă;

și

b) formula de denaturare care cuprinde doar uleiul de mentă și 1,2 propandiol.

(7) Pentru alcoolul etilic destinat altor produse decât cele cosmetice nu poate fi utilizată formula de denaturare care cuprinde doar albastrul de metilen și violetul de metil."

Contestatorul consideră că FIȘA CU DATE DE SECURITATE a PRODUSULUI nu indică existența substanțelor de mai sus, destinate denaturării alcoolului etilic (substanța activă a PRODUSULUI).

De asemenea susține că produsul oferat) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini publicat în SEAP în data de 02.11.2023:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - condiție eliminatorie".

Contestatorul afirmă că în oferta SRL nu există dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent al „Protocolul dermatologic" de la p. 126- 131 propunere tehnică (Centrul pentru Boli de Piele și venerice - PLOVDIV EOOD).

Referitor la aceste critici, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în conformitate cu documentația depusă de SRL, compoziția produsului și denaturanții folosiți sunt în conformitate cu prevederile legale și standardele aplicabile. Produsul are în compoziție etanol 72%(aviz BTO - pag. 16 din documentație). Produsul are în compoziție alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic și alte două substanțe (declarația de la producător - pag. 132-137).

Pentru ca cerința din caietul de sarcini referitoare la: „compoziție și denaturanți" să fie îndeplinită era necesar ca produsele conținând alcool etilic, cum este și cazul produsului oferat de SRL, să conțină alcool denaturat, denaturare care să fi fost realizată fie în conformitate cu cerințele statului membru în care a fost realizată operațiunea de denaturare, fie în conformitate cu prevederile pct.78 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016 (dacă denaturarea s-a realizat în România).

Or, produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat este un produs destinat dezinfectiei igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare fabricat de MAXXI PRO BULGARIA, etanolul utilizat pentru fabricarea sa fiind un etanol denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA, denaturarea realizându-se în conformitate cu dispozițiile legale din această țară.

Astfel, împrejurarea că etanolul ca și substanță componentă a produsului Maxxi Pro Skin Guard este un etanol denaturat rezultă din următoarele documente depuse de SRL ca parte a ofertei sale tehnice:

-Declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA (pag. 133 din oferta tehnică), în cuprinsul căreia se menționează că: "(...) produsul biocid MAXXI PRO SKIN GUARD are în compoziție 2 tipuri de substanțe alcoolice: alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic și alte două substanțe (subl.ns.). Acest lucru este menționat în Fișa cu Date de Securitate (versiunea 5.0, paginile 1 și 6) eliberată de producătorul etanolului denaturat - ZAHARNI ZAVODI (subl.ns.).

Etanolul denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI a fost inclus în lista de substanțe active și furnizori (lista Articolului 95) în conformitate cu Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul (EU) Nr.528/2012 (...)";

-Fișa cu date de securitate a substanței etanol (alcool etilic) nr.CAS 64-17-5 produsă de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA (pag.136-137 din oferta tehnică) din care rezultă că acesta este denaturat prin metoda generală cu etil-metil-cetonă (nr.CAS 78-93-3), alcool izopropilic (nr.CAS 67-63-0) și denatonium bezoate (nr.CAS 3734-33-6), denaturarea fiind așadar realizată în acord inclusiv cu prevederile legale invocate de către contestator (inaplicabile, de altfel, în speță, în condițiile în care denaturarea nu s-a realizat pe teritoriul României);

-Decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori (Lista de la Articolul 95) în baza articolului 95(1) din Regulamentul UE nr.582/2012 a ZAHARNI ZAVODI BULGARIA pentru substanța etanol denaturat (nr.CAS 64-17-5) aflat în compoziția produsului Maxxi Pro Skin Guard (pag.64-65 din oferta tehnică).

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, apar ca fiind întemeiate susținerile ofertantului SRL, intervenient în prezentul dosar, conform cărora produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat la Lotul 2 al procedurii îndeplinește în mod corespunzător cerința în discuție, etanolul (alcoolul etilic) din compoziția produsului fiind denaturat în conformitate cu prevederile legale (aspect dovedit fără dubiu prin documentele depuse în cadrul ofertei tehnice). Contrar susținerilor contestatorului, în Fișa cu date de secur din caietul de sarcini itate a produsului Maxxi Pro Skin Guard se precizează în mod expres inclusiv faptul că produsul, alături de etanolul deja denaturat, conține și butanonă (denumirea comercială a substanței metiletilcetonă cu nr.CAS 78-93-3), substanță destinată în sine denaturării etanolului conform prevederilor pct.78 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016.

Referitor la pretinsa neconformitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard pe considerentul că acesta nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini: „*Sa nu producă iritații la utilizări repetate. Se va prezenta în acest sens buletine/rapoarte de testare eliberate de laboratoare autorizate/acreditate-condiție eliminatorie*”, Consiliul reține următoarele:

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței ca produsul ce va fi oferat pentru Lotul 2 să nu producă iritații la utilizări repetate, ofertantul a depus în cadrul ofertei tehnice:

-Declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA LTD din data de 25.01.2023 (pag.67 din oferta tehnică) prin care acesta atestă că produsul biocid Maxxi Pro Skin Guard conține ingrediente de protecție pentru piele (glicerol și suc de frunze de Aloe Barbadensis)

-Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (pag. 129-131 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime.

Prin urmare, ofertantul SRL a dovedit respectarea cerinței în discuție printr-un document obiectiv de natura celor solicitate prin caietul de sarcini (buletine/rapoarte de testare), în acest context neputându-

se susține că produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat la Lotul 2 ar fi neconform specificației solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nedepunerea la dosarul achiziției a unui înscris care să certifice autorizarea/acreditarea Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD, Consiliul apreciază, în acord cu susținerile intervenientului, că acest aspect nu poate conduce la concluzia că produsul oferat de acesta nu ar fi conform.

Astfel, din conținutul textual al specificației în discuție se poate deduce cu claritate că cerința a cărei nerespectare conduce la declararea unei oferte ca fiind neconformă este cea a prezentării de buletine sau rapoarte de testare, nicăieri nefiind solicitat a se depune și dovada autorizării/acreditării laboratorului.

Acest aspect rezultă din analiza comparativă a cerinței analizată cu cerința din caietul de sarcini referitoare la rapoartele de testare pentru demonstrarea activității biocide a produselor (pag.6 caiet sarcini publicat la data de 01.11.2023), unde se specifică în mod expres că: *"Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, (...) "* dar și că: *"Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie".*

Diferența de formulare dintre cele două cerințe este evidentă, motiv pentru care la fel de evident este și că, în măsura în care a dorit ca dovada autorizării/acreditării laboratoarelor emitente a buletinelor/ rapoartelor de testare să fie depusă la dosarul achiziției (ca și condiție eliminatorie), autoritatea contractantă ar fi precizat în mod expres acest lucru.

Consiliul mai reține și faptul că SRL a depus la dosarul cauzei Autorizația nr. 87/30.09.2022 emisă de Ministerului Sănătății din Bulgaria pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul, monitorizarea și tratamentul bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic a Centrului pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv.

În aceste condiții. Consiliul apreciază ca nefondate criticile formulate de SRL la lotul 2.

Lotul 3- produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune

Cu privire la criticile formulate de contestator cu privire la acest lot, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele susținute pentru lotul 2, în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, respectiv SRL, astfel că cele reținute anterior sunt aplicabile și în acest caz, criticile contestatorului fiind apreciate de Consiliu ca fiind neîntemeiate.

Lotul 5- produs dezinfectant clorigen

În referire la lotul 5, contestatorul susține că, potrivit Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, oferta sa ocupă locul 2, iar oferta SRL ocupă locul 1, fiind câștigătoare lotului.

Se apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, încălcând prevederile art. 127 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

..... a oferat produsul FIZZY TABLET (aviz TP 2 nr. 5461BIO/02/12.24 emis la 14.09.2023 și aviz TP 4 nr. 5481BIO/04/12.24 emis la 09.11.2022 și aviz de extindere din 26.06.2023).

Contestatorul susține că produsul oferat este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini pentru lotul 5, publicat în SEAP în data de 02.11.2023:

„Sporicidă SR EN 13704 (2,1) - reducere $I_g > 3$, sporicid SR EN 17126 (2,1) - reducere $I_g > 4$ (inclusiv *Clostridium difficile* - pentru dezinfecția curentă și dezinfecția în focar – conf. Ord. MS nr. 1.761/2021)".

Potrivit avizului TP 2, pag. 5, PRODUSUL arată o eficacitate SPORICIDĂ (dovedită conform standardului EN 17216) testată doar pe tulpina *Clostridium difficile*.

Consideră petentul că în mod greșit, cu încălcarea legii, oferta a fost apreciată ca fiind conformă întrucât, la data depunerii sale, nu a cuprins piese esențiale - rapoartele de testare microbicidă a PRODUSULUI și dovada acreditării/autorizării acestora (cerința CS lot 5 - „Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie").

Se apreciază că Comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile, îngăduind completarea ofertei - ceea ce încalcă principiile tratamentului egal și transparenței.

Referitor la aceste critici se reține că, potrivit avizului TP 2, produsul FIZZY TABLET are atât efect sporicid conform EN 13704 testat atât pe *Clostridium difficile* - pagina 3 din aviz, cât și activitate sporicidă conform EN 13704 testat pe *Bacillus subtilis* - pagina 2 din aviz.

De asemenea, se reține că ofertantul a prezentat și rapoartele de testare care arată activitatea sporicidă conform standardului EN 17126 și pe tulpinile de referință *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Relevante în soluționare sunt și susținerile autorității contractante, conform cărora STANDARDUL EUROPEAN EN 14885 din iulie 2022 reglementează testarea pentru activitatea sporicidă pentru dezinfectanții utilizați pentru suprafețe astfel:

4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action	
European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Bactericidal / Yeasticidal	EN 17387 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1), EN 17387 (2/2)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1), EN 16777 (2/2)
Sporicidal activity against <i>C. diff</i> / Sporocidal activity	EN 17126 (2/1)

Se înțelege așadar că standardul EN 17126 trebuie demonstrat fie prin activitatea sporicidă contra *Clostridium difficile* SAU contra tulpinilor de referință *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Referitor la criticile privind faptul că autoritatea contractantă ar fi acceptat răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări, încălcând principiul tratamentului egal și principiul transparenței, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări, în acest caz, nu pot fi apreciate ca fiind de natură să aducă vreun avantaj ofertantului clasat pe primul loc la lotul 5, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților (inclusiv ofertantului SRL), cu respectarea principiului tratamentului egal și cel al transparenței, prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016. În acest context este de reținut și faptul că în avizul bio al produsului FIZZY TABLET apar toate standardele solicitate în documentația de atribuire iar acest aviz este emis de un for superior, așa cum a afirmat însăși contestatorul SRL în răspunsurile nr. 119/29.01.2024 și nr.158/6.02.2024 la solicitările de clarificări.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Or, în speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificările necesare evaluării fiecărei oferte depuse, legislația în materia achizițiilor publice permițând clarificarea/completarea documentelor prezentate în cadrul ofertei, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, ceea ce, potrivit celor mai sus reținute, în cauză s-a întâmplat, fiecare ofertant furnizând documentele necesare care atestă autorizarea/acreditarea laboratoarelor implicate în testarea și evaluarea produselor oferite.

În ceea ce privește contestația SRL în referire la loturile 1- Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare (săpun antiseptic) și 4- Produs detergent- dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor din zona medicală cu scor total de risc mare (dosar nr.1019/2024), Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește motivele pentru care consideră contestatorul că autoritatea contractantă a calculat în mod greșit prețul per procedura chirurgicală pentru produsul oferit de SRL , sens în care a stabilit, în mod greșit, clasamentul pentru Lotul 1, luând în considerare cantitatea per procedură din Aviz și nu cantitatea per procedură rezultată în baza Raportul de testare nr. DZ/36/10/23 anexat , întocmit ulterior, contestatorul arată că:

La momentul întocmirii Clasamentului pentru LOT 1, autoritatea contractantă a calculat în mod greșit prețul per procedura chirurgicală pentru produsul oferit de SRL, rezultând un preț de 0.27 lei/procedură, în

loc de 0,216 lei/procedură, luând în considerare cantitatea per procedură din Aviz și NU cantitatea per procedură rezultată în baza Raportul de testare nr. DZ/36/10/23 anexat, întocmit ulterior.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ... SRL a oferat produsul CHDG SOAP - aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 05.08.2021.

Potrivit formularului de ofertă financiară, prețul acesteia a fost de 0,27 lei/procedura dezinfectie chirurgicală:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie maximum 5 minute = 10ML/PROCEDURA DEZINFECTIE CHIRURGICALA A MÂINILOR PRIN SPĂLARE = 0,27 LEI/PROCEDURA DEZINFECTIE CHIRURGICALĂ A MÂINILOR PRIN SPĂLARE.”

Adică prețul pe care îl contestă acum ca fiind al ofertei sale la lotul 1.

În aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 05.08.2021 se menționează următoarele referitor la cantitatea utilizată pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală:

Dezinfectia chirurgicala	Nediluat 2x5 mL	3 minute + 2 minute
--------------------------	-----------------	---------------------

În ETICHETA produsului se menționează aceeași cantitate de 10 ml necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală.

În formularul de propunere tehnică, p.8 se află aceeași mențiune referitoare la cantitatea necesară pentru o dezinfectie chirurgicală:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie maximum 5 minute. = 10 pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie maximum 5 minute.”

În FISA TEHNICA a produsului se află mențiuni care atestă din nou utilizarea unei cantități de 10 ml produs pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală - cu privire specială la testarea eficacității BACTERICIDE conform standardului EN 12791.

În opinia Consiliului, acceptarea unui act neaflat în ofertă și depus în cadrul unui răspuns la o solicitare de clarificări a autorității contractante, **care schimbă prețul ofertei financiare**, este inadmisibilă, iar sancțiunea în acest caz ar fi cea prevăzută de dispozițiile art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i s-a adresat de autoritatea contractantă și acum prin contestație, ... susține că oferta sa are de fapt un alt preț decât cel rezultând din actele ofertei (0,216 lei/procedura dezinfectie chirurgicală în loc de 0,27 lei/procedură) întrucât se schimbă cantitatea de produs necesară pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală - 8 ml în loc de 10 ml, schimbare atestată printr-un raport de testare obținut „ulterior”:

Potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

Faptul că SRL afirmă că „motivul pentru care concluziile Raportului de testare nr. DZ/36/10/23 (lit. F din Raportul anexat) nu au fost actualizate și în Aviz s-a datorat unor circumstanțe obiective și independente de SRL, respectiv suspendarea activității Comisiei Naționale a Produselor Biocide ce are în competență actualizarea Avizelor, în perioada 19.10.2023-10.01.2024” și că dosarul pentru actualizarea Avizului nr. 5441BI0/01/12.24 atașat documentației tehnice este în curs de soluționare de către Comisia Națională a Produselor Biocide, astfel cum rezultă din Adresa de extindere aviz transmisă Comisiei nr. 8873 /19.12.2023, nu poate suplini cele depuse în oferta inițială. Este adevărat că legislația în materia achizițiilor publice permite clarificarea/completarea documentelor prezentate în cadrul ofertei însă acestea sunt posibile doar cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Or, în acest caz, depunerea unor noi documente prin intermediul solicitărilor de clarificări conduce la modificarea ofertei financiare, aspect ce nu poate fi acceptat întrucât ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului, încâlcându-se în acest mod și principiul tratamentului egal.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod legal autoritatea contractantă a înlăturat efectele ce le-ar fi produs raportul de testare invocat de SRL asupra modului de evaluare financiară a ofertei acestui ofertant.

În ceea ce privește criticile formulate la lotul 4- Produs detergent-dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din zona medicală cu scor total de risc mare, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, de SRL consideră că produsul declarat câștigător la Lotul 4, respectiv ANIOS OXYFLOOR, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind demonstrarea testării Fungicida EN13624, iar prețul determinat de Autoritate în urma întocmirii clasamentului final la Lotul 4, a fost stabilit în mod eronat.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în oferta SRL pentru lotul 4, a depus avizul eliberat la data de 7 septembrie 2022, conține explicit efectul fungicid în condiții de murdărie conform standardului EN13624. De asemenea, în propunerea tehnică (pag.92-104) se află raportul de testare nr. S11/2022-10 care dovedește îndeplinirea cerinței caietului de sarcini/lot "Fungicid SR EN 13624" (însoțit de dovada autorizării/acreditării laboratorului emitent - pag. 12-27 propunere tehnică fișier separat denumit „Acreditări laboratoare lot 4”).

În ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei SRL pentru lotul 4, Consiliul reține că ofertantul contestator consideră că aceasta este eronată „deoarece (pentru demonstrarea activității viruci.de complete, respectiv pe fiecare tulpina Poliovirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR- 5, Marine norovirus, străin S99 Berlin) produsul ANIOS OXYFLOOR trebuie diluat la o concentrație de 2% și nu la o concentrație de 1%, astfel cum rezulta din Avizul produsului nr. 2250BTO/Q2/12.24 anexat”.

Consiliul reține că, conform chiar extrasului din avizul C.N.P.B. al produsului, redat de în contestația sa, activitatea VIRUCIDA este realizată la o diluție de 0,5 % pe tulpina Poliovirus în timp de

30 min., respectiv de 0,25% timp de 5 min. pentru tulpinile Adenovirus și Murine norovirus. Raportând datele de mai sus la timpul de contact solicitat prin formula de analiză comparativă a caietului de sarcini/lot 4 – „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru pentru acoperirea întregului spectru de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 60 minute” – rezultă că inclusiv pentru activitatea VIRUCIDA - EN 14476 este corectă evaluarea financiară efectuată de autoritatea contractantă. Astfel, produsul ANIOS OXYFLOOR are un efect virucid asupra poliovirus type 1, atât la concentrația de 2% în timpul de acțiune de 15 minute, cât și la concentrația de 0,5% în 30 de minute de utilizare. Aceste informații sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini care specifică clar că produsul oferit pentru Lotul 4 trebuie să acopere întregul spectru de acțiune solicitat, într-un timp de acțiune maxim de 60 de minute. Analiza comparativă a prețului unui litru de soluție de lucru pentru acoperirea întregului spectru de acțiune solicitat a fost realizată în conformitate cu aceste cerințe.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și criticile contestatorului referitoare la lotul 4 apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația SRL (dosar nr....), conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analiza excepției tardivității contestației depusă de SRL în dosarul nr. ..., invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire în referire la loturile 1 și 4, consemnat în Raportul procedurii nr. A989//18.03.2024, publicat în SICAP la data de 19.03.2024, a formulat contestație și a transmis-o atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă prin poșta electronică (e-mail) în data de 10.04.2024, fiind înregistrată la CNSC cu nr.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este potrivit anunțului de participare nr. ..., între 685,15 lei și 2.075.220 lei, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează

atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, ținând cont de faptul că Raportul procedurii nr. A989//18.03.2024, a fost comunicat în SICAP la data de 19.03.2024, rezultă că SRL trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 29.03.2024, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL a transmis contestația, în referire la loturile 1 și 4, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în data de 10.04.2024, 16:48, prin poșta electronică (e-mail), respectiv la adresa oficială a Consiliului office@cnscl.ro și către autoritatea contractantă pe adresa

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora „caracterul vătămător al Raportului procedurii nr. A989/18.03.2024, în ce privește evaluarea tehnică a ofertelor la loturile 1 și 4, s-a produs la data de 03.04.2024, când SRL a depus contestația atacând evaluarea financiară a ofertelor la cele două loturi, respectiv și evaluarea tehnică a ofertei la lotul 4”, în condițiile în care actul considerat ca fiind vătămător, respectiv Raportul procedurii a fost publicat în SICAP în data de 19.03.2024.

Mai mult, Consiliul reține că contestatorul SRL, a formulat în termenul și condițiile prevăzute de lege Cerere de intervenție la contestația depusă de SRL, în referire la loturile 1 și 4, pentru care contestatorul a fost desemnat câștigător. Totodată Consiliul mai reține că cererea (contestația) ce face obiectul dosarului ... apare și ca fiind lipsită de interes, având în vedere și soluția de respingere a contestației formulată de de SRL.

În ceea ce privește solicitarea SRL, intervenient în dosarul nr.... și solicitarea SRL, intervenient în dosarul nr...., de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul nu le va admite, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "*parte care câștigă procesul*", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. (...)*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatorului în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină doar apărarea uneia dintre părți (autoritatea contractantă fiind cea care a stabilit rezultatul procedurii și ofertele câștigătoare), nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către aceste părți.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, decizia nr. 171/26.09.2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în referire la loturile 2, 3 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la loturile 2 și 3.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în referire la loturile 1 și 4.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la loturile 1 și 4 (dosar nr.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în referire la loturile 1 și 4 (dosar nr. ...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în referire la loturile 2, 3 și 5, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite

cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la loturile 2 și 3.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în referire la loturile 1 și 4, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la loturile 1 și 4 (dosar nr. ...).

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în referire la loturile 1 și 4 (dosar nr. ...), în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.