



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, str. și punct de lucru și adresă de corespondență în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on line organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare” - în referire la lotul 18, de către „”, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de către ofertantul câștigător pentru lotul 18 „Umidificator în sistem închis steril”, solicitând Consiliului să analizeze oferta acestuia prin prisma cerințelor caietului de sarcini și al dispozițiilor legale aplicabile;

- anularea raportului procedurii nr. pentru lotul 18, conform prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind rezultatul procedurii de Licitatie Deschisa Online în scopul achiziționării de Materiale Sanitare A.T.I.;

- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția Consiliului documentele depuse de către ofertanții S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. pentru lotul 18 – Umidificator în sistem închis steril;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 18 - și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal ce stau la baza legislației aplicabile privind atribuirea contractelor de achiziție publică;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 18 - Umidificator în sistem închis steril.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. – în referire la lotul 18 „Umidificator în sistem închis steril”, considerându-l nelegal.

Contestatorul arată că, prin solicitarea de Clarificări nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat pentru lotul 18, sa specifice în mod clar dacă produsul este prevăzut cu sigiliu în forma de lamă, de tip folie autoadezivă dublu strat, pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat.

Răspunzând, prin adresa nr., contestatorul a precizat că flaconul nu este prevăzut cu sigiliu în forma de lamă, de tip folie autoadezivă dublu strat, pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat, totodată afirmându-și disponibilitatea de a livra spitalului dopuri pentru sigilarea flacoanelor.

Mai mult, contestatorul menționează faptul că societatea sa a livrat autorității contractante în perioada 2019 - 2020, în baza acordului cadru nr. peste 12.000 de bucăți din acest produs, spitalul utilizând-ul fără nicio problemă, iar între specificațiile tehnice după care s-a acceptat din punct de vedere tehnic produsul în baza căruia s-a încheiat acordul-cadru nr. și prezentul caiet de sarcini nu există nicio diferență.

Astfel, contestatorul arată că prin raportul procedurii nr. oferta sa pentru lotul 18 - „Umidificator în sistem închis steril”, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. 3 litera. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, „întrucât produsul ofertat nu este prevăzut cu sigiliu în forma de lamă de tip folie autoadezivă dublu strat pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat”.

Ulterior, contestatorul arată că prin adresa nr. 133/12.04.2021, în baza art. 217 pct. 6 din Legea nr. 98/2016, a solicitat acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice, prin răspunsul primit pe e-mail în data de 14.04.2021, ora 8:48 AM, autoritatea contractantă acceptând solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, în ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul: 18 - Umidificator în sistem închis steril de ofertanții S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S R L.

Așadar, contestatorul arată că, din examinarea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru lotul 18 - Umidificator în sistem închis steril, a constatat următoarele:

1. În caietul de sarcini în cadrul secțiunii ce cuprinde specificațiile tehnice, pentru lotul 18 - , la aliniatul 8 autoritatea contractantă solicită ca produsul să fie "prevăzut cu sigiliu în forma de lamă, de tip folie

autoadezivă dublu strat, pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat".

2. În urma examinării documentațiilor tehnice depuse de ofertanții participant la lotul 18 - Umidificator în sistem închis steril, S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., contestatorul arată că a constatat că niciun produs nu prezintă acel sigiliu, fapt cunoscut de acesta întrucât societatea sa comercializează acest produs încă din anul 2016 și este la curent cu produsele prezente pe piața din România. Astfel, contestatorul consideră că poate afirma, fără dubiu, că niciun produs de pe piața din România nu este dotat cu "sigiliu în forma de lamă, de tip folie autoadezivă dublu strat, pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat".

Mai mult, contestatorul precizează că singura diferență între produsul oferit de ofertantul câștigător, S.C. S.R.L., și produsul oferit de societatea sa este doar de brand, acestea fiind produse de același producător. Prin urmare, contestatorul susține că oferta societății câștigătoare S.C. S.R.L., precum și ofertele celorlalți participanți, care au fost declarate admisibile, în opinia sa, „fiind neconforme în aceeași măsură în care și oferta noastră este neconformă”.

Se arată că, conform art. 127 alin. 1 lit. j) din HG nr. 395/2016: „(1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul menționează că contestă documentele la care a avut acces în baza cererii de analiză a ofertei declarate câștigătoare, considerând că este un risc foarte mare ca principiile să nu fie respectate cât timp nicio ofertă nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere, în sensul:

>revocării raportului procedurii înregistrat la sediul autorității contractante cu nr.;

>reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

>reconsiderării deciziei de respingere a ofertei contestatorului S.C. S.R.L. sau anularea lotului 18 contestat.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu

modificările și completările ulterioare „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, drept urmare, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin.3 litera a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât conform propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, produsul oferat nu este prevăzut cu sigiliu în formă de lamă de tip folie autoadezivă dublu strat pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat.

De altfel, autoritatea contractantă menționează faptul că, contestatorul recunoaște și în cadrul contestației că produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă solicitată în specificația tehnică.

Astfel, autorității contractante arată că potrivit cerinței prevăzute în specificația tehnică anexată în SEAP pentru lotul 18 „Umidificator în sistem închis steril” - produsul oferat de către operatorii economici trebuia să fie prevăzut printre altele cu „sigiliu în formă de lamă, de tip folie autoadezivă dublu strat, pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat”.

Mai mult, se arată că, conform art. 160 din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare”*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, în perioada specificată în anunțul de participare CN, niciun potențial ofertant interesat nu i-a solicitat clarificări cu privire la specificațiile tehnice solicitate pentru lotul 18 „Umidificator în sistem închis steril”.

Evaluarea tehnică a comisiei, arată autoritatea contractantă, s-a bazat pe documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice pentru lotul 18 „Umidificator în sistem închis steril”, încărcate în SEAP, comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a constatat că operatorii economici participanți - S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., au făcut dovada îndeplinirii cerinței privind ofertarea unui produs prevăzut cu sigiliu în forma de lamă de tip folie autoadezivă dublu strat pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat, aspect care reiese și din procesul-verbal final de evaluare al propunerilor tehnice înregistrat cu nr. din data de, drept urmare, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de către aceștia au fost declarate conforme.

În fapt, autoritatea contractantă învederează că nu are niciun interes în a favoriza sau elimina anumiți operatori economici, ci numai în a achiziționa materialele solicitate la un nivel de performanță ridicat, de

ultimă generație care să respecte în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/specificația tehnică.

Astfel, conform prevederilor art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare „În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”, drept urmare, autoritatea contractantă precizează că, comisia de recepție desemnată va ține cont de specificațiile tehnice solicitate și de propunerile tehnice ale ofertanților declarați câștigători, și în cazul în care constată că produsele livrate nu respectă standardele și/sau performanțele prezentate în propunerea tehnică, acestea vor fi refuzate. Mai mult, se arată că, conform prevederilor caietului de sarcini, termenul de remediere în cazul livrării unor produse ce nu corespund din punct de vedere tehnic, este de maxim 2 zile lucrătoare de la data încheierii procesului-verbal de recepție.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare” din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Pe baza raționamentelor expuse, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse la procedura, s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă on line organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare” - în referire la lotul 18, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, pentru lotul 18, 4 operatori economici, printre care și contestatorul, ce au fost accesate, în SICAP, în data de 22.01.2021, ora 15,00.

Prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă - pentru lotul 18, a respins oferta contestatorului, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC S.R.L., oferta S.C. S.R.L., clasându-se pe locul II, iar oferta S.C. S.R.L. clasându-se pe locul III.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr.- în referire la lotul 18 „Umidificator în sistem închis steril”, SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr..

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul reclama faptul ca oferta sa pentru lotul 18 – „Umidificator în sistem închis steril”, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. 3 litera. a) din HG 395/2016, *„întrucât produsul ofertat nu este prevăzut cu sigiliu în forma de lamă de tip folie autoadezivă dublu strat pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat”*, sustinand ca niciuna dintre celelalte oferte depuse nu indeplineste aceasta specificatie tehnica.

Verificand ofertele declarate admisibile pentru lotul 18 – „Umidificator în sistem închis steril”, ofertele tehnice depuse de SC S.R.L., de S.C. S.R.L. si de S.C. S.R.L., Consiliul constata ca sustinerile contestatorului nu sunt reale.

În ceea ce priveste oferta depusa de S.C..R.L. indeplinirea cerintei privind *„sigiliu în forma de lamă de tip folie autoadezivă dublu strat pentru sigilarea flaconului atunci când nu mai este utilizat”* este probata indubitabil si in detaliu prin continutul documentelor prezentate (brosura la paginile 34-40 din oferta tehnica depusa) de acest ofertant.

În ceea ce priveste celelalte doua oferte declarate admisibile, depuse de SC S.R.L. si de S.C. S.R.L., din vizualizarea documentelor care insotesc ofertele s-au constatat doar indicii privind indeplinirea acestei specificatii tehnice, care pot fi reverificate de comisia de evaluare, nu probe indubitabile, dar Consiliul apreciaza ca poate fi acordat credit membrilor comisiei in sensul in care procesul-verbal final de evaluare al propunerilor tehnice înregistrat cu nr. din data de contine mentiunile corecte referitor la ofertele depuse la lotul 18 *„Umidificator în sistem închis steril”*.

Constatand pe de o parte faptul ca ofertantul SC SRL nu a indeplinit specificatiile tehnice obligatorii prin produsul ofertat pentru lotul 18 *„Umidificator în sistem închis steril”* iar oferta acestuia a fost in mod legal respinsa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, iar pe de alta parte ca nu se confirma sustinerea acestuia potrivit careia niciuna dintre ofertele depuse si declarate admisibile nu indeplineste cerinta analizata, Consiliul va dispune respingerea contestatiei ca nefondata.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....