



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 831/C7/860/940

Data: 17.05.2016

I. Prin contestația nr. 55/25.04.2016 și completarea fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12413/25.04.2016 și nr. 14229/10.05.2016, formulate de către S.C. VETGENES S.R.L., cu sediul în comuna Dudești, județul Brăila, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J09/12/2008, având CUI 2304100, împotriva procesului-verbal nr. 7118/18.08.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, a raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016 și a adresei nr. 7216/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galați nr. 344, județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii veterinare C.S.V.A. Cireșu”, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia, în sensul organizării unei noi proceduri de achiziție publică.

II. Prin contestația nr. 12/29.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13301/03.05.2016, formulată de către C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, cu sediul în comuna Bordei Verde, str. Principală nr. 21, județul Brăila, înregistrată la C.M.V. cu nr. 7274, având CUI 27385685, formulată împotriva adresei nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galați nr. 344, județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii veterinare C.S.V.A. Cireșu”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a

procesului-verbal de desemnare a câștigătorului, în sensul respingerii ofertelor depuse de S.C. VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. Custură Marian Ionel ca inadmisibile și declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 860/2016 și nr. 940/2016, contestațiile nr. 55/25.04.2016 și nr. 12/29.04.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 860/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. VETGENES S.R.L., cu sediul în comuna Dudești, județul Brăila, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galați nr. 344, județul Brăila.

Admite contestația formulată de către C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, cu sediul în comuna Bordei Verde, str. Principală nr. 21, județul Brăila, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galați nr. 344, județul Brăila.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016 precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L. și la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L. prin solicitarea de clarificări celor doi ofertanți în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligă DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 55/25.04.2016 și completarea fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 12419/25.04.2016 și nr. 14229/10.05.2016, S.C. VETGENES S.R.L. atacă procesul-verbal nr. 7118/18.08.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016 și adresa nr. 7216/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. 166304/27.02.2016.

S.C. VETGENES S.R.L. arată că în cadrul procesului-verbal nr. 7118/18.08.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că au participat și ofertanții/reprezentanții acestora, dar în realitate au fost prezenți doar membrii comisiei de evaluare.

Totodată, S.C. VETGENES S.R.L. contestă raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016, susținând că oferta declarată câștigătoare depusă de C.M.V.I. Dr. Custura Marian Ionel a obținut 95 puncte, iar oferta sa 94,68 puncte, această diferență se putea obține numai după deschiderea ofertelor, iar *„probabilitatea ca această ofertă să fie cea depusă inițial este aproape imposibil la acest scor”*.

În concluzie, contestatorul apreciază că nu s-a respectat procedura de desfășurare a licitației, prin nepermiterea participării ofertanților la deschiderea ofertelor și diferența extrem de mică a propunerilor financiare, îl îndreptățește că licitația a fost fraudată.

Prin adresa nr. 13857/860/C7/06.05.2016, transmisă atât prin e-mail, la data de 06.05.2016 ora 14:43, cât și prin poștă, cu confirmare de primire, C.N.S.C. i-a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să-și completeze contestația cu indicarea actului autorității contractante considerat nelegal și a motivelor de fapt și de drept care stau la baza contestării legalității actului indicat, precum și precizarea obiectului contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14229/10.05.2016, S.C. VETGENES S.R.L., răspunde solicitării Consiliului, arătând că respectiva contestație a fost formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7118 din 18.04.2016, a raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016, precum și a adresei nr. 7216/20.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul reiterează faptul că la ședința de deschidere a ofertelor nu au fost primiți participanții S.C. VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. dr. Peltea Costică, deși se aflau prezenți în holul instituției organizatorice. Ulterior deschiderii plicurilor, s-a constatat că C.M.V.I. dr. Custură Marian, declarat câștigător, nu a fost prezent, dar oferta acestuia a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, critica contestatorului „constă în interzicerea de a participa la licitație, deși era publică și două părți prezente, pentru a se putea asigura legalitatea actului de adjudecare a acesteia”.

În acest sens, contestatorul consideră că respectiva procedură, deși aparent a fost publică, este lovită de nulitate prin respingerea participanților de a fi prezenți la deschiderea ofertelor și susține că „*practic, prin deschiderea plicurilor în lipsa celor doi participanți prezenți pe holul instituției dă o prezumție de fraudă la adjudecarea serviciului*”.

Totodată, contestatorul arată că în cazul în care părțile erau primite la ședința de deschidere a ofertelor, se elimina prezumția de fraudă existentă în detrimentul celor doi contestatori, iar contestația rămânea fără obiect.

Contestatorul susține că ascunderea locației a fost de natură să se creadă că această procedură de atribuire a avut un caracter formal, drept scop de a avea o anumită legalitate, or realitatea a fost inversă, intenția de fraudare a constat în ascunderea ofertelor reale și avantajarea ofertantului câștigător. Se mai precizează că diferența, din punct de vedere valoric, dintre ofertantul declarat câștigător și contestator, a fost nesemnificativă.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 203 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la fundamentarea economică, soluții tehnice, precum și orice alte lămuriri necesare pentru edificarea și justificarea prețului scăzut.

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, inclusiv prin aflarea prețurilor la servicii similare sau la produse similare ce sunt folosite în prestarea serviciilor veterinare respective, iar legătura de cauzalitate constă, în principal, prin „ascunderea licitației”, deși participanții erau prezenți și nu au fost convocați unde se organizează licitația, ceea ce denotă intenția de fraudare a adjudecării procedurii de atribuire, iar în subsidiar, imposibilitatea contestatorilor de a-și exprima un anumit punct de vedere cu privire la valoarea subdimensionată a ofertei declarată câștigătoare.

Pentru aceste motive, S.C. VETGENES S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, „anularea adjudecării licitației” și reluarea procedurii de atribuire, în sensul organizării unei noi proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 8049/05.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13954/06.05.2016, DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. VETGENES S.R.L., în care precizează că la data de 18.04.2016 au fost deschise ofertele depuse, încheindu-se procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar la data de 20.04.2016 a fost emis Raportul final al procedurii nr. 7218, prin care a fost stabilită ca ofertă admisibilă și câștigătoare cea depusă de C.M.V.I. dr. Custură Marian Ionel, cu un punctaj de 95 puncte.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut prin aplicarea criteriului de evaluare, cu factorii și punctajul aferent,

precizate în documentația de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel că punctajul obținut de contestator este de 94,68 puncte, fiind depunctat pentru factorul preț, astfel:

Punctaj evaluare ofertă/ofertant/lot CSV Cireșu	S.C. VETGENES S.R.L.	C.M.V.I. Dr. Peltea C.	C.M.V.I. Dr. Custură M.
Total lei ofertă	415554,40	647611,60	412250,00
1. PREȚUL (40% - 40 puncte/preț minim)	39,68	25,46	40,00
2. TEHNIC (60% - 60 puncte), din care:	55	50	55
- spațiul (15 puncte)	15	15	15
- domiciliul, din care:			
Medic veterinar titular cu domiciliu - 10 puncte	-	10	-
Medic veterinar titular fără domiciliu - 5 puncte	5	-	5
Medic veterinar angajat cu domiciliu - 10 puncte	10	-	10
Medic veterinar angajat fără domiciliu - 5 puncte	-	-	-
Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte	5	5	5
- dotare (5 puncte)	5	5	5
- experiență profesională (10 puncte/minim 24 luni)	10	10	10
- mijloace de transport - 5 puncte	5	5	5
TOTAL PUNCTAJ	94,68	75,46	95,00

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele invocate în contestație și precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la paragraful participării ofertanților și/sau reprezentanților împuterniciți prezenți la deschiderea ofertelor, au fost trecuți ofertanții, dar în dreptul acestora nu a fost consemnată nicio persoană, întrucât nu a fost nici un reprezentant prezent; în dosarul cu oferta, prezentat de S.C. VETGENES S.R.L., s-a depus o împuternicire pentru d-nul Geneș Vasile, dar acesta nu a fost prezent la data și ora deschiderii ofertelor.

Cu privire la afirmațiile contestatorului privind diferența dintre ofertanți, ca urmare a punctajului obținut, autoritatea contractantă arată că, așa după cum este menționat în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2. și conform prevederilor Ordinului nr. 16/2011 al Președintelui ANSVSA - prețul oferit trebuie să se încadreze în limita tarifelor maximele a programului strategic de la nivel național, respectiv H.G. nr. 1156/2013 (în care sunt trecute tarifele maximele pentru prestarea fiecărei acțiuni sanitare veterinare și până la care operatorii economici au dreptul să își stabilească un tarif - anexa 3), prețul solicitat în formularul I7 (ce cuprinde valoarea totală oferită pentru 44 luni) are o pondere de 40% din evaluarea ofertei, iar punctajul

maxim de 40 puncte se va obține pentru prețul cel mai mic, la care s-a comunicat și o formulă de calcul.

DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA consideră că pe parcursul evaluării ofertelor, nu a făcut decât să urmărească îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, a fișei de date a achiziției, acuzațiile aduse de S.C. VETGENES S.R.L. fiind abuzive și tendențioase, solicitând C.N.S.C. respingerea acestei contestații ca neîntemeiată.

II. Prin contestația nr. 12/29.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13301/03.05.2016, C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ atacă adresa nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. 166304/27.02.2016.

Contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta cu nr. 7056/18.04.2016, întocmită conform fișei de date a achiziției, iar în urma evaluării, oferta sa a fost clasată pe locul III, cu prețul de 647.611,60 lei, pe locul II a desemnată oferta cu prețul de 415.554,40 lei, iar pe locul I oferta cu prețul de 412.250 lei.

Contestatorul susține că din fișa de date a achiziției Secțiunea II.2 pct. 1, valoarea estimată a contractului este de 761.763,08 lei fără TVA, iar din Secțiunea IV.4.2) Valorile prețurilor unitare declarate în oferta câștigătoare, exprimată în lei, respectiv prețul oferit, trebuie să se încadreze în limita tarifelor maxime prevăzute în H.G. nr. 1156/2013.

În acest sens, contestatorul precizează că respectivele critici aduse constau în faptul că ofertele depuse de operatorii economici S.C VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel au fost clasate pe locul I și locul II, pe considerentul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, însă din punctul său de vedere, ambele oferte au un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu au la bază elemente de determinare și cuantificare stabilite conform reglementărilor specifice activității necesare pentru efectuarea acțiunilor sanitar-veterinare, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că din raportul procedurii încheiat la data de 20.04.2016, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări operatorilor economici, deși se observă prețul neobișnuit de scăzut al ofertanților, iar din aplicarea corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților în scris detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În situația de față, contestatorul apreciază că atât oferta desemnată câștigătoare, cât și oferta de pe locul II, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, având ofertă cu

mult sub procentul prevăzut de lege, așa cum reiese din calcul, respectiv oferta clasată pe locul I reprezintă 54,11 % din valoarea estimată a contractului, iar oferta clasată pe locul II reprezintă 54,55% din valoarea estimată a contractului, iar oferta sa, deși clasată pe locul III, reprezintă 85,01% din aceasta.

Contestatorul menționează că, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat - servicii sanitar veterinar pentru C.S.V.A. Cireșu Cod CPV 85200000-1 - ofertele S.C VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în lipsa unor detalii și precizări cu privire la oferte din partea ofertanților, consideră că aceste oferte sunt inacceptabile în conformitate art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, pe care îl citează.

Față de cele invocate mai sus, C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a procesului-verbal de desemnare a câștigătorului, în sensul respingerii ofertelor depuse de S.C. VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel ca inadmisibile și declararea societății sale drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la emiterea de noi acte, cu recunoașterea societății sale în calitate de ofertant câștigător.

În sprijinul contestației, C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ depune o serie de mijloace de probă, iar în drept, evocă faptul că respectiva contestație se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 7999/04.05.2016 și nr. 8042/05.05.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 13866/06.05.2016 și nr. 13923/06.05.2016, DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate, dosarul achiziției publice și ofertele operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică.

Prin punctul de vedere transmis cu privire la contestația formulată de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, autoritatea contractantă precizează că la data de 18.04.2016 au fost deschise ofertele depuse, încheindu-se procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar la data de 20.04.2016 a fost emis Raportul final al procedurii nr. 7218, prin care a fost stabilită ca ofertă admisibilă și câștigătoare cea depusă de C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel, cu un punctaj de 95 puncte.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut prin aplicarea criteriului de evaluare, cu factorii și punctajul aferent, precizate în documentația de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel că punctajul obținut de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ este de 75,46 puncte, fiind depunctat pentru factorul preț, astfel:

Punctaj evaluare ofertă/ofertant/lot CSV Cireșu	S.C. VETGENES S.R.L.	C.M.V.I. Dr. Peltea C.	C.M.V.I. Dr. Custură M.
Total lei ofertă	415554,40	647611,60	412250,00
1. PREȚUL (40% - 40 puncte/preț minim)	39,68	25,46	40,00
2. TEHNIC (60% - 60 puncte), din care:	55	50	55
- spațiul (15 puncte)	15	15	15
- domiciliul, din care:			
Medic veterinar titular cu domiciliu - 10 puncte	-	10	-
Medic veterinar titular fără domiciliu - 5 puncte	5	-	5
Medic veterinar angajat cu domiciliu - 10 puncte	10	-	10
Medic veterinar angajat fără domiciliu - 5 puncte	-	-	-
Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte	5	5	5
- dotare (5 puncte)	5	5	5
- experiență profesională (10 puncte/minim 24 luni)	10	10	10
- mijloace de transport - 5 puncte	5	5	5
TOTAL PUNCTAJ	94,68	75,46	95,00

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele invocate în contestație și precizează că în cazul primului factor de evaluare, prețul oferit trebuie să se încadreze în limita tarifelor maxime prevăzute în H.G. nr. 1.156/23.12.2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora.

Totodată, autoritatea contractantă susține că adresa nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este un act prin care s-a indicat și descris, împreună cu raportul procedurii detaliat, fiecare factor de evaluare, punctajul acordat pentru fiecare ofertant și modalitatea de stabilirea a punctajului final.

Cu privire la afirmațiile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut din prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, așa după cum este menționat în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2. și conform prevederilor Ordinului nr. 16/2011 al Președintelui ANSVSA - prețul oferit trebuie să se încadreze în limita tarifelor maxime a programului strategic de la nivel național, respectiv H.G. nr. 1156/2013 (în care sunt trecute tarifele maxime pentru prestarea fiecărei acțiuni sanitare veterinare și până la care operatorii economici au dreptul să

își stabilească un tarif - anexa 3), prețul solicitat în formularul I7 (ce cuprinde valoarea totală oferită pentru 44 luni) are o pondere de 40% din evaluarea ofertei, iar punctajul maxim de 40 puncte se va obține pentru prețul cel mai mic, la care s-a comunicat și o formulă de calcul.

Autoritatea contractantă susține că pe parcursul evaluării ofertelor, nu a constatat existența unei oferte neobișnuit de scăzute, așa cum prevede art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, nefiind în pericol îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Astfel, DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA precizează că în cauza de față, un ofertant a obținut 50 de puncte, iar 2 ofertanți 55 puncte la propunerea tehnică, iar la propunerea financiară, punctajul maxim a fost primit de cel care a prezentat prețul cel mai mic și care a fost declarat câștigător, iar C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ este cel care, în aceleași condiții tehnice, a depus propunerea financiară cu valoarea cea mai mare.

Având în vedere cele prezentate, DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA solicită C.N.S.C. respingerea contestației C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ ca fiind neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii veterinare C.S.V.A. Cireșu”, cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 166304/27.02.2016.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 761.763,08 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 7118/18.04.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C. VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către C.M.V.I. Custură Marian Ionel a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 412.250 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. VETGENES S.R.L. prin adresa nr. 7216/20.04.2016, iar către C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ prin adresa nr. 7215/20.04.2016.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, Consiliul constată că acestea vizează modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la

maniera în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate în cadrul procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. VETGENES S.R.L., Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire, pe de o parte, la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul considerând că autoritatea contractantă a interzis participarea ofertanților la ședința de deschidere a ofertelor, existând prezumția de fraudare a procedurii de achiziție publică prin avantajarea ofertantului declarat câștigător - C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL, iar pe de altă parte, critici referitoare la rezultatul procedurii de achiziție publică, contestatorul criticând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

În ceea ce privește contestația formulată de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L.

Referitor la critica ce vizează modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul are în vedere că legislația incidentă în materia achizițiilor publice prevede obligația autorității contractante de a indica data și ora când va avea loc deschiderea ofertelor, precum și obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare, participarea reprezentanților la ședința de deschidere a ofertelor fiind facultativă.

Este adevărat că art. 33 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 prevede că „Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor”, rezultând astfel dreptul ofertanților de a participa la ședința de deschidere a ofertelor, însă analizând documentele cuprinse în dosarul achiziției, Consiliul constată că din conținutul acestora nu rezultă că autoritatea contractantă a interzis participarea ofertanților la ședința de deschidere a ofertelor.

Mai mult, din cuprinsul procesului verbal nr. 7118/18.04.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere participarea reprezentanților ofertanților la ședința de deschidere a ofertelor, la pag. 4 a acestuia fiind prevăzut „reprezentanții operatorilor economici” însă nu a fost consemnată prezența vreunui reprezentant al acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. VETGENES S.R.L. nu prezintă dovezi care să confirme cele menționate în cuprinsul contestației cu privire la modul de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv fraudarea procedurii de atribuire prin neparticiparea reprezentanților ofertanților la deschiderea ofertelor, nefiind prezentate dovezi care să ateste că neprezentarea acestora s-ar datora unor fapte imputabile autorității contractante, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește critica aduse de S.C. VETGENES S.R.L., referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului declarat

câștigător C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL să-și justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, Consiliul are în vedere că și prin contestația formulată de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ sunt criticate aceleași aspecte, astfel că aceste critici vor fi analizate împreună.

Astfel, Consiliul reține că atât S.C. VETGENES S.R.L., în cuprinsul contestației nr. 12413/25.04.2016, cât și C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, în cuprinsul contestației nr. 13301/03.05.2016, critică faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din o.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu a solicitat justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, oferite în cadrul procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul anunțului de participare nr. 166304/27.02.2016 și a fișei de date a achiziției, la punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire” este prevăzut criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind stabiliți următorii factori de evaluare: prețul ofertei – cu o pondere de 40% din punctajul total și factorul tehnic – cu o pondere de 60% din prețul total.

Analizând documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016, a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL, având o propunere financiară în valoare de 412.250 lei, fără T.V.A., reprezentând aproximativ 54,12 % din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat (761.763,08 lei, fără TVA.).

De asemenea, S.C. VETGENES S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 415.554,40 lei, fără T.V.A., reprezentând aproximativ 54,55 % din valoarea estimată, în timp ce propunerea financiară prezentată de contestatorul C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, în valoare de 647.611,60 lei, fără T.V.A., a reprezentat aproximativ 85,01% din valoarea estimată.

Consiliul are în vedere că legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu distinge dacă autoritatea contractantă este obligată să solicite justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute doar în cazul în care criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, astfel că se constată aplicabilitatea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a celor de la art. 36^x din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește verificarea sustenabilității prețurilor oferite atât în cazul în care criteriul de atribuire este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar unul dintre factorii de evaluare este reprezentat de „prețul ofertei”, cât și în cazul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 202 alin. (1^x) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, situație în care comisia de evaluare avea obligația aplicării prevederilor art. 202 alin. (1) din

același act normativ potrivit căroră „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” în ceea ce privește propunerile financiare prezentate de ofertanții C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate de ofertanți, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, analizând conținutul raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor prezentate în cadrul procedurii cu cerințele caietului de sarcini, a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și a stabilit oferta câștigătoare, fără a face o verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți sub aspectul încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a îndeplinirii obligației ce-i revine autorității contractante de a solicita justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite, în ceea ce privește factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctelor de vedere înregistrate cu nr. 13866/06.05.2016 și nr. 13954/06.05.2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare a ofertelor, pe parcursul evaluării ofertelor, nu a constatat existența unei oferte neobișnuit de scăzute așa cum prevede Hotărârea nr. 925/2006 – art. 36^x alin. (2) (...), nefiind în pericol îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini”, întrucât are în vedere faptul că prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 fac referire la obligația autorității contractante la solicitarea de detalii și precizări pe care le consideră necesare în vederea justificării de către ofertanții în cauză a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit, chiar dacă este vorba despre unul dintre factorii de evaluare avuți în vedere de autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și nu lasă la aprecierea comisiei de evaluare acest aspect, raportat la incidența sau nu a unui pericol de neîndeplinire a acordului-cadru în discuție.

De asemenea, Consiliul are în vedere că verificarea modului în care ofertanții au respectat prevederile Ordinului nr. 16/2011 al Președintelui ANSVSA prin care se impune ca prețurile ofertate să se încadreze în limita tarifelor maxime ale programului strategic de la nivel național, respectiv a H.G. nr. 1156/2013, se impune a fi avut în vedere la stabilirea caracterului conform al ofertelor și reprezintă un aspect distinct în cadrul procesului de evaluare a ofertelor față de verificarea modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că deși ofertanții au respectat prevederile Ordinului nr. 16/2011, în măsura în care prețurile ofertate de către aceștia reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă are obligația aplicării prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, mai ales în situația în care diferența între punctajele obținute de primii doi ofertanți este rezultatul prețurilor ofertate de aceștia, prețuri ce se încadrează în situația descrisă la art. 202 alin. (1^x) din același act normativ.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorii S.C. VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, motiv pentru care le admite, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 7218/20.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L. și a desemnării ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv solicitarea de detalii și precizări pe care le consideră semnificative referitoare la modul de constituire al prețului propus în cadrul factorului de evaluare „prețul ofertei” de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L. și verificarea răspunsurilor formulate de aceștia, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de S.C. VETGENES S.R.L. și C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016 precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L. și la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică depusă de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL .

Obligă DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL și S.C. VETGENES S.R.L. prin solicitarea de clarificări celor doi ofertanți în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligă DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRĂILA să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Bianca-Laura POPESCU**

**MEMBRU COMPLET,
Mihaela ENACHE**

**MEMBRU COMPLET,
Bogdan-Marius BOGHIU**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.