CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33498/10.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare....formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 3105/01.08.2017, emisă de către .... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în localitatea ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»”, s-a solicitat anularea actului administrativ antemenţionat.

Prin contestaţia nr. 151/18.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34376/18.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin intermediul SEAP de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale şi acceptarea ofertei în baza răspunsului la solicitarea de clarificări oferit prin adresa nr. 138/07.08.2017.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34695/21.08.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva deciziei

de respingere a ofertei, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»”, s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017, nr. .../2017 şi nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33498/10.08.2017, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică solicitarea de clarificări nr. 3105/01.08.2017, pe care o apreciază ca fiind nelegală.

Contestatoarea menţionează că solicitarea de clarificări nr. 3105/01.08.2017 nu are rolul de a clarifica sau confirma anumite aspecte, ci sunt doar nişte indicaţii cu scopul de a modifica propunerea tehnică.

Se învederează că prin aceste solicitări de clarificări se solicită foarte multe aspecte care nu au fost precizate iniţial în documentaţia de atribuire cum ar fi (inginer topograf, inginer devizier, drept de semnătură OAR), atestate care nu numai că nu au fost trecute în caietul de sarcini sau fişa de date, dar nu au nicio legătură cu obiectul contractului. De exemplu, care ar fi rolul arhitectului în acest proiect de canalizare sau care ar fi rolul inginerului topograf.

În acest sens, contestatoara învederează că orice inginer de specialitate poate fi inginer devizier, formularea de inginer devizier nefiind sub nicio formă o specialitate din cadrul vreunei instituţii de învăţământ superior.

De asemenea, se solicită prezentarea documentelor pentru tot personalul implicat, deşi autoritatea nu are acest drept, întrucât contestatoarea a prezentat documentele suport doar pentru personalul minim solicitat prin fişa de date.

Solicitarea de la punctul 9 nu este foarte clar formulată, nu se menţionează cu ce anume ar trebui să revizuiască propunerea tehnică, fiind o solicitare absolut vagă şi nepunctuală.

Contestatoarea mai arată că solicitarea de clarificări are ca scop crearea unui dezavantaj faţă de ceilalţi ofertanţi, solicitând lucruri deja existente în ofertă (diploma şi CV-ul arhitectului), comisia de evaluare neîndeplinindu-şi corect atribuţiile.

Se solicită revizuirea propunerii tehnice prin faptul că nu există ridicare topo în dwg., creând un avantaj vădit celui care a întocmit studiul de fezabilitate participant la procedură.

Prin contestaţia nr. 151/18.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34376/18.08.2017, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 3103/01.08.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită clarificări aferente propunerii tehnice, prin care la ultimul punct era prevăzut: „4. Revizuiţi propunerea tehnică având în vedere că proiectul tehnic trebuie elaborat în baza HG nr. 28/2008".

În data de 07.08.2017, contestatoarea a depus în SEAP clarificările solicitate, prin adresa nr. 138/07.08.2017, în care a răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări, mai exact a comunicat că HG nr. 28/2008 a fost abrogată şi în consecunţă va respecta HG nr. 907/2016 privind conţinutul cadru al documentaţiei tehnico – economice aferente investiţiilor publice, implicit art. 15 al HG nr. 907/2016: *„(1) Prezenta hotărâre nu se aplică obiectivelor/ proiectelor de investiţii: a) ale căror lucrări sunt în curs de execuţie la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri; .... lit. a) a alin. (1) al art. 15 a fost modificată de pct. 1 al art. unic din HOTĂRÂREA nr. 79 din 27 februarie 2017, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 147 din 27 februarie 2017. b) pentru ale căror proiecte tehnice/studii de fezabilitate/ documentaţii de avizare a lucrărilor de intervenţii au fost iniţiate procedurile de achiziţie publică până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, prin transmiterea spre publicare a anunţului de participare/emiterea invitaţiei de participare, respectiv ale căror proiecte tehnice/studii de fezabilitate/documentaţii de avizare a lucrărilor de intervenţii au fost recepţionate de investitor/beneficiar, ori au fost depuse spre aprobare/avizare; .... lit. b) a alin. (1) al art. 15 a fost modificată de pct. 1 al art. unic din HOTĂRÂREA nr. 79 din 27 februarie 2017, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 147 din 27 februarie 2017. c) pentru care a fost aprobată finanţarea; d) ale căror proiecte tehnice/studii de fezabilitate/ documentaţii de avizare a lucrărilor de intervenţii necesită actualizare, în conformitate cu actele normative în vigoare, dacă au fost elaborate şi recepţionate de investitor/beneficiar până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, ori sunt depuse spre reaprobare/reavizare....lit. d) a alin.*
(1) al art. 15 a fost introdusă de pct. 2 al art. unic din HOTĂRÂREA nr. 79 din 27 februarie 2017, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 147 din 27 februarie 2017.

(2) Cazurilor prevăzute la alin. (1) li se aplică legislaţia referitoare la elaborarea documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi la elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, în vigoare la data la care au intervenit situaţiile respective.....Alin. (2) al art. 15 a fost introdus de pct. 3 al art. unic din HOTĂRÂREA nr. 79 din 27 februarie 2017, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 147 din 27 februarie 2017.

Contestatoarea menţionează că nu cunoaşte istoricul şi situaţia actuală a investiţiei, datele de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai investiţiei, pentru a putea decide, dacă prezenta investiţie intră sub incidenţa art. 15, din acest motiv a răspuns, că va respecta prevederile HG nr. 907/2016.

Este evident, că dacă investiţia se încadrează în art. 15 al HG nr. 907/2016, contestatoarea este obligată să respecte inclusiv prevederile acestui articol şi să elaboreze Proiectul tehnic conform HG nr. 28/2008.

În final, contestatoarea învederează că a răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări şi anume că va respecta HG nr. 907/2016, iar în cazul în care investiţia se încadrează în art. 15 al HG nr. 907/2016, va elabora Proiectul tehnic conform HG nr. 28/2008.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34695/21.08.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale întrucât nu a răspuns la solictarea de clarificări.

Contestatoarea menţionează că susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia aceasta nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, este total neadevărată, deoarece a depus în SEAP răspunsul la clarificări, având codul de încărcare RFQ0096728/107 în data de 07.08.2017 aşa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuia să justifice clar motivele de eliminare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctul său de vedere nr. 3265/16.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 34625/21.08.2017 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, în care menţionează că oferta depusă de către aceasta din urmă a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

Comisia de evaluare în urma evaluării propunerii tehnice prezentate de către SC ... SRL a constatat unele lipsuri/necorelări din cadrul propunerii tehnice, fapt pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului conform prevederilor art. 134 alin. (1) şi alin. (2) din HG nr. 395/2016.

La data de 01.08.2017 prin solicitarea de clarificări nr. 3105 i s-au solicitat ofertantului ... SRL clarificări la propunerea tehnică prezentată după cum urmează:

1. Corelaţi informaţiile cu privire la funcţia în proiect şi specializarea d-nului ... şi ... în CV/tabel centralizator personal responsabil/ propunere tehnică pag 1.

2. Corelaţi informaţiile din propunerea tehnică pag 1 cu cele din tabelul privind persoanele specializate pentru îndeplinirea contractului şi cu documentele depuse pentru persoanele implicate.

3. Prezentaţi inginer topograf pentru realizarea măsurătorilor topografice şi inginer devizier.

4. Prezentaţi declaraţii de disponibilitate pentru tot personalul cheie implicat.

5. Prezentaţi diplomă, dovada OAR cu drept de semnătură, CV şi declaraţie de disponibilitate pentru d-l ... - propus arhitect în cadrul proiectului,

6. Prezentaţi diplomă, CV şi declaraţie de disponibilitate pentru d-l ... - propus proiectant reţea de canalizare,

7. Prezentaţi diplomă, CV şi declaraţie de disponibilitate pentru d-na ...,

8. Revizuiţi propunerea tehnică (pag. 2 paragraf 1) ţinând cont de clarificarea autorităţii contractante conform căreia „Autoritatea contractantă nu deţine studiile topografice în format dwg"

9. Revizuiţi propunerea tehnică având în vedere că proiectul tehnic trebuie elaborat în baza HG nr. 28/2008.

În urma verificării răspunsului prezentat de către ofertant în data de 07.08.2017, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este concludent, fapt pentru care oferta tehnică a fost respinsă.

Totodată autoritatea contractantă precizează faptul că răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost însoţit de notificarea prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa 3215 din data de 10.08.2017 în conformitate cu prevederile art. 6 alin.(4) din Legea 101/2016 că nu se vor lua măsuri de remediere în cadrul procedurii.

Referitor la punctul 4 din solicitarea de clarificări adresată către SC ... SRL, conform art. 10 din Legea nr 184/2001 privind organizarea şi exercitarea profesiei de arhitect *"(1) Proiectele de arhitectură pentru materializarea căroia legea impune obţinerea autorizaţiei de construire vor fi elaborate de un arhitect cu drept de semnătură sau de un conductor arhitect cu drept de semnătură. (2) Arhitecţii dobândesc drept de semnătură acordat de către Ordinul Arhitecţilor din România, în condiţiile legii, dacă au exerciţiul deplin al drepturilor civile, dacă îndeplinesc condiţiile de onorabilitate şi de stagiu sau, după caz, de experienţă profesională practică, prevăzute de prezenta lege şi de Directivă. Obţinerea dreptului de semnătură de către arhitecţi atrage obligatoriu înscrierea acestora în Tabloul Naţional al Arhitecţilor, în condiţiile legii. (3) Condiţia de onorabilitate prevăzută la alin (2) se consideră a fi îndeplinită a) dacă arhitectului solicitant al dreptului de semnătură nu i-a fost interzisă definitiv sau temporar exercitarea profesiei prin hotărâre judecătorească definitivă, ca pedeapsă complementară pentru săvârşirea unei infracţiuni în legătură cu exercitarea profesiei, b) dacă arhitectul solicitant al dreptului de semnătură nu a săvârşit abaten disciplinare care au fost sancţionate de Ordinul Arhitecţilor dm România cu retragerea definitivă a dreptului de semnătură, potrivit prezentei legi*".

Ori, conform celor expuse anterior, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că arhitectul ofertat de către operatorul economic are drept de semnătură, fără acesta, un arhitect neputând presta servicii de arhitectură. În plus, chiar şi Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, la art. 173, alin. (2) prevede că *"în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să deţină o autonzaţie specială sau să fie membrii ai unei anumite organizaţii pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autontatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să*

demonstreze că deţin o astfel de autonzaţie sau că sunt membrii ai unei astfel de organizaţii".

Autontatea contractantă susţine că nu a făcut altceva decât să solicite clarificări cu privire la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi cu privire la capacitatea tehnică şi profesională.

În contestaţie, operatorul economic a precizat faptul că a prezentat documente suport doar pentru personalul minim solicitat prin fişa de date, dar în propuneiea tehnică iniţială acesta nu a depus documente pentru un proiectant reţea canalizare, documente solicitate de către autoritatea contractantă la punctul 6.

Autoritatea contractantă apreciază că un proiectant propus pentru proiectarea reţelelor de canalizare face parte din personalul "cheie" dintr-o echipă de proiectare a unui proiect tehnic pentru "îmbunătăţirea infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor"

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că a solicitat clarificări tocmai pentru a se asigura că operatorul economic deţine resursele umane şi tehnice necesare.

În final, autoritatea contractantă conchide că solicitările au fost formulate în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare, au legătură cu obiectul contractului de achiziţie, sunt proporţionale prin raportare la obiectul acestuia şi prin aceste clarificări s-a asigurat că personalul prezentat de operatorul economic poate presta serviciile menţionate.

În completarea documentelor depuse iniţial, autoritatea contractantă depune punctul de vedere nr. 3346/23.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 36140/29.08.2017, cu privire la contestaţia formulată de către SC ...SRL precum şi un set de documente necesare soluţionării acestei contestaţii.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menţionează că în urma evaluării propunerii tehnice prezentate de către SC ...SRL, a constatat unele lipsuri/necorelări din cadrul propunerii tehnice, fapt pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului conform prevederilor articolului 134 alin. (1) şi alin. (2) din HG nr. 395/2016.

La data de 01.08.2017 prin solicitarea de clarificări nr. 3105 i s-au solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări la propunerea tehnică prezentată după cum urmează:

1. Precizaţi paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc următoarele documente:

a. Declaraţie de disponibilitate dl ..., propus inginer mecanic,

b. Declaraţie de disponibilitate dna ..., propusă proiectant apă canal,

c. Declaraţie de disponibilitate dna ..., propusă proiectant apă canal,

d. Adeverinţă/atestat ANRE pentru inginei proiectant instalaţii electrice ...,

e. Documentele aferente arhitectului propus în cadrul echipei - conform cerinţei din fişa de date.

2. În oferta tehnică nu se regăseşte inginer topograf, arhitect şi inginer devizier.

3. Având în vedere specializarea d-nei ... şi a dlui ... şi prevederile Legii nr. 50/1991 actualizată, art 9, alin. (1),(2),(3), vă solicităm să

precizaţi părţile din documentaţia tehnică care vor fi întocmite de către specialiştii nominalizaţi anterior.

4 Revizuiţi propunerea tehnică având în vedere că proiectul tehnic trebuie elaborat în baza HG nr.28/2008.

În data de 07.08.2017, ofertantul SC ... SRL a depus răspunsul la solicitările de clarificări. În urma verificării răspunsului prezentat de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări, fapt pentru care oferta tehnică a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea măsurile solicitate prin notificarea prealabilă şi contestaţie, deoarece oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu respectă solicitările din documentaţia de atribuire din următoarele considerente:

Pentru o evaluare unitară a propunerilor tehnice şi pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că proiectul finanţat din fonduri europene se derulează în conformitate cu legislaţia aplicabilă în vigoare, aceasta a solicitat revizuirea propunerii tehnice având în vedere că în aceasta era specificat de către ofertant că proiectul tehnic va fi întocmit în conformitate cu HG nr. 907/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a postat în SEAP studiul de fezabilitate aferent investiţiei, de unde se putea observa că este întocmit în baza HG nr. 28/2008 şi a menţionat în documentaţia de atribuire care sunt condiţiile si cerinţele prestării serviciilor de proiectare în cauză, fapt care a fost înţeles şi cerinţa a fost respectată de ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură, drept dovadă că această condiţie a fost clară şi fără echivoc de la bun început. În cazul în care contestatoarea ar fi avut neclarităţi în modul de elaborare a propunerii tehnice solicitat în fişa de date, trebuia să solicite autontăţii contractante clarificări înainte de a-şi depune oferta, dar acesta nu a uzat de acest drept.

Refuzul ofertantului de a da curs acestui punct al solicitării de clarificări şi implicit faptul că a insistat în a-şi susţine opinia că proiectul tehnic trebuie elaborat în baza HG nr. 907/2016, opinie nu doar eronată în ceea ce priveşte aplicabilitatea hotărârii de guvern respective şi interpretarea legii, dar şi irelevanţa în acel moment al desfăşurării procedurii, a determinat respingerea ofertei tehnice a ofertantului SC ... SRL.

Referitor la faptul că ofertantul nu cunoaşte istoricul şi situaţia actuală a investiţiei, autoritatea contractantă menţionează că aceste nelămuriri puteau fi clarificate prin simpla consultare a Studiului de Fezabilitate al investiţiei pus la dispoziţia oricărui ofertant sau prin exercitarea dreptului de a solicita clarificări pe perioada depunerii ofertelor.

Deşi ofertantul susţine că a răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că acest punct nu a fost atins prin clarificările depuse, deoarece ofertantul a refuzat să revizuiască propunerea tehnică în sensul elaborării proiectului tehnic în baza HG nr. 28/2008, aşa cum se solicită prin documentaţia de atribuire.

În final, autoritatea contractantă conchide că solicitările au fost formulate în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare, au legătura cu

obiectul contractului de achiziţie, sunt proporţionale prin raportare la obiectul acestuia iar prin aceste clarificări autoritatea contractantă s-a asigurat că proiectul tehnic va fi întocmit conform legislaţiei care i se aplică.

Prin adresa nr. 3588/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38460/13.09.2017, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestaţia nr. 3220/21.08.2017, în care reiterează cele menţionate în adresa nr. 3265/16.08.2017 şi precizează că oferta tehnică depusă de către SC ... SRL nu respectă solicitările din documentaţia de atribuire coroborată cu legislaţia în vigoare în domeniul proiectării.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, documentaţii pentru acorduri, avize, autorizaţii şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor la obiectivul «Îmbunătăţire infrastructură apă şi apă uzată în comuna Bulz, judeţul Bihor»”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 163.600 lei.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 din 12.07.2017, în cadrul procedurii au fost 6 oferte, printre care și ale contestatoarelor, care critică măsura dispusă de autoritate de respingere a ofertelor lor, în plus, contestatoarea SC ...SRL criticând și solicitarea de clarificări referitoare la conținutul propunerii tehnice.

Pe fondul contestațiilor depuse de SC ... SRL, Consiliul observă că această societate a atacat adresa de solicitare de clarificări nr. 3105/01.08.2017, considerând că aceasta este emisă cu încălcarea legii, întrucât întrebările nu au nimic în comun cu documentația de atribuire, referindu-se la aspecte nesolicitate.

Clarificarea contestată de SC ... SRL are următorul conținut:

1. ,,Corelaţi informaţiile cu privire la funcţia în proiect şi specializarea d-nului … şi … în CV/tabel centralizator personal responsabil/ propunere tehnică pag. 1.
2. Corelaţi informaţiile din propunerea tehnică pag. 1 cu cele din tabelul privind persoanele specializate pentru îndeplinirea contractului şi cu documentele depuse pentru persoanele implicate.
3. Prezentaţi inginer topograf pentru realizarea măsurătorilor topografice şi inginer devizier.
4. Prezentaţi declaraţii de disponibilitate pentru tot personalul cheie implicat.
5. Prezentaţi diplomă, dovada OAR cu drept de semnătură, CV şi declaraţie de disponibilitate pentru d-l … - propus arhitect în cadrul proiectului,
6. Prezentaţi diplomă, CV şi declaraţie de disponibilitate pentru d-l … - propus proiectant reţea de canalizare,

7. Prezentaţi diplomă, CV şi declaraţie de disponibilitate pentru d-na …,
8. Revizuiţi propunerea tehnică (pag. 2 paragraf 1) ţinând cont de clarificarea autorităţii contractante conform căreia „Autoritatea contractantă nu deţine studiile topografice în format dwg"
9. Revizuiţi propunerea tehnică având în vedere că proiectul tehnic trebuie elaborat în baza HG nr. 28/2008''.

Astfel cum rezultă din răspunsul formulat postat în SEAP, contestatoarea a refuzat, în mod nejustificat, să răspundă la o serie de întrebări, iar răspunsul la o serie de întrebări denotă neînțelegerea documentației de atribuire.

Răspunsurile formulate de contestatoare au următorul conținut:

1. Informațiile sunt corecte în pagina 1 din propunerea tehnică. În CV sunt trecute ca și denumire postul pe care este angajat în cadrul societății noastre.
2. În pagina 1 sunt prezentate toate persoanele care vor fi implicate în contract, în tabelul din pagina 4 din propunerea tehnică este prezentat personalul obligatoriu solicitat conform fișei de date, iar documentele suport sunt prezentate doar pentru personalul obligatoriu, nu pentru tot personalul implicat.
3. Nu ați solicitat inginer topograf și/sau inginer devizier. Mai mult, conform clarificărilor studiile topografice nu fac obiectul contractului, astfel încât solicitarea dumneavoastră vine în extra cerințelor inițial solicitate.
4. Așa cum am menționat în pagina 2 din propunerea tehnică, tot personalul implicat este angajat al societății noastre, drept pentru care nu se impune declarații de disponibilitate decât pentru personalul care nu este angajat al ofertantului.
5. Diploma (vezi pagina 27 din propunerea tehnică), dovada OAR cu drept de semnătură –nu ați solicitat în fișa de date, CV pagina 25-26 (propunerea tehnică)
6. Documentele suport sunt prezentate doar pentru personalul obligatoriu, nu pentru tot personalul implicat.
7. Documentele suport sunt prezentate doar pentru personalul obligatoriu, nu pentru tot personalul implicat.
8. Având în vedere că studiul topografic este vizat de OCPI, printr-o cerere scrisă, autoritatea contractantă poate obține studiul topografic de la OCPI Oradea, în baza procesului-verbal de recepție a lucrării în format dwg. Chiar dacă autoritatea nu îl deține, acesta există la OCPI ORADEA și poate fi solicitat atât timp cât viza OCPI se dă numai în baza unei ridicări topo în format dwg.
9. Nici măcar în fișa de date nu se precizează acest aspect, deci niciun ofertant nu avea de unde știi în ce bază se va elabora proiectul tehnic. Propunerea tehnică nu precizează că va fi făcută în baza HG 907 sau HG 28. În concluzie, solicitarea dvs. nu precizează ce anume trebuie să revizuim în propunerea tehnică''.

Verificând fișa de date, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a inclus cerințe referitoare la personalul tehnic de specialitate, așa cum

susține contestatoarea. Fiind o procedură simplificată, în baza art. 113 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 98/2016, puteau fi introduse cerințe de calificare doar în ceea e privește experiența similară, deci nu există nicio distincție între personalul obligatoriu și personalul implicat, așa cum susține contestatoarea.

Ofertanții, însă, trebuie să prezinte propunerea tehnică asrtfel încât să demonstreze posibilitatea îndeplinirii contractului. Astfel, potrivit cap. IV.4.1) din fișa de adte a achiziției, ,,Modul de prezentare a propunerii tehnice'', ,,Ofertantul trebuie să prezinte **lista personalului responsabil – „cheie" (inginer instalatii termice-sanitare, inginer instalatii electrice, inginer constructii civile, arhitect, etc.) care va fi angajat în cadrul contractului, cu descrierea pregatirii profesionale si experienta, respectiv se va prezenta atestat ANRE pentru executare de instalatii electrice, cu termen de valabilitate de cel putin 12 luni de la data depunerii ofertei, în copie certificata de catre ofertant pentru conformitate cu originalul. In acest sens se vor depune: atestate, diplome, CV-uri, declaratie de disponibilitate, etc. după caz.** – Formular 9''.

Astfel cum este formulată cerința, rezultă că operatorii economici trebuie să declare personal cheie pentru fiecare etapă și specialitate de realizare a proiectului tehnic, astfel încât să demonstreze posibilitatea realizării proiectului și personalului necesar autorizat. După cum se observă din modul de redactare a cerinței, autoritatea a cerut personalul implicat, **prin exemplificare,** acest personal nelimitându-se la inginer instalatii termice-sanitare, inginer instalatii electrice, inginer construcții civile, arhitect, astfel cum susține contestatoarea. Dimpotrivă, dacă ar fi considerat, așa cum este prevăzut la pagina 1 din propunerea tehnică, inutilitatea arhitectului, din moment ce consideră că nu are lucrări de arhitectură, contestatoarea nu avea obligația să treacă la personalul implicat, arhitect, ea fiind cea care trebuie să își dimensioneze personalul cheie, și nu autoritatea contractantă. Consiliul reține, însă, că potrivit devizului general, există și lucrări de construcții, respectiv rezistență, arhitectură, în valoare de 1244 mii euro, deci este necesară existența arhitectului. Totodată, Consiliul consideră că în măsura în care a menționat un arhitect în ofertă, trebuia să depună și documentele aferente care să justifice posibilitatea practicării acestei profesii. Refuzând să depună respectivele documente, ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei.

În ceea ce privește inginerul topograf și inginerul devizier, este clar că ofertantul trebuia să menționeze aceste persoane. Astfel, acesta avea posibilitatea să desemneze ca devizier orice inginer cu astfel de experiență, fiind cert că nu există această specialitate la Facultatea de construcții. În ceea ce îl privește pe inginerul topograf, acesta are un rol important în alcătuirea pieselor desenate din cadrul proiectului, deci el trebuia prezentat în cadrul personalului implicat. Potrivit anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, similară cu ANEXA nr.3 la Legea nr. 50/1991 rerepublicată cu modificările și

completările ulterioare, în capitolul ,,II. Piese desenate'', se includ următoarele documente:

,,1. Planuri generale

1.1. Plan de încadrare în teritoriu

- plan de încadrare în zonă a lucrării, întocmit la scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz, emis de oficiul de cadastru şi publicitate imobiliară teritorial

1.2. Plan de situaţie privind amplasarea obiectivelor investiţiei

- plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de proiecţie stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru şi publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta:

• imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafaţa, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziţia şi înălţimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum şi poziţia reperelor fixe şi mobile de trasare;

• amplasarea tuturor construcţiilor care se vor menţine, se vor desfiinţa sau se vor construi, după caz;

• cotele construcţiilor proiectate şi menţinute pe cele trei dimensiuni (cotele ± 0,00; cote de nivel; distanţe de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor şi altele asemenea);

• denumirea şi destinaţiile fiecărui corp de construcţie;

• sistematizarea pe verticală a terenului şi modul de scurgere a apelor pluviale;

• accesele pietonale şi carosabile din incintă şi clădiri, plantaţiile prevăzute;

• planul parcelar al tarlalei în cazul imobilelor neîmprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietăţii''.

Toate aceste documente necesită existența unui inginer topograf, iar ofertanta a înțeles să nu cuprindă un astfel de specialist în propunerea tehnică.

Prin urmare, ofertanții trebuie să își dimensioneze singuri personalul cheie, în raport cu volumul de muncă necesar pentru realizarea investiției și importanța lor în cadrul activității de proiectare, fiind cert că societatea contestatoare nu a înțeles conținutul documentației.

În ceea ce privește necesitatea întocmirii proiectului potrivit HG nr. 28/2008 sau HG nr. 907/2016, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în conținutul clarificării, Consiliul constată că sensul solicitării autorității era cel de asumare a legislației în baza căruia se va întocmi proiectul, respectiv actul normativ aplicabil. Cum investiția se realizează din fonduri europene, o astfel de precizare era necesară. Este adevărat că în documentația de atribuire nu există o astfel de informație, dar operatorii economici au obligația cunoașterii dispozițiilor legale, cunoașterea lor fiind o prezumție absolută (Nemo censetur ignorare legem - Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii). Potrivit art. 15 din HG nr. 907/2016, astfel cum a fost modificat prin HG nr. 79 din 27 februarie 2017, ,,Prezenta hotărâre nu se aplică obiectivelor/proiectelor de investiţii:

a) ale căror lucrări sunt în curs de execuţie la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri;

b) **pentru ale căror** proiecte tehnice**/studii de fezabilitate**/documentaţii de avizare a lucrărilor de intervenţii **au fost iniţiate procedurile de achiziţie publică până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri**, prin transmiterea spre publicare a anunţului de participare/emiterea invitaţiei de participare, **respectiv ale căror** proiecte tehnice/**studii de fezabilitate**/documentaţii de avizare a lucrărilor de intervenţii **au fost recepţionate de investitor/beneficiar** ori au fost depuse spre aprobare/avizare;

c) **pentru care a fost aprobată finanţarea**.

d) ale căror proiecte tehnice/studii de fezabilitate/documentaţii de avizare a lucrărilor de intervenţii necesită actualizare, în conformitate cu actele normative în vigoare, dacă au fost elaborate şi recepţionate de investitor/beneficiar până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, ori sunt depuse spre reaprobare/reavizare.

(2) Cazurilor prevăzute la alin. (1) li se aplică legislaţia referitoare la elaborarea documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi la elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, în vigoare la data la care au intervenit situaţiile respective''. Prin urmare, temeiul de drept în baza căruia se va elabora proiectul tehnic este HG nr. 28/2008, întrucât studiul de fezabilitate este realizat și recepționat în anul 2016, pe când HG nr. 907/2016 a intrat în vigoare în 27 februarie 2017. Prin urmare, studiul de fezabilitate și devizul general au fost recepționate de autoritatea contractantă în anul 2016, după cum rezultă chiar din conținutul său, fiind aplicabilă HG nr. 28/2008.

Contestatoarea a formulat un răspuns superficial, în sensul că nu prezintă niciun interes temeiul de drept în baza căruia este elaborat proiectul, aspect care este considerat de Consiliu drept o abatere de la conduita reglementată de legiuitor la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, **iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**''.

Prin urmare, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări se încadrează în limitele documentației de atribuire, răspunsul ofertantului fiind unul neconcludent. Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă

ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 138/07.08.2017, respectiv pct. 4, a fost neconcludent.

Verificând solicitarea de clarificări nr. 3103/07.08.2017, Consiliul reține că pct. 4 are următorul conținut: ,,*4 Revizuiţi propunerea tehnică având în vedere că proiectul tehnic trebuie elaborat în baza HG nr. 28/2008".*

În data de 07.08.2017, ofertantul SC ... SRL a depus răspunsul la solicitările de clarificări, iar în urma verificării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări, fapt pentru care oferta tehnică a fost respinsă.

Verificând răspunsul, Consiliul reține că societatea contestatoare a precizat că HG nr. 28/2008 este abrogat.

Așa cum s-a arătat mai sus, și cum arată însăși contestatoarea în contestația depusă, la art. 15 din HG nr. 907/2016, astfel cum a fost modificat prin HG nr. 79 din 27 februarie 2017 a prevăzut o serie de dispoziții tranzitorii din care rezultă că investițiile ale căror studii de fezabilitate și devize generale au fost întocmite pe legea veche se supun prevederilor respectivei legi. Cum prezumția cunoașterii legilor este una absolută, din studiul de fezabilitate rezultând că el a fost întocmit în 2016, contestatoarea trebuia să dea curs solicitării autorității contractante, cu atât mai mult cu cât conținutul documentației ce va fi realizată în baza contractului trebuie să se supună prescripțiilor legii respective. Faptul că în documentație nu este menționat temeiul respectiv (HG nr. 28/2008), nu înseamnă că ofertanții nu erau obligați să o aplice sau că nu cunoșteau acest lucru, mai ales că aceștia sunt profesioniști. În același timp, autoritatea le-a dat posibilitatea să confirme, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că vor întocmi documentația în baza respectivei hotărâri, or ofertantul nu a fost în măsură să profite de oportunitatea de a-și corecta oferta, prin confirmarea actului normativ aplicabil.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dispus în mod corect respingerea ofertei contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

.. ....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.