



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18786/14.05.2020, formulată de către ...., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la .... din ..., împotriva procedurii simplificată organizată de către ...., cu sediul în ...., reprezentată convențional și cu sediul procesual ales la ... din ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „....”, s-a solicitat suspendarea, anularea procedurii și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin .... contestă organizarea procedurii antemenționată, aducând critici și asupra documentației de atribuire, solicitând anularea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18786/14.05.2020, .... critică organizarea procedurii antemenționată, ca fiind în fapt reluarea unei proceduri atribuită anterior acestuia, cu încheierea contractului sectorial de servicii nr 2897/06.11.2019 și a cărei reziliere face obiectul unui litigiu aflat pe rolul instanțelor de judecată.

Astfel, contestatorul expune succint situația de fapt, prezentând punctual:

1. La data de 03.09.2019, entitatea contractanta a lansat procedura simplificata de achiziție publică având ca obiect servicii de consultanță și

diligenței pentru execuția lucrărilor privind "..."- Număr anunț de participare ..., publicat în SEAP;

2. În urma derulării procedurii .... a fost desemnată câștigătoare și a semnat în calitate de prestator Contractul sectorial de servicii nr 2897 din 6.11.2019 înregistrat de entitatea contractanta sub nr. 403/C/12.11.2019 (denumit în continuare "Contractul");

3. Ca urmare a semnării contractului de achiziție publică .... a constituit garanția de bună execuție sub forma Poliței de asigurare Seria M nr. 000059147/18.11.2019 pe care a comunicat-o entității contractante;

4. Prin adresa nr. 287/30.01.2020 entitatea contractantă a emis ordinul de începere a lucrărilor pentru ... (lider de asociere) și ..., având calitate de proiectant și executant a lucrării;

5. Deși .... avea calitatea de diriginte de șantier, entitatea contractantă a procedat la predarea amplasamentului direct către executant și a demarat lucrările de construcție fără concursul dirigintelui de șantier, nesocotind dispozițiile legale privind calitatea în construcții;

6. Urmărind înlăturarea .... din proiect, devenită incomodă prin prisma solicitărilor de respectarea a condițiilor contractuale și dispozițiilor legale, prin Notificarea de reziliere nr. 715/6.03.2016 entitatea contractantă ne-a comunicat intenția de a rezilia Contractul încheiat cu noi și de a executa garanția de bună execuție a contractului.

7. Având în vedere că nu erau îndeplinite condițiile legale și contractuale pentru rezilierea unilaterală a Contractului, .... a transmis entității contractante la data de 19 martie 2020 o adresă de răspuns la notificare prin care a arătat că toate motivele de reziliere invocate sunt formale, argumentând netemeinicia acestora. Cu toate acestea entitatea contractantă nu a înțeles să procedeze la efectuarea remedierilor necesare, respectiv la revocarea Notificării de reziliere nr. și 715/6.03.2016. Prin urmare, măsura rezilierii Contractului a fost contestată prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Ilfov, formând obiectul dosarului nr. ...;

8. .... a formulat și o cerere de pronunțare a unei ordonanțe președințiale prin care a solicitat instanței să dispună oprirea ..., având în vedere că lucrările continuă în lipsa unui diriginte de șantier desemnat. Dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Ilfov sub nr. ...;

9. La data 11.05.2020 entitatea contractantă a lansat procedura simplificată pentru servicii de dirigenție pentru execuția lucrărilor privind "..."- număr anunț de participare .... Așadar, entitatea contractantă a inițiat o nouă procedură de achiziție publică pentru serviciile pe care le-a contractat deja cu ....;

10. Prin lansarea unei noi proceduri de atribuire entitatea contractantă încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice și lipsește de efect hotărârea judecătorească ce urmează a se pronunța în dosarul nr. ...;

11. Totodată, din documentația de atribuire publică în SEAP la data de 11.05.2020 contestatorul constată că procedura se desfășoară cu nerespectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 99/2016, în special cu nerespectarea principiului transparenței.

**I.** Ca prim aspect tratat, contestatorul invocă organizarea și atribuirea anterioară a procedurii către acesta, menționând următoarele:

Între ..., în calitate de achizitor și Asocierea dintre ... și ... s-a încheiat Contractul sectorial de servicii nr. 2897 din 06.11.2019 înregistrat de entitatea contractanta sub nr 403/C/I 2.11.2019.

Obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii de consultanță și dirigenție pentru execuția lucrărilor de „...” astfel cum au fost acestea menționate în contract și în caietul de sarcini care a stat la baza procedurii de achiziție publică organizată anterior de entitatea contractantă - număr anunț de participare ....

La data de 11.05.2020 entitatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat ... pentru procedura de atribuire a contractului de prestări servicii de dirigenție pentru execuția lucrărilor privind „..., servicii pentru care entitatea a semnat anterior cu .... Contractul sectorial de servicii nr. 403/C/I 2.11.2019.

Având în vedere că entitatea a reziliat Contractul, .... a contestat măsura arătând că decizia entității contractante de a rezilia unilateral Contractul este nelegală, necontractuală și prin urmare abuzivă și i-a solicitat să revină asupra acestei decizii și să permită continuarea executării Contractului. Entitatea contractantă a răspuns aducând la cunoștința contestatorului că își menține decizia, reluând motivele de reziliere din prima Notificare dar nefiind în stare să combată argumentele contestatorului din adresa din 19.03.2020.

În aceste condiții, contestatorul arată că s-a adresat instanței judecătorești competente - Tribunalul Ilfov, solicitând să se constate nulitatea absolută a Notificării nr. și 715/6.03.2016 de reziliere a Contractului sectorial de servicii nr. 403/C/I2.11.2019 - *„Servicii de consultanță și dirigenție pentru execuția lucrărilor de „...”* și să o oblige pe pârâtă să continue executarea acestuia.

Astfel, prin publicarea unei noi invitații de participare (SCN 1067925/11.05.2020), respectiv organizarea unei noi proceduri pentru atribuirea contractului de servicii de dirigenție pentru execuția lucrărilor privind „...”, se încalcă atât legea - Legea nr. 99/2020 și Codul Civil - cât și drepturile .... înainte de lămurirea situației juridice a contractului existent.

Comparând documentația tehnică publicată în această procedură de atribuire și cea aferentă procedurii anterioare privind „...”, se poate observa că obiectul celor două proceduri se suprapune parțial, serviciile de dirigenție pentru execuția lucrărilor fiind incluse atât în cadrul Contractului sectorial de servicii nr. 403/C/I2.11.2019 cât și în cadrul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a finalizării procedurii de achiziție publică inițiată prin anunțul de participare nr. .../11.05.2020, susține contestatorul.

Totodată, contestatorul apreciază că declanșarea unei noi proceduri de atribuire a unor servicii care fac obiectul unui contract de achiziție aflat în derulare și în care acesta are calitatea de prestator reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, întrucât echivalează cu o desființare definitivă a unui contract încheiat în condițiile Legii nr. 99/2016 și a cărei reziliere a fost contestată în instanță.

În situația în care procedura de achiziție ar fi finalizată și serviciile ar fi atribuite unui alt operator economic (chiar prestate și finalizate) cererea .... adresată instanței competente ar rămâne fără obiect prin simplul act de voință al entității contractante, care are calitatea de pârât în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Ilfov. Altfel spus printr-un act unilateral de voință al unei părți din dosar, entitatea contractantă, s-ar scoate din competența legală a unei instanțe posibilitatea de a verifica legalitatea și temeinicia unei decizii a aceleiași autorități sau ar lipsi de efecte o eventuală hotărâre judecătorească favorabilă reclamantei.

Pe de altă parte, în situația în care instanța de judecată, Tribunalul Ilfov ar admite cererea printr-o hotărâre definitivă și executorie și .... ar fi repus practic în calitate de diriginte de șantier, contractul atribuit în baza procedurii de față ar rămâne fără obiect și ar crea în sarcina entității contractante obligații de despăgubire către toți ofertanții care au depus oferta sau cărora li s-ar atribui contractul în procedura de față.

**II.** Un alt aspect semnalat de contestator îl reprezintă faptul că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile legii în materie de calitate în construcții, din următoarele considerente.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă nu a prezentat potențialilor ofertanți situația reală a proiectului. Astfel, prin caietul de sarcini s-a reținut că *"derularea contractului de servicii ce face obiectul achiziției va urmări supervizarea următoarelor faze tipice:*

- *pregătirea investiției;*
- *execuția lucrărilor;*
- *recepția lucrărilor;*
- *perioada de garanție a lucrărilor (notificare a defectelor).*

*Pregătirea investiției presupune:*

- *verificarea existenței autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate;*

- *verificarea concordanței dintre prevederile autorizației de construire și ale proiectului. Se vor verifica planurile de amplasament, planurile de situație și identificarea rețelelor de utilități existente pe teren;*

- *studierea proiectului, caietelor de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;*

- *preluarea amplasamentului și reperelor de nivelment și predarea executantului, libere de orice sarcină;*

- *participarea, împreună cu proiectantul și cu executantul, la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper;*

- *predarea către executant a terenului rezervat pentru organizarea de șantier; verificarea existenței "Planului calității și a procedurilor/instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;*

- *verificarea existenței anunțului de începere a lucrărilor la emitentul autorizației și la I.S.C."*

Astfel, contestatorul învederează că executantul lucrărilor a primit ordinul de începere a lucrărilor de la entitate prin adresa nr. 287/30.01.2020. Potrivit informațiilor comunicate de Inspectoratul de Stat în Construcții București Ilfov prin Adresa nr. 14801/07.04.2020, instituția fost anunțată despre începerea lucrărilor de construcție la obiectivul de investiții "... " la data de 10.02.2020.

Prin urmare, serviciile de dirigenție de șantier constând în activitățile aferente fazei de pregătirea a investiției nu pot face obiectul unei achiziții publice pentru acest obiectiv de investiție, susține contestatorul. Amplasamentul a fost deja predat către executant, fără ca ...., în calitate de diriginte de șantier să fie notificată în acest sens. Astfel, lucrările de construcție sunt în curs, iar cele executate până la data lansării noii proceduri s-au desfășurat fără concursul ...., în calitate de diriginte de șantier, al cărei rol a fost ignorat atât de către entitate cât și de către executant.

Contestatorul evocă dispozițiile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 *"Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților"*, precum și ale art.5 din aceeași lege *"Pentru obținerea unor construcții de calitate sunt obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existența a construcțiilor, a următoarelor cerințe fundamentale aplicabile:*

- a) rezistența mecanică și stabilitate;*
- b) securitate la incendiu;*
- c) igienă, sănătate și mediu înconjurător;*
- d) siguranță și accesibilitate în exploatare;*
- e) protecție împotriva zgomotului;*
- f) economie de energie și izolare termică;*
- g) utilizare sustenabilă a resurselor naturale.(...)"*

Totodată, contestatorul precizează că obiectivul la care se efectuează lucrările de execuție respectiv este un monument istoric în accepțiunea prevederilor Legii nr. 422/2001, fapt ce impune respectarea dispozițiilor art.24 alin.(2) din Legea nr. 422/2001.

Așadar, în cadrul obiectivului de investiție "... " rolul dirigintelui de șantier este unul deosebit de important, acest având menirea a urmări și asigura atât respectarea prevederilor legale privind siguranța în construcții cât și asigurarea unei protecții sporite, având în vedere calitatea obiectivului de monument istoric, arată contestatorul.

Cu toate acestea entitatea contractantă, alături de executant, a demarat lucrările nesocotind rolul asocierii desemnate câștigătoare în prima achiziție, ceea ce însemna că aceste lucrări nu au fost verificate de un diriginte de șantier, semnalează contestatorul.

Mai mult, prin documentația publicată în procedura de achiziție lansată la data de 11.05.2020 entitatea contractantă a indus în eroare toți potențialii ofertanți, lăsând-i să creadă că lucrările nu au fost începute și că ofertanții urmează să-și asume inclusiv obligațiile aferente pregătirii investiției,

contestatorul evocând în acest sens cerințele legale prevăzute de art.22 alin. (2), (10) și 153 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr.394/2016.

Ori, includerea în caietul de sarcini a obligațiilor aferente fazei de pregătire a investiției și preluarea acestora în ofertele operatorilor participanți echivalează cu asumarea obligației de executare a acestora, câștigătorul din cea de-a doua achiziție urmând a fi forțat de către entitatea contractantă să semneze retroactiv toată documentația tehnică care potrivit normelor legale trebuie să fie aprobată de către dirigenții de șantier, fie câștigătorul va fi obligat să preia lucrările în stadiul în care se află la data "Ordinului de începere a contractului", asumându-și riscul lucrărilor pe care nu le-a supervizat și verificat, învederează contestatorul.

Potrivit argumentelor prezentate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă în mod intenționat nu a asigurat o informare completă, corectă și explicită privind situația reală a obiectivului de investiție vizat, urmărind angajarea unui anume diriginte de șantier, respectiv ..., expertul desemnat de subscrisa în prima procedura de achiziție și cu care entitatea și-ar fi dorit să lucreze direct nesocotind rolul nostru de manager și supervisor. O astfel de abordare este contrară principiului transparenței consacrat de prevederile art. 2 lit. d din Legea nr. 99/2016.

Evocând dispozițiile art.225 lit.c) din Legea nr. 99/2016, contestatorul concluzionează că entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire cu nr. ... din 11.05.2020.

Contestatorul solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, comunicând prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19786/21.05.2020 factură fiscală nr. 13197/15.05.2020 și extras de cont din 18.05.2020.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 92/33208/04.06.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 21834/04.06.2020, entitatea contractantă .... solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, invocând totodată excepția lipsei de interes, cu consecința menținerii ca legală a procedurii, din considerentele ce sunt prezentate în continuare.

1. Potrivit situației de fapt, entitatea contractantă precizează că motivul promovării procedurii în cauză cu nr. .../11.05.2020 este rezilierea de către aceasta a Contractului nr. 403/C/12.11.2019 ce a fost încheiat cu contestatorul pentru serviciile de consultanță și dirigenție aferente ....

Astfel, urmare a rezilierii, întrucât entitatea contractantă nu mai beneficiază de servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările menționate anterior, s-a impus lansarea unei noi proceduri de achiziție pentru aceste servicii, în vederea respectării legislației în construcții. Totodată, entitatea contractantă precizează că la acest moment nu se derulează lucrări la obiectivul vizat.

Entitatea contractantă învederează faptul că rezilierea contractului de servicii de consultanță și dirigenție atribuit contestatorului la data de 12.11.2019 s-a produs din culpa acestuia, având în vedere că deși contractul fusese încheiat și toate documentele și avizele necesare executării lucrărilor

fuseseră obținute, aceasta nu a înțeles să își execute obligațiile și să presteze serviciile la care s-a angajat. Aceasta deși entitatea contractantă a depus în numeroase rânduri solicitări către aceasta de a demara lucrările și a-și îndeplini obligațiile, mai precizează entitatea contractantă.

Ca atare, entitatea contractantă arată că a fost nevoită a rezilia contractul sus amintit încheiat cu contestatorul și să demareze o nouă procedură de atribuire pentru aceste servicii.

Măsura rezilierii de către subscrisa a contractului a fost contestată la instanța de judecată, formându-se dosarul nr. ... pe rolul Tribunalului Ilfov, fără termen de judecată acordat, precizează entitatea contractantă.

2. Entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației în situația în care contestatorul nu a depus cautiunea prevăzută la art.611 din Legea nr. 101/2016.

3. Totodată, entitatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes, susținând că, deși s-a încercat dovedirea acestuia, în realitate interesul .... nu există.

Iterând prevederile art.3 alin.(1) lit.f), entitatea contractantă consideră că susținerile contestatorului potrivit cărora noua procedură de achiziție ar lăsa fără obiect cauza nr ... aflată pe rolul Tribunalului Ilfov nu poate să justifice un interes real în contestarea acestei procedurii, câtă vreme nu a depus o ofertă de participare. De asemenea, menținerea ca temeinică și legală a procedurii de achiziție publică nu poate lăsa fără obiect o cauză pe rolul instanțelor de judecată și nici nu poate lipsi de efect hotărârea judecătorească ce se va pronunța în aceasta, mai ales având în vedere că cele două nu se referă la aceeași achiziție.

Din punctul de vedere al entității contractante, contractul încheiat cu contestatorul a fost reziliat și astfel a încetat, neexistând niciun motiv pentru care entitatea contractantă să mai aștepte până la soluționarea dosarului inițiat de aceasta pe rolul Tribunalului Ilfov pentru a continua lucrările.

Astfel, în opinia entității contractante, cele două se pot derula în paralel, iar susținerea conform căreia parcurgerea acestei proceduri de achiziție publică va lăsa fără efecte hotărârea judecătorească din dosarul nr. ... este fără temei, consecințele eventuale ale acestei situații fiind suportate de entitatea contractantă, dacă vor exista.

4. Pe fond, referitor la pretinsa nerespectare de către .... a principiului eficienței utilizării fondurilor publice și a principiilor consacrate de art.2 din Lega nr. 99/2016, apreciind că procedura vizează serviciile pe care aceasta deja le-a contractat de la subscrisa și care ar fi imposibil de executat, entitatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei nu își au suport juridic și nici nu sunt dovedite în concret, fiind doar susțineri generale.

Legat de actuala procedură, entitatea contractantă susține că a respectat întocmai legislația din materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de aceasta, inclusiv principiul transparenței, furnizând toate informațiile necesare pentru posibili ofertanți în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă precizează faptul că la acest moment nu se derulează lucrări la obiectiv, în așteptarea contractării unui diriginte de șantier avizat care să poată participa la acestea.

În acest context, entitatea contractantă respinge orice acuzații pe care aceasta le face cu privire la subscrisa referitoare la presupuse intenții ascunse și vă solicităm să observați că ceea ce urmărim este doar executarea lucrărilor în condiții de legalitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20113/22.05.2020, contestatorul .... a formulat concluzii scrise, aducând următoarele precizări.

Sub aspectul lipsei de interes invocat de către entitatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul precizează faptul că, contestația de față vizează legalitatea documentației de atribuire și a achiziției în sine față de situația de fapt prezentată pe larg în contestația depusă pe rolul CNSC.

Contestatorul arată că, în principal, contestația privește două motive de nelegalitate ale procedurii de achiziție publică inițiată de ....

1. Faptul ca entitatea a demarat o noua procedura de achiziție publică pentru atribuirea unui contract de prestare a unor servicii care mai fuseseră atribuite o data iar procedura anterioara de achiziție publică nu a fost finalizată în condiții de legalitate în considerarea prevederilor legii 99/2016 și HG 395/2016 și

2. Faptul ca entitatea contractanta încearcă să atribue niște servicii de dirigenție de șantier pentru o lucrare care pana la acest moment este derulată în condiții de nelegalitate fără a menționa acest aspect în caietul de sarcini și fisa de date a achiziției și fără a prezenta potențialilor ofertanți stadiul lucrărilor realizate pana acum concretizat într-un raport de expertiza efectuat asupra lucrărilor sau măcar printr-un proces verbal de situație a acestora.

În argumentația sa, contestatorul arată că, pentru desfășurarea în bune condiții a proiectului de execuție entitatea contractanta a încheiat două contracte care sunt interconectate: unul de prestări servicii și dirigenție de șantier semnat cu societatea noastră și unul de proiectare și execuție lucrări semnat cu asocierea ...

Sub acest aspect, contestatorul precizează că cele două contracte nu pot opera unul fără celălalt pentru că legislația disciplinei în construcții o interzice. Nu se pot efectua niciun fel de lucrări de execuție, mai ales lucrări de proiectare și execuție la un obiect monument istoric cum este cel despre care vorbim fără un control de calitate a execuției și un control al respectării disciplinei în construcții, control care este făcut de dirigințele de șantier, menționează contestatorul.

Contestatorul iterează faptul că în prezent lucrările de execuție au demarat și continua fără ca entitatea sa aibă asigurate serviciile unui diriginte de șantier, aspect ce ar fi trebuit adus la cunoștința tuturor ofertanților care ar fi trebuit să cunoască la momentul la care vor semna contractul de prestări servicii și dirigenție de șantier ca parte din lucrările pe care trebuiau sa le certifice pentru legalitate sunt executate fără verificarea legală aferentă.

Astfel, încă din 23.12.2019 a fost notificat Inspectoratul de Stat în Construcții privind începerea lucrărilor de către asociația executantă, fără a i se

notifica și persoana dirigintelui de șantier, aspect obligatoriu în conformitate cu legislația disciplinei în construcții.

Contrar afirmațiilor entității contractante, contestatorul prezintă ca fiind de notorietate faptul că la începutul lunii mai, ministrul transporturilor a constatat că lucrările sunt realizate în proporție de 25%, într-o vizită pe șantier.

În privința finalizării procedurii de achiziție anterioară, contestatorul solicită constatarea faptului ca entitatea contractanta nu a îndeplinit toate formalitățile necesare pentru finalizarea acesteia astfel cum prevede HG nr. 395/2016, rezumându-se doar a rezilia contractul semnat cu noi.

Fără a solicita analiza litigiului care face obiectul dosarului nr. ..., contestatorul apreciază că încetarea unui contract nu poate opera la simpla solicitare a unei părți contractante în lipsa unor neîndepliniri de obligații stabilite contractual. Ceea ce contestatorul afirmă este faptul că nu a fost lăsat să-și îndeplinească obligațiile, că s-a lovit de numeroase piedici puse de entitatea contractantă și de executanții care au refuzat predarea documentației necesară îndeplinirii obligațiilor ....

Contestatorul menționează că nu a invocat ca motiv al contestației faptul că a introdus pe rolul instanțelor o cerere cu privire la analizarea legalității deciziei de reziliere a contractului. Acesta arată că a sesizat aspecte care vizează nelegalitatea documentației de atribuire prin faptul ca procedura anterioara nu este închisă în mod legal și ca se ofertează anumite servicii în lipsa transparenței manifestate de entitatea contractanta.

În privința excepției lipsei de interes, contestatorul învederează că interesul său exista, este legal și actual. Am formulat prezenta contestație în calitate de potențial ofertant lezat de nelegalitatea documentației de atribuire.

Contestatorul invocă și faptul că prezenta procedură este formulată pentru a lăsa fără efect juridic o eventuală soluție favorabilă acestuia în dosarul ....

În condițiile în care se va dovedi ca a fost reziliat nelegal contractul de prestări servicii nr. 403/C/12.11.2019 și instanța va dispune continuarea acestuia din situația existentă la momentul rezilierii iar procedura de față ar fi finalizată și contractul semnat cu un alt diriginte de șantier s-ar ivi o situație insurmontabilă, apreciază contestatorul.

Ceea ce contestatorul susține este faptul că entitatea contractantă trebuia să realizeze la data rezilierii contractului cu .... a unui raport de expertiză tehnică și acest raport să stea la baza inițierii procedurii de față pentru ca orice ofertant să cunoască stadiul lucrărilor de execuție, persoana care a verificat legalitatea execuției în perioada execuție și pre execuție, pentru ca doar așa poate fi garantată desfășurarea în bune condiții a procedurii de față.

În consecință, contestatorul pune în lumină analiza interesului său raportat la interesul oricărui potențial ofertant interesat să participe la procedura de achiziție publică, care este interesat să cunoască situația reală a lucrărilor de execuție desfășurate la acest obiectiv.

Reiterând pct. II din contestație privind nerespectarea dispozițiilor legale în materie de calitate în construcții în documentația de atribuire, respectiv a obiectului urmărit prin derularea contractului de servicii, contestatorul învederează că executantul lucrărilor a primit ordinul de începere a lucrărilor de la entitate prin adresa nr. 287/30.01.2020. Potrivit informațiilor comunicate de Inspectoratul de Stat în Construcții București Ilfov prin Adresa nr. 14801/07.04.2020, instituția fost anunțată despre începere lucrărilor de construcție la obiectivul de investiții "... la data de 10.02.2020.

Prin urmare, serviciile de dirigenție de șantier constând în activitățile aferente fazei de pregătirea a investiției nu pot face obiectul unei achiziții publice pentru acest obiectiv de investiție, susține contestatorul. Amplasamentul a fost deja predat către executant, fără ca ...., în calitate de diriginte de șantier să fie notificată în acest sens. Astfel, lucrările de construcție sunt în curs, iar cele executate până la data lansării noii proceduri s-au desfășurat fără concursul ...., în calitate de diriginte de șantier, al cărei rol a fost ignorat atât de către entitate cât și de către executant.

Contestatorul reiterează prevederile art.5 și 13 alin. (3) și din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, precum și art.24 alin.(20 din Legea nr.422/2001, ca importanță a rolului deosebit de important al dirigintelui de șantier.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21646/03.06.2020, entitatea contractantă .... a formulat concluzii scrise, prin care menționează că-și menține punctul de vedere privind respingerea contestației formulată de ...., aducând în discuție următoarele.

Legat de susținerile contestatorului că nu dorește să supună atenției CNSC litigiul pe care aceasta l-a promovat la Tribunalul Ilfov sub nr. ... și că acesta nu ar trebui să influențeze în vreun fel analiza legalității procedurii de față, entitatea contractantă consideră că tocmai acest lucru se întâmplă, prin faptul că .... invocă acest litigiu ca motiv de contestație, susținând că procedura de achiziție contestată ar lipsi de efect hotărârea judecătorească ce urmează a se pronunța în dosarul ... și lipsește această cauză de obiect.

Entitatea contractantă aduce în atenția Consiliului câteva clarificări:

- Reiterează considerentele încetării prin reziliere a contractului nr. 403/C/12.11.2019 de ..., ca urmare a neîndeplinirii de către contestatoare a obligațiilor sale contractuale. În acest sens, entitatea contractantă arată că a depus împreună cu punctul de vedere adresele de comunicare cu ...., dar și adresa de reziliere a contractului, din care rezultă faptul că .... a depus eforturi susținute de a mobiliza contestatorul la îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau, însă acesta invoca mereu tot felul de scuze pentru a rămâne în pasivitate;

- Rezilierea s-a produs prin Notificarea ... și nr. 715/06.03.2020 în temeiul art. 16.1 din contract care dispune că: *"nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una din părți dă dreptul părții lezate de a cere rezilierea prezentului contract de plin drept, fără intervenția instanțelor de Judecată și fără vreo altă formalitate, precum și de a pretinde daune-interese în cazul în care consideră necesar";*

- Entitatea contractantă arată că în afară de dosarul nr. ... de constatare a nelegalității măsurii rezilierii dispusă de ..., contestatorul a formulat și cerere de ordonanță președințială, înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov sub nr. ..., prin care a solicitat sistarea oricăror lucrări de execuție asupra obiectivului vizat. Această cauză se află în faza de judecată, având acordat următorul termen de judecată la data de 11.06.2020.

Potrivit situației achiziției anterioare prezentate și a susținerilor contestatorului că procedura anterioară *"nu este închisă în mod legal"*, *"nu a fost finalizată în condițiile HG 395/2016"*, entitatea contractantă consideră următoarele:

- contestatorul nu arată în concret în ce sens *"nu este închisă în mod legal"*. Simpla indicare la modul general a unui act normativ în întregime nu clarifică această susținere a contestatorului, neînțelegându-se la ce anume se referă .... Prin neindicarea în mod exact a dispozițiilor legale pretins încălcate de .... se arată că susținerile .... nu au un temei concret, ci sunt formulate aleatoriu și sunt goale de conținut.

- Urmare a rezilierii contractului nr. 403/C/12.11.2019 cu ...., întrucât .... nu mai beneficiază de servicii de dirigenție de șantier, entitatea contractantă a declanșat o nouă procedură de achiziții publice în acest scop, lucru care este permis de lege, fără a exista suprapuneri între cele două proceduri de achiziție, apreciază entitatea contractantă;

- La locul obiectivului vizat nu se derulează lucrări la acest moment, contrar susținerilor contestatorului.

- Entitatea contractantă apreciază ca fiind tendențioase și formulate cu rea-credință afirmațiile contestatorului potrivit cărora .... ar încerca acoperirea unor nelegalități;

- Până în prezent lucrările care s-au desfășurat au fost de pregătire a șantierului, pregătire care nu s-a finalizat. La acest moment .... analizează planul de lucrări formulat de executanți, în vederea avizării lui, susține entitatea contractantă, Astfel, nu se justifică susținerile contestatorului în sensul că noul diriginte de șantier *"ar trebui să confirme legalitatea unor lucrări de construcție, parte din ele fiind deja devenite ascunse"*;

- Entitatea contractantă nu poate cere unui diriginte de șantier să confirme niște lucrări existente și nici acesta nu ar fi obligat să o facă. Dacă ar exista lucrări deja efectuate, acestea ar trebui verificate de noul diriginte de șantier și expertizate, astfel încât acesta să poată continua lucrările conform proiectului și să își dea avizul asupra acestora, opinează entitatea contractantă. Însă chestiunea expertizării este greșit invocată de contestatorul, căci .... nu ar fi obligată a o efectua înainte de a lansa o nouă procedură de achiziție, ci ea ar putea fi efectuată ulterior, după atribuirea contractului. Oricum ar fi, nu există motive de îngrijorare reale, căci entitatea contractantă, în calitate de beneficiar, administrator și proprietar al obiectivului, nu ar avea niciun interes în a ascunde lucrări prost efectuate și a nu reglementa corect situația acestora. Însă .... nu se află în situația descrisă anterior, având în vedere că încă nu s-au început lucrările la obiectiv, astfel încât temerile pe care contestatorul le are sunt neîntemeiate.

- De asemenea, entitatea contractantă indică faptul că în caietul de sarcini nr. și 1110/06.04.2020 aferent anunțului de participare pentru procedura de achiziție contestată se menționează faptul că executantului i s-a atribuit deja contractul de lucrări. De asemenea, sunt descrise în mod corect scopul contractării serviciilor de dirigenție și sarcinile pe care viitorul diriginte de șantier le va avea. Astfel, pregătirea investiției poate fi oricând preluată de un nou diriginte de șantier și verificată de la punctul 0, astfel încât nu există pericolul de a se ajunge într-o situație "*insurmontabilă*", așa cum o denumesc contestatorul;

- Cu privire la declarația Ministrului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor ..., entitatea contractantă consideră că aceasta este o declarație politică și nu își are locul în prezentul litigiu.

Cu privire la lipsa calității procesual pasive a contestatorului, faptul că .... este un potențial ofertant nu justifică interesul său în a contesta procedura, apreciază entitatea contractantă. Or, contestatorul nu a arătat în concluziile sale, ca răspuns la excepția invocată, niciun text de lege care să îi justifice interesul, ci face un raționament greșit cu privire la eventualele consecințe pe care le-ar avea admiterea acțiunii sale de constatare a măsurii rezilierii contractului nr. 403/C/12.11.2019 asupra întregii situații de fapt.

Legat de acest aspect, entitatea contractantă reiterează considerentele din punctul de vedere potrivit cărora, în situația descrisă de contestator, în care contractul său va fi repus totuși în ființă de către instanța de judecată în timp ce în prezenta achiziție se va desemna un câștigător, consecințele eventuale, dacă ar exista, vor fi suportate de ...., iar .... nu ar avea niciun prejudiciu de acoperit.

Litigiul promovat de .... s-ar putea soluționa definitiv în termen de 2 ani, ceea ce ar însemna că în toată această perioadă asupra obiectivului nu s-ar putea derula nicio lucrare de reabilitare, aspect care evident că l-ar pune în pericol, consideră entitatea contractantă.

Ca atare, prejudiciul în cazul anulării acestei proceduri și, deci, necontractării unor noi servicii de dirigenție de șantier, este compus atât din deteriorarea obiectivului care trebuie reabilitat și refuncționalizat, dar și din suspendarea contractului de executare lucrări încheiat cu executanții acestora, contract în valoare de ...lei, argumentează entitatea contractantă.

Referitor la o pretinsă nerespectare de către .... a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, entitatea contractantă apreciază că acest aspect nu poate face obiectul cenzurii de către CNSC, modalitatea de cheltuire a banilor publici fiind verificată de auditori și Corpul de Control al Primului Ministru.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de entitate contractantă, ...., a inițiat o procedură simplificată, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV

71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este ... RON, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ...., Consiliul are în vedere invocarea de către entitatea contractantă a excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În aceste condiții, Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea *interesului legitim* al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*  
*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).”*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând conținutul contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire,

contestatorul susținând că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire i-au fost anterior atribuite de către entitatea contractantă însă contractul încheiat a fost reziliat, acest aspect făcând obiectul unui litigiu aflat pe rolul instanțelor de judecată.

De asemenea, se reține că .... critică faptul că prevederile documentației de atribuire nu respectă legislația aplicabilă în domeniul disciplinei în construcții.

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care .... invocă existența unui contract încheiat cu entitatea contractantă, ce vizează dirigenția de șantier pentru reabilitarea și refuncționalizarea interioarelor clădirilor A, B și Rotondă de la Aeroportul Internațional București Băneasa – Aurel Vlaicu (având același obiect cu cel al prezentei proceduri de atribuire), fiind interesat ca prezenta procedură de achiziție sectorială să fie anulată, contestatorul are interes în promovarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a .... în formularea contestației.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ...., Consiliul reține că obiectul acesteia îl reprezintă nelegalitatea demarării procedurii de atribuire în cauză motivat de faptul că entitatea contractantă are în derulare un contract de achiziție sectorială nr. 403/C/12.11.2019 încheiat cu autorul contestației, valabil între părțile contractante, precum și nelegalitatea unor prevederi din caietul de sarcini.

În replică la criticile formulate de autorul contestației, entitatea contractantă susține că la momentul lansării prezentei proceduri de atribuire nu mai beneficia de servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările menționate anterior, contractul invocat de contestator fiind reziliat la data publicării în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 11.05.2020 prin notificarea de reziliere nr. 715/06.03.2020, astfel încât s-a impus lansarea unei noi proceduri de achiziție pentru aceste servicii, în vederea respectării legislației în construcții.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă entitatea contractantă a demarat în mod legal procedura de atribuire în cauză, respectiv dacă contractul de achiziție sectorială nr. 403/C/12.11.2019 încheiat între .... și .... este valabil între părți la momentul demarării procedurii actuale.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- între .... și Asocieria .... – ... este încheiat contractul înregistrat cu nr. 403/C/12.11.2019 la beneficiar și cu nr. 2897/06.11.2019 la prestator, având ca obiect prestarea de servicii de consultanță și dirigenție pentru execuția ... cu valabilitate de 84 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor;

- .... a transmis către fiecare dintre membrii asocierii .... – ... Notificarea nr. 715/06.03.2020, de reziliere a contractului de servicii nr. 403/C/12.11.2019 și de reținere a garanției de bună execuție în baza art. 12.8 din contract care dispune că *„Beneficiarul are dreptul de a executa garanția de bună execuție dacă prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin prezentul*

contract. Anterior transmiterii cererii de executare a garanției de bună execuție beneficiarul are obligația de a notifica acest lucru prestatorului, precizând totodată obligațiile care nu au fost respectate” și a dispozițiilor art. 16.1 din contract potrivit cărora „nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una din părți dă dreptul părții lezate de a cere rezilierea prezentului contract de plin drept, fără intervenția instanțelor de judecată și fără vreo altă formalitate, precum și de a.. pretinde daune interese în cazul în care consideră necesar, până la acoperirea prejudiciului creat”, fiind invocată încălcarea de către Prestator a mai multor prevederi contractuale;

- la data de 06.05.2020 .... a solicitat anularea Notificării nr. 715/06.03.2020, de reziliere a contractului de servicii nr. 403/C/12.11.2019, fiind constituit dosarul nr. ... aflat pe rolul Tribunalului Ilfov;

- la data de 06.05.2020 .... solicită suspendarea efectelor Notificării nr. 715/06.03.2020, de reziliere a contractului de servicii nr. 403/C/12.11.2019 prin ordonanță președințială, fiind constituit dosarul nr. ... aflat pe rolul Tribunalului Ilfov;

- la data de 11.05.2020, .... postează în SICAP anunțul de participare simplificat nr. .../11.05.2020 în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”.

Astfel, Consiliul constată că la data inițierii prezentei proceduri de atribuire (11.05.2020), contractul de servicii nr. 403/C/12.11.2019 era reziliat de plin drept, rezultând că, în mod contrar celor susținute de contestator, entitatea contractantă nu desfășoară un contract de servicii de dirigenție încheiat în baza unei proceduri inițiate la data de 03.09.2019, simultan cu derularea unei noi proceduri de atribuire având același obiect.

Într-o atare situație, Consiliul reține în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr.19447 potrivit cărora „rezilierea contractului încheiat cu contestatoarea este una legală și întemeiată pe faptul că aceasta a refuzat în repetate rânduri să își îndeplinească obligațiile contractuale, deși subscrisa i-am cerut în repetate rânduri să se conformeze și să execute lucrările la care s-a obligat. Aceste aspecte vor fi clarificate în instanță, iar până la această clarificare, subscrisa nu poate sta în așteptare, în condițiile în care obiectivul vizat are nevoie de reabilitare” și constată că contractul de servicii nr. 403/C/12.11.2019 nu este un contract în derulare, astfel că nu se poate considera că organizatoarea era împiedicată să inițieze procedura în discuție.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că pentru demararea procedurii în vederea atribuirii contractului, întreaga responsabilitate aparține entității contractante, ea fiind cea care decide asupra oportunității achiziționării respectivelor servicii, în funcție de necesitățile transmise de compartimentele din cadrul său (art. 3 lit. b) și c) din HG nr. 394/2016).

În ceea ce privește modul de derulare a contractului nr. 403/C/12.11.2019 încheiat între .... și asocierea .... – ... și modul de îndeplinire a obligațiilor de către părțile contractante, Consiliul constată că acestea nu intră în competența sa de soluționare.

Prin urmare, Consiliul constată că faptul că entitatea contractantă a organizat o procedură de achiziții pentru atribuirea unor servicii, care au fost anterior atribuite către .... nu constituie un motiv care să conducă la anularea prezentei proceduri de atribuire, așa cum solicită contestatorul prin contestația formulată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile legii în materie de calitate în construcții, făcând referire la faptul că activitățile de pregătire a investiției au fost deja efectuate astfel că nu pot face obiectul unei achiziții publice, Consiliul are în vedere prevederile art. 22 lit. d) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea lucrărilor în construcții potrivit căroră *„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

(...)

*d) asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor”,* rezultând obligația ca, pe întreaga perioadă a execuției lucrărilor să se asigure verificarea calității lucrărilor de către diriginți de specialitate

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile entității contractante din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 21646/03.06.2020, potrivit căroră *„la acest moment nu se desfășoară nicio lucrare la obiectiv, ... declarând la Inspectoratul Regional în Construcții București-Ilfov că lucrările nu se vor desfășura până la atribuirea contractului de dirigenție de șantier (Adresa ... nr. SI 1499/12.05.2020).*

*Până în prezent lucrările care s-au desfășurat au fost de pregătire a șantierului, pregătire care nu s-a finalizat. La acest moment ... analizează planul de lucrări formulat de executanți, în vederea avizării lui”.*

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că activitățile de pregătire a investiției, prezentate la pag. 4 din caietul de sarcini, presupun următoarele:

- verificarea existenței autorizației de construire precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate;
- verificarea concordanței dintre prevederile autorizației de construire și ale proiectului. Se vor verifica planurile de amplasament, planurile de situație și indicarea rețelelor de utilități existente pe teren;
- studierea proiectului, caietelor de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;
- preluarea amplasamentului și reperelor de nivelment și predarea executantului, libere de orice sarcină;
- participarea, împreună cu proiectantul și cu executantul la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper;

- predarea către executant a terenului rezervat pentru organizarea de șantier;
- verificarea existenței planului calității și a procedurilor/instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;
- verificarea existenței anunțului de începere a lucrărilor la emitentul autorizației și la I.S.C.”

Astfel, Consiliul constată că, indiferent de momentul încheierii contractului, în condițiile schimbării dirigintei de șantier, se impune ca noul diriginte de șantier să verifice dacă au fost executate lucrări, să verifice calitatea acestora și să verifice calitatea execuției lucrărilor din cadrul proiectului, până la finalizarea acestuia.

Cu privire la faptul că entitatea contractantă a indus în eroare toți potențialii ofertanți, Consiliul are în vedere că în condițiile în care pregătirea investiției poate fi oricând preluată de un nou diriginte de șantier, prin includerea activităților corespunzătoare pregătirii investiției în caietul de sarcini au fost respectate prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, contrar susținerilor contestatorului din cuprinsul contestației formulate.

Acestea fiind, în condițiile în care criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ....

În ce privește cererea contestatorului din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 18786/14.05.2020, de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes a .... în formularea contestației, invocată de ....

Respinge contestația formulată de către ...., cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., cu sediul în ...., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.