# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., Târgu ....., ....., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată convențional prin Avocat ....., în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., emisă de către ..... ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Principală, nr. 390, localitatea ....., județul ....., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului investiția Reabilitare și modernizare grădiniță în localitatea ....., comuna ....., județul .....", Cod CPV: ....., s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .....,
- reanalizarea documentelor ce au stat la baza ofertei înaintată de Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL și declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă, datorită lipsei subcontractantului, verificator proiect,
- emiterea unei noi decizii cu privire la rezultatul procedurii după analiza ofertelor admisibile.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă îi comunică că, în urma analizei ofertelor depuse

a fost desemnată oferta câștigătoare cea aparținând Asocierii .....SRL –SC .....SRL.

Însă, acesta consideră că în temeiul art. 137 pct. 1 din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, dat fiind faptul că nu a respectat cerințele înscrise în fișa de date, respectiv cerința solicitată conform III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contracta pe care urmează a le contracta și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertelor*".

Contestatorul precizează că, dat fiind faptul că obiectul achiziției constă în lucrări de construcție clădiri și asigurarea de servicii de proiectare clădiri, el a depus oferta pentru efectuarea de lucrări și respectiv ofertă constând în servicii de proiectare.

În raport cu prevederile fișei de date ale achiziției, acesta precizează că a încheiat un acord de subcontractare nr. 1/20.12.2018 prin care partea din lucrare, verificare proiect este înaintată către SC..... SRL.

Raportat la activitățile care urmează a fi realizate de verificatorul de proiect, acesta trebuia declarat ca subcontractor și depuse documente DUAE, fapt care nu s-a întâmplat în cazul ofertei declarate câștigătoare. Prin urmare având în vedere lipsa declarării părții ce urmează a fi subcontractantă și datele subcontractantului indispensabil realizării proiectului, servicii de proiectare, de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul consideră că oferta acestuia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Totodată contestatorul precizează că există posibilitatea ca ofertantul câștigător să aibă un subcontractor, nedeclarat, fapt care echivalează cu nerespectarea cerinței din fișa de date.

O altă variantă, ar fi lipsa unei subcontractări verificare proiect și depunerea documentației incomplete, fără viza verificator proiecte, sau existența acestei verificări de proiect realizate de aceeași specialiști din cadrul aceleiași societăți care a efectuat proiectul, lucru ce contravine prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1991 privind calitatea în construcții.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... lei pe seama și la dispoziția CNSC, constituită conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Aceasta susține că în urma analizării și evaluării ofertelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a propus prin raportul procedurii desemnarea ca fiind câștigătoare oferta aparținând Asocierii

SC .....SRL – SC .....SRL, ofertă aflată pe primul loc al clasamentului, ce a îndeplinit atât cerințele de calificare cât și cele de natură tehnică și financiară.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că în propunerea tehnică nu a fost nominalizat ca și subcontractant verificator tehnic de proiecte, aceasta susține că potrivit art. 219 din Legea nr. 98/2016, acest lucru nu era obligatoriu.

Astfel, în cazul prezentei proceduri de atribuire sarcina prestării serviciilor de verificare a proiectului revine SC One Cad Studio, așa cum a fost asumată prin conținutul propunerii tehnice, respectiv pagina 34/53 din documentul conținutul și modul de prezentare propunere tehnică. Din punct de vedere al certificatului ONRC nr. 114873/20.02.2019, acesta avea autorizată ca și activitate în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004 domeniu de activitate 7112 – activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta, cod CAEN ce permite prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, sub aspectul persoanei juridice implicate în procedura de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 actualizată, în sensul că la momentul elaborării proiectului tehnic acesta va fi verificat în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectului. Iar verificatorul de proiect atestat nu va verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care a, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu există nici o interdicție sub aspectul legii privind calitatea în construcții ca persoana juridică care elaborează proiectul tehnic să nu poată avea angajați verificatori tehnici de proiect decât ca specialiști atestați, persoane fizice, să nu participe sub nici o formă de implicare în prestarea ambelor servicii.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație simplificată, în vederea încheierii contractului, având ca obiect: „..... ....., comuna ....., județul .....»”, cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..... fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii SC .....SRL - SC .....SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit secțiunii II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției", obiectul prezentului contract este „Proiectare și execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului investiția „Reabilitare și modernizare grădiniță în localitatea ....., comuna ....., județul .....". Prin „proiectare" se înțelege prestarea următoarelor servicii: elaborare proiect tehnic (PAC, PAD, POE, PTE), documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului, verificarea tehnică de calitate cât și componentele execuției lucrărilor (...)".

Totodată, din cuprinsul caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.....] caiet de sarcini gradinita .....doc.p7s" (până la data emiterii prezentei, autoritatea nu a trimis în format fizic caietul de sarcini la dosarul cauzei), Consiliul reține prevederile paragrafului 3.2.2. (pag. 7 - 8 din caietul de sarcini) conform cărora sintagma „verificarea tehnică de calitate" este definită astfel: „Verificarea tehnică de calitate conform prevederilor art. 13. - (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții coroborate cu prevederile art. 6 și 7 din Hotărârea nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, realizată de specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor pe, după caz și fără a se limita, pe următoarele specialități:

- *A1 –Rezistență și stabilitate*
- *Is – Instalații sanitare,*
- *It – Instalații termice,*
- *Ig. – Instalații gaze,*
- *Ie – Instalații electrice*
- *B.1 - siguranță în exploatare pentru construcții civile, industriale si agrozootehnice;*
- *C - siguranță la foc pentru toate domeniile*
- *D - sănătatea oamenilor și protecția mediului, pentru toate domeniile;*
- *E - izolația termică, hidrofugă și economie de energie, pentru toate domeniile;*
- *F - protecția împotriva zgomotului pentru toate domeniile.*

*Termen de prestare 30 zile a serviciilor de verificare tehnică de calitate.*

*Ofertantul va asigura, fără costuri suplimentare, verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pe toate domenii/subdomenii și specialități impuse de cerințele specifice și generale ale proiectului"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost detaliată în specificațiile tehnice din caietul de sarcini constă, printre altele, în servicii de verificarea tehnică de calitate conform prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții coroborate cu prevederile art. 6 și 7 din Hotărârea nr. 925/1995 a proiectului tehnic elaborat de către ofertantul desemnat câștigător, cu precizarea expresă că această activitate trebuie prestată de „***specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor***".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995: „*Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică*";
- art. 2 lit. a) și art. 5 din Regulamentul de privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate forma în vigoare la data organizării prezentei proceduri de atribuire:
    - art. 2: „*În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a)* ***verificator de proiecte*** *- specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege (...)*";
    - art. 5: „***Specialiștii*** *cu activitate în construcții,* ***prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea*** *în condițiile legii,* ***ca****:*
      *a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;*

*b) acționar/**angajat**/asociat **al unei persoane juridice** care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică*".

În soluționare, Consiliul reține că „*Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor*" aprobat prin HG nr. 925/1995 a fost modificat/înlocuit în totalitate de „*Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate*" aprobat prin HG nr. 742/2018 din 13 septembrie 2018.

Din analiza comparativă a celor 2 variante de regulament (cel abrogat și cel în vigoare), Consiliul reține că în cel aflat în vigoare la data organizării procedurii de atribuire **nu se mai regăsește** regula prevăzută la art. 4 din forma anterioară a regulamentului, potrivit căruia „*Proprietarii, după caz, investitorii sau administratorii construcțiilor vor încheia **contracte distincte pentru verificare** sau expertizare tehnică cu persoanele fizice sau juridice din categoriile mai sus menționate*".

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că societatea contestatoare este în eroare susținând că verificarea de proiect ar fi trebuit subcontractată unei alte entități juridice deoarece atât prevederile documentației de atribuire cât și prevederile legale anterior citate stabilesc doar că „*Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică"*, fără a impune necesitatea încheierii unui contract distinct pentru verificarea proiectelor, specialistul care efectuează verificarea de proiect putând să aibă calitatea de acționar, asociat sau simplu angajat al unei persoane juridice cu obiect de activitate în domeniul arhitecturii și ingineriei, activități de testări și analiză tehnică, indiferent dacă respectiva persoană juridică are în cadrul grupului de operatori economici care depun ofertă calitatea de ofertant unic, ofertant asociat sau subcontractant.

Pe de altă parte, Consiliul reține că potrivit prevederilor secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, oferta „***va respecta în totalitate cerințele prevăzute** în fișa*

*de date a achiziției și **în caietul de sarcini** și va include cel puțin următoarele secțiuni:*

*1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului;*

*2. Proiectarea pentru lucrarea propusă;*

*3. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate);*

*4. Programul de control al calității;*

*5. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului .*

*6. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;*

*7. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul)*

*(...)*

*La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o **descriere a modului de acces la specialiștii atestați/ autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului**, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să descrie modalitatea în care vor asigura verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile, pe specialitățile enumerate în caietul de sarcini, și fără a se limita la acestea.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit obligația de a detalia în cadrul propunerii

tehnice modalitatea în care vor asigura verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile, pe specialitățile enumerate în caietul de sarcini, și fără a se limita la acestea.

Procedând la verificarea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 6979/02.08.2019 potrivit căruia *„în cazul prezentei proceduri de atribuire sarcina prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului revine SC .....SRL astfel cum a fost aceasta asumată prin conținutul propunerii tehnice (a se vedea pagina 34 din 53 din documentul Conținutul și modul de prezentare propunere tehnică)*", Consiliul constată că, la pag. 34 din înscrisul menționat de autoritatea contractantă (pag. 393 din dosarul cauzei) nu este menționat cine va verifica proiectele tehnice (nu este precizat numele niciunui verificator de proiecte angajat/acționar/asociat și nici a vreunui subcontractant), ci sunt doar enumerate considerații generice de forma: *„în cadrul prezentului contract (dacă se va adjudeca) SC .....SRL se va ocupa de partea de management și execuție lucrări de construcție (componenta Execuție lucrări), iar SC .....SRL se va ocupa de management și prestare servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului (componentele Proiectare + Verificare și Asistență tehnică)*".

În continuarea susținerii de mai sus sunt identificați nominal specialiștii care vor îndeplini sarcina de reprezentant al contractantului, care va comunica direct cu reprezentantul autorității contractante, șeful de șantier, responsabilii tehnici cu execuția precum și experții cheie pentru componentele I și III - Proiectare și Asistență tehnică, fără niciun indiciu al modului concret în care va presta serviciile aferente activității de verificare a proiectelor conform Legii nr. 10/1995.

Susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora *„sarcina prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului revine SC .....SRL (...) acesta avea autorizată ca și activitate domeniul de activitate 7112 (...) astfel prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 actualizată sunt respectate în sensul în care la momentul elaborării proiectului tehnic acesta va fi verificat (...) de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor*" nu sunt altceva decât o simplă prezumție deoarece autorizarea SC .....SRL pentru activitatea 7112 nu conduce în mod automat la concluzia că acesta are acces la specialiștii necesari prestării activităților de verificare a proiectelor pentru specialitățile enumerate în caietul de sarcini, câtă vreme asocierea SC .....SRL - SC .....nu a precizat în propunerea sa tehnică modul concret de acces la specialiștii atestați necesari pentru verificarea proiectelor tehnice pe fiecare dintre aceste specialități.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și

temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau a căror executare nu a fost detaliată, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat nelegal desemnând admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de asocierea SC .....SRL - SC ....., având în vedere că din conținutul acesteia nu rezultă că ar dispune de verificatorii de proiecte pentru specialitățile enumerate în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumite operațiuni sau activități ofertate în cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesară detalierea/identificarea/nominalizarea/descrierea modului de acces la specialiști, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut în ceea ce privește oferta asocierii SC .....SRL - SC .....cu rigurozitatea impusă de

legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnată câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.