

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/08.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de asocieria SRL - .. SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., de, cu sediul în, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației raportat la motivele dezvoltate în cuprinsul acesteia; anularea actelor atacate; precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 795/10.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în sat, ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator, privind aceeași procedura simplificată, contestatoarea a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6827/03.08.2023; anularea raportului procedurii nr. 6824/03.08.2023, partea în care se decide respingerea ofertei sale; anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta; obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .. au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertanții asocierea SRL - .. SRL și SRL critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile și neconforme, a ofertelor lor.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SRL - ... SRL, autoarea acesteia menționează că singurul motiv de respingere a ofertei sale vizează modalitatea de completare a Anexei nr. 1 - Organizare de șantier.

În continuare, petenta arată faptul că informațiile legate de organizarea de șantier au fost prezentate în mod complet de către societatea sa, precum și faptul că nu a fost posibilă indicarea concretă a unor informații, deoarece locația pentru organizarea de șantier nu era cunoscută de către ofertanți.

Astfel, societatea contestatoarea subliniază faptul că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, locația unde va fi amplasată organizarea de șantier este pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă și va fi adusă la cunoștință abia după momentul finalizării procedurii de atribuire, acest aspect fiind menționat, în mod expres, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.401/09.05.2023.

În aceste condiții, anumite informații prezentate de către societatea sa au avut un caracter general, neavând cunoștință de dimensiunile, poziția organizării de șantier, forma pe care suprafața de teren o va avea, etc. Cu toate acestea, în cadrul descrierilor prezentate cu privire la Organizarea de șantier, a specificat în mod expres că informațiile prezentate vor fi actualizate după ce va fi pusă la dispoziție suprafața de teren.

Autoarea contestației arată că există un interes de a obține o soluționare favorabilă a contestației, având în vedere faptul că oferta financiară transmisă de către societatea sa este sub valoarea ofertei transmise de către ofertantul declarat câștigător. Având în vedere acest aspect, într-o eventuală reevaluare a ofertelor, există șanse ca asocierea sa să fie declarată câștigătoare.

În fapt, contestatoarea arată că, în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la Anexa nr. 1 - Organizare de șantier, respectiv a solicitat clarificări cu privire la anumite informații conținute în cadrul acestui formular.

A trimis un răspuns la solicitarea de clarificări, unde a prezentat autorității contractante toate paginile unde a fost abordată activitatea de Organizare de șantier, precum și faptul că anumite informații nu pot fi puse la dispoziție la acest moment, deoarece nu se cunoaște locul unde va fi amplasată Organizarea de șantier.

Prin actul administrativ contestat intitulat Comunicarea Rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează, în esență, faptul că Anexa nr. 1 - Organizare de șantier nu a fost completată în mod corespunzător de către ofertant, motiv pentru care a decis respingerea ofertei, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Astfel, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, s-a arătat:

- Nu a fost completată Anexa 1 - Organizarea de șantier în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu au fost prezentate documentele suport solicitate în cadrul anexei.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat informațiile solicitate în cadrul Anexei 1 - Organizarea de șantier și nu ați prezentat documentele suport aferente, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La pagina nr. 204 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește copiat formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, semnat și ștampilat la final, fără nici un fel de informație completată și fără anexarea documentelor suport aferente. (...)

Comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent. În măsura în care considerați că aveți nevoie de informații suplimentare pentru a completa Anexa 1 - Organizarea de șantier, aveți posibilitatea să solicitați clarificări la documentația de atribuire. Mai mult de atât, în cadrul documentației de atribuire era prevăzut posibilitatea de vizitare a amplasamentului tocmai pentru a putea pregăti oferta și a lua în calcul toți factorii necesari - "Înainte de elaborarea ofertei, operatorii economici au posibilitatea de a vizita amplasamentul, cu scopul de a evalua pe proprie răspundere, cheltuiala și risc, toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei".

Prin urmare, așa cum se poate observa, singurul argument prezentat cu privire la motivul respingerii ofertei este acela că (i) „operatorii economici aveau posibilitatea de a vizita amplasamentul”, (ii) nu au fost prezentate informațiile solicitate.

A. În ceea ce privește argumentul invocat de autoritatea contractantă în sensul că nu ar fi prezentat niciun fel de informații, petenta susține că este cu totul nefondat, acest aspect putând fi observat, cu ușurință, de către Consiliu, prin analiza răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, în cadrul răspunsului, s-a arătat faptul că:

„În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 828-839, respectiv 832 - 844 din fisierul.pdf ce conține și opisul este prezentată procedura tehnică de execuție a organizării de șantier, ce cuprinde informațiile ce au putut fi prezentate la momentul depunerii ofertelor (în conformitate cu cerințele Anexa 1 - Organizare de șantier), în funcție de informațiile avute la dispoziție, astfel:

- prezentarea planului de organizare de șantier propus cu descrierea modalității de organizare și prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia.
- descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice."

Prin urmare, se poate observa faptul că informațiile furnizate erau suficiente pentru ca autoritatea contractantă să considere că aceasta are abilitățile tehnice necesare pentru realizarea lucrărilor ce vizează organizarea de șantier.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul răspunsului a menționat:

„Menționăm faptul că, având în vedere specificația conform căreia terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă, informațiile de mai jos vor putea fi actualizate la momentul cunoașterii cu exactitate a poziției terenului pentru organizarea de șantier, față de șantierul obiectivului, astfel:

- identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului. - aceste informații pot fi detaliate doar în cazul cunoașterii cu exactitate a poziției terenului pentru organizarea de șantier, față de șantierul obiectivului, în lipsa cunoașterii poziției terenului neputând prezenta modalitățile de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului;

- identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și prezentarea acestora sub forma unui plan de amplasament. - aceste informații pot fi detaliate doar în cazul cunoașterii cu exactitate a poziției terenului pentru organizarea de șantier, față de șantierul obiectivului, în lipsa cunoașterii poziției terenului neputând prezenta modalitățile de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului."

Societatea contestatoarea consideră suficiente aceste explicații, transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv a motivat împrejurarea că nu poate furniza anumite informații, justificând faptul că prezentarea unui plan de amplasament și modalitatea de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului poate fi realizată doar în ipoteza în care se știe poziția suprafeței de teren ce va fi folosită pentru organizare de șantier.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument în cadrul actelor administrative contestate.

În cazul în care asocierea sa s-ar fi aflat într-o eroare, în opinia petentei, autoritatea contractantă avea obligația de a o informa cu privire la acest aspect, arătând, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, modul concret în care ar fi trebuit să fie prezentate informațiile solicitate în contextul în care suprafața de teren nu era cunoscută de către asocierea sa.

Totodată, autoarea contestației precizează că motivarea reprezintă o cerință obligatorie de validitate a actului administrativ, sancționată cu nulitatea.

În acord cu jurisprudența și doctrina în materie, orice act administrativ trebuie să prezinte de o manieră clară motivarea în fapt și în drept, respectiv raționamentul care a condus la adoptarea actului administrativ, cerința fiind menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ce prevăd obligativitate prezentării concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În schimb, autoritatea contractantă se limitează la a menționa doar faptul că nu a fost completată în mod corespunzător Anexa nr. 1 - Organizarea de șantier, fără însă a da un răspuns cu privire la cele arătate de către asocierea sa.

Mai mult, petenta solicită Consiliului să rețină faptul că nu poate fi vorba de o lipsă totală a informațiilor cu privire la organizarea de șantier, întrucât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea sa a prezentat în detaliu toate informațiile legate de activitatea de organizare

de șantier, respectiv a prezentat extrase din propunerea tehnică transmisă, unde este abordată această activitate.

În acest sens, contestatoarele invocă pag. 1 - 10 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, unde se poate observa faptul că au fost avute în vedere activități precum:

- Modalitatea în care se face accesul pe șantier și drumurile de acces;
- Dotarea și amenajarea șantierului, fiind enumerate toate echipamentele ce vor fi utilizate (cabină de pază, containere birouri, magazine, platforme de lucru etc.);
- Detalii tehnice cu privire la dimensiunile containerelor folosite;
- Modalitatea în care se va curăța șantierul; etc.

Având în vedere faptul că nu a fost prezentată o schiță de către autoritatea contractantă a locației ce urmează a fi folosită pentru Organizarea de șantier, contestatoarele arată că, în cadrul propunerii tehnice, au fost menționate, în permanență, următoarele:

STABILIREA COMPONENTEI ORGANIZĂRII DE ȘANTIER VA FI ÎN CONFORMITATE CU NECESITĂȚILE ȘANTIERULUI ȘI CU LEGISLAȚIA APLICABILĂ.

Accesul cu mijloace de transport și utilaje la obiectivele lucrării: se va face pe căile și drumurile de acces stabilite de comun acord cu beneficiarul.

Organizarea de șantier va fi amplasată în apropierea drumurilor de acces și se va realiza astfel încât să poată permite acces facil la șantier.

Astfel, se poate observa faptul că s-a menționat, în permanență, faptul că componenta exactă a organizării de șantier va fi stabilită de comun acord cu beneficiarul și s-a arătat de ordin teoretic faptul că locația organizării ar trebui să fie amplasată în apropierea drumurilor de acces, astfel încât să se poată asigura un acces facil la amplasamentul lucrărilor.

Nu în ultimul rând, petenta arată că, la pag. 197 - 198 din propunerea tehnică, respectiv pag. 201-202 din fișierul.pdf, a fost prezentată Metodologia de execuție pentru organizarea de șantier, în cadrul căreia a fost detaliată modalitatea de instalare a organizării de șantier.

În concluzie, contestatoarele precizează că autoritatea contractantă susține, în mod eronat, faptul că nu s-ar fi fost prezentate informații în propunerea tehnică cu privire la activitatea de Organizare de șantier, și consideră că aceasta a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că nu a prezentat contraargumente la justificările contestatoarei conținute în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

B. Cu privire la argumentul prezentat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, referitor la posibilitatea inspecției amplasamentului lucrărilor, contestatoarele susține că acesta nu prezintă nicio relevanță pentru situația din prezenta cauză, întrucât autoritatea face o gravă confuzie între amplasamentul lucrărilor și organizarea de șantier.

Astfel, petenta arată că amplasamentul lucrărilor reprezintă acea zonă delimitată, unde se vor executa lucrările de construcție. În cadrul acestei zone este posibil să existe și suprafața de teren ce este utilizată pentru organizarea de șantier, însă nu este obligatoriu acest lucru.

Organizarea de șantier poate fi amplasată într-o zonă adiacentă amplasamentului lucrărilor, putând fi o distanță maximă între acestea de maxim 10 km.

De asemenea, chiar dacă s-ar accepta că organizarea de șantier se află în cadrul amplasamentului, tot nu s-ar fi putut susține că această inspecție ar fi clarificat cu totul situația apărută. Acest lucru se justifică prin faptul că la vizita amplasamentului nu s-ar fi putut viziona locul pentru organizarea de șantier, acesta nefiind indicat de către autoritatea contractantă (acesta urmând a fi pus la dispoziție de către aceasta după atribuirea contractului), precum acesta nu ar fi fost individualizat în niciun fel, nefiind marcat sau îngrădit (acest lucru s-ar fi realizat tot după atribuirea contractului).

În concluzie, în opinia contestatoarei, Consiliul nu poate primi drept argument, în susținerea măsurii luate de către autoritatea contractantă, faptul că ar fi avut posibilitatea vizitei amplasamentului, motiv pentru care ar fi știut care este locația pusă la dispoziție de achizitoare.

C. De asemenea, contestatoarea susține că prezentarea informațiilor cerute de autoritatea contractantă nu aduceau niciun beneficiu concret acesteia, măsura dispusă fiind cu totul disproporționată.

Astfel, așa cum a arătat anterior, orice informații legate de organizarea de șantier au un grad de relativitate și sunt prezentate la modul general. Acest lucru a și fost explicat de către asocieria sa, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, arătându-se, în permanență, că o prezentare exactă a Organizării de șantier va fi realizată după indicarea și predarea locației.

Or, în această situație, în care ofertantul nu cunoaște cu exactitate locul unde va fi amplasată organizarea de șantier, toate informațiile prezentate la momentul întocmirii propunerii tehnice vor fi actualizate și revizuite la momentul atribuirii contractului. Această actualizare va avea loc cu luarea în considerare a locației, a zonei în care va fi realizată activitatea de organizare de șantier.

Mai exact, informațiile prezentate la momentul ofertării, ce vor suferi în obligatoriu modificări la momentul atribuirii contractului, nu aduc niciun beneficiu concret autorității contractante, motiv pentru care aceasta nu ar fi putut decide respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Autoarea contestației arată că logica pentru care aceste informații sunt solicitate încă de la momentul propunerii tehnice, este aceea de a convinge autoritatea contractantă de faptul că operatorii economici dețin cunoștințele tehnice necesare pentru a realiza activitățile de organizare

de șantier, urmând ca dezvoltarea acestor activități să se realizeze la momentul predării suprafeței de teren.

În aceste condiții, măsură respingerii ofertei pentru motivul că nu au fost prezentate suficiente informații cu privire la organizarea de șantier, apare ca fiind cu totul disproporționată față de obiectivul urmărit de către autoritatea contractantă, și anume acela de a avea cât mai multe oferte admisibile.

Cu privire la acest aspect, petenta precizează că, în situația în care Consiliul va considera că s-au făcut erori cu privire la forma anexei transmise de către asocieria sa, atunci există posibilitatea, pentru autoritatea contractantă, de a solicita remedierea acestora, invocând în acest sens prevederile art. 135 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, din moment ce autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la aspecte legate de forma documentelor transmise, dacă aceasta nu ar fi fost mulțumită de răspunsul primit, ar fi trebuit să solicite corectarea acestor vicii de formă.

Acest lucru era posibil, deoarece, așa cum a arătat anterior, informațiile solicitate de către autoritatea contractantă erau indicate în alte documente ce erau deja transmise la dosarul achiziției, deci condiția principală prevăzută de art. 135 alin. (3) este îndeplinită.

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la solicitarea îndreptării viciilor de formă, nu ar fi creat un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant, deoarece ultima ipoteză prevăzută de art. 135 alin. (3) din normele metodologice intervine în momentul în care autoritatea contractantă își exercită acest drept cu încălcarea a ceea ce este adecvat și aduce atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Or, din contră, prin respingerea ofertei transmise de către asocieria sa, pentru motive ce țin strict de forma documentelor transmise, și nu de conținutul concret al acestora, autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv și aplică o sancțiune cu totul disproporționată față de obiectivul urmărit de către aceasta.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a luat o măsură cu totul disproporționată, respingând oferta asocierii sale, aceasta având la îndemână procedura prevăzută de dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

D. Totodată, autoarea contestației învederează faptul că valoarea lucrărilor ce sunt incluse în cadrul Organizării de șantier este în cuantum de 35.000 RON - aprox. 0,2% din valoarea estimată a contractului, atașând în acest sens propunerea financiară, de unde rezultă faptul că a oferat o valoare inferioară celei estimate de către autoritatea contractantă, cu privire la organizarea de șantier, respectiv a oferat suma de 25.364 RON.

Chiar și cu ignorarea ofertei diminuate, valoarea financiară a lucrărilor de organizare de șantier este cu totul nesemnificativă prin raportare la întregul contract, motiv pentru care măsura dispusă de către autoritatea contractantă este cu totul excesivă.

În continuare, petenta invocă jurisprudența CNSC, în care este abordată, în mod tangențial, problema legată de organizarea de șantier. Contestatoarea precizează că, chiar dacă din cadrul speței identificate nu rezultă faptul că este o situație identică cu cea din prezenta cauză, motivele descalificării vizând propunerea financiară, Consiliul poate urmări anumite aspecte legate de valoarea financiară a activității de organizare de șantier, precum aspecte legate de detalierea lucrărilor ce vor fi realizate.

Pentru toate argumentele anterior menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 6828/03.08.2023 și împotriva raportului procedurii înregistrat sub nr. 6824/03.08.2023.

Prin adresa nr. 7061/16.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 44577/17.08.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria SRL ... SRL, solicitând, în primul rând, respingerea contestației formulată de ofertantul - asocieria SRL - .. SRL, deoarece nu este justificată de existența unui interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, așa cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Invocând aceste prevederi legale, achizitoarea menționează că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Conform fișei de date și anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat pentru procedura de achiziție a fost „prețul cel mai scăzut”. În urma evaluării celor 7 oferte depuse, doar două dintre ele au fost declarate admisibile, respectiv ofertele depuse de .. SRL, respectiv de asocieria .., aceasta din urmă fiind declarată câștigătoare, deoarece a avut prețul cel mai scăzut și a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție conform documentelor justificative prezentate.

Oferta depusă de asocieria SRL - .. SRL a fost respinsă încă din etapa de verificare a propunerilor tehnice, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa

reală de a câștiga contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică nu are interesul legitim în legătură cu procedura de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele anterior menționate, achizitoarea solicită respingerea contestației formulată de asocieria SRL - ... SRL, ca lipsită de interes.

De asemenea, trecând peste aspectul lipsei unui interes legitim, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât oferta a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a transmis, către contestatoare, în data de 03.08.2023, comunicarea nr. 6828/03.08.2023, prin care i-au fost comunicate, în detaliu, motivele care au stat la baza respingerii ofertei. Motivele sunt clare și fără echivoc și relevă faptul că oferta depusă de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire:

- Nu a fost completată Anexa 1 - Organizarea de șantier în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu au fost prezentate documentele suport solicitate în cadrul anexei.

Achizitoarea arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini: pct. 1 - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor la subpunctul d) pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare (anexe), cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

Anexa 1 "Organizarea de șantier" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

De asemenea, autoritatea arată că, în cadrul Secțiunii - „Formulare”, s-a pus la dispoziția ofertanților conținutul - cadrul al aceste Anexei cu indicarea tuturor informațiilor care sunt necesare a fi completate, inclusiv a documentelor suport ce trebuie prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că contestatorul nu a prezentat informațiile solicitate în cadrul Anexei 1 - Organizarea de șantier și nu a prezentat documentele suport aferente, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, la pag. 204 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește copiat formularul pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, semnat și ștampilat la final, fără niciun fel de informație completată și fără anexarea documentelor suport aferente.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări legat de acest aspect. În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta recunoaște că nu

a completat formularul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, aceasta menționând că o parte din informații solicitate sunt prezentate la un alt capitol din cadrul propunerii tehnice, respectiv la descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, iar celelalte informații solicitate prin Anexa nr. 1 nu au putut fi furnizate din cauza lipsei de informații ce tin de autoritatea contractantă.

Astfel, achizitoare precizează că, în măsura în care ca contestatoarea considera că are nevoie de informații suplimentare pentru a completa Anexa 1 - Organizarea de șantier, avea posibilitatea să solicite în acest sens clarificări la documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea arată că a primit o singură solicitare de clarificare ce a vizat organizarea de șantier respectiv dacă terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă, redând în continuare solicitarea și răspunsul:

Solicitare de clarificare

Vă rugăm clarificați dacă terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Răspuns:

Terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a fost pusă în discuție, sub nicio formă, completarea Anexei 1 - Organizarea de șantier. Nu s-a solicitat autorității contractante renunțarea la anumite informații a fi completate în cadrul acestei anexe.

Mai mult, în măsura în care considera că cerința autorității contractante nu poate fi îndeplinită, contestatoarea avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire. Astfel că, prin depunerea ofertei, aceasta și-a însușit, în totalitate, cerințele documentației de atribuire și trebuia să includă în propunerea tehnică Anexa 1 - Organizarea de șantier, completată cu toate informațiile solicitate, inclusiv prezentarea documentelor suport aferente.

De asemenea, achizitoare menționează că în cadrul documentației de atribuire era prevăzută posibilitatea de vizitare a amplasamentului, tocmai pentru a putea pregăti oferta și a lua în calcul toți factorii necesari - Înainte de elaborarea ofertei, operatorii economici au posibilitatea de a vizita amplasamentul, cu scopul de a evalua pe proprie răspundere, cheltuiala și risc, toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei.

În încheiere, autoritatea contractantă reiterează prevederile caietului de sarcini, în care se menționează, în mod clar, faptul că Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

În consecință, achizitoare precizează că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, transmisă prin comunicarea nr. 6.828/03.08.2023 și solicită respingerea contestației ca lipsită de un interes legitim și nefondată.

Prin adresa nr. 211/17.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 44867/17.08.2023, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că are un interes în formularea contestației, respectiv acela de a fi repus în poziția de ofertant în cadrul procedurii, urmând a aștepta o reevaluare a ofertelor. În ceea ce privește fondul cauzei, petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă ignoră toate criticile invocate în cuprinsul contestației, respectiv nu prezintă niciun răspuns la argumentele asocierii sale pentru care se impune admiterea contestației.

Pentru argumentele prezentate, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes și a argumentelor, invocate prin intermediul punctului de vedere, cu consecința admiterii contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de SRL, autoarea acesteia arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 5945/03.07.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

- să indice unde în cadrul propunerii tehnice a făcut dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie;
- să precizeze unde este cuprinsă în cadrul propunerii tehnice dovada deținerii utilajului - răspânditor/dozator de liant hidraulic, respectiv reciclator de mare putere - pe toată durata de realizare a obiectivului de investiții;
- să completeze anexa 3 privind documentele justificative pentru materialul utilizat în execuția lucrărilor.

Prin adresa nr. 655/04.07.2023, a răspuns solicitărilor autorității contractante, punând la dispoziție informațiile și documentele solicitate.

Prin raportul procedurii nr. 6824/03.08.2023 a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă oferta societății sale, având în vedere următoarele argumente:

- Ofertantul nu a făcut dovada că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului, în referire la utilajul - cilindru compactor picior de oaie. S-a apreciat că răspunsul la clarificări nu a fost concludent, întrucât, dacă deținea acest echipament, acesta trebuia să apară distinct în cadrul registrului imobilizărilor, deoarece se încadrează la categoria mijloacelor fixe, fiind obligatorie înregistrarea acesteia separat și nu ca parte componentă a unui utilaj.

Același punct de vedere este cuprins și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6827/03.08.2023, respectiv că nu a făcut dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie.

1. Contestatoarea susține că motivele avute în vedere de autoritatea contractantă, pentru a respinge oferta, ca fiind inacceptabilă și neconformă, au un caracter neclar.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, considerând că nu a făcut dovada

deținerii utilajului "cilindru compactor picior de oaie", iar ulterior motivează că acest utilaj ar trebui să apară distinct în registrul imobilizărilor și nu ca parte componentă a unui alt utilaj.

Caracterul contradictoriu al argumentelor ce au dus la respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă și neconformă, este dat de faptul că pe de o parte autoritatea contractantă reține că nu face dovada deținerii utilajului, iar ulterior arată că chiar dacă îl deține, componenta denumită cilindru compactor picior de oaie trebuie înregistrată separat în evidențele contabile.

Din această perspectivă, raționamentul autorității contractante pe baza căruia răspunsul la clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent și, implicit, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, este eronat, întrucât pe de o parte se reține fie că nu s-a făcut dovada deținerii utilajului, iar ulterior se arată că chiar dacă s-a făcut această dovadă, modalitatea de înregistrare este neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că solicitarea autorității contractante a fost de a indica dovada deținerii utilajului în cadrul propunerii tehnice, iar răspunsul la clarificări este clar și fără echivoc în sensul că această componentă face parte/este un accesoriu al utilajului ... 3416, aflat la poziția 9 din lista de utilaje și având număr de inventar 73 în registrul imobilizărilor.

Prin urmare, în opinia petentei, în condițiile în care calificarea răspunsului său, ca și neconcludent, se datorează modului de înregistrare a acestui utilaj, respectiv societatea sa are prezentat și înregistrat utilajul principal cu accesoriile sale la o singură poziție, în timp ce autoritatea contractantă consideră că trebuiau efectuate înregistrări separate pentru fiecare accesoriu, se poate vorbi de o dezavantajare a societății sale în raport cu alți ofertanți ca urmare a aplicării unui criteriu care nu a fost stabilit/prevăzut în anunțul de participare.

Societatea contestatoarea susține că oferta tehnică formulată de societatea sa îndeplinește toți parametrii solicitați, fiind prezentate dovezi solide care atestă deținerea utilajelor pentru îndeplinirea obiectului contractului, iar respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă și neconformă, urmare a modalității de înregistrare a unui utilaj și a accesoriilor acestuia, reprezintă o modificare unilaterală și neadusă la cunoștința ofertanților a condițiilor de participare.

2. De asemenea, autoarea contestației consideră că interpretarea dată de autoritatea contractantă, potrivit căreia nu s-a făcut dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie, este eronată.

Astfel, contestatoarea menționează că a indicat în propunerea tehnică că va utiliza utilajul compactor ... 3416 - poziția 9 - acest utilaj având ca și accesoriu cilindrul compactor picior de oaie. Acest tambur cu proeminente - cilindru compactor picior de oaie nu reprezintă un utilaj

separat de natură a putea fi folosit în mod independent, ci reprezintă un accesoriu ce se atașează compactorului ... 3416, făcând parte din acesta.

Astfel, prin nominalizarea compactorului ... 3416 a făcut dovada deținerii și acestui accesoriu, soluția dată de autoritatea contractantă fiind astfel netemeinică.

Mai mult decât atât, petenta susține că documentația de atribuire nu cuprinde o listă minimală cu utilajele/echipamentele care trebuie puse la dispoziție de ofertant.

În atare situație, respingerea unei oferte motivat de faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui utilaj, cu mențiunea că dovada deținerii nu se referă la deținerea efectivă, ci se referă la înregistrarea acestui utilaj în lista de inventar, este o măsură disproportționată.

Totodată, societatea contestatoarea arată că înregistrarea în registrul mijloacelor fixe se face ca și utilaj (în cazul de față cilindru compactor ... 3416) și nu pe componente sau accesorii (mai ales când nu sunt descrise în documentul fiscal - nefiind obligatoriu acest lucru) - conform HG 2139/2004 "HOTĂRÂRE pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe" unde, se regăsesc, la poziția 2.1.20.6.1.- compactoare tractate și autopropulsate vibratoare și mixte, mașini de tăiat asfalt, plăci vibratoare și maiuri mecanice. Nu se regăsește nicăieri în acest act normativ accesoriu/echipamentul picior de oaie solicitat expres și în afara dispozițiilor legale a fi evidențiat separat în registrul mijloacelor fixe de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în documentația tehnică, nu apare nicio mențiune privitoare la înregistrarea separată în lista de inventar a echipamentului cilindru compactor picior de oaie, de unde rezultă că decizia autorității contractante este în contradicție cu parametrii tehnici ce trebuiau îndepliniți, că oferta societății sale a fost respinsă pe baza unor criterii noi și care nu au fost aduse la cunoștință, fiind astfel încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În ceea ce privește principiul proporționalității, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă a preferat respingerea ofertei societății sale și desemnarea unei oferte cu o valoare mai mare, deși, din punct de vedere tehnic, ambele oferte îndeplineau aceleași criterii, fiind astfel aleasă oferta mai mare în detrimentul celei mai mici, deși criteriul de atribuire era "*prețul cel mai scăzut*".

Prin adresa nr. 7062/16.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 44551/17.08.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând, în primul rând, respingerea contestației formulată de ofertantul SRL, ca lipsită de interes. În susținerea acestei excepții, autoritatea contractantă prezintă

aceleași argumente pe care le-a invocat în cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria SRL - .. SRL.

Trecând peste aspectul lipsei unui interes legitim, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, întrucât oferta a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Achizitoarea arată că a transmis către contestatoare, în data de 03.08.2023, comunicarea nr. 6827/03.08.2023, prin care i-au fost comunicate, în detaliu motivele care au stat la baza respingerii ofertei. Motivele sunt clare și fără echivoc și relevă faptul că oferta depusă de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire.

- Astfel, autoritatea susține că societatea contestatoare nu a făcut dovada că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, se arată că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru utilaje operatorul economic va prezenta documente care să demonstreze că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului.

În continuare, organizatoarea procedurii precizează că, în urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a prezentat dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie - necesar pentru lucrările de infrastructură, fiind transmisă solicitarea de clarificări nr. 5.945/03.07.2023, prin care a solicitat contestatoarei să indice unde apare în propunerea tehnică dovada deținerii acestui utilaj.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a menționat la început că: "prin documentația de atribuire nu s-a impus vreo listă de utilaje/echipamente ce trebuie prezentate, lăsând la alegerea ofertanților pentru ce utilaje se depune dovada deținerii/închirierii", pentru a justifica lipsa prezentării în cadrul propunerii tehnice a documentelor justificative din care să rezulte că deține utilajul solicitat. Motivul invocat de contestatoare este fals și contravine cerinței din cadrul caietului de sarcini (pag. 6), care este clară și fără echivoc.

Mergând mai departe, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea încearcă să creeze impresia că totuși deține acest utilaj, menționând că: "Picior de oaie" este o denumire generică a unui echipament sub formă de plăci cu proeminente ce se montează pe tamburul cilindrului compactori. Pentru compactorul ... 3416, ... SRL deține acest echipament".

După cum se poate observa, contestatoarea nu face dovada că deține utilajul - Cilindru compactor picior de oaie - ci face referire la un echipament denumit generic "picior de oaie" care ar fi inclus în cadrul cilindrului compactor ... 3416. Nicăieri în cadrul propunerii tehnice

prezentate, contestatoarea nu face referire la acest echipament și la faptul că acesta este un accesoriu al cilindrului compactorului ... 3416.

De asemenea, autoritatea arată că, în cadrul programului de execuție, în cadrul Listei de resurse alocate corelată cu Graficul Gantt, pe partea de utilaje (pag. 75 și 77), contestatoarea își asumă faptul că pentru lucrările de infrastructură va folosi inclusiv 1 cilindru compactor picior de oaie. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, aceasta avea obligația să facă dovada că deține acest utilaj, lucru ce nu s-a întâmplat.

Astfel, achizitoarea susține că, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu face dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie.

Cilindru compactor indicat de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv Cilindru compactor ... 3416 nu este un cilindru compactor picior de oaie.

În încheiere, autoritatea reiterează prevederile caietului de sarcini în care se menționează, în mod clar, faptul că "Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

În consecință, aceasta precizează că își menține decizia luată asupra respingerii ofertei depuse de ofertantul SRL, transmisă prin comunicarea nr. 6827/03.08.2023 și solicită respingerea contestației, ca lipsită de un interes legitim și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50633/18.09.2023, contestatoarea a formulat note de ședință, solicitând respingerea excepției lipsei de interes formulată de autoritatea contractantă, iar, în ceea ce privește fondul cauzei, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, petenta arată că singura modalitate prin care putea contesta respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, este prezenta contestație, iar în condițiile în care Consiliul va aprecia oferta ca fiind admisibilă și va dispune măsuri de remediere, oferta sa va fi analizată în raport de toate celelalte oferte considerate admisibile. Astfel, atât din punct de vedere al dispozițiilor art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016, cât și din perspectiva dispozițiilor art. 33 din Codul de procedură civilă, are calitatea de persoană interesată care urmărește un interes legitim prin desființarea adresei prin care oferta sa a fost apreciată, ca neconformă și inacceptabilă, finalitatea fiind aceea că oferta să fie declarată admisibilă și analizată în raport cu celelalte oferte.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea precizează, printre altele, că autoritatea contractantă face o confuzie atunci când afirmă că nu s-a făcut dovada deținerii utilajului "cilindru compactor

picioar de oaie" motivat de faptul că cilindrul compactor este o piesă ce face parte din utilajul ... 3416, în timp ce accesoriul "picioar de oaie" este reprezentat de o serie de plăci metalice care se montează pe acest cilindru. Utilajul este unul singur - compactor ... 3416 și, în funcție de natura lucrării, se poate monta sau nu accesoriul "picioar de oaie".

Astfel, petenta subliniază faptul că nu poate exista înregistrarea separat în lista de utilaje și cu un număr de inventar propriu "cilindru compactor picioar de oaie", pentru simplul motiv că acesta este înregistrat ca și utilaj complex cu diferite funcții sub denumirea "compactor ... 3416".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.363.210,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.05.2023, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile și neconforme, a ofertelor lor, asocierea SRL - . SRL și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea asocierea SRL - . SRL a constituit, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK - Sucursala, la data de 09.08.2023 (afertentă dosarului nr. .), iar contestatoarea SRL a constituit, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK - Sucursala, la data de 11.08.2023 (afertentă dosarului nr. ...).

Referitor la excepția privind lipsa de interes a asocierii SRL - ... SRL și a SRL în formularea contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, din considerentele mai jos expuse.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că ofertele depuse de autoarele contestațiilor au fost respinse din etapa de verificare a propunerilor tehnice, astfel că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în nici un fel contestatoarelor acestea neavând șanse reale de a câștiga contractul de achiziție publică în urma aplicării

criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Astfel concluzia achizitoarei este aceea că *ofertantele neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică nu au interesul legitim în legătură cu procedura de atribuire, necesar deținerii calitatii de persoana vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin (1) și art. 3 alin (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.*

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *“persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”;

- Art. 3 alin. (3) *“În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”.*

Prin urmare, legiuitorul definește în mod expres ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

În speță, asocierea SRL - ... SRL și SRL s-au considerat vătămate de decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertelor depuse.

Din explicațiile prezentate de contestatoare, se constată că acestea urmăresc desființarea comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care ofertele lor au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, cu consecința admisibilității acestora și analizarea lor în raport cu celelalte oferte.

Astfel, contrar celor susținute de achizitoare, cele două ofertante întrunesc condițiile impuse de dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016, respectiv au legătură cu procedura de atribuire, depunând ofertă în acest sens și au suferit o vătămare prin respingerea ofertelor depuse în sensul că, acestea nu au mai fost evaluate în raport de criteriul *“prețul cel mai scăzut”*.

Fiind respinse în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propunerile financiare ale celor două ofertante nu au fost deschise, astfel că nu le-a fost aplicat criteriul de atribuire.

Ca urmare a soluționării contestațiilor de către Consiliu în eventualitatea admiterii acestora, autoritatea contractantă va proceda la o reevaluare a ofertelor, de la etapa verificării propunerilor tehnice, finalitatea fiind aceea ca ofertele contestatoarelor să fie declarate admisibile și analizate în raport cu celelalte oferte, așadar, interesul celor două ofertante îndeplinește cerințele legale antementionate.

Pentru aceste motive, se constată existența interesului în formularea contestațiilor de către asocieria SRL - ... SRL și SRL, motiv pentru Consiliul va respinge excepția privind lipsa de interes a contestațiilor formulate de asocieria SRL - .. SRL și SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea contestației formulate de asocieria SRL - .. SRL, Consiliul ia act de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria amintită, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului nr. 6828/03.08.2023, transmisă ofertantului asocieria SRL - .. SRL:

"Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție având ca obiect: Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiție: "MODERNIZARE oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din H.G 395/2016.

Decizia are la bază următoarele constatări privind propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsul la solicitarea de clarificări:

- Nu a fost completată Anexa 1 - Organizarea de șantier în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu au fost prezentate documentele suport solicitate în cadrul anexei.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat informațiile solicitate în cadrul Anexei 1 - Organizarea de șantier și nu ați prezentat documentele suport aferente, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La pagina nr. 204 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește copiat formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, semnat și stampilat la final, fără nici un fel de informație completată și fără anexarea documentelor suport aferente.

Comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări prin Adresa nr. 5.946/03.07.2023 prin care v-a solicitat să indicați unde sunt prezentate informațiile solicitate în cadrul Anexei 1 și unde se regăsesc documentele suport aferente.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări menționați că o parte din informații solicitate sunt prezentate la un alt capitol din cadrul propunerii tehnice, respectiv la descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, iar celelalte informații solicitate prin Anexa nr. 1 nu au putut fi furnizate din cauza lipsei de informații ce țin de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent. În măsura în care considerați că aveți nevoie de informații suplimentare pentru a completa Anexa 1 - Organizarea de șantier, aveți posibilitatea să solicitați clarificări la documentația de atribuire. Mai mult de atât, în cadrul documentației de atribuire era prevăzut posibilitatea de vizitare a amplasamentului tocmai pentru a putea pregăti oferta și a lua în calcul toți factorii necesari - "Înainte de elaborarea ofertei, operatorii economici au posibilitatea de a vizita amplasamentul cu scopul de a evalua pe proprie răspundere, cheltuială și risc, toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei".

Drept urmare, comisia de evaluare consideră că nu ați respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la completarea Anexei 1 - Organizarea de șantier și prezentarea documentelor suport aferente".

Se reține că, pe parcursul evaluării ofertei depuse de asocierea SRL - ... SRL în cauză, achizitoarea a solicitat prin intermediul adresei nr. 5.946/03.07.2023, următoarele clarificări:

"În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare vă solicită să prezentați următoarele clarificări/informații suplimentare:

1. Vă rugăm să indicați unde ați prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate din Anexa nr. 1 - Organizarea de șantier și documentele suport aferente, conform formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

2. În conformitate cu informațiile prezentate în cadrul Anexei 2 - Sursa de materiale, pentru mixtura asfaltică MAS 11.2 distanța de transport este de 230 km (din Ghimbav, jud. Brașov). În cadrul listelor de cantități prezentate, pentru articolul de transport aferent ați luat în calcul o distanță de 25 km. Vă rugăm clarificați.

Comisia de evaluare vă solicită ca documentul/documentele să fie transmis/e în SICAP cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Termen de răspuns: 1 zi lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificări".

La această solicitare, ofertantul SRL - .. SRL a transmis la 04.07.2023 în termenul solicitat următorul răspuns:

"Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5.946/03.07.2023, vă transmitem următoarele:

➤ **Solicitare de clarificare nr. 1**

1. Vă rugăm să indicați unde ați prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate din Anexa nr. 1 - Organizarea de șantier și documentele suport aferente, conform formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

➤ **Răspuns solicitare de clarificare nr. 1**

În cadrul răspunsului la solicitare de clarificări nr. 4.401/09.05.2023, se specifică:

Răspuns:

Terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 828-839, respectiv 832 - 844 din fișierul.pdf ce conține și opisul este prezentată procedura tehnică de execuție a organizării de șantier, ce cuprinde informațiile ce au putut fi prezentate la momentul depunerii ofertelor (în conformitate cu cerințele Anexa 1 - Organizare de șantier), în funcție de informațiile avute la dispoziție, astfel:

- prezentarea planului de organizare de șantier propus cu descrierea modalității de organizare și prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia.

- descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice.

Menționăm faptul că, având în vedere specificația conform căreia terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă, informațiile de mai jos vor putea fi actualizate la momentul cunoașterii cu exactitate a poziției terenului pentru organizarea de șantier, față de șantierul obiectivului, astfel:

- identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului. - aceste informații pot fi detaliate doar în cazul cunoașterii cu exactitate a poziției terenului pentru organizarea de șantier, față de șantierul obiectivului, în lipsa cunoașterii poziției terenului neputând prezenta modalitățile de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului.

- identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și prezentarea acesteia sub forma unui plan de amplasament. - - aceste informații pot fi detaliate doar în cazul cunoașterii cu exactitate a poziției terenului pentru organizarea de șantier, față de șantierul obiectivului, în lipsa cunoașterii poziției terenului neputând prezenta modalitățile de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului.

Astfel, la momentul depunerii ofertelor, am prezentat în cadrul Capitolului Organizarea de șantier (la paginile 828-839, respectiv 832 - 844 din fișierul.pdf ce

conține și opisul), aspecte generale privind amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor, astfel:

ACCESUL PE ȘANTIER

Înainte de începerea oricărei părți a lucrărilor, Antreprenorul va trebui să asigure drumuri de acces temporare, dacă este cazul, incluzând toate devierile, toate cu aprobarea Beneficiarului. Antreprenorul va menține aceste drumuri de acces într-o condiție adecvată pentru o trecere în siguranță a utilajelor și vehiculelor până când nu mai sunt necesare scopului contractului.

Antreprenorul va încheia un proces-verbal cu Beneficiarul privind starea oricăror suprafețe private de teren sau oricăror suprafețe publice prin intermediul cărora se realizează accesul la Șantier înainte de începerea oricărei lucrări, pentru a le face adecvate accesului. Antreprenorul va menține aceste suprafețe într-o stare de curățenie rezonabilă și le va repara în timpul execuției lucrărilor. La terminarea folosirii de către Antreprenor a acestor căi de acces, el va trebui să aducă suprafețele la o condiție cel puțin egală cu cea dinaintea folosirii lor.

Toate drumurile de acces, trotuarele, platformele și alte lucruri asemănătoare care nu fac parte din Lucrările permanente, dar sunt cerute de către Antreprenor pe sau aproape de Șantier direct sau indirect în legătură cu lucrările prevăzute în contract, vor fi denumite Drumuri de Serviciu. Aceste drumuri vor fi considerate ca Lucrări Temporare.

Nici o persoană neautorizată nu va putea intra pe Șantier. Antreprenorul va trebui să instruiască toate persoanele să evite și să prevină abuzurile.

Se va urmări pe cât posibil amplasarea organizării de șantier în apropierea drumurilor existente, în vederea evitării afectării unor suprafețe de teren suplimentare.

De asemenea, se va încerca pe cât posibil evitarea amplasării organizării de șantier în apropierea drumurilor importante, cu o circulație intensă, în vederea afectării siguranței traficului. În cazul în care acest lucru nu este posibil va fi elaborat și pus în aplicare un plan de management al traficului, conform căruia traficul se va desfășura în condiții de siguranță deplină.

Pagina 829

PROCEDURA DE REALIZARE A ORGANIZĂRII DE ȘANTIER

Etapele și obiectivele urmărite în procedura realizării organizării de șantier sunt următoarele:

- Organizarea de șantier va fi amplasată în conformitate cu documentația tehnică, avizele obținute și de comun acord cu beneficiarul lucrării;
- Organizarea de șantier va fi delimitată prin realizarea împrejmuirii, în vederea evitării accesului persoanelor neautorizate și implicit producerea de accidente;
- Se va asigura de către executant paza permanentă în cadrul organizării de șantier;
- Vor fi asigurate căi de acces de comun acord cu beneficiarul, și cu impact minim asupra confortului populației precum și a mediului înconjurător;
- Se vor asigura utilitățile necesare desfășurării în bune condiții a organizării de șantier prin racordarea la electricitate, apă, canalizare, etc;
- Amplasamentul organizării de șantier va fi iluminat permanent;
- Organizarea de șantier va fi dotată cu pichet PSI;
- Se vor monta panourile de informare în conformitate cu cerințele legale;
- Se va realiza un Plan de circulație în șantier cu indicarea acceselor;

Amenajarea șantierului poate cuprinde, după caz:

- ✓ cabine de pază dispuse la porțile de acces în șantier;
 - ✓ containere birouri cu sala de ședințe;
 - ✓ containere vestiare;
 - ✓ grupuri sanitare;
 - ✓ containere dormitoare pentru personal muncitor din activitatea de construcție,
- instalații și montarea de echipamente și utilaje;
- ✓ magazii de depozitare;
 - ✓ platforme de lucru și depozitare;
 - ✓ parcare utilaje;
 - ✓ laboratoare, etc.

pagina 832

Stabilirea tipurilor de containere ce pot fi utilizate în cadrul organizării de șantier și funcționalitatea acestora:

Suprafața totală (mp)/buc	Funcționalitate
7.9	Cabina portar
16.5	Birouri
16.5	Vestiar
16.5	Grup sanitar – tip 1
16.5	Grup sanitar – tip 2
16.5	Containere materiale

Dotari social administrative pentru organizarea de santier :

- Birouri
- Vestiare
- Grupurisanitare
- Săli duș
- Infirmerie

Tipuri de dotări ce pot fi folosite în cadrul organizării de șantier:

	Cabina portar: dimensiuni 3,16x2.5x2,7m, echipată cu 2 prize și corpuri de iluminat
	Birou - dimensiuni 6,16x2,5x2,7m Este echipat electric cu 3 prize și iluminat 2x36W. Ușa este din PVC cu fereastră.
	Grup sanitar tip 1- Dimensiuni 6,16x2,5x2,7m Grup sanitar cu 3 dușuri, 3 WC-uri, 3 lavoare și un boiler de 200 litri.
	Grup sanitar tip 2 dimensiuni 6,16x2,5x2,7m Grup sanitar toalete bărbați-femei cu 6 WC-uri; 4 lavoare și boiler de 50 litri.
	Vestiar – dimensiuni 6,16x5x2,7m Echipat electric cu 4 prize și iluminat 4x36W
	Container material – dimensiuni 6,16x2,5x2,7m este echipat electric, 2 prize și iluminat 2 x 36W, ușa metalică.

STABILIREA COMPONENTEI ORGANIZĂRII DE ȘANTIER VA FI ÎN CONFORMITATE CU NECESITĂȚILE ȘANTIERULUI ȘI CU LEGISLAȚIA APLICABILĂ.

Căile de acces

Accesul cu mijloace de transport și utilaje la obiectivele lucrării: se va face pe căile și drumurile de acces stabilite de comun acord cu beneficiarul.

Organizarea de șantier va fi amplasată în apropierea drumurilor de acces și se va realiza astfel încât să poată permite un acces facil la șantier.

- în ceea ce privește identificarea și prezentarea locului/locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite. - aceste informații pot fi detaliate doar în cazul cunoașterii cu exactitate a poziției terenului pentru organizarea de șantier, față de șantierul obiectivului, în lipsa cunoașterii poziției și suprafeței terenului neputând identificarea și prezentarea locului/locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite.

Astfel, la momentul depunerii ofertelor, am prezentat în cadrul Capitolului Organizarea de șantier (la paginile 828-839, respectiv 832 - 844 din fișierul.pdf ce conține și opisul), aspecte generale privind identificarea și prezentarea locului/locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite, precum:

CURĂȚENIA ȘANTIERULUI

Antreprenorul va întreține șantierul într-o stare curată, ordonată și sanitară adecvată, atâta timp cât el este răspunzător de realizarea lucrărilor și va respecta toate reglementările în vigoare ale organelor sanitare, ale poliției și ale municipalității, în vederea asigurării unui climat de ordine în desfășurarea lucrărilor. Antreprenorul va trebui să curețe sursele de materiale locale sau alte surse de materiale, amplasamentele tuturor Lucrărilor Temporare, birourilor, magaziiilor, atelierelor, depozitelor, deșeurile provenite de la barăci și alte amplasamente și va dispune debarasarea tuturor reziduurilor într-o manieră adecvată. Limitele suprafețelor care urmează a fi curățate vor fi indicate pe Schițe și vor fi aprobate de către beneficiar. Tot timpul și în toate rapoartele, Antreprenorul va lua măsurile necesare pentru protecția mediului în interiorul și în jurul Șantierului prin aderarea la măsurile detaliate din Planul sau de Management al Mediului înconjurător. Antreprenorul va trebui să facă tot posibilul să evite tăierea copacilor, afectarea vegetației, florei, etc. Dacă Beneficiarul cere ca anumiți copaci,

arbuști și garduri vii să fie protejați, Antreprenorul se va conforma și va trebui să ia toate precauțiile necesare pentru a preveni deteriorarea acestora. O dată cu terminarea tuturor lucrărilor care au fost executate de către Antreprenor în orice parte a Șantierului, altele decât cele legate de întreținerea lucrărilor, Antreprenorul va curăța partea menționată a Șantierului.

Antreprenorul nu va permite autovehiculelor sau utilajelor să plece de pe șantier înainte de a fi curățate.

ACCESUL PE ȘANTIER

Înainte de începerea oricărei părți a lucrărilor. Antreprenorul va trebui să asigure

Pagina 829

Întreținerea șantierului

Executantul va fi responsabil pentru întreținerea corespunzătoare a Șantierului și Lucrărilor și va elimina gunoiul și reziduurile în mod prompt de pe Șantier. Toate materialele, unitățile și echipamentele vor fi depozitate sau amplasate în mod aranjat. Predarea amplasamentului și utilizarea șantierului.

Coroborat cu cele de mai sus, în cadrul Planului de mediu prezentat (paginile 1105-1179) (1111 - 1185 din fisierul.pdf care conține și opis) am detaliat modalitățile de tratare a problemelor privind reziduurile și deșeurile:

Pagina 1133:

În etapa de construcție vor rezulta următoarele tipuri de deșeuri:

- spărtură de asfalt/beton;
- pământ de excavație excedentar;

De asemenea, se vor lua și următoarele măsuri:

- Eventualele deșeuri contaminate de lubrifianți și alte substanțe contaminante vor fi curățate înainte de a fi predate unor firme autorizate în vederea reciclării/valorificării;
- Depozitarea deșeurilor se va face în spații autorizate pentru aceasta;
- Materialul excavat contaminat va fi considerat deșeu și va fi înlăturat. În consecință, la un depozit de deșeuri periculoase. Surplusul de pământ va fi depozitat în spații aprobate de Autoritățile locale. Stratul de sol vegetal va fi îndepărtat și depozitat separat în vederea refacerii terenului la starea inițială, după realizarea umpluturilor.

În ceea ce privește apa reziduală rezultată din lucrări, inclusiv apa din curățare, testare sau dezinfecție, Antreprenorul va respecta cerințele următoarelor normative române: NTPA-011/2005, NTPA-001/2005, NTPA-002/2005, care stabilesc limite de încărcare cu poluanți a apelor uzate industriale și orașenești la evacuarea în receptorii naturali.

Orice reclamație de la locuitorii din vecinătate, în ceea ce privește disconfortul posibil adus în timpul executării lucrărilor, se soluționează cu promptitudine de către Antreprenor. O evidență a tuturor astfel de cazuri se păstrează și se monitorizează.

Antreprenorul va asigura degajarea de orice resturi de materiale de construcție sau deseuri de pe traseul lucrărilor, și la sfârșitul lucrărilor refacerea corespunzătoare tuturor zonelor afectate pe parcursul execuției.

Pagina 1133

Pagina 1134:

G. Managementul deșeurilor

Reziduuri din demolări	Gestionarea și ridicarea de la rampa de gunoi selectivă
Metale amestecate	Vor fi înmagazinate în containere corespunzătoare la o rampă de gunoi selectivă și ulterior mutate, prin intermediul unui administrator autorizat la o groapă autorizată. Transferul se va efectua cu măsuri de protecție corespunzătoare pentru a se evita emisia de praf pe parcursul transportului.
Amestec de beton, cărămizi, țigle, etc.	
Pământ	
Plastic	
Beton	
Asfalt	
Cablaj	
Reziduuri din construcții	Gestionarea și ridicarea de la rampa de gunoi selectivă
Beton/Asfalt	Vor fi înmagazinate în containere corespunzătoare la o rampă de gunoi selectivă și ulterior mutate, prin intermediul unui administrator autorizat la o groapă
Plastic	
Pământ	

Lemn	autorizată.
Metale amestecate	Transferul se va efectua cu măsuri de protecție corespunzătoare pentru a se evita emisia de praf pe parcursul transportului.
Agregate	
Reziduuri periculoase	Gestionarea și ridicarea de la rampa de gunoi selectivă
Recipiente contaminate	Vor fi înmagazinate în containere specifice și mutate, prin intermediul unui administrator specializat, la o groapă de gunoi autorizată pentru reziduuri periculoase.

În conformitate cu H.G. 856/2002, exemple de categorii de deșeuri periculoase:

- amestecuri sau fracții separate de beton, cărămizi, țigle sau materiale ceramice cu conținut de substanțe periculoase (poziția 17 01 06)
- sticlă, materiale plastice sau lemn cu conținut de sau contaminate cu substanțe periculoase (poziția 17 02 04)
- asfalturi cu conținut de gudron de huilă (poziția 17 03 01)
- gudron de huilă și produse gudronate (poziția 17 03 03)
- deșeuri metalice contaminate cu substanțe periculoase (poziția 17 04 09)
- cabluri cu conținut de ulei, gudron sau alte substanțe periculoase (poziția 17 04 10)
- pământuri și pietre cu conținut de substanțe periculoase (poziția 17 05 03)
- deșeuri de la dragare cu conținut de substanțe periculoase (poziția 17 05 05)
- resturi de balast cu conținut de substanțe periculoase (poziția 17 05 07)
- materiale izolante cu conținut de azbest (poziția 17 06 01)
- alte materiale izolante constând din sau cu conținut de substanțe periculoase (poziția 17 06 03)
- materiale de construcții cu conținut de azbest (poziția 17 06 05)
- materiale de construcții pe bază de gips contaminate cu substanțe periculoase (poziția 17 08 01)
- deșeuri de la construcții și demolări cu conținut de mercur (poziția 17 09 01)
- deșeuri de la construcții și demolări cu conținut de PCB (de ex.: cleiuri cu conținut de PCB, poziția 17 09 02)

Conducerea Șantierului va pune la dispoziția echipelor angrenate în această lucrare în organizarea de șantier, containere în care să se colecteze separat deșeurile rezultate pe șantier, pentru predarea acestora către societăți autorizate.

1134

Pagina 1135:

Seful șantierului are obligația să asigure depozitarea deșeurilor colectate separat în funcție de tip și caracteristici și predarea lor către societăți autorizate (pe bază de contract) și va răspunde de modul în care se respectă prevederile legale privind deșeurile, în interiorul șantierului.

HG nr. 856/16.08.2002 prevede evidența gestiunii deșeurilor precum și Lista cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase. În vederea supravegherii calității factorilor de mediu și a monitorizării activităților de șantier, se propune efectuarea de inspecții directe, măsurători și analize de laborator a calității factorilor de mediu. Se menționează totodată ca, în conformitate cu legislația actuală, stabilirea terenurilor de amplasare a organizărilor de șantier și a depozitelor de materiale și deșeuri se face de către constructori la elaborarea ofertelor. În acest sens, constructorului îi revine obligația de a obține toate avizele și acordurile pentru acestea:

- de a obține autorizația de construire pentru eventualele lucrări provizorii, a de a construi organizarea de șantier doar pe terenuri cu valoare economică redusă, limitate la minimul necesar, cu prevederea tuturor utilităților pentru asigurarea unor condiții de lucru în siguranță;
- de a reda eventualele terenuri ocupate temporar la forma inițială cu amenajările stabilite de organele competente.

Pagina 1138

Gospodărirea deșeurilor

Pe drum și în zona învecinată nu pot apărea deșeuri decât la executarea lucrărilor. În această situație, constructorul va avea în vedere ca pe tot parcursul executării lucrărilor să păstreze zona în perfectă stare de curățenie. Această sarcină cade în seama executantului, deoarece la terminarea lucrărilor zona va fi predată la beneficiar curată. Constructorul are

obligația să încheie contract cu o firmă specializată în gestionarea deșeurilor. Deșeuri diverse (solide-balast, pietriș, metal, lemn etc.) vâscoase (bitum, grăsimi, uleiuri etc.) în cantități modeste, se vor neutraliza sau se vor depozita în locuri special amenajate conform H.G. 865/2002.

Deșeurile rezultate în urma executării lucrărilor de terasamente, pietrișul, pământul, elemente de beton degradate se încarcă și se transportă în locurile special amenajate, indicate de autoritatea contractantă, cu respectarea condițiilor de refacere a cadrului natural. Lucrări de ecologizare

După finalizarea etapei de execuție se trece la dezafectarea organizării de șantier. Constructorul este obligat să predea beneficiarului zona curată.

După finalizarea lucrărilor de reabilitare, constructorul are obligația refacerii mediului natural, prin ecologizarea zonei afectate și replantări. Concluzii privind impactul asupra mediului.

Obiectivul în sine nu afectează calitatea apelor, a aerului, solului, subsolului, Obiectivul este prevăzut să nu producă zgomot vibrații și să nu afecteze așezările umane și alte obiective de interes public, impactul în urma realizării investiției este unul pozitiv, având influențe favorabile asupra mediului prin

1138

De asemenea, la Paginile 197 - 198 din propunerea tehnică depusă, respective paginile 201-202 din fișierul.pdf ce conține și OPIS, în cadrul prezentării Metodologiilor de execuție am prezentat și Metodologia de execuție pentru organizarea de șantier, în cadrul căreia am detaliat, pe scurt, modalitatea de instalare a organizării de șantier.

ME 38 - ORGANIZAREA DE ȘANTIER

În incintă se va amplasa container cu dimensiunile 6,0x2,50 m pentru personalul tehnic, loc de masă precum și pentru punct de acordare a primului ajutor pentru angajați și punct PSI.

În incintă se vor amplasa cabine WC ecologice, care se vor vidanja de câte ori este necesar.

Pentru parcare pe timp de noapte a utilajelor și mijloacelor de transport în incintă este rezervat un spațiu cu o suprafață necesar parcării diverselor utilaje ca: excavator, buldozer, autobasculante.

Pentru a asigura un flux normal al lucrărilor, va fi asigurată continuu ordinea și curățenia.

Toată suprafața este împrejmuită cu gard H - 2,00m, având o poartă de acces de 2x35 m și o porțiță de intrare. Zona de depozitare deșeuri din construcții este amenajată în cadrul organizării de șantier.

Deșeurile menajere se colectează în pubele de cap. 4 mc amplasate în zona porții de acces amenajate corespunzător. Deșeuri rezultate în urma diferitelor procese tehnologice se vor strânge în puncte de colectare amplasate imediat lângă punctul de lucru, fiind evacuate în aceeași zi la cea mai apropiată groapă de gunoi.

Deplasarea în incinta organizării de șantier se va face ținând cont de Codul Rutier, precum și de Regulamentul Intern de Organizarea a acesteia. Viteza max. de deplasare este de 5km/h, indicator ce se montează la intrarea în organizare, unde este montat și un panou cu echipamentele de protecție ce se poartă de către angajați, vizitatori.

O serie de materiale, de la furnizorii selectați, vor fi transportate direct la locul de punere în operă. Restul de materiale, ce se constituie materie primă pentru un alt material ce urmează a fi fabricat vor fi depozitate în locurile special amenajate.

La terminarea lucrărilor se vor demonta toate lucrările de organizare de șantier. Resturile rămase vor fi transportate și depozitate în locuri dinainte stabilite sau indicate de beneficiar și se va curăța terenul din zonă.

Asigurarea racordării provizorii la utilități.

Utilitățile necesare, pe timpul execuțiilor lucrărilor vor fi asigurate astfel:

- energia electrică cu generator
- apă potabilă: se va asigura o cantitate de minim 2,0 litri apă/zi/om apa îmbuteliată în recipiente PET.

Instalație sanitare: se vor instala două cabine WC ecologice, cu vidanjare periodică.

Considerăm astfel că, prin propunerea tehnică depusă am respectat cerințele autorității contractante și, așa cum am specificat și în cadrul propunerii tehnice depuse, vom actualiza

Organizarea de șantier la momentul execuției lucrărilor, când vom avea la dispoziție toate informațiile ce tin de autoritatea contractantă (...).

(...)

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asocierea contestatoare a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 05.07.2023 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 6.605 din 05.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia evaluării realizate a fost consemnată astfel:

"OFERTANT- ASOCIEREA SC SRL (lider de asociere)- SC . S.R.L. (asociat)

Prin adresa nr. 5.946 din data 03.07.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului ASOCIEREA: SC SRL (lider de asociere)- SC .. S.R.L. (asociat) cu privire la mai multe aspecte din cadrul propunerii tehnice. S-a acordat termen de răspuns 1 zi lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificări. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în data de 04.07.2023, prezentând răspunsurile semnate cu semnătură electronică.

(...)

În urma verificării documentelor primite, oferta este RESPINSA ca neconforma, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) și (6) din H.G 395/2016. Decizia are la baza următoarele constatări privind propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsul la solicitarea de clarificări:

- Nu a fost completată Anexa 1 - Organizarea de șantier în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu au fost prezentate documentele suport solicitate în cadrul anexei.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate în cadrul Anexei 1 - Organizarea de șantier și nu a prezentat documentele suport aferente, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La pagina nr. 204 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește copiat formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, semnat și stampilat la final, fără nici un fel de informație completată și fără anexarea documentelor suport aferente.

Comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări prin Adresa nr. 5.946/03.07.2023 prin care v-a solicitat să indicați unde sunt prezentate informațiile solicitate în cadrul Anexei 1 și unde se regăsc documentele suport aferente.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul menționează că o parte din informații solicitate sunt prezentate la un alt capitol din cadrul propunerii tehnice, respectiv la descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, iar celelalte informații solicitate prin Anexa nr. 1 nu au putut fi furnizate din cauza lipsei de informații ce tin de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent. În măsura în care ofertantul consideră că avea nevoie de informații suplimentare pentru a completa Anexa 1 - Organizarea de șantier, avea posibilitatea să solicite clarificări la documentația de atribuire. Mai mult de atât, în cadrul documentației de atribuire era prevăzut posibilitatea de vizitare a amplasamentului tocmai pentru a putea pregăti oferta și a lua în calcul toți factorii necesari - "Înainte de elaborarea ofertei, operatorii economici au posibilitatea de a vizita amplasamentul, cu scopul de a evalua pe proprie răspundere, cheltuielile și risc, toți factorii necesari a fi luați în calcul la prețirea ofertei"

Drept urmare, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la completarea Anexei I - Organizarea de șantier și prezentarea documentelor suport aferente.

- Oferta depusă de ASOCIEREA: SC SRL (lider de asociere)- SC .. S.R.L. (asociat) este declarată RESPINSA ca «conforma, în conformitate cu prevederile art 137 alia. (3) Ut a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art 134, alin. (5) din H.G 395/2016."

Raționamentul conturat de achizitoare potrivit căruia asocierea reclamată *nu a prezentat informațiile solicitate în cadrul Anexei 1 - Organizarea de șantier și nu a prezentat documentele suport aferente, în*

conformitate cu cerințele caietului de sarcini nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie execuției lucrărilor pentru reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere prin asfaltarea a 10 tronsoane de drumuri de interes local (străzi) din, județul, ce însumează o lungime totală de 9,085 km.

În cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, se regăsește și formularul intitulat Anexa 1- *Organizare de șantier*, având următorul conținut:

În cadrul Secțiunii - „Formulare”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților conținutul - cadrul al acestei Anexei cu indicarea tuturor informațiilor care sunt necesare a fi completate, inclusiv a documentelor suport ce trebuie prezentate.

Anexa 1

ORGANIZAREA DE SANTIER

Titlul contractului: -

Atasam schite, documente si date din care sa rezulte locatia, suprafetele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locatia sau zona de colectare si depozitare a reziduurilor si materialelor nedorite si modul de organizare propus, cu detalierea caracteristicilor conditiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al santierului, statii, depozite, laboratoare, birouri, instalatii, echipamente, conditii de cazare) pentru organizarea de santier, spatiilor de lucru pentru Inginer si ale facilitatilor care se intentioneaza a fi oferite de catre noi precum si a modalitatii de acces de la organizarea de santier la traseul proiectului.

Prezentam organizarea de santier astfel cum a fost conceputa pentru a raspunde urmatoarelor cerinte:

- identificarea locatiei unde urmeaza sa ne stabilim organizarea de santier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalatiilor si echipamentelor si prezentarea acesteia sub forma unui plan de amplasament.
- identificarea si prezentarea locului/locurilor/zonelor de colectare si depozitare a reziduurilor si a materialelor nedorite.
- prezentarea planului de organizare de santier propus cu descrierea modalitatii de organizare si prezentarea modului de lucru in cadrul acesteia.
- identificarea si prezentarea modalitatilor de asigurare a accesului de la organizarea de santier la traseul proiectului.
- descrierea asigurarii utilitatilor necesare functionarii corespunzatoare (alimentare cu apa, alimentare cu energie electrica, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacitati de manipulare, cu asigurarea cailor de acces si a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulatiei publice.

Se reține că aspectul care a stat la baza deciziei de respingere privind organizarea de șantier a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, respectiv:

Acest aspect a fost menționat în mod expres de către Autoritate prin *Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.401/09.05.2023*, respectiv:

“Solicitare de clarificare

Va rugam clarificați dacă terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Răspuns:

Terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Este important de punctat faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire, locația (terenul) unde va fi amplasată organizarea de șantier va fi pusă (pus) la dispoziție de către autoritatea contractantă, împrejurare care conduce la faptul că respectiva locație va fi adusă la cunoștință abia după momentul finalizării procedurii de atribuire.

De asemenea, este important de reținut în soluționare faptul că achizitoarea a acordat o importanță deosebită categoriei de lucrări privind organizarea de șantier, solicitând ofertanților detalii practice vizavi de îndeplinirea anumitor cerințe expres precizate în cuprinsul Anexei 1.

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că pentru achizițoare prezenta interes că ofertanții, prin prezentarea informațiilor cu privire la elementele identificate în cuprinsul Anexei 1 să facă dovada faptului că au înțeles și își asumă îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire și că au capacitatea necesară pentru realizarea lucrărilor ce vizează organizarea de șantier.

Prin raportare la informațiile puse la dispoziție de achizițoare, Consiliul determină temeinicia susținerilor autoarei contestației vizavi de faptul că anumite informații prezentate de aceasta au avut un caracter general, ofertanta neavând cunoștință de dimensiunile, poziția organizării de șantier, forma pe care suprafața de teren o va avea etc, atâta vreme cât punerea la dispoziție a locației șantierului s-a stabilit în sarcina achizițoarei.

Astfel că, în mod judicios ofertanta în cadrul descrierilor prezentate cu privire la organizarea de șantier, a specificat expres că **informațiile prezentate vor fi actualizate după ce va fi pusă la dispoziție suprafața de teren.**

Din economia răspunsului furnizat de asocieria SRL - .. SRL se reține că ofertanta a prezentat în detaliu toate informațiile legate de activitatea de organizare de șantier, respectiv a prezentat extrase din propunerea tehnică transmisă unde este abordată această activitate și informațiile care se regăsesc precizate.

Din examinarea propunerii tehnice depuse, Consiliul constată temeinicia celor susținute de asocieria ofertantă în cuprinsul paginilor 1-10 din răspunsul transmis la solicitarea de clarificare adresată, respectiv că au fost avute în vedere toate activitățile solicitate a fi descrise în cuprinsul Anexei 1:

- prezentarea planului de organizare de șantier propus cu descrierea modalității de organizare și prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia;
- identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului;
- descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice.

Sunt relevante în soluționare precizările contestatoarei potrivit căroră:

Având în vedere faptul că nu a fost prezentată o schiță de către autoritatea contractantă a locației ce urmează a fi folosită pentru organizarea de șantier, în cadrul propunerii tehnice au fost menționate în permanență următoarele:

"STABILIREA COMPONENTEI ORGANIZĂRII DE SANTIER VA FI IN CONFORMITATE CU NECESITĂȚILE ȘANTIERULUI ȘI CU LEGISLAȚIA APLICABILĂ.

Accesul cu mijloace ele "transport și utilaje la obiectivele lucrării : se va face pe caile și drumurile de acces stabilite de comun acord cu beneficiarul.

Organizarea de șantier va fi amplasată în apropierea drumurilor de acces și se va realiza astfel încât să poată primi acces facil la șantier."

Se poate observa faptul că asocierea contestatoare a menționat în permanență faptul că, componenta exactă a organizării de șantier va fi stabilită de comun acord cu beneficiarul, precum a arătat faptul că locația organizării ar trebui să fie amplasată în apropierea drumurilor de acces, astfel încât să se poată asigura un acces facil la amplasamentul lucrărilor.

Așadar, se constată că asocierea ofertantă a acordat o importanță deosebită categoriei de lucrări privind organizarea de șantier prin depunerea la paginile 828-839, respectiv 832 - 844 din fișierul.pdf ce conține și opisul Procedura tehnică detaliind aspectele aferente acestei categorii de lucrări și activitățile pe care aceasta le implică, precum:

- modalitatea în care se face accesul pe șantier și drumurile de acces;
- dotarea și amenajarea șantierului, fiind enumerate toate echipamentele ce vor fi utilizate (cabină de pază, containere birouri, magazine, platforme de lucru etc.);
- detalii tehnice cu privire la dimensiunile containerelor folosite;
- modalitatea în care se va curăța șantierul.

În considerare faptului că au fost prezentate informații detaliate în cadrul propunerii tehnice, este și împrejurarea că la paginile 197 - 198 din propunerea tehnică depusă, respective paginile 201-202 din fișierul pdf, a fost prezentată *Metodologia de execuție pentru organizarea de șantier*, în cadrul căreia a fost detaliată modalitatea de instalare/amplasare a organizării de șantier.

Împrejurarea că respectivele informații regăsite și identificate de asocierea SRL - ... SRL în cuprinsul propunerii tehnice (partea narativă) nu se regăsesc consemnate în cuprinsul Anexei 1 nu este de natură a conduce la respingerea ofertei pentru motive ce țin strict de forma documentelor transmise, și nu de conținutul concret al acestora.

Se are în vedere inclusiv modalitatea în care autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a adresat solicitarea de clarificare, respectiv nu a solicitat prezentarea Anexei 1 revizuită, ci a solicitat: ”Va rugam **sa indicați unde ati prezentat in cadrul propunerii tehnice** informațiile solicitate din Anexa nr. 1 - Organizarea de șantier si documentele suport aferente, conform formularului pus la dispoziție de catre autoritatea contractanta” înțelegându-se astfel faptul că achizitoarea nu a acordat importanță formei documentului în care sunt prezentate informațiile aferente organizării de șantier, ci informațiilor conținute în cuprinsul documentelor.

Răspunsul furnizat de asociere tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertelor contestatoarei.

În speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, ci a solicitat precizarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date, mod pe care ofertanta l-a expus autorității în răspunsul dat. Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca ofertanta să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acesteia trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, rezultând că autoritatea trebuia să solicite expres explicații legate de modalitatea de elaborare a Anexei 1, informând asocierea ofertantă că respectivul formular nu este particularizat cu elementele specifice, iar nu de modul de îndeplinire a cerinței. Modul de îndeplinire a cerinței constituie un aspect, iar temeinicia informațiilor din cuprinsul respectivului formular alt aspect, iar autorității nu îi este permisă confundarea lor.

Aceeași concluzie de netemeinicie a celor susținute de achizitoare se reține și față de argumentul adus în decizia de constatare a neconcludenței răspunsului furnizat, pe considerentul că în urma *răspunsului la solicitarea de clarificări menționați că o parte din informații solicitate sunt prezentate la un alt capitol din cadrul propunerii tehnice, respectiv la descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, iar celelalte informații solicitate prin Anexa nr. 1 nu au putut fi furnizate din cauza lipsei de informații ce țin de autoritatea contractantă.*

Niciunde în cuprinsul documentelor aflate în copie la dosarul cauzei nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de temeinicia/netemeinicia **informațiilor detaliate** precizate de asocierea contestatoare semnalate în răspunsul furnizat la solicitarea adresată, informații care se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice elaborate, contrar dispozițiilor art. 127 și art. 131 din H.G. nr. 395/2016.

În raport de cele mai sus reținute se constată faptul că măsura respingerii ofertei depuse de asocierea SRL ... SRL pentru motivul că nu au fost prezentate suficiente informații cu privire la organizarea de șantier, apare ca fiind disproporționată față de obiectivul urmărit de către autoritatea contractantă, fiind de interes pentru aceasta să se asigure asupra modului în care ofertantul va aborda organizarea de șantier, cu atât mai mult cu cât au fost prezentate informații detaliate privind organizarea de șantier fiind și cuantificată.

Luând la cunoștință despre informațiile detaliate care se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice elaborate, contrar celor reținute de membrii comisiei de evaluare care s-au mărginit să constate că " În urma răspunsului la solicitarea de clarificari ofertantul menționează ca o parte din informații solicitate sunt prezentate la un alt capitol din cadrul propunerii tehnice, respectiv la descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, iar celelalte informații solicitate prin Anexa nr. 1 nu au putut fi furnizate din cauza lipsei de informații ce tin de autoritatea contractanta", trebuiau să analizeze temeinicia/netemeinicia informațiilor detaliate de asocierea SRL - ... SRL, în vederea stabilirii dacă respectivele informații răspund cerințelor solicitate și fac dovada scopului în care au fost solicitate respectivele informații, respectiv dacă asocierea în discuție deține cunoștințele tehnice necesare pentru a realiza activitățile de organizare de șantier.

Așadar, evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu asocierea aspectele reclamate și să solicite prezentarea Anexei 1 care să respecte conținutul formularului din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării Anexei 1, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește elemente reclamate a fi lipsă, se constată că indicarea concretă a acestor informații nu este posibilă la acest moment, ofertanții neavând cunoștință de dimensiunile, poziția organizării de șantier, forma pe care suprafața de teren o va avea etc. deoarece locația pentru organizarea de șantier nu este cunoscută de către ofertanți.

Or, în această situație, în care ofertanta nu cunoaște cu exactitate locația unde va fi amplasată organizarea de șantier, toate informațiile

prezentate la momentul întocmirii propunerii tehnice vor fi actualizate și revizuite la momentul atribuirii contractului. Această actualizare va avea loc cu luarea în considerare a locației, a zonei în care va fi realizată activitatea de organizare de șantier.

Doar în urma analizării informațiilor din cuprinsul anexei elaborate membrii comisiei de evaluare pot constata temeinicia/netemeinicia informațiilor prezentate.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor reclamate de asocierea SRL - ... SRL, și materializarea evaluării realizate de membrii comisiei potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Astfel fiind, va fi admisă contestația formulată de asocierea SRL - .. SRL și dispusă reevaluarea acestei oferte.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, consiliul ia act că motivul care a stat la baza respingerii ofertei depuse potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 6827/03.08.2023, transmisă ofertantului SRL este următorul:

"Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție având ca obiect: Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiție. oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din H.G 395/2016.

Decizia are la bază următoarele constatări privind propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsul la solicitarea de clarificări:

- Nu ați făcut dovada că dețineți toate utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, „pentru utilaje operatorul economic va prezenta documente care să demonstreze că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie - necesar pentru lucrările de infrastructură. A fost transmisă solicitarea de clarificări prin Adresa nr. 5.945/03.07.2023 prin care s-a solicitat să indicați unde apare în propunerea tehnică dovada deținerii acestui utilaj.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu faceți dovada că dețineți utilajul cilindru compactor picior de oaie, menționând că "Picior de oaie" este o denumire generică a unui echipament care se montează pe tamburul cilindrilor compactori și că dețineți acest echipament, fiind parte integrantă a cilindrului compactor ... 3416 (poziția nr. 73 în Registrul imobilizărilor).

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent. În condițiile în care dețineți acest echipament, el trebuia să apară distinct în cadrul registrului imobilizărilor deoarece se încadrează în categoria mijloacelor fixe, fiind obligatorie înregistrarea în evidențele contabile separat, nu ca parte componentă a unui alt utilaj.

Drept urmare, comisia de evaluare consideră că nu faceți dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie - necesar pentru lucrările de infrastructură".

Se reține faptul că prin adresa nr. 5.945/03.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL următoarele clarificări:

"În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare vă solicită să prezentați următoarele clarificări/informații suplimentare:

1. Vă rugăm să indicați unde ați prezentat în cadrul propunerii tehnice dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie - necesar pentru lucrările de infrastructură.

(...)

Termen de răspuns: 1 zi lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificări".

La această solicitare, ofertanta SRL a răspuns prin adresa nr. 655/04.07.2023 precizând următoarele:

"Având în vedere solicitarea dumnevoastră de clarificări nr. 5.945/03.07.2023, prin prezenta vă înaintăm următoarele răspunsuri:

1. Prin documentația de atribuire nu s-a impus vreo listă de utilaje/echipamente ce trebuie prezentate, lăsând la alegerea ofertanților pentru ce utilaje se depune dovada deținerii/închirierii. Dar având în vedere solicitarea Autorității Contractante, facem precizarea că "Picior de oaie" este o denumire generică a unui echipament sub formă de plăci cu proeminente ce se montează pe tamburul cilindrilor compactori, Pentru Compactorul ... 3416 (poz. 9 din lista cu utilaje prezentată în Propunerea Tehnică), S.C. S.R.L. deține echipamentul pentru realizarea lucrărilor ce necesită tambur cu proeminente (picior de oaie). Facem precizarea că nu s-a realizat o inventariere separată a echipamentului, acesta fiind parte integrantă a Compactorului ... 3416 având număr de inventar 73 în Registrul imobilizărilor.

(...),"

Raționamentul autorității contractante pe baza căruia răspunsul la clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent și, implicit, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă nu este judicios și nu va fi reținut ca fiind relevant în soluționare din considerente mai jos expuse.

Așa cum a susținut și contestatoarea în răspunsul furnizat la solicitarea adresată, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a impus o listă de utilaje/echipamente ce trebuie prezentate, lăsând la alegerea ofertanților pentru ce utilaje se depune dovada deținerii/închirierii.

Așa cum a fost anterior redat, la solicitarea adresată vizavi de dovada deținerii utilajului - cilindru compactor picior de oaie - necesar pentru lucrările de infrastructură, contestatoarea a argumentat faptul că "Picior de oaie" este o denumire generică a unui echipament sub formă de plăci cu proeminente ce se montează pe tamburul cilindrilor compactori, specificând că pentru Compactorul ... 3416 (poziția 9 din lista cu utilaje prezentată în propunerea tehnică), ... SRL deține echipamentul pentru realizarea lucrărilor ce necesită tambur cu proeminente (picior de oaie).

Totodată, ... SRL a mai precizat și faptul că nu s-a realizat o inventariere separată a echipamentului, acesta fiind parte integrantă a Compactorului ... 3416 având număr de inventar 73 în Registrul imobilizărilor.

Din *examinarea propunerii tehnice*, în cuprinsul listei de utilaje, la poziția 9 se regăsește consemnat următorul echipament/utilaj: 9 *Compactor ... 3416 16 tf 1 Proprietate*.

În mod similar și la poziția 73 indicată în Registrul imobilizărilor, Consiliul constată că se regăsește consemnat utilajul mai sus amintit.

Din examinarea site-urilor de specialitate Consiliul reține că sintagma "*Picior de oaie*" este o denumire generică a unui dispozitiv sub formă de plăci cu proeminențe ce se montează pe tamburul cilindrilor compactori.

În considerarea celor precizate sunt juste susținerile contestatoarei, potrivit căroră autoritatea contractantă face o confuzie atunci când afirmă că ofertanta nu a făcut dovada deținerii utilajului "cilindru compactor picior de oaie" motivat de faptul că cilindrul compactor este o piesă ce face parte din utilajul ... 3416, în timp ce accesoriul "picior de oaie" este reprezentat de o serie de plăci metalice care se montează pe acest cilindru.

Răspunsul furnizat de autoarea contestației este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui.

Dispozițiile amintite, potrivit căroră: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, nu sunt incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertelor contestatoarelor.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat și credibil.

Așadar se constată netemeinicia celor reținute de membrii comisiei de evaluare în respingerea ofertei motivat de faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii utilajului cilindru compactor picior de oaie, pe considerentul că în fapt, dovada deținerii nu se referă la deținerea efectivă, ci se referă la înregistrarea acestui utilaj în lista de inventar.

Dacă achiziția era nemulțumită de răspunsul furnizat de ofertanta SRL, nimic nu o împiedica să adreseze o nouă solicitare vizavi de depunerea dovezii deținerii respectivului utilaj pretins a fi lipsă.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de cel de-al doilea argument adus în favoarea neconcludenței răspunsului transmis, vizavi de aprecierea că:

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent. În condițiile în care dețineți acest echipament, el trebuia să apară distinct în cadrul registrului imobilizărilor deoarece se încadrează în categoria mijloacelor fixe, fiind obligatorie înregistrarea în evidențele contabile separat, nu ca parte componentă a unui alt utilaj.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că în documentația tehnică nu este precizată nicio cerință referitoare la modul de înregistrare în lista de inventar a echipamentelor, aceasta fiind o organizare proprie a ofertanților, astfel că respingerea ofertei pe baza unor criterii noi și care nu au fost aduse la cunoștință ofertanților încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Ca și în cazul precedent analizat, cu ocazia soluționării contestației formulate de asocierii SRL - ... SRL se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare și clarificarea cu ofertanta SRL prin solicitarea documentelor care să demonstreze deținerea utilajului "compactator ... 3416" pentru care în funcție de natura lucrării, se poate monta sau nu accesoriul "picior de oaie".

Autoritatea contractantă face o confuzie atunci când afirmă că nu a făcut dovada deținerii utilajului "cilindru compactator picior de oaie" motivat de faptul că cilindrul compactor este o piesă ce face parte din utilajul ... 3416, în timp ce accesoriul "picior de oaie" este reprezentat de o serie de plăci metalice care se montează pe acest cilindru. Utilajul este unul singur - compactator ... 3416 și, în funcție de natura lucrării, se poate monta sau nu accesoriul "picior de oaie".

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de reținut în soluționare precizările contestatoarei potrivit cărora:

Astfel, dorim să scoatem în evidență că nu poate exista înregistrarea separat în lista de utilaje și cu un număr de inventar propriu "cilindru compactator picior de oaie", pentru simplul motiv că acesta este înregistrat ca și utilaj complex cu diferite funcții sub denumirea "compactator ... 3416".

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia acest utilaj trebuia înregistrat separat în registrul imobilizărilor deoarece se încadrează în categoria mijloacelor fixe, arătăm următoarele:

Potrivit disp.art, 28 alin.2 din Codul fiscal, pentru ca un bun să poată intra în categoria de "mijloc fix" trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile legale, respectiv să aibă o durată de funcționare mai mare de 1 an și o valoare de intrare peste valoarea prag de 2.500 lei. Aceste mijloace fixe trebuie să aibă aptitudinea ca individual să fie apte să producă bunuri ori să efectueze servicii, apreciindu-se în materie fiscală că astfel de bunuri pot fi aparatura de birou, mijloacele de transport, terenurile și construcțiile, construcțiile ori instalațiile tehnice. Or în cazul de fata echipamentul cilindru este parte componenta a utilajului ... 3416, în timp ce

accesoriul "picior de oaie" nu este apt ca de unul singur sa presteze servicii ori să producă bunuri, ci doar ca si componentă a echipamentului principal.

Coroborând norma fiscală cu cele cuprinse în H.G, nr.2139/2004, prin care se aprobă clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe utilizate în construcții, rezultă că utilajul în cauză "cilindru compactor picior de oaie" nu se încadrează în aceste categorii, nefiind apt. singur de a produce bunuri/efectua servicii.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum sunt cei în cauză, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 6.605 din 05.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și în punctele sale de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care însăși autoritatea îl invocă, se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri, situație în care critica ambelor societăți contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertelor lor și dispunerea reevaluării ofertelor depuse este întemeiată. În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la clarificarea suplimentară a ofertelor contestatoarelor, la reevaluarea acestora și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare,

inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind lipsa de interes a asocierii SRL - .. SRL și a SRL în formularea contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de asocieria SRL - . SRL și de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 6.605 din 05.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 6824/03.08.2023 în secțiunea dedicată evaluării ofertelor depuse de asocieria SRL - .. SRL și SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la clarificarea suplimentară și reevaluarea ofertelor contestatoarelor și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.