În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 5367/03.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38588/04.08.2022, formulată de .., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .. reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de .., cu sediul în .., sector 1, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „PRESTAREA SERVICIILOR DE PAZĂ ÎN CADRUL REGISTRULUI AUTO ROMÂN – RA, LOTUL 2 - MOLDOVA”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 581/25.07.2022, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9074/27.07.2022 precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei .. sub aspectul propunerii tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, .. critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul lotului 2, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 406/16.05.2022 a fost neconcludent.

Potrivit contestatoarei, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și formulare pază - Formularul F12, în cadrul acestuia din urmă fiind prezentate (coloana 1) cerințele caietului de sarcini atât în ce privește sarcini pentru ofertant cât și sarcini sau modalități/criterii de evaluare pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că a completat punctual, în coloana 2, toate informațiile/ datele/ propunerile pentru fiecare din cerințele menționate în coloana 1 și care o priveau în calitatea sa de ofertant. Anumite paragrafe priveau exclusiv autoritatea contractantă și se refereau la modalitățile concrete de derulare a contractului. La respectivele paragrafe nu a făcut nici o mențiune iar în urma solicitării de clarificare a răspuns la toate aspectele solicitate. În acest sens face referire la răspunsul la clarificare din 18.05.2022, în cadrul căruia, se poate observa care din paragrafele din formularul F12 sunt rezervate exclusiv autorității contractante, prin faptul că a făcut mențiunea în dreptul fiecărui capitol „obligații pentru achizitor".

Chiar dacă anumite capitole se refereau de exemplu la modalități de decontare a serviciilor, criterii de atribuire, modalitatea de ajustare a tarifului orar, etc., contestatoarea susține că a dat o declarație generală prin care confirmă că le-a luat la cunoștință și că și le-a însușit. În acest context, apreciază că, pentru aceste capitole, este absurd ca autoritatea contractanta să aștepte o propunere tehnică din partea ofertanților.

Prin urmare, apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale sub aspectul propunerii tehnice.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 39416/08.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... și menținerea actelor contestate, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39403/08.08.2022, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei, în copie, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208297157/1, eliberată de CEC Bank la data de 08.08.2022, în valoare de 85.430 lei. Originalul recipisei de consemnare a cauțiunii a fost depusă la dosarul cauzei la data de 11.08.2022, fiind înregistrat cu nr. 40074.

Pentru a stabili în ce măsură cauțiunea a fost constituită în cuantumul legal și dat fiind faptul că, din analiza anunțului de participare, nu a rezultat, în mod concret, care este valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 2, lot care face obiectul contestației ..., prin adresa nr. .../19.08.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice respectiva valoare.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41622/22.08.2022, precizând că valoarea estimată celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul Lotului

2 este de 2.470.932 lei și că aceasta a fost precizată în cadrul strategiei de contractare nr. 199/21.10.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „PRESTAREA SERVICIILOR DE PAZĂ ÎN CADRUL REGISTRULUI AUTO ROMÂN – RA, LOTUL 2 - MOLDOVA”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..4, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată a procedurii este cuprinsă între 16.594.056 și 19.385.304 lei, fără TVA.

Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 2 care face obiectul contestației, este de 2.470.932 lei.

Prin urmare, raportat la prevederile:

- art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. ;(...)”,*

- art. 61^1 alin. (2^2) din același act normativ, potrivit cărora: *„În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”*,

Consiliul stabilește că autoarea contestației avea obligația ca, până cel mai târziu la data de 08.08.2022, să constituie o cauțiune în valoare de 98.837,28 lei. Prin urmare, chiar dacă a fost constituită în termen legal, cuantumul cauțiunii constituită de .., de 85.430 lei, este insuficient.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, prin constituirea unei cauțiuni în cuantum de 85.430 lei, în loc de 98.837,28 lei, .. nu a respectat

prevederile coroborate ale art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, o solicitare de completare/modificare a cauțiunii din partea CNSC, ar fi contrară dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

În aceste condiții, contestația .. nu poate fi soluționată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de aceasta în contradictoriu cu .., pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal, contestația .., formulată în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**..**	**..**

Redactat practicaua deciziei
..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.