CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul în ....., împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13675/23.08....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social ....., ...”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../19.09....., SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SA, ca tardivă, pentru autoritate de lucru judecat și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii, consemnat în adresa nr. 13675/23.08....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă, la evaluarea acesteia fiind încălcate dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că, la momentul formulării prezentei contestații, precizează autoarea ei, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese-verbale intermediare de evaluare, nici despre modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, SC ..... SA își rezervă dreptul de a completa contestaţia după studierea dosarului, în raport de înscrisurile transmise de autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, arată contestatoarea, dreptul de a invoca motive noi de nelegalitate, după studierea dosarului achiziției a fost consfințit și de către Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal care, prin Decizia civilă nr. ..., a arătat faptul că ar trebui să se țină cont de „prevederile art. 21 din Constituție care garantează liberul acces la justiție dar și la prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, din perspectiva dreptului de acces la instanță, componentă esențială a dreptului la un proces echitabil, garantat de Convenție. Astfel, la data evenimentelor nu exista nicio altă cale procedurală efectivă, care să permită contestatoarei invocarea aspectelor de nelegalitate și netemeinicie de care a luat cunoștință la momentul studierii dosarului achiziției (...). Demersul judiciar al contestatoarei a fost inițiat în termenul de 10 zile, stipulat de prevederile art. 2562 din OUG nr. 34/2006, care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile acestei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă practica CNSC de a permite completarea contestațiilor, după studierea dosarului achiziției (vezi Decizia nr. 4748/C5/5180, 5281 din data de 01.11.2011 și Decizia nr. 1819/C5/1770 din data de 06.05.2011).

În continuare, referindu-se la răspunsul SC ..... SRL la solicitarea de clarificări nr. 663/15.02....., privind documentul în baza căruia furnizorul .....SRL închiriază cele două utilaje pe perioada derulării contractului, respectiv Angajamentul de colaborare nr. 1/22.11.2016, încheiat cu furnizorul, contestatoarea susține că acest angajament prevede numai posibilitatea de a contracta manopera pentru

execuția anumitor categorii de lucrări, respectiv, de a pune la dispoziție utilajele/ echipamentele deținute de furnizorul .....SRL.

Or, menționează contestatoarea, SC ..... SRL a indicat inițial în cadrul propunerii tehnice că deține în proprietate utilajul „bobul elevator”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat faptul că utilajul ce urmează a fi folosit este închiriat. Față de situația potrivit căreia instanța de judecată a apreciat că lucrul esențial ce trebuie reținut este faptul că, la executarea lucrărilor, va fi utilizat bobul elevator, astfel încât nu prezintă relevanță cine este proprietarul acestui utilaj, fiind suficientă dovada deținerii respectiv alocării în cadrul proiectului, contestatoarea apreciază că problema trebuie analizată și prin prisma angajamentului de colaborare nr. 1/22.11.2016.

Este necesar a se ține cont de faptul că nici cocontractantul angajamentului, furnizorul .....SRL nu a prezentat documente din care să reiasă faptul că deține prezentul utilaj, care este actul/forma de dobândire (drept de proprietate/leasing) a acestuia, respectiv dacă poate susține proiectul până la finalizarea lucrărilor. Simpla afirmație că acesta deține bobul elevator și că se angajează să-l închirieze către SC ..... SRL, la un preț orar de 7 lei, nu este suficientă.

În acest context, contestatoarea solicită a se clarifica și realitatea faptică a utilajelor, prin prezentarea documentelor de deținere ale bobului elevator, respectiv ale schelei metalice, iar acolo unde este posibil să se arate anul fabricației bunurilor.

Contestatoarea apreciază că SC ..... SRL a elaborat o ofertă financiară care nu corespunde realității, aspect demonstrat inclusiv prin răspunsul la solicitările de clarificări, cât și prin documentele depuse în susținerea acestora, acestea din urmă fiind pro causa.

De asemenea, o a doua neconcordanță, cu privire la oferta financiară aparținând SC ..... SRL, este legată de elaborarea acesteia fără a se avea în vedere prețul stabilit cu închirierea schelei metalice, astfel încât oferta nu poate fi conformă.

În ceea ce privește schela metalică, contestatoarea arată că aceasta nu a fost prezentată inițial în cadrul secțiunii cu Echipamentele/ utilajele utilizate în cadrul proiectului, pentru ca apoi, să fie inserată la ultima poziție (107), cu denumirea generică de Schelă, conform comenzii de la furnizorul .....SRL. În cadrul listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, aceasta apare sub denumirea de Schelă Met Autorid, respectiv Schelă Metalică Tubulară de exterior, având și tarif orar diferit (7, respectiv 5 lei pe oră).

Cu referire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că, din cadrul acesteia, lipsesc metodologiile de lucru cu privire la următoarele lucrări:

- Lucrări de control acces și interfonie;
- Lucrări de supraveghere video;
- Lucrări de detecție și alarmare la efracție;
- Lucrări pentru sistemul de detecție și alarmare la incendiu;
- Lucrări pentru montaj cămine exterioare;

- Lucrări pentru montare glafuri interioare;
- Lucrări pentru montare glafuri exterioare;
- Lucrări de montare confecție metalică;
- Lucrări de protecție anticorozivă a confecției metalice;
- Lucrări de montare/demontare schelă.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze temeinic oferta, deoarece, apreciază contestatoarea, prețurile unitare pentru materiale/utilaje/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului cu privire la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Mai mult, contestatoarea consideră nerealiste și neserioase ofertele semnate de prestatorii de servicii/specialiștii pentru susținerea ofertei în etapa de licitație electronică, cu atât mai mult cu cât, din oferta aparținând SC ..... SRL, nu rezultă faptul că prestatorii de servicii și-au asumat prin aceasta prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea reclamă:

- nejustificarea reducerii prețurilor la manoperă pentru multe poziții din ofertă;
- prezentarea de analize de preț nesusținute tehnic;
- prezentarea unor oferte de preț de la furnizorii de materiale pentru susținerea prețurilor din ofertă la etapa electronică în copie și incomplete, astfel:

- nu conțin referiri la cerințe/caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini;
- prețurile sunt exagerat de scăzute la unele activități (comparativ cu prețurile uzuale din piață).

În continuare, raportat la prețul ofertat de SC ..... SRL contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la ofertele deosebit de mici în comparație cu prețul pieței.

De altfel, susține contestatoarea, SC ..... SRL a înțeles să construiască și să justifice prețul neobișnuit de scăzut, prevalându-se de o serie de oferte ce nu răspund cerințelor documentației de atribuire, respectiv omițând chiar să prezinte modalitatea concretă de îndeplinire a unor cerințe.

Prin urmare, arată contestatoarea, a considera conformă o astfel de ofertă, deși sunt încălcate atât dispozițiile legale cât și cerințele caietului de sarcini, rezultă fără nicio suspiciune o favorizare a acestui ofertant, în detrimentului celorlalți, mai ales al său.

Pentru a da efect principiilor care guvernează materia achizițiilor publice (egalitatea de tratament, proporționalitatea și transparența), contestatoarea consideră că se impune o reanalizare a ofertei sale.

În jurisprudența sa - cazul 155/73, Sacchi, hotărârea din 30.04.1974 și cazul C-260/89, Elleniki Radiophonia, hotărârea din 18.06.1991, GCE a accentuat legătură dintre principiul transparenței și

principiul egalității de tratament. În consecință, transparența presupune atât publicarea tuturor informațiilor relevante care să permită participantului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică să decidă în cunoștință de cauză dacă participă sau nu în cadrul procedurii, cât și realizarea procesului de desemnare a câștigătorului procedurii pe baze obiective.

Omisiunea/refuzul/pasivitatea ofertantului SC ..... SRL de a formula anterior contestație împotriva solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului, respectiv acceptarea tacită a existenței unei neconformități, strecurate (cu știință) la momentul elaborării ofertei financiare, mascată prin depunerea documentelor anexate răspunsurilor la clarificări, nu-l exonerează de o eventuală sancțiune, respectiv respingerea ofertei ca nefiind conformă, cu atât mai mult cu cât avea posibilitatea legală de a contesta solicitarea de clarificări prin care i s-a solicitat să justifice prețul.

Referitor la aspectele invocate în cadrul răspunsului nr. 14265/05.09....., prin care autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la susținerea legalității rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea face următoarele precizări:

1) prețul manoperei utilizat de SC ..... SRL pentru o parte din specialiștii atestați de MC, respectiv pentru ingineri și tehnicieni este de doar 8 lei/h conform Anexei nr. 1. În afara faptului că tariful folosit este nerealist, se impunea ca autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări ofertantului sub aspectul prețului manoperei, în speță, să depună contractele individuale de muncă din Revisal sau de colaborare pentru personalul acesta;

2) În cadrul metodologiilor de lucru depuse în oferta tehnică, solicitate de autoritatea contractantă, nu există niciun fel de referiri la:

- Lucrări de control acces și interfonie;
- Lucrări de supraveghere video;
- Lucrări de detecție și alarmare la efracție;
- Lucrări pentru sistemul de detecție și alarmare la incendiu;
- Lucrări pentru montaj cămine exterioare;
- Lucrări pentru montare glafuri interioare;
- Lucrări pentru montare glafuri exterioare;
- Lucrări de montare confecție metalică;
- Lucrări de protecție anticorozivă a confecției metalice;
- Lucrări de montare/demontare schelă.

Formularele invocate de autoritatea contractantă sunt descrieri de lucrări pentru proiectul în cauză, care conțin pasaje dominante din caietele de sarcini și proiectul tehnic aferent documentației de atribuire. Metodologiile demonstrează că operatorul economic are experiență în executarea unor lucrări, având capacitatea de organizare, punere în operă și finalizare a unor lucrări de o complexitate similară cu cele cerute la Nifon;

3) Justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător la clarificările privind oferta financiară solicitate de autoritatea contractantă

sunt formulate cu ajutorul unor societăți colaboratoare și interesate direct să câștige. De asemenea, faptul că în oferta prezentată de Acteon (acceptată ca și explicație de autoritatea contractantă) nu există specificații tehnice clare față de materialul ofertat, iar prețurile justificate sunt neserioase, neacoperind nici costurile de producție sau cu materia primă necesară, demonstrează că oferta este neserioasă, nu respectă costurile reale și pun în pericol derularea și finalizarea lucrărilor aferente Proiectului.

Prin urmare, rezultă fără dubiu că există neconformități în ceea ce privește oferta financiară, motiv pentru care contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei ținând cont atât de exigențele impuse de legislația în vigoare cât și de cerințele autorității contractante menționate în caietul de sarcini/documentația de atribuire.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14439/15.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38853/15.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. .../...../..... din 08.05..... și a Hotărârii Civile nr. ..../..... din 26.06....., emise de Curtea de Apel ....., comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de SC ..... SRL, declarând-o câștigătoare.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a justificat prețul propus, ofertele fiind confirmate de emitenți.

De altfel, menționează autoritatea contractantă, între oferta contestatoarei și oferta SC ..... SRL este o diferență de doar două procente.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă Hotărârea Civilă nr. ...../..... din 26.06....., pronunțată de_Curtea de Apel ....., potrivit căreia:

a) În mod corect CNSC a apreciat că, în cauză, este vorba despre un viciu formal de întocmire a propunerii tehnice. Astfel, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

b) În ceea ce privește schela metalică, este evident că neindicarea ei în lista atașată propunerii tehnice reprezintă o simplă omisiune, însă intenția ofertantului de a o utiliza în cadrul proiectului rezultă din menționea acestui utilaj în oferta financiară, Asocierea stabilind prețul având în vedere și costul cu închirierea sa, fiind așadar

susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

c) În ceea ce privește utilajul bob elevator, acesta a fost indicat atât în lista depusă inițial, cât și în lista atașată răspunsului la clarificări, singurul element de diferență fiind modalitatea de deținere a acestuia, respectiv chirie, iar nu în proprietate cum s-a indicat inițial, însă acest element nu vine să schimbe nici propunerea tehnică, nici să producă un avantaj incorect pentru ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA.

aspecte ce la data prezentei intră sub incidența puterii lucrului judecat.

Cu toate acestea, având în vedere ofertarea utilajelor bob elevator și schelă metalică tubulară, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Formularul 7 - Resurse, o listă cu echipamente/utilaje utilizate în cadrul proiectului unde a înscris și utilajul bob mobil - 2 bucăți, aflat în proprietatea asociatului SC ..... SA;

- contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 525, o listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, unde la poziția 14 este înscris utilajul bob elevator - 2 bucăți, aflat în proprietatea SC ..... SA și la poziția 15, schelă metalică - 30000 mp, aflată, de asemenea, în proprietatea SC ..... SA;

- având în vedere că, pentru bob elevator, contestatoarea a ofertat 30 lei/oră iar ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA a ofertat 7,00 lei/oră, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de oferte de preț pentru acest utilaj;

- prin răspunsul dat, ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA a prezentat oferta de preț de la SC .....SRL pentru închirierea bobului elevator cu 7 lei/h, iar contestatoarea a prezentat oferta de preț de la SC Erbașu General Construct SA, pentru închirierea bobului elevator cu 30,00 lei/h.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, în cadrul listelor de utilaje, prezentate atât de contestatoare cât și de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA, forma de deținere a bobului elevator este în proprietate și nu în închiriere, așa cum rezultă din ofertele de preț prezentate în urma solicitărilor de clarificări, răspunsuri ce au fost considerate concludente de către membrii comisiei de evaluare.

Cu privire la ofertele de preț emise de diverși furnizori/distribuitori ai Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, la solicitarea comisiei de evaluare, acestea au fost confirmate de furnizori.

În ceea ce privește tariful mediu orar ofertat pentru manoperă, atât contestatoarea, cât și Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA au ofertat 8,00 lei/h.

În continuare, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică aparținând ofertantului declarat câștigător este întocmită conform solicitărilor din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a

analizat în ansamblu modul de prezentare a formularelor F4 - Caracteristicile tehnice ale lucrărilor și F5 - Metodologia pentru realizarea lucrării și a constatat că oferta prezentată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA este întocmită conform solicitărilor din documentația de atribuire. Astfel, lucrările la care face referire contestatoarea se regăsesc în formularele F4 și F5 prezentate.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă tripla identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Or, în situația dată, criticile din prezenta contestație au același obiect cu cele ce au fost supuse judecații Consiliului, ce s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. .../...../..... din 08.05....., și a Curții de Apel ....., ce s-a pronunțat prin Hotărârea Civilă nr. ..../..... din 26.06.....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../19.09....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SA, ca tardivă, pentru autoritate de lucru judecat și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, intervenienta arată că SC ..... SA a luat cunoștință de oferta sa încă din luna mai ....., când a avut acces (în calitate de intervenient) la dosarul cauzei soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ..../...../...../08.05.....

Astfel, toate criticile formulate de contestatoare în cadrul prezentului demers juridic puteau fi invocate într-un termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de ofertă.

În legătură cu criticile privind utilajele bob elevator și schelă metalică invocate de contestatoare, intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat, solicitând Consiliului să le respingă în consecință, dat fiind că au fost soluționate în mod definitiv, în sensul respingerii lor, atât de Consiliu cât și de Curtea de Apel .....

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 430 și art. 431 din Codul de procedură civilă, reiterarea acestor critici prin contestaţia ce face obiectul prezentului dosar este inadmisibilă, criticile urmând a fi respinse, fără a mai fi analizate pe fond, ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat.

În sensul celor de mai sus, intervenienta invocă practica judiciară relevantă: Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ....., Decizia civila nr. 8906/27.10.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și Decizia civila nr. 2457/11/06.2012, pronunțată de Curtea de Apel .....

Prin urmare, intervenienta apreciază ca fiind vădit nefondate criticile contestatoarei cu privire la modalitatea juridică de deținere a utilajului bob elevator, întrucât nu contează modalitatea sub care este deținut utilajul, respectiv chirie sau proprietate, odată ce acest lucru nu

schimbă propunerea tehnică și nici oferta financiară, aspect ce a fost reținut și de Curtea de Apel ..... în Decizia civilă nr. .... din 26.06.....

Pe de altă parte, intervenienta susține că autoarea contestației interpretează în mod personal Angajamentul de colaborare nr. 1/22.11.2016, atâta timp cât prezintă trunchiat obiectul acordului care, în fapt, constă în asigurarea manoperei și utilajele/echipamentele necesare respectiv bob elevator și schelă metalică.

Cum Angajamentul de colaborare nr. 1/22.11.2016 reprezintă o convenție scrisă, încheiata între SC ..... SRL și furnizorul SC .....SRL, contestatoarea nu are calitatea să analizeze această convenție nici măcar prin prisma prețului care reprezintă voința părților.

Schela metalică a fost indicată în cuprinsul propunerii financiare, fiind indicat și costul estimat pentru închiriere, aceste elemente fiind necesare și suficiente pentru a face dovada că SC ..... SRL îndeplinește întocmai cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire.

În continuare, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta sa sunt nefondate și nemotivate. Mai mult, intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*.

Referitor la critica potrivit căreia din propunerea tehnică lipsesc metodologiile de lucru cu privire la o serie de lucrări, intervenienta arată că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei descrieri detaliate a metodelor de lucru pentru componentele majore, deci nu pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a se executa.

În acest context, intervenienta arată că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 64-138, metodologiile de lucru.

Privitor la prețurile ofertate, intervenienta susține că acestea au fost justificate prin documente relevante, contestatoarea invocând doar aspecte teoretice, străine de natura cauzei.

Față de toate aceste considerente, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA în principal raportat la excepțiile invocate și, în subsidiar, ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 39777/22.09....., SC ..... SA a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pe de o parte, contestatoarea solicită respingerea excepției de tardivitate a cererii sale, invocate de intervenientă, arătând că, urmare a

reevaluării ofertei aparținând SC ..... SRL și comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 13675), dreptul de a formula notificare prealabilă împotriva rezultatului procedurii s-a născut la data de 23.08....., iar nu în luna mai ....., cum în mod absolut eronat susține intervenienta.

Mai mult, arată contestatoarea, până în prezent, nu a deținut calitatea de persoană vătămată, neputând justifica un interes născut, legitim și actual în formularea unor motive de neconformitate a ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că nu este incidentă excepția autorității de lucru judecat, cât timp inclusiv Curtea de Apel ....., ca urmare a soluționării dosarului nr. ..../2/....., a reținut faptul că nu au fost analizate aspecte cu privire la prețul ofertei depuse de SC ..... SRL. De altfel, nefiind întrunite condițiile imperative impuse de legiuitor pentru a fi în situația unei autorități de lucru judecat, soluția corectă este de respingere a acesteia ca neîntemeiată.

De asemenea, precizează contestatoarea, nici criticile referitoare la utilajele bob elevator și schelă metalică nu au mai făcut obiectul analizei Consiliului ori instanței de judecată.

Pe fondul cauzei, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că intervenienta nu a demonstrat în concret că prețul ofertat este într-adevăr un preț real raportat la prețul pieței.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială, în ceea ce privește oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, mulțumindu-se doar cu două oferte de preț (oferta pentru utilajul schelă și oferta pentru Acteon).

Or, contestatoarea susține că se impunea, cel puțin, formularea unei solicitări de clarificări a prețului ofertat, autoritatea contractantă fiind obligată în acest sens, confruntându-se cu o ofertă neobișnuit de scăzută {exemple edificatoare în acest sens fiind: manoperă personal de tip experți atestați, tehnicieni și ingineri, apă pentru organizarea de șantier, parchet, sticla securizată, transporturi etc.).

În concluzie, raportat la erorile menționate în cuprinsul ofertei financiare propuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA, contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ținând cont atât de exigentele impuse de legislația în vigoare cât și de cerințele autorității contractante menționate în caietul de sarcini/documentația de atribuire.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social ....., ...”, ... a inițiat o procedură simplificată, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 13675/23.08....., potrivit căreia, oferta asocierii sale a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acestuia, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta depusă de SC ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Consiliul are în vedere că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei și apărările autorității contractante, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Consiliului are în vedere că, în prezenta procedură, anterior rezultatului actual, SC ..... SRL a formulat o contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale din procedură (ce a fost admisă, în parte, prin Decizia CNSC nr. ..../...../..... din 08.05....., menținută, prin Decizia Curții de Apel ..... nr. .... din 26.06.....), iar autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, stabilind că această ofertă este câștigătoare.

Având a analiza, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul verifică tardivitatea criticilor contestatoarei, adusă în discuție de autoritatea contractantă și susținută de intervenientă.

Contrar acestora, Consiliul constată că, în fapt, privitor la oferta SC ..... SRL, contestatoarea actuală a formulat mai multe critici decât cele din cererea de intervenție din cauza precedentă, aparținând aceluiași autor. Prin cererea de intervenție precedentă, SC ..... SA a susținut poziția autorității contractante privitoare la măsura de respingere a ofertei concurente, sub motivația modificării propunerii tehnice, într-o manieră nepermisă, prin clarificarea asupra modului de punere la dispoziție a utilajelor bob elevator și schelă metalică, dar și sub motivația neincluderii în propunerea financiară a prețului de închiriere/utilizare a acestor utilaje.

Or, eventuale critici suplimentare, împotriva ofertei SC ..... SRL, formulate la momentul stabilirii rezultatului precedent, conform căruia intervenienta era ofertant câștigător, iar oferta contracandidată era respinsă, nu ar fi prezentat interes (fiind suficient un motiv întemeiat de respingere a ofertei din procedură).

De altfel, autoarea contestației nici nu putea anticipa, după reevaluarea ofertelor, care va fi conduita autorității contractante, în raport cu oferta actual desemnată câștigătoare, pentru a o ataca, eventual, într-un termen mai scurt decât cel invocat în susținerea excepției. Dimpotrivă, după luarea la cunoștință a acceptării, în

competiția ofertelor admisibile, a ofertei criticate (adresa nr. 13675/23.08.....), termenul de formulare a notificării prealabile (29.08.....) și a contestației (.....), impus de prevederile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, a fost respectat.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a criticilor contestatoarei, ca nefondată, urmând a analiza excepția autorității de lucru judecat, având același autor.

Conform celor enunțate de contestatoare, nu s-ar fi făcut dovada deținerii efective, de către câștigătorul actual al procedurii, a celor două utilaje ce au fost vizate și de obiectul cauzei precedente și nici nu s-ar fi analizat realitatea prețului de utilizare a lor.

Or, conform celor reținute de CNSC în precedent, documentația de atribuire nu impunea ofertanților să prezinte, odată cu oferta, dovezi ale deținerii capacității tehnice de execuție a contractului viitor. Dimpotrivă, caietul de sarcini și răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire consfințeau că lipsa documentelor privind capacitatea tehnică și profesională nu ar putea fi considerată ”cerință eliminatorie” (vezi paginile 8-9 din Decizia CNSC nr. ...../...../..... din 08.05.....).

În consecință, criticile împotriva acceptării ofertei SC ..... SRL, sub pretextul lipsei dovezilor de deținere a celor două utilaje (parte a capacității tehnice), sunt neavenite, Consiliul statuând, în precedent, că nu exista o astfel de obligație, dar și că, prin răspunsul de clarificare, nu au fost aduse modificări ofertei inițiale.

Fiind tranșată chestiunea deținerii (indiferent de titlu) utilajelor *bob elevator* și *schelă metalică*, prin decizia precedentă, dar și prin decizia instanței de control (decizia din cauza privind soluționarea plângerilor împotriva deciziei CNSC), Consiliul admite excepția autorității lucrului judecat, față de ea, conform prevederilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 430 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Urmează a fi analizată pe fond doar chestiunea privitoare la costurile asociate utilizării acestor utilaje/echipamente, considerate de contestatoare nerealiste, Consiliul constatând că aceasta nu a făcut obiectul cauzei precedente.

În același timp, Consiliul constată că, pe fond, SC ..... SA formulează critici privind modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare sub două aspecte: pretinsa absență din propunerea tehnică a unor metodologii de lucru și pretinsul preț nerealist (fie aparent neobișnuit de scăzut, fie rezultat din înțelegeri contrare liberei concurențe), al propunerii financiare, inclusiv al unor costuri componente (materiale și/sau manoperă asociată acestora).

În privința pretinsei absențe din propunerea tehnică a unor metodologii de lucru, Consiliul constată că fișa de date a achiziției nu a impus prezentarea unor metodologii de lucru pentru toate lucrările sau pentru cele evocate de contestatoare. Conform secțiunii *IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, ofertanții urmau a face o descriere generală și metodologia de realizare a lucrărilor, inclusiv descrieri

detaliate pentru metode de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Or, analizând propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată existența metodologiei pentru realizarea lucrării, începând cu pagina 64, inclusiv metode de lucru pentru componente majore a lucrărilor [(lucrări de demontare și desfaceri; lucrări de refacere și construire – zidării (interioare și exterioare), tâmplării (metalice, din lemn), pardoseli, placaje, finisaje, instalații – electrice, sanitare, sistem voce-date etc.)].

Prin urmare, acest motiv de contestare apare ca fiind neîntemeiat.

În privința prețului global al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta reprezintă 78% din valoarea estimată a achiziției, în timp ce prețul ofertei contestatoarei reprezintă 80% din aceasta.

Prin urmare, autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite clarificări ale prețului final de la ambii ofertanți, în raport cu modul propriu de evaluare a bugetului achiziției. Astfel, solicitarea justificării sau confirmării prețurilor de achiziție a unor materiale (principalele materiale ce ar fi utilizate în lucrare), a fost un demers minimal, asigurat de către autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul constată că diferența prețurilor totale ale celor două oferte (2%) nu reprezintă un element de certitudine că oferta desemnată câștigătoare ar fi nerealistă, în timp ce oferta contestatoarei nu ar fi.

Văzând, în același timp, tipul de corespondență purtat de autoritatea contractantă cu ofertantul desemnat câștigător, respectiv solicitările explicite de fundamentare a prețurilor componente, precum și justificări ale unor prețuri de materiale, Consiliul consideră nefondată susținerea contestatoarei că s-ar fi realizat o evaluare sumară. Autoritatea contractantă a solicitat informații detaliate (adresa nr. 460/01.02..... și adresa nr. 846L/27.02.....) privind analize de preț pentru transporturi, justificări de preț pentru materiale, precum și oferte de preț pentru toate utilajele și echipamentele ofertate.

Or, răspunsul asocierii de ofertanți desemnată câștigătoare (76 pagini) a cuprins informații de detaliu, inclusiv justificări de prețuri și oferte susținute de furnizorii de materiale.

Or, acceptarea acestui răspuns, ca fiind concludent, nu pare a fi afectată de vicii de tipul celor pretinse de contestatoare, ofertele în cauză reprezentând, practic, angajamente ale furnizorilor că vor livra materialele utilizate în lucrări și echipamentele ce vor fi instalate.

De asemenea, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertele de materiale și echipamente sunt însoțite de specificații tehnice, astfel că nu este relevată o neconformitate vădită a lor (de altfel, nici nu a fost indicată explicit de către contestatoare o anumită neconformitate a materialelor).

Simpla enumerare, de către contestatoare, a unor materiale și pretinse prețuri de piață mai ridicate decât cele din ofertele furnizorilor

asocierii câștigătoare nu reprezintă dovada că sunt propuse prețuri ce nu sunt rezultat al liberei concurențe.

În același timp, indicarea unui furnizor preferat al ofertantului câștigător, cu care acesta are relații contractuale în mai multe proiecte, nu poate reprezenta un indiciu de nerăsturnat că între cele două părți ar exista înțelegeri contrare liberei concurențe. Din contră, această relație poate reprezenta un motiv de utilizare a unor prețuri reduse. În același timp, Consiliul constată că asocierea - ofertant câștigător are o listă cu diverși furnizori, funcție de tipul materialelor.

În mod similar, Consiliul constată că și prețurile privind închirierea bobului elevator și a schelei metalice sunt prețuri susținute de documente emise de deținătorii lor, ceea ce reprezintă o dovadă a realități costurilor utilizate în devize.

În privința costurilor cu manopera, Consiliul ia act de faptul că autoarea criticilor nu prezintă dovezi ale unor practici contrare legislației muncii, care să conducă la o subevaluare a prețului muncii, pentru personalul implicat. Dimpotrivă, fără a indica anumite poziții din propunerea financiară și care ar fi reperele de comparație, Consiliul nu s-ar putea erija într-un evaluator al întregii oferte contestate.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 136 alin. (1) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, raportarea la prețurile pieței se face prin utilizarea oricăror mijloace probante cu relevanță. Astfel că, în lipsa unor repere de acest fel, susținerile contestatoarei sunt neprobate.

Cât privește susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu ar avea capacitatea tehnică și notorietatea unui operator economic consacrat pe piața de profil, care să asigure derularea contractului la parametri tehnico-calitativi înalți, Consiliul constată că sunt afirmații fără temei, care nu țin cont de faptul că a fost desemnat câștigător un grup de operatori economici (2 societăți de construcții asociate), care au prezentat documente privind capacitatea tehnică, inclusiv experiența similară a asociaților.

În consecință, nefiind motive întemeiate de anulare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Respinge excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, ca nefondată.

Admite excepția autorității de lucru judecat, în privința modului de deținere a utilajelor bob elevator și schelă metalică.

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată prin anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

În mod implicit, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, respectiv solicitările pe fond și excepția autorității de lucru judecat, în privința modului de deținere a utilajelor bob elevator și schelă metalică, respingând excepția de tardivitate amintită.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…….