

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2141 / C7 / 1692

Data: 25.07.2025

Prin contestația nr. 05-1276/12.05.2025 transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30846/13.05.2025, formulată de către (...), cu sediul în (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat C(...), privind procedura de licitație deschisă organizată de către (...), cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)”, se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 36773/30.04.2025, cu privire la declararea ofertei asocierii (...) (leader) și (...), ca fiind admisibilă și câștigătoare și cu privire la faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II;

- anularea adresei nr. 36783/30.04.2025, prin care i s-a comunicat rezultatul final al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, iar oferta asocierii (...) (leader) și (...), a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea adresei prin care s-a comunicat către asocieria (...) (leader), (...). rezultatul final al procedurii, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea procesului-verbal intermediar nr. 12949/14.02.2025, a procesului-verbal intermediar nr. 17529/28.02.2025 și a procesului verbal nr. 21233/11.03.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele din caietul de sarcini, cu privire la evaluarea ofertei asocierii (...) (leader), (...).

- anularea procesului-verbal intermediar nr. 18657/04.03.2025, a procesului verbal intermediar nr. 20614/10.03.2025 și a procesului verbal nr. 22000/13.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, cu privire la evaluarea ofertei asocierii (...) (leader), (...);

- anularea procesului-verbal intermediar 1 nr. 28207/01.04.2025, a procesului-verbal intermediar 2 nr. 31939/10.04.2025 și a procesului-verbal nr. 35355/25.04.2025 privind evaluarea documentelor prezentate de asocieria (...) (leader), (...). pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE;

- anularea adreselor autorității contractante nr. 37689/ 06.05.2025 și nr. 38872/08.05.2025, prin care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la actele emise de autoritatea contractantă și la actele depuse de asocieria (...) (leader), (...), fiind acceptată Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care sunt declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depuse de asocieria (...) (leader), (...) ca fiind inacceptabilă/neconformă/ necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...), și la declararea acesteia ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat, pentru prezenta procedură în fața CNSC.

La data de 23.05.2025, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J23/1450/2013, având CUI RO 31641579, reprezentată de administrator (...) în calitate de lider al asocierii formate din (...) SRL și (...), a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 34038/26.05.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 1692/C7/2025, prin intermediul căreia solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...), ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) critică raportul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de (...), potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul II cu 97,56 puncte, oferta câștigătoare aparținând asocierii (...) (leader), (...) cu un punctaj de 98,36 puncte.

Contestatoarea precizează că i s-a refuzat accesul la documentele relevante din oferta câștigătoare, invocându-se confidențialitatea, însă această conduită este nelegală.

În susținere invocă art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 pe care le redă.

Totodată, contestatoarea susține că procesele-verbale de evaluare și rapoartele nu sunt parte a propunerilor tehnice/financiare, astfel încât accesul ofertanților la acestea trebuie să fie neîngrădit.

Contestatoarea invocă jurisprudența CJUE (cauzele C927/19 și C54/21), privind dreptul la o cale de atac efectivă.

Cu privire la oferta câștigătoare, contestatoarea prezintă motive pentru care consideră că acesta este inacceptabilă.

Preliminar invocă art. 3 alin. (1) lit. hh), art. 215 alin. (3) și (4) și art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (1), (2) lit. k) și (5) din HG nr. 395/2016.

Motivele de neconformitate a ofertei asocierii (...) (leader), (...) se bazează pe informații deținute de societatea sa coroborate cu indicii rezultate din împrejurările procedurii de achiziție.

1. Contrar art. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, asocierea (...) (leader), (...) nu a prezentat următoarele documente:

i. Declarații principii DNSH-1, inclusiv Anexa E1 Lista de verificare DNSH Material rulant 2, Anexa E2 Lista de verificare DNSH_alte infrastructuri TIC 3 și Anexa E3 Lista de verificare DNSH Puncte reîncărcare.

ii. Declarație privind garanția acordată produselor pentru dovedirea factorului de evaluare „Perioada de garanție extinsă”, conform art. II.2.5 din fișa de date.

iii. Totodată, conform art. 3.5 - Garanție din caietul de sarcini, *„ofertantul va prezenta o declarație prin care asigură autoritatea de punerea la dispoziție a pieselor și subansamblelor de schimb care intră în componența autobuzelor electrice, conform garanției oferite. Dacă, în perioada de garanție este necesară înlocuirea unui produs din cauza unor probleme de fabricație, furnizorul va prezenta o declarație prin care se obligă să furnizeze, monteze, testeze și să pună în funcțiune un nou produs. În perioada de garanție se va asigura mentenanță pentru toate echipamentele/instalațiile/ sistemele/ accesoriile livrate”.*

Având în vedere că asocierea a oferit cea mai mare garanție extinsă, obținând punctajul maxim la acest factor de evaluare, trebuia să însoțească oferta tehnică de toate declarațiile care permit autorității contractante activarea garanției în perioada ofertată.

2. Contrar art. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, asocierea nu a prezentat

„Declarația de acceptare a condițiilor contractuale”.

Prin urmare, lipsa declarației de acceptare a condițiilor contractuale face ca oferta să fie lipsită de cauza juridică, neexistând dovada voinței ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic.

3. Contrar art. 6 - Condiții privind oferta tehnică din caietul de sarcini, asocierea nu a prezentat oferta tehnică în formularul de propunere tehnică și nu a demonstrat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

4. Contrar art. 6 - Condiții privind oferta tehnică din caietul de sarcini, asocierea nu a prezentat următoarele documente:

Conform caietului de sarcini, „Documentația de ofertă va conține obligatoriu și următoarele documente:

- Angajamentul ferm al ofertantului, prin care se obligă că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va prezenta toate documentele necesare, pentru obținerea numărului național de registru, a cărții de identitate a autovehiculului, fără obligații din partea beneficiarului;

- Declarația angajament pe propria răspundere din partea ofertantului referitoare la viciile ascunse;

- Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesară asigurării asistenței tehnice în garanție și service-ului în perioada de garanție a autobuzelor electrice. (...) Prin respectiva cerință autoritatea contractantă dorește să evite situația în care ofertantul câștigător este un simplu furnizor și nu dispune sub orice formă de capacitatea de asigurare a serviciilor de garanție;

- Declarația angajament pe propria răspundere a ofertantului, că va face pe costurile sale și cu personalul asigurat de el instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor electrice și a stațiilor de încărcare lentă / rapidă;

- Declarația angajament pe propria răspundere, că va face pe costurile sale și cu personalul asigurat de el instruirea personalului pentru utilizarea și operarea tuturor sistemelor imbarcate în vehicule.

Contestatoarea prezintă și motive pentru care, în accepțiunea sa, oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă.

Preliminar redă art. 215 alin. (3), (5), art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1), (3) lit. a) și (5) din HG nr. 395/2016.

Cu titlu prealabil, precizează că motivele de neconformitate a ofertei asocierii câștigătoare se bazează pe informații deținute de societatea sa, coroborate cu indicii rezultate din împrejurările procedurii de achiziție.

1. Conform art. 3.4.1.2.35 - Postul de conducere din caietul de sarcini: „Fereastra laterală din stânga cabinei conducătorului auto va îndeplini condițiile unei ieșiri de siguranță”.

Fereastra laterală din stânga cabinei conducătorului autobuzului electric e- KENT C 12 ofertat de asociere nu îndeplinește cerințele dimensional-funcționale ale Regulamentului CEE-ONU R107 al Comisiei

Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU), punctul 7.6.3.1.3, dimensiunile acestuia fiind mai mici decât valorile minime solicitate, ceea ce face fereastra laterală neconformă cu cerințele pentru ieșiri de siguranță stabilite atât de caietul de sarcini, cât și de reglementările internaționale în vigoare.

2. Ofertantul asocierea (...) (leader), (...). nu și-a asumat termenul de livrare prevăzut în caietul de sarcini, respectiv cele două etape de livrare pentru stațiile de încărcare și pentru autobuzele electrice, conform art. 3.6.1. - Livrare, testare și recepție din caietul de sarcini.

3. Asocierea (...) (leader), (...). nu a prezentat documentele tehnice justificative referitoare la conformitatea materialelor utilizate cu Regulamentul CEE-ONU R118, conform art. 3.4.1.2.8 - Materiale din caietul de sarcini.

4. Autobuzul electric e-KENT C 12 oferat de asocierea (...) (leader), (...). nu este echipat cu o instalație de aer condiționat independentă pentru postul de conducere, ci utilizează un sistem comun de climatizare cu compartimentul pasagerilor, conform art. 3.4.1.2.40.

5. Autobuzul electric e-KENT C 12 oferat de asocierea (...) (leader), (...). nu este echipat cu un buton de comandă de securitate care să îndeplinească cumulativ cele trei funcții solicitate - respectiv frânare de urgență, oprire motor electric și deschidere automata a ușilor, iar acțiunile critice (frânare, oprire motor, deschidere uși) nu sunt corelate într-un mecanism de siguranță integrat, așa cum este prevăzut în cerințele din caietul de sarcini, conform art. 3.4.1.2.37 - Tabloul de bord din Caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1073523/00202] Contestatie UAT Resita Karsan inregistrata_semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2025 ora 11⁰⁰ în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1073523/23.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și

redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul său de vedere nr. 43119/21.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 33425/21.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, prezentând argumentele expuse în continuare.

Cu privire la critica referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoarea putea cere acordul ofertantului câștigător pentru acces la oferta acestuia, și astfel autoritatea era dezlegată spre a furniza toate informațiile solicitate, însă fără un astfel de acord/accept era ținută de prevederile legale în a divulga oferta.

Procese - verbale de evaluare conțin informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț /cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar autoritatea contractantă era obligată de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară așa cum bine indică contestatoarea însuși invocând art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016

Afirmația contestatoarei că „autoritatea contractantă ar putea aplica discreționar condițiile caietului de sarcini”, induce de la început prezumția că orice autoritate contractantă nu își exercită în mod corect atribuțiile prin comisiile de evaluare, iar inserarea că aceasta se face „sub pretextul confidențialității”, este o contrazicere a contestatoarei însuși, care în oferta depusă a prezentat declarație de confidențialitate asupra propunerii tehnice, și a celei financiare, inclusiv a informațiilor conținute în acestea, informații care se regăsesc în evaluarea din procesele verbale.

Este posibil ca în procesul verbal de evaluare să se strecoare erori neintenționate ale comisiei de evaluare, având în vedere că în cazul prezentei proceduri contestate, au fost evaluate ofertele a 5 ofertanți, oferte ample cu mii de pagini, însă acestea nu pot fi interpretate ca acțiuni discreționare.

Referitor la presupusa nelegalitate privind confidențialitatea propunerii tehnice, subliniază faptul că, însuși contestatoarea a depus declarație asupra confidențialității ofertei tehnice, financiare și a informațiilor conținute în acestea.

Dacă ar fi după cum încearcă contestatoarea să inducă ar trebui să se înțeleagă că și informațiile privind „specificatiile tehnice ale produsului ofertat” de către aceasta nu au caracter confidențial, chiar dacă a depus declarație privind confidențialitatea, din care redă un fragment.

Cu privire la propunerea tehnică a societății câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul acesteia se regăsesc încărcate în SICAP următoarele documente:

- anexa 1 la propunereatehnica.pdf"
- anexa 4 - Lista de cantitati.pdf"
- anexa 5 - Grafic de livrare.pdf"
- anexa 19-H2460644281.233-TR SORT2.pdf"
- anexa 19-H2460644281.233-TR SORT2_ro.pdf.pdf"
- declaratii.pdf"
- formulare.pdf"
- formularul 13 - Propunere tehnica.pdf"
- oferta tehnica.pdf"
- stații de încărcare.pdf"

În răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025 se regăsesc:

- răspuns la solicitarea de clarificați 12968
- formularul 13 actualizat
- anexe_clarificări

Contestatoarea a inserat următoarele *„Faptul că, potrivit Fișei de date, în cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta și desene, schițe, scheme sau documentații susține tocmai concluzia inadmisibilității declarării caracterului integral confidențial al ofertei tehnice”, iar în documentul ofertă tehnică ofertantul a prezentat și desene, schițe, scheme sau documentații, le-a prezentat autorității contractante, așa cum le-a prezentat și contestatoarea unde inserează în propria sa declarație: „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. (...)”*

Astfel, contestatoarea mai susține tocmai concluzia inadmisibilității declarării caracterului integral confidențial al ofertei sale tehnice.

Cu privire la motivele privind oferta câștigătoare din care ar rezulta inacceptabilitatea acesteia, autoritatea contractantă prezintă argumentele expuse în continuare în combaterea acestora.

Procedura are ca obiect furnizare de produse, nu execuție lucrări și fără realizare de proiect tehnic.

În documentul Declarații depus în cadrul ofertei tehnice, se regăsesc următoarele:

- pagina 10 se regăsește: **Declarație cu privire la respectarea principiului DNSH asocierea (...)și (...)SRL**, declară pe proprie răspundere că va respecta condițiile specifice legate de principiul DNSH, conform Model E din Ghidul specific și Anexa E1-Lista de verificare DNSH- Material rulant și Anexa E3 Lista de verificare DNSH Puncte reîncărcare, paginile 11-16;

Anexa E1 Lista de verificare DNSH Material rulant

- lista de verificare a respectării principiilor DNSH pentru 1.1.1 înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public (achiziția de vehicule nepoluante), paginile 16-21

Anexa E2 Lista de verificare DNSH _alte infrastructuri TIC

- lista de verificare a respectării principiilor DNSH pentru 1.1.2. Asigurarea infrastructurii de transport verde - ITS/alte infrastructuri TIC, paginile 21 -25

Anexa E3 Lista de verificare DNSH Puncte reîncărcare.

Contestatoarea a completat în ofertă Anexa 10:

1. **Anexa E1 Lista de verificare DNSH Material rulant**

2. **Anexa E2 Lista de verificare DNSH _alte infrastructuri TIC**

3. **Anexa E3 Lista de verificare DNSH Puncte reîncărcare**

Ambele declarații și ale ofertantului de pe locul întâi și ale contestatoarei de pe locul 2 sunt similare până la identitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că **oferantul clasat de pe locul 1 a justificat corespunzător îndeplinirea cerinței cu privire la DNSH și a respectat documentația de atribuire.**

În documentul formulare din Oferta tehnică pagina 7 este depusă **Formular nr. 8: Declarație privind garanția acordată produselor asumată.**

În Răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025 la pagina 43 la anexe_clarificări, se regăsește - **Declarație cu privire la asistența tehnică și service care îndeplinește cerințele privind garanția și remedierea defecțiunilor apărute în perioada de garanție.**

Conținutul declarației ofertantului de pe locul 1 este similară până la identitate în tot conținutul său cu conținutul Anexei 53 depusă de contestatoare.

Astfel se poate constata ca ofertantul de pe locul 1 și contestatoarea ofertează identic:

„a) Garanția funcționării autobuzelor electrice: 1000000 km sau 10 ani (care condiție se îndeplinește prima), de la data punerii în exploatare.

Garanția se referă la autobuzul electric în ansamblu și la toate componentele acestuia (altele decât cele de mai jos).

Vom lua în calcul un parcurs mediu anual de 100000 km/autobuz Electric (...).”

Astfel, asocierea (...)(leader), (...). a însoțit oferta tehnică de toate declarațiile care permit autorității contractante activarea garanției în perioada ofertată, precum a procedat și contestatoarea.

Prin adresa nr. 37689/06.05.2025 i s-a comunicat contestatoarei că ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei:

- anexa la formularul de ofertă
- declarație condiții contractuale
- formular de oferta

De asemenea în urma solicitării de clarificări nr. 1590/12.03.2025, ofertantul de pe locul 1 a retransmis Anexa la Formularul de oferta.pdf.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că este falsă afirmația că ofertantul nu a prezentat „Declarația de acceptare a condițiilor contractuale”.

Căci ofertantul de pe locul 1 a depus **Declarație cu privire la acceptarea condițiilor contractuale prin care declară că accepta condițiile contractuale prevăzute în draftul de contract**, iar contestatoarea cunoștea aceasta.

De asemenea a depus în Documentul Formulare din oferta tehnică și Formularul nr 12, potrivit căruia „(...) în cazul în care vom fi declarați câștigători în cadrul procedurii de atribuire (...) ne vom îndeplini toate sarcinile astfel încât să ducem la îndeplinire în bune condiții contractul, însușindu-ne conținutul clauzelor obligatorii și specifice ale acestuia, asumată prin semnătură AUTOMOTIVE INVESTMENT”.

În Propunerea tehnică ofertantul de pe locul 1 încărcată în SICAP se regăsesc:

- Anexa 1 la propunerea tehnică.pdf"
- Anexa 4 - Lista de cantități.pdf"
- Anexa 5 - Grafic de livrare.pdf"
- Anexa 19 - H2460644281.233-TR SORT 2.pdf"
- Anexa 19 - H2460644281.233-TR SORT2_ro.pdf.pdf"
- Declaratii.pdf"
- Formulare.pdf"
- **Formularul 13 - Propunere tehnica.pdf"**
- Oferta tehnica.pdf"
- Stații de încărcare.pdf"

În Răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968 din data de 14.02.2025, se regăsesc:

- răspuns la solicitarea de clarificări 12968
- formularul 13 actualizat
- Anexe_clarificari

Formularul 13 depus conține comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din caietul de sarcini și a utilizat formularul de propunere tehnică.

Afirmația contestatoarea potrivit căruia „Ofertantul câștigător nu a făcut dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile respective, astfel încât oferta tehnică a Asocierii (...)(Leader), (...)., fiind

prezentată în alte condiții decât cele prevăzute în Caietul de sarcini, nu este acceptabilă”, este lipsită de temei după cum se poate constata.

Referitor la suspiciunea că ofertantul nu a prezentat anumite documente, informează Consiliul asupra fiecărei suspiciuni imaginate de contestatoare:

În oferta tehnică documentul Declarații pagina 1, Anexa 14 se regăsește **Angajament ferm cu privire la obținerea numărului național de înmatriculare de la RAR și a cărții de identitate**, respectiv *„se obligă ca, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va prezenta toate documentele necesare, pentru obținerea numărului național de registru, a cărții de identitate a autovehiculului, fără obligații din partea beneficiarului conform cerinței din caietul de sarcini”.*

În oferta tehnică documentul Declarații pag 2, Anexa 15, se regăsește **Declarație cu privire la viciile ascunse.**

În oferta tehnică, documentul Declarații pag. 3, anexa 16 se regăsește **Declarație cu privire la disponibilitatea personalului și echipamentelor Asociația (...)și (...)SRL**, prin care arată că dispune de personalul și echipamentele necesare pentru a asigura asistența tehnică și serviciile în timpul perioadei de garanție a autobuzelor electrice.

În oferta tehnică, documentul Declarații pag. 4, se regăsește Anexa 17 +18 **Declarație cu privire instruirea personalului Asociația (...)și (...)SRL**, prin care se precizează că va efectua pe cheltuiala sa, formarea personalului de întreținere și reparații al utilizatorului, precum și instruirea personalului de către propriul reprezentant pentru a efectua lucrări de întreținere, lucrări de întreținere și reparare a autobuzelor electrice și a stațiilor de încărcare lentă/rapidă.

Contestatoarea a insinuat că oferta este neconformă, iar motivele de neconformitate a ofertei asocierii (...)(leader), (...). se bazează pe informații „deținute de subscrisa, coroborate cu indicii rezultate din împrejurările procedurii de achiziție”.

Autoritatea contractantă precizează că în documentul oferta tehnică pagina 34 se regăsește schița autobuzului unde fereastra laterală din stânga cabinei conducătorului auto specificată ca ieșire de urgență, îndeplinește condițiile unei ieșiri de siguranță având dimensiunile de 1389/1522 deci o suprafață de 2.114.058 mm² mult peste cei minim 400.000 mm² conform Regulamentului CEE-ONU R107 7.6.3.1.3.

Spre exemplificare autobuzul ofertat de către contestator nu are ciocan în cabina șoferului, fereastră de urgență indicată fiind în spatele cabinei ca și la ofertantul clasat pe locul 1, după cum rezultă din oferta tehnică a contestatoarei, la pag. 26 din Anexele 31-40.

Astfel, se constată că ambele oferte îndeplinesc condiția din caietul de sarcini ca fereastra laterală din stânga cabinei conducătorului auto va îndeplini condițiile unei ieșiri de siguranță, ambele ferestre la ambele autobuze ale ofertanților de pe locurile 1 și 2, care îndeplinesc condițiile unei ieșiri de siguranță fiind situate în stânga cabinei conducătorului auto și ofertantul de pe locul 1 îndeplinește și condiția din caietul de sarcini capitolul 3.4.1.2.35 — Postul de conducere din caietul de sarcini.

Contestatoarea presupune în continuare că ofertantul asocierii (...) (leader), (...). nu și-a asumat termenul de livrare prevăzut în caietul de sarcini, respectiv cele două etape de livrare pentru stațiile de încărcare și pentru autobuzele electrice.

În Propunerea tehnica încărcată în SICAP se regăsesc

- Anexa 1 la propunerea tehnica.pdf"
- Anexa 4 - Lista de cantitati.pdf"
- Anexa 5 - Grafic de livrare.pdf"
- Anexa 19 - H2460644281.233-TR SORT2.pdf"
- Anexa 19 - H2460644281.233-TR SORT2_ro.pdf.pdf"
- Declaratii.pdf"
- Formulare.pdf"
- Formularul 13 - Propunere tehnica.pdf"
- Oferta tehnica.pdf"
- Stații de încărcare.pdf"

În Răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025, se regăsește răspunsul la solicitarea de clarificări, Formularul 13 actualizat și Anexe_clarificari.

Deci contestatoarea era informată prin răspunsul achizitoarei la solicitarea de acces la dosarul achiziției că în cadrul propunerii tehnice există documentul anexa 5 - Grafic de livrare.

De asemenea, ofertantul de pe locul 1 **în răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025**, la întrebarea nr. 6 „Vă rugăm clarificați/justificați precizați în mod concret îndeplinirea Cerinței minime din Caietul de sarcini aliniata graficului de livrare nu cu trimiteri imprecise în diverse documente”, **a răspuns:**

„Detaliile de livrare aferente celor 7 stații de încărcare lentă și 5 rapidă sunt inserate în planul de livrare existent.

3.6 Livrare, testare, recepție. Marcare, conservare și ambalare

3.6.1. Livrare, testare și recepție

Durata contractului este de 12 de luni de la semnarea acestuia de ambele părți.

Otokar se obligă să livreze autobuzele electrice în termen de maxim 12 luni de la data transmiterii ordinului de începere a contractului. Stațiile de încărcare rapidă și lentă cu doua posturi sunt livrate anterior.

Livrarea produselor achiziționate se va face în două etape principale:

- prima etapă se referă la livrarea și instalarea stațiilor de încărcare pe amplasamentele deja pregătite: stațiile sunt livrate și instalate cu cel puțin o lună înainte de livrarea autobuzelor electrice;

- a doua etapă se referă la livrarea autobuzelor electrice, care se desfășoară pe o perioadă de 12 luni de la data transmiterii ordinului de începere. Inițial va fi furnizat un vehicul pentru probe/acceptare în luna L dar nu mai târziu de luna 9, urmând apoi ca livrările în bloc să continue începând cu luna L+1;

Ordinul de începere a livrării produselor se va transmite numai după ce Otokar va face dovada constituirii garanției de bună execuție.

Termenul de furnizare a produselor, conform prevederilor legislației în vigoare, se stabilește prin Grafic termene de livrare - Anexa 5.

Otokar va prezenta Autorității Contractante în termen de o lună de la emiterea ordinului de începere conceptul de soluție pentru toate echipamentele/sistemele din prezentul proiect.

Livrarea autobuzelor electrice se va face la sediul utilizatorului, unde împreună cu specialiștii beneficiarului și ai utilizatorului va efectua un parcurs de probă urmărindu-se clauzele prevăzute cu privire la recepția autobuzelor electrice în Caietul de Sarcini, respectiv toate condițiile specificate în procesul verbal de recepție cantitativă.

Furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului pe perioada probelor numere provizorii și asigurare provizorie.

Adresa de livrare pentru autobuzele electrice corespunzătoare autobazei/garajului operatorului de transport în comun este: Reșița, B-dul Republicii, nr. 29.

La livrare se semnează recepția cantitativă. Probele se fac în traseu fără călători și apoi cu călători pentru verificarea tuturor funcționalităților autobuzelor electrice. Dacă nu există defecțiuni sau obiecții, la sfârșitul parcursului de probă se va semna procesul verbal de recepție calitativă a autobuzelor electrice, dată de la care va începe perioada de garanție.

La livrarea primului autobuz electric, se va preda întreaga dotare tehnică, SDV-istica specifică, echipamentele, logistica pentru diagnoză, hardware și software prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini, precum și toată documentația de însoțire în limba română. Dacă Anexele 2a și 2b au fost semnate fără obiecțiuni din partea beneficiarului, furnizorul poate solicita acceptarea facturii pentru autobuzele electrice la plată.

**Va rugam sa consultați documentele atașate: Formularul 13 actualizat + Anexe_ clarificări”.*

Astfel autoritatea contractantă s-a asigurat în mod explicit asupra respectării cerinței capitolului.

Insinuările contestatoarei sunt doar simple presupuneri.

Cu privire la documentele tehnice justificative referitoare la conformitatea materialelor utilizate cu Regulamentul CEE-ONU 118, autoritatea contractantă a precizat că **în Propunerea tehnică încărcată în SICAP se regăsesc următoarele:**

- Anexa 1 la propunerea tehnica.pdf"
- Anexa 4 - Lista de cantitati.pdf"
- Anexa 5 - Grafic de livrare.pdf"
- Anexa 19 - H2460644281.233-TR SORT2.pdf"
- Anexa 19 - H2460644281.233-TR SORT2_ro.pdf.pdf"
- Declaratii.pdf"
- Formulare.pdf"
- Formularul 13 - Propunere tehnica.pdf"
- Oferta tehnica.pdf"
- Stații de încărcare.pdf"

În Răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025 se regăsesc:

- Formularul 13 actualizat
- 22 - Descrierea documentelor ofertei,
- 23 - Anexa cu specificațiile tehnice privind echiparea autobuzului electric,
- 11 - Descrierea detaliată (funcționalități, elemente integrate, etc.)
- 12 - Documentația de omologare a autobuzelor electrice oferite ...
- 13 - Copie cu semnătură electronică extinsă a certificatului de conformitate.

În concret, în Formularul 13 – „Propunere tehnica.pdf” – Formularul 13 actualizat se regăsește capitolul 3.4.1.2.8 Materiale sub aspect al cerințelor cât și a celor ofertate de către ofertantul clasat pe locul 1.

Spre exemplificare în documentul Oferta tehnica pagina 214 se regăsește:

Declarație RoHS

„Declarația InfoTouch privind limitarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice

InfoTouch Systems SRL, prin prezenta, declara ca echipamentele enumerate mai jos sunt conforme cu Hotărârea de Guvern nr. 992 din 25/08/2005 privind limitarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice:

- Terminal InfoTouch IT-01 EXTAVM

Marcarea echipamentelor conforme cu Hotărârea de Guvern nr. 992 din 25/08/2005 privind limitarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Echipamentele electronice conforme cu Hotărârea de Guvern nr 992 din 25/08/2005 privind limitarea utilizării anumitor substanțe periculoase sunt marcate cu următorul marcaj:

Nr. 07

Data: 21.12.2021

București, Romania BADOIU SORIN MARIAN

Director General

RoHS

Compliant

2002/95/EC"

Cu privire la instalația de aer condiționat, autoritatea contractantă redă cerința din Capitolul 3.4.1.2.40 și precizează că **în Propunerea tehnică încărcată în SICAP se regăsesc:**

- Formularul 13 - Propunere tehnica.pdf" pag 58-59
- Oferta tehnica.pdf" pag. 2; pag 4 Aer condiționat (HVAC); 7(Air Condiționat) pag 147-163
- Stații de încărcare.pdf"

În Răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025 se regăsesc:

- Formularul 13 actualizat pag 58-59,
- 22 - Descrierea documentelor ofertei,
- 23 - Anexa cu specificațiile tehnice privind echiparea autobuzului electric,
- 11 - Descrierea detaliată (funcționalități, elemente integrate, etc.,
- 12 - Documentația de omologare a autobuzelor electrice oferite ..
- 13 - Copie cu semnătură electronică extinsă a certificatului de conformitate.

Astfel ofertantul clasat pe primul loc a îndeplinit condiția Microclimatul compartimentului călătorilor și al postului de conducere, pe timp de vară, va fi asigurat printr-o **instalație de aer condiționat compusă din una sau mai multe unități pentru întregul autobuz electric**, ofertând:

„Microclimatul habitaculului și al scaunului șoferului, în timpul verii, Sunt asigurate de o instalație de aer condiționat compusă din una sau mai multe unități pentru întregul autobuz electric. Autobuzul este (...)"

Astfel autoritatea contractanta s-a asigurat în mod explicit asupra respectării capitolului instalație de aer condiționat compusă din una sau mai multe unități.

Contestatoarea afirmă după propria opinie că: „Autobuzul electric e-KENT C 1 2 ofertat de asocierea (...)(leader), (...). nu este echipat cu un buton de comandă de securitate care să îndeplinească cumulativ cele trei funcții solicitate — respectiv frânare de urgență, oprire motor electric și deschidere automată a ușilor, iar acțiunile critice (frânare, oprire motor, deschidere uși)", însă în combaterea afirmațiilor contestatoarei redă extras din **Formularul 13 - Propunere tehnica.pdf**", pag 49 și

din **răspunsul din data de 19.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025, respectiv pag. 49.**

Astfel, precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a oferat „Buton de control de securitate pentru a asigura frânarea de urgență a autobuzului electric, oprirea motorului electric și deschiderea ușilor”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că la întocmirea contestației, contestatoarea nu s-a bazat pe motive reale și concrete, invocând generalități, cu scopul de a obține accesul la dosar, în vederea obținerii unor informații pe care să le poată utiliza în continuare.

Conținutul proceselor - verbale de evaluare tehnică are 679 de pagini scris cu mărimea 8, și analizează în detaliu toate ofertele în mod echidistant.

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că a acordat acest acces în limitele legale impuse.

Prin adresa nr. 05-1402/21.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 33506/22.05.2025, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției.

La data de 23.05.2025, (...)SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 34038/26.05.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 1692/C7/2025, prin intermediul căreia solicită cele redate în partea introductivă.

Se solicită respingerea în întregime a contestației formulate de Karsan, considerând:

- neîntemeiate susținerile privind lipsa accesului la dosarul achiziției;
- nejustificate afirmațiile despre inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei depuse de asocierea câștigătoare;
- existența unor declarații și documente clare care dovedesc respectarea cerințelor procedurii.

În susținere, prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin adresa nr. 06-1611/11.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38569/12.06.2025, contestatoarea a depus note scrise prin care a solicitat respingerea susținerilor autorității contractante față de argumentele invocate prin contestație.

Contestatoarea susține că refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției este nelegal, întrucât procesele-verbale și clarificările nu conțin informații confidențiale în sensul legii. Se arată că autoritatea a aplicat greșit prevederile privind confidențialitatea și că, potrivit Ordinului nr. 1170/2021, conținutul standard al proceselor-verbale nu presupune includerea de secrete comerciale sau date protejate.

De asemenea, se subliniază că declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător nu este susținută prin documente justificative și că autoritatea nu a evaluat dacă informațiile respective au valoare comercială, așa cum cere jurisprudența CJUE.

În continuare, se precizează faptul că autoritatea a permis ofertantului câștigător să retransmită documente esențiale în baza unor clarificări, considerând că un astfel de demers depășește sfera corectării unor vicii de formă și încalcă principiul tratamentului egal.

Sunt reluate criticile legate de:

- neconformitatea ferestrei laterale din stânga cabinei conducătorului auto;
- lipsa asumării termenelor de livrare prevăzute în caietul de sarcini;
- lipsa dovezilor privind conformitatea materialelor având în vedere prevederile Regulamentului ONU RI 18;
- nerespectarea cerinței privind instalația de aer condiționat independentă pentru postul de conducere;
- lipsa dovezilor clare privind existența butonului de securitate cu funcții multiple.

Se invocă jurisprudența CJUE pentru a sublinia că modificarea ofertei prin clarificări (răspunsul de clarificare la adresa nr. 12968/19.02.2025) nu este permisă dacă generează un avantaj incorect și încalcă transparența și egalitatea de tratament.

Cu adresa nr. 49067/1692/C7/21.07.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare în data de 22.07.2025 în vederea studierii dosarului cauzei.

Documentele din dosarul achiziției, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 43119/21.05.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 33957/23.05.2025, completate cu adresa nr. 52932/06.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 41921/24.06.2025 și cu e-mail-ul din 23.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 50310/24.07.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073523/23.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 37.449.755,25 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun

raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.10.2024 ora 15:00.

Din raportul procedurii nr. 36773/30.04.2025, Consiliul a reținut că au depus ofertă 5 operatori economici, între care și societatea contestatoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocierea (...) - (...). **(98,36 puncte)**, oferta societății contestatoare (...), fiind clasată pe locul 2 **(97,56 puncte)**.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, (...) a depus contestația în analiză, împotriva ofertei câștigătoare, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 36773/30.04.2025, cu privire la declararea ofertei asocierii (...) (leader) și (...), ca fiind admisibilă și câștigătoare și cu privire la faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II;

- anularea adresei nr. 36783/30.04.2025, prin care i s-a comunicat rezultatul final al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, iar oferta asocierii (...) (leader) și (...), a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea adresei prin care s-a comunicat către asocierea (...) (leader), (...). rezultatul final al procedurii, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea procesului-verbal intermediar nr. 12949/14.02.2025, a procesului-verbal intermediar nr. 17529/28.02.2025 și a procesului verbal nr. 21233/11.03.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele din caietul de sarcini, cu privire la evaluarea ofertei asocierii (...) (leader), (...);

- anularea procesului-verbal intermediar nr. 18657/04.03.2025, a procesului verbal intermediar nr. 20614/10.03.2025 și a procesului verbal nr. 22000/13.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, cu privire la evaluarea ofertei asocierii (...) (leader), (...);

- anularea procesului-verbal intermediar 1 nr. 28207/01.04.2025, a procesului-verbal intermediar 2 nr. 31939/10.04.2025 și a procesului-verbal nr. 35355/25.04.2025 privind evaluarea documentelor prezentate de asocierea (...) (leader), (...). pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE;

- anularea adreselor autorității contractante nr. 37689/ 06.05.2025 și nr. 38872/08.05.2025, prin care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la actele emise de autoritatea contractantă și la actele depuse de asocierea (...) (leader), (...), fiind acceptată Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care sunt declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depuse de asocierea (...) (leader), (...) ca fiind inacceptabilă/neconformă/ necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...), și la declararea acesteia ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat, pentru prezenta procedură în fața CNSC.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 748.995,11 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211314909/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 16.05.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...)SRL, în calitate de lider al asocierii formate din (...)SRL și (...). (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție nr. 65/23.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 34038/26.05.2025, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, fiind implicită solicitarea de menținere ca fiind temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 23.05.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 13.05.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 23.05.2025, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 23.05.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii formate din (...)SRL și

(...). se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, fiind implicită solicitarea de menținere ca fiind temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva refuzului autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele relevante din oferta câștigătoare, iar pe de altă parte, împotriva ofertei declarate câștigătoare, considerând că aceasta este inacceptabilă și/sau neconformă.

Cu referire la refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la documentele ofertei câștigătoare, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Totodată, Consiliul a reținut că toate cele 5 ofertante din procedură, inclusiv societatea contestatoare și intervenienta, au depus Declarație privind partea/părțile din oferta tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Astfel, (...) a declarat confidențiale următoarele documente: oferta tehnică și anexele tehnice; anexa 1 din propunerea tehnică.

De asemenea, asocierii formate din (...) SRL și (...). a declarat confidențiale următoarele documente: oferta tehnică pag. 1 - 445; Anexa 19 – H2460644281.233-TR SORT2 – pag. 1-13; Anexa 19 – H2460644281.233-TR SORT2_ro – pag. 1-13; formular propunere financiară paginile 1-5.

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei societatea contestatoare (...).

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.***

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată** potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.** (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de asocieria formată din (...)SRL și (...), Consiliul apreciază că accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantei este condiționat de acceptul acesteia, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.* **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

Prin adresa nr. 47042/1692/C7/17.07.2025, Consiliul a solicitat societății (...)SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

(...)SRL a prezentat prin adresa nr. 113/16.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 48243/16.07.2025, argumente detaliate în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de societatea contestatoare (...), Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu **excepția părților** din oferta câștigătoare care au fost declarate confidențiale.

Astfel, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la DUAЕ și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții societății contestatoare (...), cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o

informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, față de cele reținute, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare, considerând că aceasta ar fi inacceptabilă și/sau neconformă, sunt de reținut următoarele:

A. În fișierul Declarații, din propunerea tehnică, la 10, ofertanta câștigătoare a depus **Declarația cu privire la respectarea principiului DNSH**, inclusiv Anexa E1 *Listă de verificare DNSH Material rulant* (pag. 11 - 16), Anexa E2 *Listă de verificare DNSH alte infrastructuri TIC* (pag. 16 - 21) și Anexa E3 *Lista de verificare GNSH Puncte de reîncărcare* (pag. 21 - 25);

B. În cuprinsul propunerii tehnice, fișierul Formulare, la pag. 7, a fost prezentat Formularul 8 **Declarație privind garanția acordată produselor**, în care ofertanta câștigătoare a indicat **10 ani sau 1.000.000 km**, în funcție de care condiție este îndeplinită prima și curge de la data recepției; cu toate acestea, având în vedere că, pentru anumite componente ale autobuzului electric ofertanta a indicat în propunerea tehnică și 5 ani pentru perioada de garanție, prin adresa nr. 12968/14.02.2025, pct. 5, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări; ofertanta a răspuns, aducând următoarele precizări: "Având în vedere cerințele din criteriile de evaluare referitoare la **garanția extinsă, aceasta a fost ofertată la valoarea maximă (5+5), respectiv 10 ani/1.000.000 km**, pentru a obține punctajul maxim de 20 de puncte în cadrul evaluării ofertei"; răspunsul ofertantei este de confirmare a unei informații existente în cadrul propunerii tehnice, astfel că nu s-a creat ofertantei câștigătoare un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți;

- C. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12968/14.02.2025, pct. 5, Anexe_clarificări, pag. 43, ofertanta câștigătoare a prezentat **Declarație cu privire la asistența tehnică și service**, cu indicarea activităților de reparații, în caz de defecțiuni, pe perioada de garanție extinsă a autobuzului electric;
- D. În cadrul propunerii tehnice, în fișierul Formulare, ofertanta câștigătoare a prezentat **Declarația de acceptare a condițiilor contractuale**;
- E. În cadrul propunerii tehnice, ofertanta câștigătoare a depus **Formularul 13 Propunerea tehnică**, în care a cuprins și corespondența acesteia cu cerințele caietului de sarcini, respectiv matricea de conformitate pentru achiziția în discuție, cu respectarea formularului publicat de autoritatea contractată în SEAP (în cadrul caietului de sarcini);
- F. În cadrul propunerii tehnice, în fișierul Declarații, ofertanta câștigătoare a prezentat la pag. 1, Anexa 14 **Angajament ferm cu privire la obținerea numărului național de înmatriculare de la RAR și a cărții de identitate**, prin care a indicat faptul că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare "... va prezenta toate documentele necesare, pentru obținerea numărului național de registru, a cărții de identitate a autovehiculului, fără obligații din partea beneficiarului.", astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;
- G. În cuprinsul propunerii tehnice, în fișierul Declarații, ofertanta câștigătoare a prezentat la pag. 2, Anexa 15 **Declarație cu privire la viciile ascunse**;
- H. În cuprinsul fișierului Declarații, la pag. 3, ofertanta câștigătoare a prezentat Anexa 16 **Declarație cu privire la disponibilitatea personalului și echipamentelor**, prin care a indicat faptul că "dispune de personalul și echipamentele necesare pentru a asigura asistența tehnică și serviciile în timpul perioadei de garanție a autobuzelor electrice.";
- I. În cadrul propunerii tehnice, fișierul Declarații, ofertanta câștigătoare a prezentat la pag. 4 Anexa 17 + 18 **Declarație cu privire la instruirea personalului**, în care s-a precizat faptul că, în situația în care va fi declarată câștigătoare "... va efectua pe cheltuiala sa (...) formarea personalului de întreținere și reparații al utilizatorului, precum și instruirea personalului de către propriul reprezentant pentru a efectua lucrări de întreținere, lucrări de întreținere și reparare a autobuzelor electrice și a stațiilor stații de încărcare lentă/rapidă.";
- J. Conform procesului – verbal intermediar nr. 12949/14.02.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței caietului de sarcini pct. 3.4.1.2.35 Postul de conducere, legată de " Fereastra laterală din stânga

cabinei conducătorului auto va îndeplini condițiile unei ieșiri de siguranță.”, autoritatea contractantă a reținut că cerința este îndeplinită, oferta respectând întru totul cerințele caietului de sarcini; după cum a arătat și societatea contestatoare, prin caietul de sarcini, s-a impus respectarea prevederilor **Regulamentului CEE-ONU R107 al Comisiei Europene**, potrivit căruia, pe de o parte, o fereastră de urgență este amplasată în compartimentul destinat pasagerilor, iar pe de altă parte, această fereastră are o suprafață minimă de 400.000 mm², cu condiția ca în această suprafață să fie posibilă înscrierea unui dreptunghi de 500 mm lățime și 700 mm lungime (art. 7.6.3.1.3 din regulament); **cu respectarea prevederilor Regulamentului CEE-ONU R107 al Comisiei Europene** indicat de autoritatea contractantă, câștigătoarea procedurii a oferat un autobuz electric cu fereastră de urgență situată în partea laterală, stânga și spate a cabinei conducătorului auto (e-Kent C), având o suprafață corectă de 1389 x 1522 mm, respectiv 2.114.058 mm², conform schiței autobuzului oferat, existentă la pag. 34 din oferta tehnică; fiind explicit impusă în caietul de sarcini respectarea **Regulamentului CEE-ONU R107 al Comisiei Europene**, verificarea îndeplinirii cerinței privind amplasarea ferestrei laterale care îndeplinește condițiile unei ieșiri de siguranță, se poate face doar prin raportare la acest regulament în condițiile în care **prevederile acestuia au prioritate**; este de reținut și faptul că, din propunerea tehnică prezentată de societatea contestatoare, rezultă că s-a fost oferat un autobuz electric care are aceeași amplasare pentru fereastra laterală în discuție (este situată în partea laterală, stânga și spate a cabinei conducătorului auto);

K. În cadrul propunerii tehnice, Formularul 13, pag. 151 și 152, au fost prezentate informații cu referire la cele două etape în care se va realiza livrarea corespunzătoare contractului de furnizare având o durată de 12 luni (în prima etapă livrarea și instalarea stațiilor de încărcare pe amplasamentele deja pregătite, iar în etapa a doua livrarea autobuzelor electrice), informații confirmate și de Anexa 5 Grafic de livrare;

L. În cuprinsul propunerii tehnice, ofertanta câștigătoare a prezentat Formularul 13 care cuprinde la pag. 13, cap. 3.4.1.2.8 Materiale, fiind precizate următoarele: *”Toate componentele utilizate la construcția autobuzelor respectă reglementările în vigoare în România și în Uniunea Europeană privind comportamentul la flacără și foc, cu degajare redusă de fum, compuși halogenați, gaze toxice și/sau corozive, **fiind realizate din componente care nu sunt interzise de reglementările în vigoare ale Regulamentului 118 UNECE**. Materialele utilizate se încadrează în prescripțiile internaționale privind reciclarea prevăzute în **Directiva-cadru 2007/46/CE** de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective. Materialele utilizate pentru interior și platformă*

sunt ușor lavabile, rezistente la soluțiile/materialele utilizate pentru spălare și curățare, inclusiv diluanți și solvenți pentru curățarea petelor, utilizate în mod obișnuit în domeniul transportului public. Materialele sunt rezistente, cu proprietăți anti-vandalism, anti-graffiti și în caz de deteriorare acestea nu vor produce așchii și/sau muchii ascuțite care să afecteze integritatea și sănătatea călătorilor. Componentele din cauciuc rezista condițiilor de lucru, respectiv agenților climatici și produselor petroliere, materialelor antiderapante, variațiilor de temperatură și presiune, luminii solare și luminii ultraviolete, cu o durată de viață estimată de cel puțin 8 ani.

Vă rugăm să consultați documentele:

22-Descrierea documentelor ofertei,

23-Anexa cu specificațiile tehnice privind echiparea autobuzului electric,

11-Descrierea detaliată (funcționalități, elemente integrate, etc.)...,

12-Documentația de omologare a autobuzelor electrice oferite...,

13-Copie cu semnătură electronică extinsă a certificatului de conformitate.”;

M. Cu referire la **instalația pentru sistemul de climatizare** (încălzire, ventilație și aer condiționat) solicitat la pct. 3.4.1.2.40 din caietul de sarcini, este de reținut că societatea contestatoare a precizat următoarele: "a) Configurația tehnică respectă cerința funcțională din Caietul de sarcini, **autobuzul oferat fiind echipat cu un sistem HVAC integrat, prevăzut cu unitate frontală (cutie frontală) dedicată zonei șoferului, care permite reglarea confortului termic individual** prin:

- controlul direcției și intensității fluxului de aer;
- ventilatoare cu viteză ajustabilă;
- comenzi accesibile direct din panoul de control frontal.

Această arhitectură **permite șoferului să își ajusteze în mod funcțional independent confortul termic, indiferent de temperatura setată în zona dedicată pasagerilor.**

b) Caietul de sarcini nu impune în mod expres obligativitatea unui al doilea circuit frigorific complet separat, ci solicită o instalație de aer condiționat care să permită controlul individual al microclimatului pentru șofer. Sistemul de care beneficiază autobuzul electric oferat respectă această cerință, întrucât:

- utilizează o unitate frontală de tratament aer destinată cabinei șoferului;
- este dotat cu duze direcționale exclusive pentru șofer;
- oferă reglaj separat pentru fluxul de aer, prin controlul ventilatorului.

De altfel, această abordare este în conformitate cu practica actuală a marilor producători de vehicule electrice de transport public, fiind

omologată conform standardelor UE aplicabile (ex.: Regulamentul 2007/46/CE).

c) *Sistemul de aer condiționat de care dispune autobuzul oferat de Asociere asigură confortul termic și reglarea individuală în cabina șoferului.*

d) *În cadrul Ofertei tehnice depuse de Asociere se regăsește documentul tehnic K24C05- DEZABURIRE 16 kW ÎNCĂLZIRE 6 kW RĂCIRE, CU PERIE, care explică modul de control al temperaturii și ventilării în zona postului de conducere, inclusiv funcțiile panoului de comandă.”; informații de confirmare a celor susținute de intervenientă se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, Formularul 13, la cap. 3.4.1.2.40, pag. 56 – 60, precum și în cuprinsul ofertei tehnice (pag. 2, 4, 130-132, 145, 161-163, 230, 233 și 235);*

N. *În cadrul propunerii tehnice, în Formularul 13, la pag. 49 ofertanta câștigătoare a cuprins informații în referire la cerința impusă la pct. 3.4.1.2.37 din caietul de sarcini privind ”Buton de comandă de securitate care asigură frânarea de urgență a autobuzului electric, oprirea motorului electric și deschiderea ușilor”.*

Față de cele reținute, Consiliul constată că, în mod corect, oferta depusă de asocierea (...)SRL - (...). a fost declarată conformă și admisibilă, iar ulterior, în baza criteriului de atribuire, câștigătoare a procedurii de atribuire.

Fiind constatată îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, în absența altor susțineri din partea societății contestatoare, Consiliul consideră că este corect efectuată evaluarea ofertei depuse de asocierea (...)SRL - (...)., având la bază și **principiul asumării răspunderii** de către autoritatea contractantă, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pentru faptul că autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare clarificări prin adresa nr. 12968/14.02.2025, nu înseamnă că s-a creat ofertantei câștigătoare un avantaj, față de ceilalți ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cum a susținut societatea contestatoare.

Totodată, pentru faptul susținut de societatea contestatoare prin notele scrise din data de 11.06.2025, că autoritatea contractantă a permis ofertantului câștigător să retransmită documente esențiale în baza unor clarificări, nu se poate concluziona că un astfel de demers depășește sfera corectării unor vicii de formă și încalcă principiul tratamentului egal, cum a apreciat societatea contestatoare, câtă vreme, în concret, nu s-a indicat niciun element în acest sens, cu toate că, la studiu, societatea contestatoare a primit toate documentele de evaluare întocmite de achizitoare.

Astfel că, prin raportare la cele criticate, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei depuse

de asocierea (...)SRL - (...)., cu respectarea prevederilor art. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În considerarea celor reținute, nefiind reținute aspecte de nelegalitate, care să impună reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)SRL - (...)., cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii formate din (...)SRL și (...).

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind reținută o culpă procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către societatea contestatoare, prevederile art. 453 Cod procedură civilă nefiind aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...), cu sediul în (...)cu sediul în (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat C(...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Admite cererea de intervenție formulată de către de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii formate din (...)SRL și (...)., cu sediul în (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.