CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 980/08.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13110/08.04.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având nr. 5489/02.04.2019, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare uleiuri minerale, antigel, soluții de curățat parbrizul, lichid frână”, fără a formula vreo solicitare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având nr. 5489/02.04.2019, emis de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, prin Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având nr. 5489/02.04.2019, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică prezentată de către

societatea sa nu corespunde, din punct de vedere al cerințelor din caietul de sarcini, deoarece:

Pentru Vaselină 1100 grade, fără punct de picurare, menționată la poziția 1 – „Vaselină" din cuprinsul caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis că *„s-au ofertat paste/vaseline pe bază de cupru, care au rol de protecție, în loc de vaselină 1100 grade, fără punct de picurare, pe bază de săpun (în acest caz, silicon), care rezistă la temperaturi înalte, fără a se lichefia, cu rol de ungere/gresare a rulmenților*".

Cu privire la produsul **... VDA**, specificat la poziția 1 –„Altele", din cuprinsul caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis că *„Producătorii ... VDA, menționați în ofertele prezentate, nu se regăsesc pe lista producătorilor de pe site-ul oficial www.vda.de".*

Referitor la produsul **Vaselină 1100 grade, fără punct de picurare**, contestatorul susține că, în data de 21.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul SEAP, clarificări vizând propunerea tehnică, legate de concordanța dintre cerințele caietului de sarcini și pasta pe bază de cupru ofertată, pentru că pasta ar avea rol doar de protecție.

În data de 28.03.2019, ... a transmis, prin intermediul SEAP, răspunsul la clarificări, cu adresa nr. 869/28.03.2019, ocazie cu care a precizat faptul că unicul criteriu al produsului, descris în caietul de sarcini, a fost temperatura de 1100 grade, criteriu îndeplinit de produsul ofertat, conform fișei tehnice atașate.

Faptul că produsul solicitat este denumit „vaselină", iar produsul ofertat de către ... este denumit „pastă" nu este, în opinia contestatorului, de natură a schimba caracteristicile acestor produse.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cuprinsul clarificărilor, a menționat faptul că o unsoare/vaselină, în sensul strict al cuvântului, nu poate ajunge la o temperatură de operare de 1100 grade, pentru că se arde uleiul de bază, iar ceea ce rămâne și unde, practic, sistemul este tot o componentă solidă (pastă).

De altfel, potrivit susținerilor contestatorului, există o discordanță a traducerii termenului „pastă", în marea majoritate a cazurilor aceasta fiind tradusă cu termenul „vaselină".

În fapt, denumirea de „vaselină" menționată în caietul de sarcini este eronată, deoarece, prin raportare la temperatura de 1100 grade, indicată de către autoritatea contractantă, o vaselină nu poate ajunge la o asemenea temperatură de operare, produsul solicitat fiind o „pastă".

În concluzie, orice unsoare, denumită, în mod eronat, „vaselină" va fi, de fapt, o „pastă", pentru că o vaselină nu are niciodată temperatura de operare la 1100 grade, o unsoare având o asemenea temperatură de operare, putând fi doar o „pastă".

În plus, ca și criteriu esențial al produsului solicitat, importantă este temperatura de operare – 1100 grade, iar nu denumirea acestuia, de „vaselină" sau „pastă".

Tot cu privire la acest produs, contestatorul afirmă că documentația prezentată în caietul de sarcini este incompletă, motiv pentru care a fost favorizat câștigătorul. De altfel, inclusiv în clarificările transmise de către ... în data de 28.03.2019, s-a precizat faptul că, în caietul de sarcini,

trebuia menționate specificațiile tehnice pe care produsul trebuia să le îndeplinească.

Documentația prevede tipul de unsoare, iar, la specificații tehnice, nu sunt precizate specificațiile pe care trebuie să le îndeplinească aceasta (de exemplu: la pozițiile 3 și 4 din caietul de sarcini nu sunt menționate specificațiile tehnice).

Prin oferta depusă, ... a prezentat un produs care corespunde cerinței din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a indicat în cuprinsul caietului de sarcini aplicația în care va fi utilizat produsul, aceasta fiind menționată abia în decizia finală de respingere tehnică.

În ceea ce privește produsul **... VDA**, contestatorul arată că, în data de 21.03.2019, i s-a solicitat, prin intermediul SEAP, să transmită licența VDA pentru acest produs, de la producătorul ..., iar, în data de 26.03.2019, acesta a transmis, tot prin intermediul SEAP, declarația ..., în original și în copie legalizată, cu mențiunea că produsul ..., furnizat de către ..., este un produs fabricat de către ... ..., aceasta fiind licențiată VDA. În acest sens, ... atașat și anexa VDA, depusă, de altfel și în cadrul ofertei.

Astfel, produsul ofertat de către ... este fabricat de către ... ... și, în plus, pentru furnizorul ..., aceasta a depus autorizarea de licență de comercializare din partea ..., produsul ... fiind menționat în lista VDA, la poziția 80.

Pe cale de consecință, produsul ..., fabricat de ... ..., are autorizație VDA, chiar dacă este comercializat de către ....

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 6169/15.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13986/15.04.2019, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea deciziei ..., precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă ... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 25.02.2019, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. ....

Potrivit anunțului de participare menționat anterior, termenul limită stabilit pentru deschiderea ofertelor a fost data de 11.03.2019, ora 15:00.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca vaselina 1100 grade să fie fără punct de picurare, iar produsul ... VDA să fie ofertat de către un producător care este licențiat VDA.

Până la termenul limită stabilit pentru deschiderea ofertelor, au depus oferte următorii operatori economici: ..., ..., ... și ...

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la informațiile prezentate, au fost declarate admise ofertele prezentate de către următorii operatori economici: ..., ... și ...

Prin propunerea tehnică postată de către ofertantul ... în SEAP, acesta a ofertat, pentru produsul vaselină 1100 grade fără punct de picurare, o pastă/spray de ungere pe bază de cupru S425, iar ca producător pentru ... VDA a fost declarat ..., în atașament fiind pusă o listă cu producătorii licențiați VDA, unde nu se regăsește ....

În acest context, în data de 21.03.2019, i s-a solicitat ..., prin intermediul SEAP, să transmită licența VDA pentru produsul ... de la producătorul ..., declarat în propunerea tehnică.

În data de 26.03.2019, ... a transmis, prin intermediul SEAP, declarația ... ..., în original, cât și în copie legalizată, în cuprinsul căreia se menționează că societatea ... poate utiliza marca înregistrată ... pentru activitatea de vânzare pentru piețele din Bulgaria, România și Rusia.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că, în propunerea tehnică a ..., trebuia indicat, ca și producător licențiat, ... și nu ..., așa cum s-a menționat.

În data de 26.03.2019, i s-a solicitat contestatorului, prin intermediul SEAP, clarificări referitoare la propunerea tehnică, punctul 5 – vaselină 1100 grade fără punct de picurare, concordanța dintre cerințele caietului de sarcini și pasta pe bază de cupru ofertată, pentru că pasta are doare rol de protecție.

În data de 28.03.2019, ... a transmis, prin intermediul SEAP, răspunsul la clarificări, în cuprinsul căruia a arătat că pasta pe bază de cupru ofertată respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv temperatura de 1100 grade, precum li faptul că pentru produsele existente pe piața din România există o discordanță în traducerea cuvântului pastă, tradus în marea majoritate a cazurilor cu vaselină.

Având în vedere răspunsul la clarificări al contestatorului, autoritatea contractantă consideră că acesta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, unde s-a solicitat o vaselină rezistentă la 1100 grade fără punct de picurare, produsul ofertat fiind, așa cum a afirmat și ..., „o unsoare de protecție” și nu un produs de gresare sau de mentenanță.

Totodată, autoritatea contractantă susține că partea din cerință „fără punct de picurare” nu se regăsește în fișele tehnice atașate propunerii tehnice a ... și nici pe site-urile oficiale pe care le-a consultat.

Raportat la cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a hotărât, prin procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5489/02.04.2019, încărcat în SEAP, că propunerea tehnică depusă de către ... este neconformă, potrivit art. 215 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu corespunde din punct de vedere al cerințelor din caietul de sarcini, astfel:

- A ofertat pastă/vaselină pe bază de cupru, care are rol de protecție, în loc de vaselină 1100 grade fără punct de picurare, pe bază de săpun (în acest caz silicon), care rezistă la temperaturi înalte fără a se lichefia, cu rol de ungere/gresare a rulmenților;
- Producătorul ... VDA, menționat în oferta prezentată, respectiv ..., nu se regăsește pe lista producătorilor de pe site-ul oficial www.vda.de.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare uleiuri minerale, antigel, soluții de curățat parbrizul, lichid frână”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 363.026 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal al ședinței de descărcare a ofertelor nr. 4299/14.03.2019, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 5489/02.04.2019, este consemnat faptul că oferta prezentată de ... nu corespunde din punct de vedere al cerințelor din caietul de sarcini deoarece: *„1. a ofertat paste/vaseline pe bază de cupru care au rol de protecție în loc de vaselina 1100 de grade fără punct de picurare pe bază de săpun (în acest caz silicon) care rezistă la temperaturi înalte fără a se lichefia, cu rol de ungere/gresare a rulmenților;*
2. producătorul ... VDA menționat în oferta prezentată nu se regăsește pe lista producătorilor de pe site-ul oficial www.vda.de”.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută achiziționarea produsului „Vaselină 1100 grade”, iar singura specificație tehnică solicitată fiind „*fără punct de picurare*”, precum și a produsului „... VDA” pentru care s-a prevăzut obligativitatea certificării VDA.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat, în mod clar, că „*În oferta prezentată se va completa producătorul și denumirea produsului ofertat. Produsele ofertate trebuie să poată fi verificate pe site-ul oficial*”, iar la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este menționat că „*Prezentarea unor propuneri tehnice care nu satisface cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și cele prevăzute in Fisa de date a achizitiei au ca efect declararea ofertelor respective ca fiind neconforme*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei publice,

obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, așa cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, sens în care au fost cuprinse în caietul de sarcini prevederile menționate anterior, iar în măsura în care contestatorul ... a avut neclarități cu privire la prevederile documentației de atribuire, avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare sau a formulării unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în condițiile în care ... nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 135/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în considerarea faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele*”.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că în ceea ce privește produsul solicitat „vaselina 1100 grade”, ofertantul în cauză a ofertat „pastă ungere pe bază de cupru S425” pentru care a prezentat informații de pe site-ul producătorului ..., din cuprinsul cărora rezultă că produsul ofertat este o pastă lubrifiantă pe bază de cupru rezistentă la o temperatură de până la + 1100º C, previne blocarea și griparea, sudarea la rece, uzura, rugina, este extrem de aderent și de rezistent la presiune, previne scârțâitul, însă nu se menționează nimic

despre modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „*fără punct de picurare*”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 26.03.2019, o salicitare de clarificări prin care a solicitat ofertantului în cauză să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la produsul de la punctul 5 - vaselina 1100 grade fără punct de picurare, iar ... a răspuns prin adresa nr. 869/28.03.2019 în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „*Referitor la oferta noastră în care este propusă pasta pe bază de cupru vs. cerința de vaselină 1100 grade, avem la bază următoarele argumente:*

1. Criteriul principal a fost respectarea cerinței din caietul de sarcini, temperature de 1100 grade; o unsoare/vaselină în sensul strict al cuvântului nu poate ajunge la temperature de operare de 1100 grade, pentru că se arde uleiul de bază, iar cee ace rămâne practice și unge este tot component solidă;

2. În baza analizei produselor competitorilor, produse existennte în piața din România, există o discordanță privind traducerea cuvântului pasta, în marea majoritate a cazurilor este tradusă ca vaselină, iar acest lucru este ușor de găsit inclusive pe site-urile uzuale de cumpărături de genul eMAG unde, de exemplu, la produsul Valvoline, traducerea este vaselină uzuală pe bază de cupru, dar pe ambalajul original al produsului este clar scris pasta. La produsul Comma la fel, descrierea apare ca vaselină în titlu, iar la descrierea produsului sunt trecute ambele: vaselină cu cupru Spray/pasta;

3. Am analizat și alte produse competitoare pe acest segment și cee ace este cu 1100 grade sunt toate paste, de exemplu OKS, Divinol și altele.

Cu atât mai mult, pentru o vaselină, în caietul de sarcini trebuiau menționate și specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, așa cum au fost trecute la alte poziții, și lipsa acestor specificații au dus către un produs de tip pasta”.

Astfel, Consiliul constată că nici cu ocazia depunerii propunerii tehnice prezentate initial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a făcut dovada că produsul ofertat îndeplinește cerința prin care s-a solicitat „*fără punct de picurare*”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că respectivul produs nu îndeplinește toate cerințele precizate în cuprinsul caietului de sarcini, astfel că, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește faptul că producătorul produsului ... nu se regăsește pe lista producătorilor de pe site-ul oficial www.vda.de, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... pentru respectivul produs a fost menționat ca producător ... din Bulgaria, fiind prezentate informații de pe site-ul acestui agent economic, fără însă a fi prezentată dovada certificării VDA a respectivului producător, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Se reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar prin răspunsul formulat prin adresa nr. 841/26.03.2019 acesta a precizat că

produsul ... furnizat de ... este un produs fabricat de ....., ce este licențiat VDA, anexând în acest sens o declarație a ..... și lista producătorilor de pe site-ul oficial www.vda.de.

Prin urmare, Consiliul reține că prin răspunsul furnizat, contestatorul a precizat că ... este de fapt un furnizor al respectivului produs, iar producătorul acestuia este ....., despre care nu se face niciun fel de precizări în cuprinsul propunerii tehnice, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a completa atât denumirea producătorul cât și denumirea produsului ofertat, iar produsele ofertate trebuie să poată fi verificate pe site-ul oficial al producătorului.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a modificat propunerea sa tehnică în sensul că pentru produsul ... a menționat un alt producător decât cel indicat în oferta inițială, situație ce nu se încadrează în categoria viciilor de formă definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 ca fiind *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*".

Prin urmare, informațiile furnizate de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt susținute de sensul și de conținutul altor documente prezentate inițial în cadrul ofertei, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că, și din acest punct de vedere, oferta prezentată de acest ofertant este neconformă.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, constatând că motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator sunt întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini.