CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

1.Prin contestația nr. 13747/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO…, reprezentată legal prin administrator …, împotriva adresei nr. 12887/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului 12**, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„…”***, cod CPV79713000-5 servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. …), s-au solicitat următoarele: *admiterea contestației, astfel cum a fost formulată; anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 12887 din 06.07.2018; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; „reevaluarea ofertei situate pe locul 1, cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare”.*

2.Prin contestația nr. 451/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva comunicării nr. 12859/06.07.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 15** și a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„1) Să admiteți, ca temeinică și legală, contestația formulată de către ofertantul SC ... SRL împotriva comunicării nr. 12859/06.07.2018 (...);

2) Să obligați autoritatea contractantă la anularea comunicării nr. 12859/06.07.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, pe care le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate;

3) să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și să constate că oferta este conformă și admisibilă în condițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, reincluzând-o în procedură din etapa procedurii în care a fost respinsă,

4) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic, conform facturii fiscale, (...)".

3. Prin contestația nr. 1237/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către **SC ... SRL**, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva adresei nr. 12868/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului 8**, a adresei nr. 12862/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului 16**, comunicate prin fax, în data de 10.07.2018, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat *admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la următoarele:*

- anularea adreselor nr. 12868/06.07.2018 și nr. 12862/06.07.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și a ofertei clasată pe locul al doilea și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

4. Prin contestația nr. 3309/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva comunicării nr. 13346/ „**12.07.2017"** privind rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 14** și a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„- anularea parțială a raportului menționat mai sus, respectiv în ceea ce privește Lotul 14 pentru ofertele declarate admisibile – ASOCIEREA ... SRL cu … SRL și ... SRL și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, implicit adresa nr. 13346 din 12.07.2018;

- să obligați autoritatea contractantă de a declara oferta ... SRL, ca inacceptabilă întrucât nu a prezentat, în termenul legal documentele doveditoare (certificat fiscal de la ANAF) pentru îndeplinirea DUAE de către subcontractorul … SRL;

- să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei noastre privind punctajul acordat ofertei tehnice;

- să obligați autoritatea contractantă de reevaluarea a ofertei financiare a ... SRL și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă".

5.Prin contestația nr. 0852/23.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, și adresă de corespondență în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator … împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent **lotului 11**, a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„…"***, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, anularea actelor atacate, reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător SC … SRL, ca inadmisibilă/neconformă și ofertantul clasat pe locul 2 SC SGP ... SRL, ca fiind inadmisibilă.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele 5 cauze.

1. Prin adresa nr. 3013/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „*CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ*", SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la ONRC sub nr. …, având CIF RO …, reprezentată de administrator …, solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 12**, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor cu prezentul demers juridic.

De asemenea, intervenienta solicită aprobarea studierii dosarului, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

2. Prin adresa nr. 206/23.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „*CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ*", SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la ONRC sub nr. …, având CIF RO …, reprezentată de administrator …, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 15** al procedurii de atribuire, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, respingerea acesteia și „menținerea, ca legale, a raportului procedurii nr. 13295/ 11.07.2018 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12882/06.07.2018".

3. Prin adresa nr. 284/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE ACCESORIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la ONRC sub nr. …, având CIF RO …, reprezentată de administrator …, solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 16**, ca nefondată și *„menținerea, ca temeinică și legală a rezultatului procedurii nominalizat în raportul procedurii, (...), nr. 13295/11.07.2018 și a comunicării nr. 12875/06.07.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare”.*

Prin adresa nr. 1242/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE ACCESORIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la ONRC sub nr. …, având CIF RO …, reprezentată de administrator …, solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 8**, ca nefondată și *„menținerea, ca temeinică și legală a rezultatului procedurii nominalizat în raportul procedurii, (...), nr. 13295/11.07.2018 și a comunicării nr. 12856/06.07.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare”.*

4.Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE”, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la ONRC sub nr. …, având CIF RO …, reprezentată de administrator …, pe cale de excepție, solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 14**, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1289/31.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE ÎN NUME PROPRIU ȘI ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PE FONDUL CAUZEI”, SC ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 14** și menținerea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13346/12.07.2017 și a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

1.Prin contestația nr. 13747/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 12887/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului 12**, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, emise de către ..., s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată și, în data de 30.05.2018, prin

adresa nr. 10173, postată în SEAP, comisia de evaluare i-a solicitat fundamentarea tarifelor ofertate pentru pază umană, patrulă și monitorizare, cu respectarea legislației muncii în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, conform H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, solicitare la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr.13077/05.06.„2017”, punând la dispoziția autorității contractante modul de calcul al tarifelor ofertate pentru pază umană, patrulă și monitorizare.

Petenta arată că, întrucât, după încărcarea în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a fost nelămurită cu privire la aplicarea corectă a obligațiilor ce îi revin societății sale potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată prin O.U.G. nr. 60/2016, cu adresa nr. 13168/18.06.2118 a pus la dispoziția autorității contractante documentele necesare pentru stabilirea conformității ofertei sale cu actele normative susmenționate.

Precizează că, ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail adresa nr. 12887/06.07.2018, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, cu tariful de 14,99 lei/oră pază umană, 20 lei/oră patrulă și 70 lei/lună abonamentul pentru monitorizare și intervenție, cu un punctaj de 96,02 obținut din 20 puncte pentru propunerea tehnică și 76,02 pentru propunerea financiară.

Susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare nu a indicat nici ofertantul câștigător, nici punctajul obținut de acesta, încălcând astfel principiul transparenței, iar în SEAP procedura se afla în etapa de evaluare financiară, în pofida faptului că autoritatea contractantă a stabilit câștigătorul acesteia și a transmis ofertanților comunicările prin e-mail.

SC ... SRL arată că a solicitat și a obținut acceptul autorității contractante de a studia dosarul achiziției publice, la sediul acesteia.

Contestatoarea susține că, din raportul procedurii rezultă faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu următoarele tarife: **13,84 lei/oră** pentru pază umană, **22 lei/oră** patrulă, **100 lei/lună** abonament monitorizare, menționând că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări și justificări privind prețul ofertat, astfel cum prevăd dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în pofida faptului că acesta a ofertat un preț neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț operatorilor economici care au prezentat un tarif chiar mai mare decât cel prezentat de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Menționează că oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 16.396.846,08 lei și tarif de 13,84 lei/oră pază

umană, 22 lei/oră patrulă și 100 lei abonament monitorizare, a fost declarată admisibilă, fără a i se solicita, în vreun fel modul de fundamentare a tarifelor propuse, cu respectarea legislației muncii a salarizării și a obligațiilor ce îi revin din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată prin O.U.G. nr. 60/2017.

Subliniază faptul că, exceptând ofertantul câștigător, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici care au depus ofertă pentru lotul 12 al procedurii de atribuire.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă care nu respectă legislația muncii în vigoare, întrucât tariful de 13,84 lei/oră pentru pază umană, propus de SC ... SRL este nereal, deoarece nu au fost luate în calcul cheltuielile cu salariul minim de bază brut garantat, sporul de noapte, sporul de weekend, spor de sărbători legale, spor de ore suplimentare, concediu de odihnă, contribuții stabilite prin legea bugetului de stat.

Reiterează faptul că prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare avea obligația să solicite justificarea acestuia, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Petenta învederează faptul că fiind un contract de prestări servicii de pază, prețul ofertat este format cel puțin in baza salariului minim pe economie.

Învederând faptul că potrivit H.G. nr. 846/2017, începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, petenta prezintă următorul calcul propriu:

Tariful minim ce trebuie ofertat în piața conform prevederilor legale:

1900 lei luna/ 166,666h = 11,40 lei/ora/brut va fi salariul minim

a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 11,4 lei/oră) = 99.864 lei;

b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 11,41ei/ora x 25%) = 8.322 lei;

c) Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 11,41ei/ora x 1%) = 285,31 lei;

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 11,41ei/oră) = 3.830,40 lei;

1 ianuarie-luni-Anul Nou; 2 ianuarie-marți-A doua zi după Anul Nou; 24 ianuarie miercuri Ziua Unirii Principatelor Române; 8 aprilie duminică Paște ortodox; 9 aprilie luni A doua zi de Paște ortodox; 1 mai marți Ziua Muncii; 27 mai duminică Rusalii; 28 mai luni A doua zi de Rusalii; 1 iunie vineri Ziua Copilului; 15 august miercuri Adormirea

Maicii Domnului; 30 noiembrie vineri Sfântul Andrei; 1 decembrie sâmbătă Ziua Națională a României; 25 decembrie marți Crăciun; 26 decembrie miercuri A doua zi de Crăciun;

e) Concediul de odihna obligatoriu (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13-lea salariu) - 99.864/12 luni = 8.322 lei.

Total cost brut cu salariile agenților pentru 1 (un) post de paza permanent a + b + c + d + e = 120.623,71 lei

f) Rețineri angajator (CAM) 120.623.71 lei x 2.25% = 2714.03 lei/an Cost total (angajat + angajator) : 120.623,71 lei + 2714.03 lei = 123.337.74 lei

Tarif orar manopera: 123.337.74 lei: 365 zile/an : 24 ore/zi = 14.08 lei/ora agent

În opinia contestatoarei *„tariful de 14,08 lei/lună reprezintă doar salariul minim obligatoriu al agentului de pază”.*

Subliniază că, pe lângă obligația de a respecta prevederile Codului Muncii, ofertanții au obligația de a respecta prevederile Legii nr. 448/2006, iar autoritățile și instituțiile care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap, într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Petenta menționează că, la tariful14,08 lei/oră se adaugă 0,46 lei reprezentând contribuția la fondul de handicap, însă este obligatorie adăugarea cheltuielilor directe și indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, echipaje de intervenție, combustibil, controale, asigurări, personal tesa etc.) și a profitului.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că doar salariul agentului de pază, cu toate sporurile legale acordate reprezintă 14,08 lei/oră, la care se adaugă sporul la fondul de handicap, cheltuieli directe, indirecte, dar și profitul companiei, deși avea cunoștință despre aceste prevederi legale și, mai mult, a solicitat celorlalți ofertanți să justifice modul de fundamentare a tarifului orar propus, exceptând ofertantul câștigător.

Apreciază că tariful de 13,84 lei/oră pentru paza umană propus de ofertantul câștigător și acceptat de autoritatea contractantă nu este rezultatul liberei concurențe, este un preț nereal și nu poate fi justificat. Susține că tariful orar prezentat de SC … SRL nu conține cheltuieli obligatorii, sporurile salariale obligatorii prevăzute de lege și contribuțiile la bugetul de stat.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conchide că oferta SC ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 din H.G. nr. 395/2016, *„deoarece conține, în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe,*

nu pot fi justificate, iar oferta financiară nu respectă legislația incidentă".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 17.07.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr.13780/19.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204745503/1 din 19.07.2018 a sumei de … ron, emisă de CEC BANK Sucursala …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 14159/24.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, precizând totodată că petenta nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii în forma autentică.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de către SC ... SRL, pentru lotul 12 al procedurii de atribuire, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea cu prețul pe post: 14,99 lei/oră, patrulă: 20,00 lei/oră; 70 lei/lună abonament, valoarea 17.254.658,88 lei, fără TVA și cu un punctaj de 96,02 puncte (punctaj ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț – 76,02 puncte).

Mai arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul SC ... SRL cu prețul/post de 13,84 lei/oră, patrulă: 22,00 lei/oră, 100,00 lei/lună abonament; valoarea 16.396.846,08 lei fără TVA; cu un punctaj de 100 puncte (punctaj ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț – 80 puncte).

Autoritatea contractantă menționează că petenta critică decizia comisiei de evaluare, deoarece nu au fost solicitate justificări de preț ofertantului câștigător SC ... SRL și că a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, fără a proba această susținere.

În opinia sa, SC ... SRL nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut și mai mult, nu există niciun element care să conducă la o astfel de apreciere. Astfel, arată că tariful ofertat de contestatoare este de 14,99 lei/oră pază umană, iar cel ofertat de câștigător este de 13,84 lei/oră, ambele cazuri nu s-ar circumscrie dispozițiilor legale.

Consideră nejustificate criticile contestatoarei potrivit cărora SC ... SRL că nu ar fi fundamentat modul de formare a prețului și nu ar fi făcut dovada existenței condițiilor favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, arătând că acestea au fost cuprinse, în totalitate în cadrul propunerii financiare depusă în cadrul procedurii. Învederează faptul că petenta nu avea de unde să știe ce cuprinde fundamentarea de formare a prețului, deoarece aceasta a fost declarată confidențială de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a cerut clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 10173/30.05.2018, solicitându-i acesteia completarea ofertei financiare cu fundamentarea tarifelor ofertate, acestea fiind clar solicitate prin fișa de date a achiziției la Cap. IV- „Prezentarea ofertei", Subcap.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare".

Învederează faptul că fundamentarea tarifelor pentru pază umană, patrulă și monitorizare, care trebuiau prezentate în oferta financiară, conform fișei de date a achiziției, trebuie să respecte legislația muncii și a salarizării în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, conform H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, și prevederile Codului fiscal în vigoare referitor la salarizare și cele ale Legii nr.448/2016 (art. 78).

Precizează că societatea contestatoare a depus în SEAP fundamentarea tarifelor solicitate, însă nu a prevăzut, în cadrul acestora, și sporul datorat de firmele care au angajate un număr mai mare de 50 persoane, conform Legii nr. 448/2016 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, menționând că are angajate persoane cu handicap în procent de 4% conform legii.

Arată că, întrucât, odată cu depunerea fundamentării prețurilor, contestatoarea a depus și dovezile prin care firma era scutită de plata către stat a acestui spor, prin adresa nr. 11.187/13.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, dovezi în acest sens, pe care contestatoarea le-a transmis cu adresa nr. 13.168/18.06.2018.

Autoritatea contractantă precizează că, evaluând oferta financiară depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii financiare inițiale, ofertantul a transmis și fundamentarea prețurilor pentru pază și patrulă, dar nu a transmis și fundamentarea prețului pentru monitorizare, motiv pentru care, prin adresa nr.10.188/30.05.2018, i-a solicitat completarea ofertei financiare. Completările au fost transmise cu adresa nr. 2388/05.06.2018.

Menționează că, în fundamentarea tarifului pentru pază, SC ... SRL, a prevăzut un salariu brut de 11.40 lei/h conform H.G. nr. 846/2017, la care a adăugat toate sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii, astfel:

- spor de noapte;
- spor de weekend;
- spor zile libere;
- concediu de odihna (20 zile/an);
- contribuție asiguratorie pentru muncă - (2,25%);
- fond handicap (4%).

Tariful final, de 13,84 lei/h, cuprinde și costuri directe și indirecte, precum și profit.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări suplimentare ofertantului SC ... SRL, deoarece a constatat că toate tarifele acestuia au cuprins sporurile și toate cheltuielile aferente conform legislației muncii și specificului posturilor.

Menționează că, în urma stabilirii punctajelor pentru cele două oferte rămase în evaluare, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta care a obținut cel mai mare punctaj, respectiv oferta SC ... SRL.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„cu excepția firmei declarate câștigătoare, tuturor celorlalte firme care au depus ofertă pentru servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., Filialele Teritoriale de … și Sediul Central, «li s-au solicitat clarificări», (...)”,* autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări în cazul în care ofertanții nu au prevăzut, în fundamentare, toate sporurile legale, însă ofertantul câștigător a indicat toate sporurile și cheltuielile necesare îndeplinirii cerințelor prevăzute pe post, astfel încât nu a fost necesară cererea de clarificări suplimentare.

Organizatoarea procedurii arată că, prin adresa nr. 0796/ 13.07.2018, petenta i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fiind invitată, în data de 16.07.2018, să studieze documentele din dosar care nu au fost declarate confidențiale, astfel fiind de înțeles de ce contestatoarea nu a putut studia structura prețului ofertat de către câștigătoare, ci a presupus doar că aceasta nu a cuprins toate sporurile obligatorii, acest fapt rezultându-i din calculele proprii rezultând o diferență de 0,24 lei/h între tariful ofertat de câștigătoare și cel minim legal rezultat din calculul contestatoarei.

În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu ar fi fost indicat nici numele ofertantului câștigător și nici punctajul obținut de aceasta, deși comisia de evaluare stabilise câștigătorul, autoritatea contractantă precizează că „Raportul intermediar lot 12” a fost întocmit înainte de comunicările transmise ofertanților participanți la acest lot, însă, întrucât această procedură cuprinde 17 loturi, respectiv un număr de 116 oferte, raportul final a fost postat în SEAP după finalizarea evaluării tuturor loturilor.

Conchide că *„afirmațiile contestatoarei sunt absolut gratuite și făcute cu rea credință și cu intenția clară de a pune autoritatea contractantă într-o lumină nefavorabilă și de a întârzia atribuirea și, implicit, derularea contractului”.*

De asemenea, autoritatea contractantă susține faptul că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii în formă autentică.

Prin adresa nr. 13861/26.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a răspuns punctului de vedere, arătând că autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă în concret observațiilor sale referitoare la modalitatea în care, în speță, au fost aplicate dispozițiile legale incidente și la modul în care comisia de evaluare a procedat la

executarea obligațiilor ce-i revin, rezumându-se a susține punctul de vedere al ofertantului câștigător.

În opinia sa, atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă susțin că nu există nicio diferență între 17.2054.658,88 oferta ... SRL și 16.396.846,08 lei, oferta câștigătoare, petenta precizează că nu a văzut detalierea prețului propus de SC ... SRL și acceptat de către autoritatea contractantă ca fiind un preț corect justificat și legal constituit, însă a sesizat că tariful de 13,84 lei/oră pază umană nu poate fi clădit din toate elementele obligatorii.

Precizează că societatea sa are angajate persoane cu dizabilități într-un procent de 4% și astfel, față de ofertantul câștigător nu mai are obligația de a plăti contribuția la Fondul de handicap, astfel, din cei 14,54 lei, scăzând 0,46 lei, rezultă un tarif orar pe manoperă de 14,08 lei.

În opinia sa, chiar dacă în oferta financiară SC ... SRL a detaliat modalitatea de calcul nu este de natură a înlătura obligația autorității contractante de a verifica corectitudinea și legalitatea elementelor menționate în cuprinsul ofertei care au fundamentat prețul.

Susține că SC ... SRL a redus, în mod artificial, tariful orar de la 14,54 lei/oră la 13,84 lei/oră, fără ca autoritatea contractantă să aprecieze că a ofertat un preț nejustificat de mic.

Consideră că ofertantul câștigător a declarat că nu plătește 25% spor de noapte ceea ce reprezintă o ilegalitate pe care autoritatea nu ar fi trebuit să o accepte. Ofertantul nu poate reduce programul de lucru cu o oră pentru a nu mai plăti sporul de noapte de 25%, deoarece postul este permanent 24 din 24.

Pe cale de consecință solicită Consiliului să respingă acuzațiile nefondate ale autorității contractante și a intervenientului SC ... SRL, să admită contestația și să dispună reevaluarea ofertei financiare clasată pe locul I, cu aplicația corectă a legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 3013/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată *„CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ”*, SC ... SRL solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor cu prezentul demers juridic.

De asemenea, intervenienta solicită aprobarea studierii dosarului, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției invocată, intervenienta învederează faptul că prin modificările legislative privind Legea 101/2016, promulgate prin OUG 45/2018, publicată în M.Of. 459/04.06.2018, legiuitorul a prevăzut constituirea unei cauţiuni pentru analizarea contestaţiei. Astfel, potrivit ar. 61^1 din Legea nr. 101/20161, pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8, sub sancţiunea respingerii acesteia,

persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului.

Intervenienta susține că, din cuprinsul contestației nu rezultă constituirea unei astfel de cauţiuni de către petentă, fapt ce impune respingerea contestaţiei.

De asemenea, intervenienta solicită Consiliul, ca în cazul în care apreciază inaplicabilitatea O.U.G. nr. 45/2018, să dispună respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, întrucât contestatoarea nu a înaintat autorităţii contractante notificarea prevăzută la art. 6 Legea nr. 101/2016, lipsa notificării prealabile conducând la inadmisibilitatea contestaţiei.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei, sens în care argumentează astfel:

- autoritatea contractantă în mod legal a prezentat contestatoarei rezultatul procedurii, informând aceasta cu privire la faptul că oferta sa nu a fost declarată câştigătoare, nemenţionarea, astfel cum susţine petenta, a câştigătoarei procedurii de atribuire nu aduce nicio vătămare acesteia, atâta timp cât aceasta beneficiază de dreptul de a consulta dosarul achiziţiei, drept de care aceasta a şi uzat;

- oferta SC ... SRL nu reprezintă un preţ neobişnuit de scăzut și, mai mult, nu există niciun fel de element care să conducă la o asemenea apreciere;

- autoritatea contractantă nici nu avea de ce să solicite o justificare de tarif de la SC ... SRL atâta timp cât, diferit faţă de propunerea financiară a contestatoarei, a prezentat în detaliu în propunerea financiară, transparent, toate cheltuielile ocazionate pentru acest contract (salariu/agent, spor de noapte, spor de week-end, sărbători legale, concediu de odihnă, contribuţii asigurări sociale, contribuţii fond handicap, costuri directe privind uniforme, echipament lucru bastoane, spray, etc., telefonie, medicina muncii, costuri indirecte, profit)

- SC ... SRL nu a detaliat, în concret o justificare a tarifului ofertat, împrejurare în care, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat acesteia clarificări, respectiv detalierea tarifului propus;

- autoritatea contractantă a respectat întru-totul principiile impuse de art. 2 alin. (2) Legea 98/2016 (tratament egal, transparenţă);

- criticile aduse ofertei salei referitoare la respectarea legislaţiei muncii, în sensul că nu ar fi fost luate în calcul cheltuielile cu salariul minim de bază brut garantat, spor de noapte, spor de week-end, spor de ore suplimentare, spor de sărbători legale, aceste critici sunt vădit nefondate raportat la oferta financiară (detaliată) înaintată autorităţii contractante de către subscrisa;

- calculul prezentat, în cuprinsul contestaţiei (fila 5 contestaţie), de către SC ... SRL nu este unul real, având în vedere în primul rând faptul că sporul pentru zilele libere se acordă pentru 15 zile libere şi nu pentru

14 zile libere, astfel cum se susţine, iar dispozițiile art. 139 alin. (1) din Legea 53/2003, dispoziţiile art. 126 lit. b) (Legea 53/2003) privind sporul pentru orele de noapte nu sunt aplicabile SC ... SRL, aceasta optând pentru reducerea programului de lucru cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă potrivit dispoziţiilor art. 126 lit. a), astfel cum am prezentat în oferta financiară;

- sporul de week-end este acordat, potrivit contractului colectiv de muncă în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. 3 Legea 53/2003.

- SC ... SRL a avut în vedere salariul de bază minim brut pe ţară potrivit HG 846/2017, astfel în justificarea de tarif înaintată împreună cu propunerea financiară este prevăzută în mod distinct această cheltuială;

- contestatoarea nu aduce niciun argument sau probă pentru a dovedii această critică sa privind prețul nejustificat de mic ofertat de SC ... SRL, acesta prezentând comisiei de evaluare, în mod detaliat, componentele toate cheltuielile ocazionate pentru acest contract;

- SC ... SRL a prezentat autorităţii contractante, în detaliu, justificarea tarifului ofertat, incluzând în propunerea financiară atât cheltuielile directe, indirecte cât şi profitul subscrisei ca urmare a serviciilor ce urmează a fi prestate.

Raportat la cele prezentate, intervenienta solicită contestatoarei a dispune sancţionarea contestatoarei pentru introducerea cu rea-credinţă a contestaţiei potrivit dispoziţiilor art. 187 alin. (1) pct. (1) lit. a) din C.proc.civ., coroborat cu art. 68 Legea 101/2016.

În drept, a fost invocat art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13821/23.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. …, SC ... SRL a solicitat admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, arătând următoarele:

1. SC ... SRL a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 la solicitarea Consiliului și a depus recipisa de consemnare, în original, la C.N.S.C;

2. Prin O.U.G. nr. 45/2018 s-a abrogat art. 6 din Legea nr. 101/2016 privind procedura notificării prealabile, motiv pentru care contestația nu poate fi inadmisibilă,

Ulterior reiterării susținerii potrivit căreia, la fundamentarea prețului propus, ofertantul câștigător nu ar fi luat în calcul sporul de noapte, obligație prevăzută la art. 126 din Codul muncii, petenta precizează că societatea sa nu are niciun interes să întârzie atribuirea contractului de prestări servicii, iar SC ... SRL efectuează serviciile de pază la ..., din anul 2016, și până în prezent și, deși contractul nu mai este în termen, a fost prelungit de către autoritatea contractantă cu cel puțin un an și jumătate, în pofida faptului că dispozițiile art. 165 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 permit prelungirea acestuia cu cel mult 4 luni.

Prin adresa nr. 2233/06.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, intitulată ”Concluzii scrise”, SC ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, respectiv respingerea contestației înaintată de SC ... SRL, în

principal, ca inadmisibilă, în subsidiar, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Reiterând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de verificare a prețului ofertat de societatea sa, determinând în mod legal și temeinic admisibilitatea ofertei sale, respectiv calitatea de câștigătoare a procedurii.

2. Prin contestația nr. 451/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării nr. 12859/06.07.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 15** și a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Petenta precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire și dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și a actelor normative incidente în materie. Prin adresa nr. 12859/06.07.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că *„pentru loturile 8 și 13 oferta SC … SRL a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, iar pentru lotul 15 oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă”.*

Menționează că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, este următorul: *„în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11181/13.06.2018, ofertantul SC ... SRL, nu a prezentat probe în susținerea aspectelor enunțate, chestiune care face ca răspunsul să nu poată justifica prețul ofertei neobișnuit de scăzut la patrulă. Justificarea ofertei trebuia să se bazeze pe declarațiile dvs. care trebuiau susținute cu probe concludente, care să confere convingerea autorității contractante asupra realității declarate”.* De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, în fundamentarea tarifului pentru monitorizare și intervenție, în valoare de 33,00 lei/abonament, SC ... SRL a suportat diferența de preț de cheltuieli din alte contracte.

Astfel, arată petenta, comisia de evaluare a susținut că se impunea a fi respectat un tarif minim orar practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază, un tarif orar cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator potrivit Legii nr. 53/2003, în acest sens invocând Decizia C.N.S.C. nr. …, emisă într-o speță similară.

SC ... SRL precizează că, având în vedere motivele de mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă, conform art. 134 alin. (3) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Susținând că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 15 al procedurii de atribuire este conformă, SC ... SRL precizează că, în adresa nr. 411/18.06.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 11176/18.06.2018, în fundamentarea tarifului ofertat, a depus aceeași calculație de preț, pentru ofertele depuse pentru loturile 8 și 13, care au fost declarate admisibile, cât și pentru oferta aferentă lotul 15, care a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

SC ... SRL susține că în fundamentarea tarifului ofertat a respectat cerințele minime de calificare de la Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare", din fișa de date precum și dispozițiile H.G. nr. 846/2017, Legii nr. 448/2016, Codului muncii, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal.

Precizează că, în contextul celor expuse, critică pentru netemeinicie și nelegalitate decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, precum și actele și lucrările emise de comisia de evaluare în acest sens.

Petenta susține că a furnizat *„informații/date reale și probe concludente pentru justificarea tarifului de monitorizare și intervenție de 33,00 lei/abonament", pentru lotul 15, fiind un care respectă toate prevederile legale aplicabile și dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".*

Menționează că valoarea estimată aferentă lotului 15 al procedurii de atribuire este de … lei, fără TVA, pentru acordul-cadru cu o durată de 4 ani, iar propunerea financiară a societății sale are valoarea de 6.569.642,64 lei, precum și faptul că, pentru acest lot, au depus oferte și următorii operatori economici: SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL.

Prezentând valorile propunerilor financiare ale ofertanților susmenționați, petenta menționează că, în pofida faptului că, deși unele dintre acestea sunt mai mici decât cea a ofertei sale, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, având un preț neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă nu ar fi descalificat-o pe motiv că *„prețul ofertat de 14,63 lei/oră/pază/agent, 14,63 lei/oră/patrulă/agent și 33 lei/monitorizare și intervenție este «neobișnuit de scăzut»"*, oferta sa s-ar fi situat pe primul loc în clasament.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia prețul la patrulă ofertat de societatea sa ar fi neobișnuit de scăzut și nu ar fi prezentat suficiente probe pentru justificarea acestuia, SC ... SRL reiterează faptul că și pentru loturile 8 și 13 a ofertat același preț, clasându-se pe locurile 5, respectiv 4.

Criticând faptul că autoritatea contractantă a estimat valoarea totală a acordului-cadru pentru lotul 15, fără a efectua o estimare

pentru agenți pază, patrulă, monitorizare și intervenție, autoarea contestației apreciază că, în acest context, autoritatea contractantă nu are un element de comparație în acest sens.

Susținând că oferta sa a fost întocmită corect și cuprinde toate sporurile și contribuțiile conform legislației în vigoare, SC ... SRL arată că la tariful de 14,63 lei/oră, ofertat la patrulă pază pentru 6/24 ore/zi, a atașat o calculație de preț care cuprinde: salariul minim garantat în plată, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, concediul de odihnă, contribuția pentru asigurări sociale, fondul de handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Prezentând un tabel comparativ al tarifelor și valorilor propunerilor financiare ofertate de către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL pentru alte loturi ale procedurii de atribuire și tariful și valoarea ofertei sale, petenta apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de subiectivism în evaluarea ofertei sale, deoarece prețul ofertat de societatea sa pentru lotul 15, incluzând pază fixă, patrulă, monitorizare și intervenție, este mai mare, respectiv cu mult mai mare în unele cazuri, decât prețul ofertelor declarată câștigătoare pentru alte loturi ale procedurii, în condiții identice de lucru.

În ceea ce privește prețul ofertat de societatea sa pentru abonament monitorizare și intervenție rapidă, contestatoarea precizează că, în calculația privind fundamentarea tarifului ofertat, a prevăzut un tarif de 25,29 lei, reprezentând cheltuieli cu salariile în care sunt incluse sporurile aferente, cheltuieli directe și indirecte, rezultând un preț total de 33,00 lei.

Susține că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, demonstrând că prețul ofertat pe abonament este perfect justificat, deoarece reprezintă 1,103% din total cheltuieli.

Argumentează că, în ipoteza în care echipa de intervenție ar trebui să se deplaseze la 3 intervenții pe lună de la punctul de staționare la obiectiv, ar avea de parcurs în total 14 km, însemnând un consum de 14 x 10% x 5,95lei/litru = 8,33 lei cost motorină. Diferența până la 33 lei reprezintă cheltuieli salariale, amortizare mijloc auto, asigurare.

În sprijinul susținerilor sale, prezintă 3 contracte *„din care rezultă prețul pe abonament/lună cu care se execută un contract de monitorizare și intervenție la obiective care necesită un număr de intervenții mult mai mare decât cel care trebuie efectuat la acest lot”.* Susține că prețul pieței pentru astfel de servicii este similar celui ofertat de societatea sa.

Menționează că activitatea de monitorizare se asigură de un salariat – dispecer, care monitorizează întreaga activitate a societății, dar și celelalte contracte de prestări servicii de monitorizare încheiate de SC ... SRL cu beneficiarii, atașând, în copie contracte de prestări servicii de monitorizare.

De asemenea, arătând că, pentru activitatea de intervenție rapidă, autoritatea contractantă nu a prevăzut un număr de km și niciun număr de intervenții într-o lună, contestatoarea apreciază că aceasta „nu poate concluziona corect că prețul ofertat pentru intervenție este neobișnuit de scăzut, neputând face un calcul minim în acest sens, ci doar presupune că prețul nu poate fi justificat”.

SC ... SRL apreciază că datele consemnate de autoritatea contractantă în raportul procedurii și comunicarea rezultatului relevă faptul că nu s-a efectuat o analiză detaliată a ofertelor depuse.

Considerând că prețul pe care l-a ofertat pentru abonamentul de monitorizare și intervenție rapida reprezintă 1,103 % din salariul minim brut, iar restul este asigurat din contractele de prestări servicii pentru monitorizare și intervenție.

Totodată arată că, în ipoteza în care ar fi prevăzut un tarif unitar pentru întregul salariu la licitație, atunci din celelalte contracte ar încasa aceeași suma de bani și, ca atare, în aceasta situație nu ar mai fi vorba de salariu, ci sumele încasate ar reprezenta alt element, ceea ce ar fi contrar legislației și atunci nu ar putea justifica cheltuielile și veniturile societății.

Petenta menționează că o situație similară este și în cazul:

- cheltuielilor cu carburanții, asigurări auto, uzura mașinilor, deoarece mijloacele auto nu pot fi implicate exclusiv într-un singur contract de monitorizare și intervenție.

- dispecerului, acesta urmărește întreaga activitate a societății, nu se poate aloca un dispecer pentru fiecare contract de monitorizare pe care SC ... SRL l-a încheiat cu societăți sau instituții în parte.

SC ... SRL reiterează faptul că, deși valoarea totală pe care a ofertat-o este mai mare decât cea a celorlalți ofertanți declarați câștigători, autoritatea contractantă consideră oferta sa „ca fiind mai mică” pe motiv că a atribuit componentei monitorizare și intervenție un preț mai mic, fără a argumenta în baza unei formule de calcul sau a unor acte normative de ce consideră prețul „neobișnuit de scăzut”.

În opinia petentei, prețul pentru monitorizare și intervenție de 33 lei este perfect justificat întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat ca echipajele care asigura intervenția să fie angajate exclusiv în acest contract.

Menționează că echipele de intervenție, care vor asigura această componentă, se află dislocate în zonele în care vor trebui sa asigure această activitate, conform ROF, anexa 1b, fiind angrenate în alte contracte și, prin urmare, cheltuielile cu munca vie, carburant, asigurări auto pentru activitatea de monitorizare și intervenție sunt asigurate din alte contracte pe care subcontractanții le execută în zonă.

Astfel, intervențiile care ar trebui efectuate la obiectivele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă un proces nesemnificativ din totalul cheltuielilor.

Criticând faptul că numărul de intervenții per obiectiv nu este precizat în documentația de atribuire, contestatoarea menționează că, din documentările efectuate înainte de fundamentarea acestui preț, a aflat ca intervențiile la aceste obiective sunt mai mult virtuale, în sensul în care nu ar fi nevoie de mai mult de 3 intervenții medii pe lună pe obiectiv, însă acest număr, deși mic, poate fi diminuat dacă aceeași societate care asigură paza fixă cu angajat profesionist gestionează eventualele probleme apărute, astfel încât să nu fie nevoie de intervenție.

Raportat la cele expuse, contestatoarea afirmă că „simpla părere" a autorității contractante potrivit căreia prețul ofertei sale ar fi „neobișnuit de scăzut" nu poate fi suficientă și nici temeinică și legală.

Referitor la ofertantul SC ... SRL, declarat câștigător al lotului 15 al procedurii de atribuire, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta acestuia nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară de la Cap. III.2.2 al fișei de date a achiziției potrivit cărora, pentru lotul 15, autoritatea contractantă a solicitat o cifră de afaceri pentru anii 2014, 2015, 2016 de cel puțin de 4.148.089,20.

Susține că, potrivit datelor publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice – informații fiscale și bilanțuri, cifrele de afaceri realizate de SC ... SRL sunt următoarele: pentru anul 2014 – 372302 lei, pentru anul 2015 – 626841 lei, pentru anul 2016 – 1.635023, rezultând o medie de 878057 lei.

Arată că, potrivit consemnărilor comisiei de evaluare din raportul procedurii, ofertantul câștigător a participat la procedură beneficiind de susținerea terțului SC ... SRL.

Contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu are în codul CAEN servicii de pază, ci activitate de comerț cu ridicata pentru materialul lemnos, de construcții și echipamente sanitare, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a efectuat verificările impuse și, deși terțul susținător nu are autorizațiile și licențele necesare oferta SC ... SRL nu a fost respinsă.

În dovedire, depune, atașat contestației, Contractele de prestări servicii monitorizare sisteme de alarmare și intervenție echipaje mobile nr. 877/12.05.2016, nr. 1103/27.04.2018 și nr. 952/12.04.2018, valabile pentru anul 2018, al căror tarif este situat între 29,00-35 lei/abonament, tarif practicat de societatea sa de 33 lei/abonament.

Arată că, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit un număr concret de intervenții pe care ofertanții erau obligați să le aibă în vedere la stabilirea tarifului ofertat, pentru a stabili, în concret, costurile minime ce decurg din executarea contractului de achiziție, context în care nu se putea stabili un număr minim sau maxim pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

Raportat la cele prezentate, petenta concluzionează că susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia oferta SC ... SRL ar fi inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu respectă dispozițiile Codului muncii, întrucât astfel cum reiese din calculația de preț depusă pentru serviciile de monitorizare și intervenție SC ... SRL a inclus toate elementele de preț constitutive pe dispozițiile Legii nr. 53/2003, Legii nr. 448/2006 și O.U.G. nr.79/2017 pentru modificarea si completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, fiind respectate dispozițiile art. 51 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că, din documentele ofertei și Raportul de expertiză contabilă anexat**,** reiese ca oferta SC ... SRL este conformă și admisibilă, potrivit art. 215 alin. 3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) si alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu privire la comunicarea nr. 12859/06.07.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire, nespecificând, în concret, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 15, ca inacceptabilă și neconformă, deși comisia de evaluare avea aceasta obligație imperativă legala, *„Consiliul urmând sa oblige autoritatea contractantă la completarea comunicării rezultatului procedurii potrivit dispozițiilor legale aplicabile”.*

Învederează faptul că, neexcluzând posibilitatea existenței unei erori în fundamentarea prețului ofertat pentru acest gen de servicii, a apelat la un expert contabil autorizat care i-a întocmit o expertiză extrajudiciară pe care o anexează, în copie, contestației.

În opinia contestatoarei, și acest document relevă faptul că prețul de 33 lei ofertat de societatea sa este fundamentat.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 846/2017, Legea nr. 448/2016, Comunicarea muncii în vigoare, O.U.G. nr. 79/2017.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 18.07.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr. 1961/19.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204746778/1 din 19.07.2018 a sumei de … ron, emisă de CEC BANK Sucursala …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 14161/24.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. nr. …, ..., pe cale de excepție, a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă, conform dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a depus contestația, prin intermediul e-mail, după ora 16.30, la autoritatea contractantă și după ora 16.00 la C.N.S.C.

De asemenea, menționează că, atât în evidențele autorității contractante, cât și la C.N.S.C., contestația a fost înregistrată în ziua lucrătoare următoare, adică marți 17.07.2018, după expirarea termenului de depunere a ei, respectiv 16.07.2018.

În același sens arată că pe site-ul C.N.S.C. există următoarele informații privind depunerea contestațiilor (http://www.cnsc.ro/ depunere-contestații/program-depunere/): "Depunerea unei contestații prin E-mail în timpul programului de lucru: Luni - Vineri între orele 9-16 La adresa de e-mail: office@cnsc.ro.

Raportat la cele prezentate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit a)din Legea 101/2016 actualizată.

Menționează că oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 15 al procedurii de atribuire a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pe motiv că prețul ofertat pentru serviciul de monitorizare este neobișnuit de scăzut. Prețurile propuse de contestatoare sunt următoarele: preț/post: 14,63 lei/oră; patrulă: 14,63 lei/oră; 33,00 lei/lună abonament; valoarea: 6.569.642,64 lei, fără TVA.

Arată că, prin adresa nr. 10175/30.05.2018, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 388/04,06,2018 prin intermediul SEAP-lui, precizând că obligațiile prevăzute de Codul muncii, legate de cheltuielile cu munca vie și orice alte cheltuieli pentru serviciul de monitorizare și intervenție îi revin subcontractantului. A atașat, în acest sens, un acord de subcontractare și oferta subcontractantului … menționând: *„contravaloarea serviciul de monitorizare și intervenție operativă (abonament) este de 33 lei/luna/obiectiv (exclusiv TVA)”.*

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr. 11176/13.06.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului fundamentarea tarifului pentru patrulă, monitorizare și intervenție, însă în răspunsul din adresa nr. 11.176/13.06.2018, ofertantul nu a prezentat probe în susținerea aspectelor enunțate, împrejurare în care comisia de evaluare a considerat că răspunsul său nu a putut justifica prețul ofertei neobișnuit de scăzute la patrulă.

În opinia autorității contractante, justificarea ofertei trebuia să se bazeze pe declarațiile, care trebuiau susținute cu probe concludente care să confere convingerea comisiei de evaluare asupra realității declarate.

Arată că, în fundamentarea tarifului la monitorizare și intervenție, în valoare de 33,00 lei/abonament, ofertantul a specificat că suportă diferența de cheltuieli din alte contracte.

Astfel, concluzionând comisia de evaluare a considerat că se impune a fi respectat un tarif orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază, un tarif orar cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative prevăzute în sarcina oricărui angajator de dispozițiile Legii nr. 53/2003 (Conform Decizie C.N.S.C. nr. … în cazul unei spete identice.)

Autoritatea contractantă precizează că interesul său este de a exercita toate prerogativele legale (inclusiv cea prevăzută de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 alin. (3), astfel încât să se asigure că, prețul propus, de ofertant este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. În consecința oferta contestatoarei a fost declarată

- inacceptabilă conform art. 134 alin (5) din HG 395/2016
- inacceptabilă conform art. 136 alin (3) din HG 395/2016;
- neconformă conform art. 136 alin (3), lit c) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că SC ... SRL a justificat corect fundamentarea tarifului ofertat, respectând legislația în vigoare și prevederile legii în conformitate cu H.G. nr. 846/29.11.2017, art. (1), pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata , care, de la data de 01.01.2018 este de 1900 lei/luna/agent (este respectat, fiind punctul de plecare pentru calculul tarifului orar) cuprinzând costurile pentru paza umana pentru spor noapte, spor weekend, spor zile libere declarate oficial, contribuții concedii medicale, fond garantare salarii, cheltuieli echipament, alte cheltuieli indirecte, profit.

Astfel, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 15 al procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare, comisia de evaluare considerând că la elaborarea ofertei financiare a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul fiind justificat.

Referitor la afirmațiile petentei privind terțul susținător financiar, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este obligat să aibă corespondent CAEN cu activitatea ce urmează a fi prestată, deoarece susține doar cifra de afaceri. Doar terțul susținător privind experiența similară (capacitatea tehnică/profesională) este obligat să aibă aceeași activitate ca și ofertantul, conform art. 179 din Legea 98/2016.

Arată că potrivit adresei nr. 6421/16.04.2018, atașata în SEAP, având la baza răspunsul ANAP cu nr. 5024/12.04.2018, înregistrata la ... cu nr. 6356/13,04.2018, bilanțurile sau alte documente doveditoare privind cifra de afaceri se poate depune, pentru anii 2014-2016 sau 2015-2017, doar in măsura în care aceste documente/ informații sunt disponibile.

Susține că ofertantul ... SRL a îndeplinit cifra de afaceri respectiv 7.290.663,34 lei.

Prin adresa nr. 1981/26.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … SC ... SRL răspunde punctual susținerilor autorității contractante și solicită următoarele: respingerea, ca temeinică și legală a contestației; respingerea, pentru netemeinicie și nelegalitate a susținerilor autorității contractate ..., formulate prin punctul de vedere.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, autoarea acesteia învederează faptul că, pentru locul 2, pentru același număr de ore/post/patrulă/intervenție/abonament/lună, autoritatea contractantă a considerat că suma de 6.199.646,40 lei este îndestulătoare și, deci poate justifica prețul total per oră, cu toate că valoarea este mai mică, respectiv 369.996,24 lei/oră, fără TVA.

Mai arată că, deși prețul de 14,63 lei/oră/patrulă, ofertat de societatea sa, a fost considerat „neobișnuit de scăzut", pentru același număr de ore, în aceleași condiții de lucru, prețul de 13,80 lei/ora/patrulă ofertat de un alt operator economic pentru loturile 2 și 4 a fost considerat suficient de către comisia de evaluare.

Apreciază ca fiind nelegală și netemeinică susținerea autorității contractante cu privire la tardivitatea contestației, argumentând că prin adresa nr. 12859/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a comunicat că termenul limită pentru depunerea contestației este de 16.07.2018.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 182 alin. (1) și art. 183 Cod proc. civ., termenul legal se împlinește la ora 24.00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură, respectiv la data de 16.07.2018, ora 24.00.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și celelalte acte normative incidente în materie.

Prin adresa nr. 206/23.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată *„CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ"*, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestaţiei, formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, respingerea acesteia și „menținerea, ca legale, a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12882/ 06.07.2018".

În opinia petentei, contestația este depusă tardiv, „deoarece s-a depășit termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit.a) din legea nr. 101/2016".

În susținerea excepției invocate, contestatoarea arată că, atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C., contestația a fost

înregistrată pe data de 17.07.2018, iar termenul legal de 10 zile se împlinea în data de 16.07.2018.

Astfel, menționează că termenul de depunere a contestației curge din data de 07.07.2018 (adresa nr. 12859/06.07.2018, pe care o invocă SC ... SRL privind rezultatul comunicării primit prin mijloace electronice), respectiv ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante (art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), iar data limită de depunere a contestației este 16.07.2018 (10 zile).

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL potrivit cărora oferta câștigătoare nu ar îndeplini cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară, respectiv media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, SC ... SRL apreciază că societatea contestatoare confundă „intenționat" criteriile de calificare privind capacitatea economică și financiară de la pct. III.2.2 al fișei de date a achiziției cu cele de la pct. III.2.3 privind capacitatea tehnică și profesională.

Arată că, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare de la pct. III.2.2 al fișei de date, societatea sa a utilizat un terț susținător pentru realizarea cifrei de afaceri globale în ultimii 3 ani, cu angajamentul ferm privind susținerea financiară și materială în eventualitatea întâmpinării unor greutăți de acest gen.

Mai arată că, la susținerea cifrei de afaceri globală, în fișa de date a achiziției, nu se prevede ca terțul susținător să aibă același cod CAEN cu cel al ofertantului, stipulându-se doar modalitatea în care terțul sprijină oferta, detaliile și documentele semnate și ștampilate de către acesta, documente care au fost depuse în cadrul procedurii și cu privire la care comisia de evaluare a apreciat că sunt relevante.

În opinia sa prețul de 33,00 lei/lună pentru intervenție și monitorizare ofertat de S.C. ... SRL nu este doar neobișnuit de scăzut, dar și impracticabil, întrucât nu poate acoperi cheltuielile minime pentru activitățile desfășurate.

Intervenienta mai susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ofertantul nu a putut justifica acest abonament lunar, ci mai mult a susținut că poate suporta diferența de preț din alte contracte, fapt, în opinia sa, ilegal deoarece toate cheltuielile ocazionate pentru derularea unui contract de prestării servicii trebuie să se regăsească în prețul ofertat.

Intervenienta precizează că, în cadrul prezentei proceduri, atât societatea sa, cât și ... SRL au același subcontractant, respectiv SC … SRL, care, pentru oferta sa, în acordul de subcontractare, are un tarif de 120 lei/abonament lunar justificat, iar în cadrul ofertei contestatoarei nu a justificat tariful de 33 lei, întrucât nu practică astfel de prețuri, mult sub cele de piață.

Menționează că, din datele pe care le deține, SC … SRL a încheiat un acord de subcontractare cu SC ... SRL pentru monitorizare și intervenție, fără a menționa tariful lunar al abonamentului, însoțit de o

anexă în care s-a stabilit prețul de 120 lei/lună/abonament, însă această anexă nu a fost prezentată în cadrul ofertei de către SC ... SRL, folosindu-se o „sumă artificială” de 33 lei în cadrul acordului încheiat, „situație în care nu a mai putut solicita ofertantului justificarea tarifului (...), deoarece înțelegerea era pe suma de 120 lei”. Astfel, deși în cadrul acordului s-a făcut o înțelegere pentru suma de 120 lei, contestatoarea, fără a avea acceptul … SRL, a utilizat suma de 33 lei/lunar, pentru a-și diminua oferta totală.

De asemenea, învederează faptul că SC ... SRL *„încearcă deliberat să pună în centrul contestației tariful orar de 14,63, ca fiind cel mai mic”,* în condițiile în care autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia, ca inacceptabilă și neconformă, pentru prețul neobișnuit de scăzut la abonamentul de monitorizare și intervenție, iar criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției este prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 1982/26.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, SC ... a transmis documentul intitulat „Întâmpinare” la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea cererii, ca nefondată și admiterea, ca temeinică și legală a contestației sale.

Petenta răspunde punctual criticilor intervenientei:

Precizează că a transmis contestația, în termen legal , respectiv în data de 16.07.2018, atât prin serviciul de expediere rapidă, cât și prin e-mail;

Apreciază că, în ipoteza în care SC ... SRL ar fi avut contracte similare cu cele ce fac obiectul achiziției, ar fi de presupus că îndeplinește și cifra similară, însă, în caz contrar, nu a îndeplinit cifra de afaceri și pe cale de consecință, nu ar fi putut să presteze, în ultimii 3 ani contracte identice cu cel ce face obiectul achiziției.

Arătând că intervenienta folosește, în mod repetat termeni necolocvială și, în același timp spune că „specialiștii societății au efectuat un studiu al pieței”, petenta precizează că intervenienta nu a depus niciun document din care să rezulte un eventual „studiu al pieței”.

În ceea ce privește diferența de preț remarcată de către intervenientă privind celelalte oferte depuse de SC ... SRL, contestatoarea precizează că tocmai din aceste diferențe rezultă seriozitatea de preț.

S.C. ... SRL susține că, prin cele trei contracte depuse, a făcut dovada că pe piață sunt și alte tarife, iar faptul că SC ... a obținut un tarif de 120 lei pentru aceleași servicii ține de modul de negociere între părți.

Prin contestația nr. 1237/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către **SC ...** SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva adresei nr. 12868/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului 8**, a adresei nr. 12862/ b06.07.2018 de comunicare a

rezultatului procedurii aferent **lotului 16**, comunicate prin fax, în data de 10.07.2018, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către aceeași autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„…”,*** s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 12862/06.07.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa depusă pentru lotul 16 al procedurii de atribuire, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al treilea.

Arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că oferta declarată câștigătoare pentru acest lot este cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 90,30 puncte (10 puncte pentru propunerea tehnică + 80 puncte pentru prețul ofertei, cu un tarif de 13,80 lei/oră), iar oferta situată pe locul II este cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 88,34 puncte (20 puncte pentru propunerea tehnică + 78,34 puncte pentru prețul ofertei, cu un tarif de 14,25 lei/oră.

De asemenea, menționează că, în data de 10.07.2018, prin adresa nr. 12868/06.07.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa depusă pentru lotul 8, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea.

Urmare studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că oferta declarată câștigătoare pentru acest lot este cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 98,65 puncte (20 puncte pentru propunerea tehnică + 78,65 puncte pentru prețul ofertei, cu un tarif de 14,03 lei/oră), iar oferta situată pe locul II este cea depusă de SC … SRL, cu un punctaj de 95,21 puncte (20 puncte pentru propunerea tehnică + 75,21 puncte pentru prețul ofertei, cu un tarif de 14,67 lei/oră.

Contestatoarea menționează că, la solicitarea sa, conform adresei nr. 1215/10.07.2018, în data de 12.07.2018, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a constatat *„o serie de nerespectări ale legislației în vigoare”,* sens în care prezintă următoarele argumente:

Cu privire la **lotul 16** al procedurii de atribuire, petenta susține următoarele:

- oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, întrucât tariful de 13,80 lei/oră ofertat nu respectă prevederile Codului Muncii;
- oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea în mod nelegal, întrucât tariful de 14,25 lei/oră ofertat nu respectă prevederile Codului Muncii;
- evaluarea ofertelor s-a realizat fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Susținând că evaluarea ofertelor s-a efectuat superficial, întrucât ofertanții clasați pe primele două locuri nu pot justifica, în mod real, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, petenta apreciază că, în vederea efectuării unei juste evaluări, autoritatea contractanta avea obligația de a respinge ofertele depuse de către acești operatori, ca neconforme, în temeiul art. 136 coroborat cu H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 alin. (5) din HG 365/2016 potrivit cărora avea obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Referindu-se la tarifele ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL de 13.80 lei/ora și, respectiv 14.25 lei/oră, petenta afirmă: *„nu este logic posibil, ca un ofertant să își asume prestarea acestor servicii la prețuri cu mult sub cele de pe piață”.*

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acesta nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. „365/2016”, apreciind că, *„în scopul verificării caracterului real al prețurilor, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje sau poate oferta lui tehnică este inovatoare și implică mai puține costuri”.*

Subliniază faptul că legislația impune ca numai ofertele cu elementele de preț *„aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței”* fac obiectul aplicării art. 136 din H.G. nr. 395/2016, articol invocat de autoritatea contractantă în cadrul paragrafului, susținând că autoritatea contractantă era obligată, conform aceluiași articol de lege, să solicite *„explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului”.*

În opinia sa, în ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate de către SC ... SRL și SC ... SRL, nu a putut identifica vreun document care să justifice prețul ofertat pentru realizarea acestui contract, deși ofertantul trebuia să justifice tarifele utilizate în cadrul propunerii financiare în conformitate cu prevederile legale.

Petenta arată că potrivit informațiilor cuprinse în raportul procedurii, pe care l-a analizat la sediul autorității contractante, membrii comisiei de evaluare au solicitat justificarea prețurilor ofertate tuturor ofertanților în condițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016. Susține că acceptarea ofertei cu prețul neobișnuit de scăzut a fost posibilă din cauza faptul autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea

prețului ofertat, iar acesta a răspuns oferind o justificare pentru prețul propus, însă autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate cu privire la această justificare, încălcând astfel dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/20016.

În opinia contestatoarei, deși comisia de evaluare trebuia să solicite punctual clarificări și justificări ale prețului neobișnuit de scăzut, aceasta a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, „fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare", contrar prevederilor din fișa de date a achiziției și a dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, ca inadmisibile și neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În același context, petenta subliniază faptul că, deși la o primă vedere poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt cu mult mai mari decât avantajul uni preț scăzut.

Învederând faptul că, potrivit H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, de la 1 ianuarie 2018, salariul minim brut pe economie a ajuns de la 1450 lei la 1900 lei, petenta apreciază că nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină seama de legislația în vigoare și să nu se asigure că societățile comerciale cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația muncii în vigoare.

Precizează că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stații emisie recepție, tomfe, sprayuri, etc) este de 14,76 lei/oră, acest tarif fiind calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte. În susținere, prezintă un calcul propriu al tarifului de mai sus.

Detaliind categoriile de cheltuieli prezentate sub formă tabelară, contestatoarea prezintă temeiul de drept și modul de calcul al acestora:

- la ofertarea serviciilor de pază, orice societate trebuie să aibă în vedere un salariu brut de minim 1900 lei/pers/lună la care se adaugă toate contribuțiile, taxele și impozitele aferente, pentru a respecta legislația în vigoare, respectând nivelul de salarizare impus de legislație pentru toată perioada contractuală. Împărțind 1900 lei/luna pentru 166.66 ore/lună, rezultă un tarif orar de 11.40 lei/oră.

- numărul de ore prestate pe timp de zi reprezintă două treimi din numărul total de ore (16 ore din 24 de ore) și numărul de ore prestate

pe timp de noapte reprezintă o treime din numărul total de ore (8 ore din 24 de ore), fiind vorba despre posturi permanente;

- sporul de noapte, obligatoriu conform Codului muncii, care se aplică la o treimie din numărul total de ore - este de 0.95 lei/oră.

- Sporul de weekend, obligatoriu conform Codului muncii, nu poate fi mai mic de 0.01 lei/oră.

- Sporul de sărbători legale, obligatoriu conform Codului muncii, este de 0.47 lei/oră.

- Cheltuiala ocazionată de concediul de odihnă, obligatoriu conform Codului muncii, (cât timp un agent este în concediu de odihnă, el trebuia înlocuit cu un alt agent) este de 0.95 lei/oră.

- Contribuția asiguratorie pentru muncă: 1.900 x 2.25% = 43 lei/lună, respectiv 0.31 lei/oră.

- Contribuția la fondul de handicap, care se va plăti obligatoriu ca un cost direct în cazul acestui contract (fiind vorba despre mai mult de 50 de angajați), potrivit noilor prevederi ale Legii nr. 448/2006, care se aplică începând cu data de 1 septembrie 2017 este de 0.46 lei/oră.

- Costul cu medicina muncii, obligatoriu potrivit dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor. Valoarea minima a acestui cost este de 0.01 lei/ora.

- Costul salarial minim fără de care nu poate fi respectat codul Muncii este de 14.44 lei/oră, fără a include și costul cu serviciile de medicina muncii.

Petenta susține că niciuna dintre ofertele clasate locurile I și II nu respectă acest tarif orar minim.

Nu în ultimul rând, arată că personalul trebuie dotat cu echipamente specific serviciilor de pază, în conformitate cu solicitările autorității contractante și cu legislația în vigoare și, implicit, tariful ofertat trebuie să reflecte și acest cost. Consideră că aceste dotări pot avea valoare minimă de 0.20 lei/oră.

Raportat la cele expuse, autoarea contestației concluzionează că serviciile nu pot fi prestate sub tariful minim de 14.76 lei/oră, cu respectarea tuturor prevederilor legislative și a solicitărilor autorității contractante, la standardele impuse, întrucât această situație, în opinia sa, poate avea consecințe negative însemnate pentru achizitor: calitate îndoielnică a serviciilor achiziționate, rezilierea contractului, eventuale litigii între părți sau încurajarea muncii „la negru".

Astfel, în opinia petentei, tarifele de 13,80 lei și de 14,25 lei/oră pentru serviciile de pază nu acoperă cheltuiala minimă cu salariul minim pe economie al unui agent de pază, iar oferta desemnată câștigătoare nu respectă condițiile legale privind condițiile de muncă valabile în România.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, art. 59 din H.G. nr. 174/2002

De asemenea, redând dispozițiile art. 59^1 din H.G. nr. 174/2002, contestatoarea susține că, la tariful ofertat, în absența semnării unei convenții cu AJOFM de subvenționare parțială a salariilor pentru lucrătorii responsabili cu execuția „contractului de curățenie", compania nu poate executa contractul decât cu încălcarea legislației muncii, a asigurărilor sociale, dar și achizițiilor publice.

Apreciază ca fiind evident faptul că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței, întrucât se ajunge ca prețurile să nu reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif.

În acest sens, invocă practica judiciară.

Cu privire la **lotul 8** al procedurii de atribuire, petenta susține următoarele:

- oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, întrucât tariful de 13,80 lei/oră ofertat nu respectă prevederile Codului Muncii;

- oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, în mod nelegal, întrucât tariful de 14,67 lei/oră ofertat nu respectă prevederile Codului Muncii;

- evaluarea ofertelor s-a realizat fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Susținând că evaluarea ofertelor s-a efectuat superficial, întrucât ofertanții clasați pe primele două locuri nu pot justifica, în mod real, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, petenta apreciază că autoritatea contractanta avea obligația de a respinge ofertele depuse de către acești operatori, ca neconforme, în temeiul art. 136 coroborat cu H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 alin. (5) din HG 395/2016 potrivit cărora avea obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv de a respinge ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, ca inadmisibile și neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/ 2016, raportat la prevederile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Criticând tarifele ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL contestatoarea reia argumentele deja prezentate în cazul ofertelor clasate pe primele două locuri în cazul lotului 16.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În drept, au fost invocate dispozițiile H.G. nr. 265/2016, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 18.07.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr. 1288/2/26.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisele de consemnare nr. 204756467/1 din 24.07.2018 a sumei de … ron, emisă de CEC BANK, (cauțiune pentru lotul 8) și nr. 204756434/1 din 24.07.2018 a sumei de … ron, emisă de CEC BANK, (cauțiune pentru lotul 16) respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 14.160/24.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Menționează că SC ... SRL a depus ofertă pentru lotul 8 al procedurii de atribuire şi ASOCIEREA SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... S.R.L. a depus ofertă pentru lotul 16, ambele oferte fiind declarate admisibile, dar necâştigătoare, clasându-se astfel:

- Lotul 8 - pe locul 3 cu preţ /post: 14,97 lei/oră; patrulă: - lei/oră; 95,00 lei/lună abonament; valoarea: 15.268.939,20 lei fară TVA; cu un punctaj de 98,65 puncte (Punctaj oferta tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preţ - 78,65 puncte).

- Lotul 16 pe locul 3 cu preţ /post: 14,97 lei/oră; patrulă: 30,33 lei/oră; 95 lei/lună abonament; valoarea: 6.461.085,00 lei fară TVA; cu un punctaj de 88,34 puncte (Punctaj propunere tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preţ - 68,34 puncte).

Precizând că a respectat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată următoarele:

Cu privire la **lotul 8**, comisia de evaluare a declarat câştigătoare oferta depusă de SC ... SRL (cu preţ/post: 14,03 lei/oră; patrulă: - lei/oră; 118,06 lei/lună abonament; valoarea: 14.312.954,56 lei, fară TVA; cu un punctaj de 98,65 puncte), considerând că, la elaborarea ofertei financiare, ofertantul a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând, in mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală, iar modul de calcul fiind justificat.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a justificat corect fundamentarea tarifului ofertat, respectând legislaţia în vigoare şi prevederile legii in conformitate cu H.G. nr. 846/29.11.2017, art. (1), pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, care de la data de 01.01.2018 este de 1900 lei/luna/agent(este respectat, fiind punctul de plecare pentru calculul tarifului orar), cuprinzând costurile pentru paza umana pentru spor noapte, spor weekend, spor zile libere declarate oficial, contribuții concedii medicale,

fond garantare salarii, cheltuieli echipament, alte cheltuieli indirecte, profit.

Apreciază ca fiind nejustificate criticile contestatoarei privind prețurile ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL, precizând că propunerea financiară depusă de SC ... SRL reprezintă 87,55% din valoarea estimată a acordului-cadru, ceea ce nu reprezintă un preț nejustificat de scăzut, întrucât, prin fundamentarea economică a tarifului orar, s-au respectat întrutotul atât cerinţele autorității contractante, cât și legislaţia în materie privind salarizarea personalului.

Susținând că oferta câștigătoare nu are un preţ neobişnuit de scăzut și nu există niciun fel de element care să conducă la o asemenea apreciere, organizatoarea procedurii afirmă: *„raportat la preţul ofertat de contestatoare (14,97 lei/oră-pază umană) faţă de preţul ofertat de câştigător 14,03 lei/oră (pază umană) nu ne-am afla în situaţia prevăzută de dispoziţiile legale”.*

Referitor la critica petentei potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi fundamentat modului de formare a preţului și nu ar fi făcut dovada existentei condiţiilor favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost cuprinse, în totalitate, în oferta financiară depusă în cadrul procedurii, însă SC ... SRL nu avea de unde cunoască ce cuprinde fundamentarea de formare a preţului, deoarece aceasta a fost declarată confidenţială de către ofertantul SC ... SRL.

Astfel, arată că, în fundamentarea tarifului pentru pază, câştigătoarea SC ... SRL, a prevăzut un salariu brut de 11,40 lei/h, conform H.G. nr. 846/2017 la care a adăugat toate sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii, astfel: spor de noapte; spor de weekend; spor zile; concediu de odihna; fond handicap (4%);
contributie Asiguratorie pentru Muncă - (2,25%);

Tariful final, de 14,03 lei/h, cuprinde și costuri directe si indirecte precum si profit, fundamentarea fiind anexata prezentului dosar confidenţial.

În ceea ceea ce privește critica contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul câștigător a prevederilor H.G. 849/2017 și prevederilor Codului Muncii privind sporurile obligatorii care se acorda personalului, autoritatea contractantă redă prevederile Cap.VI.3)„Alte informaţii” ale fișei de date a achiziției potrivit cărora:

„Ofertantul nu poate uza de prevederile Legii nr. 76/2002 la momentul depunerii ofertelor. Având în vedere experienţa anilor trecuți privitoare la aplicarea prevederilor legii nr. 76/2002 în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de pază, s-a constatat că aplicarea acesteia nu poate fi verificată, cu exactitate, pentru personalul ce va fi încadrat. În cazul adjudecării contractului, prin implicarea respectării prevederilor legii nr. 76/2002, se ajunge la imposibilitatea aplicării

corecte a factorului de evaluare financiar, așa cum este stipulat în art. 189 alin.(2) din Legea nr. 98/2016".

În ceea ce privește **lotul 16**, comisia de evaluare a declarat câştigătoare oferta depusă de SC ... SRL (cu preţ/post: 14,25 lei/oră; patrulă: - lei/oră; 125,00 lei/lună abonament; valoarea: 6.293.854,40 lei, fără TVA; cu un punctaj de 88,34 puncte), considerând că, la elaborarea propunerii financiare, a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar.

Apreciază ca fiind nejustificate criticile contestatoarei privind prețurile ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL, precizând că propunerea financiară depusă de SC ... SRL reprezintă 83,60 % din valoarea estimată a acordului-cadru, ceea ce nu reprezintă un preț nejustificat de scăzut, întrucât, prin fundamentarea economică a tarifului orar, s-au respectat întrutotul atât cerinţele autorității contractante, cât și legislaţia în materie privind salarizarea personalului.

Susținând că oferta SC ... SRL nu are un preţ neobişnuit de scăzut și nu există niciun fel de element care să conducă la o asemenea apreciere, organizatoarea procedurii afirmă: *„raportat la preţul ofertat de contestatoare (14,97 lei/oră-pază umană) faţă de preţul ofertat de câştigător 14,25 lei/oră (pază umană) nu ne-am afla în situaţia prevăzută de dispoziţiile legale".*

Referitor la critica petentei potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi fundamentat modul de formare a preţului și nu ar fi făcut dovada existentei condiţiilor favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost cuprinse, în totalitate, în oferta financiară depusă în cadrul procedurii, care a fost declarată confidențială.

Astfel, arată că, în fundamentarea tarifului pentru pază, SC ... SRL, a prevăzut un salariu brut de 11,40 lei/h, conform H.G. nr. 846/2017 la care a adăugat toate sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii, iar tariful final, de 14,25 lei/h, cuprinde si costuri directe si indirecte precum si profit.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul câștigător a prevederilor H.G. nr. 849/2017 și prevederilor Codului Muncii privind sporurile obligatorii care se acorda personalului, autoritatea contractantă redă prevederile Cap.VI.3)„Alte informaţii" ale fișei de date a achiziției.

Referitor la critica petentei potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi efectuat verificări detaliate cu privire la răspunsul cererii de clarificări pentru ofertele de preț, autoritatea contractantă arată că, astfel cum se poate observa din raportul procedurii, mulţi ofertanţi au fost descalificaţi dacă nu au respectat prevederile H.G. nr. 849/2017 și prevederile Codului Muncii privind sporurile obligatorii care se acorda personalului.

Menționează că în 20.07.2018 a fost trimisă adresa nr. 13.927 cu privire la prelungirea valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare cu 90 de zile, cu răspuns până la 23.07.2018. iar ofertantul SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea mai sus amintită.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137, alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă atunci când „ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare".

Față de cele expuse solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 284/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE ACCESORIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”, SC ... SRL solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 16**, ca nefondată și *„menținerea, ca temeinică și legală a rezultatului procedurii nominalizat în raportul procedurii, (...), nr. 13295/11.07.2018 și a comunicării nr. 12875/06.07.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare”.*

Precizează că oferta sa depusă pentru lotul 16 al procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 14,25 lei/oră/post tarif pentru pază umană, 125 lei/abonament/lună monitorizare și intervenție și 31,91 lei/oră/patrulă, la o valoare totală a ofertei de 6.293.854,40 lei, respectând cerința autorității contractante de la Cap. VI.3) al fișei de date a achiziției privind faptul că, la întocmirea ofertei nu se poate uza de prevederile Legii nr. 76/2002, iar pentru respectarea criteriului de evaluare a timpilor de răspuns a specificat, în propunerea tehnică, în mod clar, că timpul de intervenție este de maxim 8 minute în zona urbană și maxim 15 minute în zona rurală, pentru toate obiectivele monitorizate conform solicitărilor autorității contractante atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini.

Apreciind ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SC ... SRL cu privire la raportul procedurii aferent lotului 16, intervenienta prezintă argumentele următoare:

- propunerea financiară a SC ... SRL reprezintă 83,60% din valoarea estimată, iar prin fundamentarea tarifului orar au fost respectate întru totul cerințele documentației de atribuire cât și legislația în materie privind salarizarea personalului, iar raportat la prețurile pieței tariful ofertat este „un tarif normal” având în vedere că pe piața serviciilor de pază tarifele medii sunt între 12,53 și 14.00 lei/oră;

- în fundamentarea tarifului SC ... SRL a respectat prevederile H.G. nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată, respectiv 1.900 lei/lună; *acordarea sporurilor legale conform codului muncii, respectiv pentru sporul de noapte, respectiv 25%*

raportat la numărul efectiv de ore de noapte lucrate de un agent de securitate, acordarea sporurilor pentru zilele lucrate sâmbăta, duminica și sărbători legale prin calcularea acestor sporuri în cadrul fundamentării tarifului orar, acordarea concediului de odihnă – cuprins în calculația tarifului orar, calcularea tuturor taxelor pe care angajatorul este obligat să le plătească la bugetul de stat, respectiv contribuția asiguratorie pentru muncă și contribuția pentru persoanele cu handicap. Pentru această contribuție SC ... SRL beneficiază de o reducere, întrucât are 3 persoane cu handicap angajate în cadrul societății, raportat la un număr mediu de 170 angajați, aspect cuprins în calculația tarifului orar;

- includerea în fundamentarea tarifului orar atât a cheltuielilor directe și indirecte, cât și a unui profit;

- nu s-a uzat de prevederile Legii nr. 76/2002, întrucât la stabilirea tarifului unitar s-a avut în vedere folosirea unui număr de 4,38 agenți de securitate/post de pază permanent necesar, pentru a nu se efectua ore suplimentare (730 ore pază medie/lună/post de pază permanent efectuat 166,666 ore/salariat =4,38 ore agenți), astfel încât să nu se depășească numărul legal de ore ce trebuie postate de către angajați lunar.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului *„să observați că oferta depusă de subscrisa este sustenabilă, fără a reprezenta un preț nejustificat de scăzut, (...) și respectă întru-totul atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante, această ofertă a fost analizată temeinic de autoritatea contractantă, (...)*".

De asemenea, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind vădit nefondată.

Prin adresa nr. 1242/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE ACCESORIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE", SC ... SRL solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 8**, ca nefondată și *„menținerea, ca temeinică și legală a rezultatului procedurii nominalizat în raportul procedurii, (...), nr. 13295/11.07.2018 și a comunicării nr. 12856/06.07.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare".*

Precizează că oferta sa depusă pentru lotul 8 al procedurii a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 14,03 lei/oră/post tarif pentru pază umană, 118,06 lei/abonament/lună monitorizare și intervenție și 31,91 lei/oră/patrulă, la o valoare totală a ofertei de 14.312.954,56 lei, respectând cerința autorității contractante de la Cap. VI.3) al fișei de date a achiziției privind faptul că, la întocmirea ofertei nu se poate uza de prevederile Legii nr. 76/2002, iar pentru respectarea criteriului de evaluare a timpilor de răspuns a specificat, în propunerea tehnică, în mod clar, că timpul de intervenție este de maxim 8 minute în zona urbană și maxim 15 minute în zona rurală, pentru toate obiectivele monitorizate conform solicitărilor

autorității contractante atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini.

Apreciind ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SC ... SRL cu privire la raportul procedurii aferent lotului 16, intervenienta prezintă argumentele următoare:

- propunerea financiară a SC ... SRL reprezintă 87,55% din valoarea estimată, iar prin fundamentarea tarifului orar au fost respectate întru totul cerințele documentației de atribuire cât și legislația în materie privind salarizarea personalului, iar raportat la prețurile pieței tariful ofertat este „un tarif normal" având în vedere că pe piața serviciilor de pază tarifele medii sunt între 12,53 și14.00 lei/oră.

- în fundamentarea tarifului SC ... SRL a respectat prevederile H.G. nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată, respectiv 1.900 lei/lună; acordarea sporurilor legale conform codului muncii, respectiv pentru sporul de noapte care nu se plătește și se compensează prin reducerea programului de lucru cu o oră (conform art. 126 lit. a) din codul muncii). Astfel, în calculația tarifului orar pentru compensarea orelor din programul redus pentru tura de noapte a fost prevăzut un număr de 0,19 *agenți necesari pentru a efectua aceste ore astfel:*

„Prin reducerea programului cu o oră/noapte rezultă 365 ore reduse/an/post:12luni = 30,42 ore /lună/post reduse.

Se calculează un necesar de 4,57 agenţi / post astfel: 4,38 agenţi necesar/post + 0,19 agenţi necesar pentru acoperirea celor 30,42 ore rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră (0,19 agenţi necesar pentru acoperirea celor 30,42/luna x 166,666 ore/agent/luna = 31,67 ore ce se presteaza/luna cu cei 0,19 agenti/post luaţi in calcul suplimentar- rezulta ca se acopera cele 30,42 ore necesar cu cei 0,19 agenti/post(31,67 ore prestate > 30,42 ore necesar).

Arată că, pentru stabilirea tarifului orar a avut în vedere un număr de 4,57 agenti/lună/post, iar pentru un post de pază permanent media orară/lună de efectuat este de 730 ore (365 zile/an x 24 ore/zi = 8760 ore/an : 12 luni = 730 ore/lună), rezultând că un salariat efectuează un număr de 159,737 ore/lună (730 ore/luna/post : 4,57 agenti/post = 159,737 ore/luna/agent) și, în consecinţă, i s-a redus programul de lucru fără ca aceasta să duca la scăderea salariului lunar întrucât un salariat trebuie sa efectueze un număr de 166,666 ore/lună;

- acordarea sporurilor pentru zilele lucrate sâmbătă, duminică (1 leu/lună, respectiv 0,01 lei/oră - pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică conform calculației) și sărbători legale (78 lei/luna, respectiv 0,47 lei/ora - pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale: 78 lei:166,666 = 0,468 lei/ora conform calculației] prin calcularea acestor sporuri în cadrul fundamentării tarifului orar;

- acordarea concediului de odihnă - cuprins in calculația tarifului orar;

- calcularea tuturor taxelor pe care angajatorul este obligat sa le plătească la bugetul de stat, respectiv - Contribuția asiguratorie pentru munca;

- contribuția pentru persoane cu handicap. Pentru aceasta contribuție, SC ... SRL beneficiază de o reducere a acesteia întrucât are persoane cu handicap angajate în cadrul societății, acest aspect fiind cuprins în calculația tarifului orar;

- includerea in fundamentarea tarifului orar atât a cheltuielilor directe și indirecte, cât și a unui profit;

- nu s-a uzat de prevederile Legii nr. 76/2002, întrucât la stabilirea tarifului unitar s-a avut în vedere folosirea unui număr de 4,57 agenţi de securitate/post de paza permanent (4,38 agenţi necesar pentru a nu se efectua ore suplimentare (730 ore paza medie/luna/post de paza permanent de efectuat: 166,666 ore/salariat = 4,38 agenţi și 0,19 agenţi necesar pentru a se acoperi orele lunare rezultate din reducerea programului de lucru cu 1 oră pe timpul nopţii), astfel încât să nu se depășească numărul legal de ore ce trebuie prestate de către angajați lunar.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului *„să observați că oferta depusă de subscrisa este sustenabilă, fără a reprezenta un preț nejustificat de scăzut, (...) și respectă întru-totul atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante, această ofertă a fost analizată temeinic de autoritatea contractantă, (...)”*.

De asemenea, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind vădit nefondată.

Prin adresa nr. 15207/08.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis o completare a punctului de vedere nr. 14160/24.07.2018, iar în cuprinsul documentului face următoarele precizări:

Ofertantul SC ... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul 8 și lotul 16**, rezultat ce a fost comunicat de instituție prin adresa nr. 12868/06.07.2018, respectiv adresa nr. 12862/06.07.2018.

Ofertantul SC ... SRL a participat la lotul 8, iar ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL la lotul 16, ambele oferte fiind declarate admisibile, dar nu au fost declarate câștigătoare, acestea clasându-se astfel:

- pentru lotul 8, pe locul 3 cu un preț /post: 14,97 lei/oră; patrulă: - lei/oră; 95,00 lei/lună abonament; având o valoare de 15.268.939,20 lei, fără TVA și cu un punctaj de 98,65 (oferta tehnică 20 puncte + ofertă preț - 78,65 puncte);

- pentru lotul 16, pe locul 3 cu preț /post: 14,97 lei/oră; patrulă: 30,33 lei/oră, 95 lei/lună abonament; având o valoare de 6.461.085,00

lei, fără TVA și cu un punctaj de 88,34 (oferta tehnică 20 puncte + ofertă preț - 68,34 puncte).

La lotul 16, pe locul 1, având un preț /post: 13,80 lei/oră; patrulă: 13,80 lei/oră; 50,00 lei/lună abonament, și o valoare de 5.376.268,80 lei, fără TVA, respectiv un punctaj de 90,30 (oferta tehnică 10,30 puncte + ofertă preț - 80 puncte), s-a clasat ofertantul SC ... SRL, dar conform Cap. VI.3 Alte informații - ofertantului clasat pe primul loc la mai multe loturi, i se vor atribui maximum două loturi, respectiv cele la care diferența între locul 1 și locul 2 este cea mai mare, astfel că acestei societăți i s-au atribuit loturile 2 și 4.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă susține că, prin decizia comisiei de evaluare, pentru lotul 16, a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, clasată pe locul 2 (cu preț/ post: 14,25 lei/oră; patrulă: 31,91 lei/oră; 125,00 lei/lună abonament; valoarea: 6.293.854,40 lei, fără TVA și cu un punctaj de 88,34), și consideră că elaborarea ofertei financiare a ținut cont de toate prevederile legale în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar și baza legală, astfel că modul de calcul este justificat.

Autoritatea contractantă consideră lipsite de interes criticile contestatoarei SC ... SRL referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL pentru lotul 16.

În finalul documentului, ... solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată.

4. Prin contestația nr. 3309/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării nr. 13346/„**12.07.2017”** privind rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 14** și a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că la pag. 244 a raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 13295/11.07.2018 s-au consemnat următoarele: *„Ofertantul SC ... SRL - nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat) – ANAF pentru subcontractantul SC …. Având în vedere neconformarea de către subcontractantul SC …, ofertantul SC ... SRL, conform Legii nr. 98/2016, art. 174, nominalizează un alt subcontractant, respectiv SC … SRL, prezentând și documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUAE”.*

Redând dispozițiile art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, petenta apreciază că potrivit dispozițiilor alin. (2) subcontractantul poate fi înlocuit doar în ipoteza în care nu corespunde din punct de vedere tehnic și profesional și nu în împrejurarea în care nu corespunde din punct de vedere a situației personale.

Prin urmare, consideră că *„nu există posibilitatea înlocuirii subcontractorului”,* dacă acesta a depus un DUAE în care, la rubrica „Situația personală a candidatului sau ofertantului” a declarat că deține certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, deși nu era așa.

Mai mult, invocând și redând dispozițiile art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, în care nu este prevăzută posibilitatea înlocuirii subcontractantului dacă nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 165 din același act normativ.

Astfel, conchide că SC ... SRL nu putea să înlocuiască subcontractantul SC … SRL din cauza neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, iar, întrucât ofertantul nu a depus certificatul fiscal solicitat, comisia de evaluare era obligată să declare oferta acestuia inacceptabilă.

Petenta precizează că propunerea sa tehnică a obținut un punctaj de 10,3 puncte, întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de declarația societății sale, în calitate de lider de asociere, potrivit căreia timpul maxim de răspuns în caz de evenimente deosebite este de 8 minute în mediul urban și 15 minute în mediul rural pentru fiecare unitate teritorială (propunerea tehnică pag. 16-17).

Raportat la cele expuse, contestatoarea solicită ca prin recalculare să fie corectată valoarea punctajului oferit societății sale la 20 puncte.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ... SRL pentru serviciul de „pază umană”, autoarea contestației susține că valoarea acesteia este „neobișnuit de mică”.

Precizează că, nedeținând explicațiile oferite de societatea câștigătoare pentru justificarea tarifului de 14,04 lei/oră pază umană ofertat, a simulat un calcul tarifar având în vedere următoarele:

- Codul muncii (art. 112, art. 113, art. 114, art. 125, art. 126, art. 137, art. 139);

- dispozițiile H.G. nr. 846/2017 prin care la salarul minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil de la 1 ianuarie 2018, respectiv 11,40 lei/oră, se adaugă și alte obligații de plată ce-i revin angajatorului;

- obligații de plată ce revin angajatorului potrivit legii (ex. spor de noapte - 25%, spor de week-end - minim 1 leu/lună sau oricât prevede Contractul individual de muncă sau Contractul colectiv de muncă, spor de libere declarate oficial - 100%, contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %, concediu de odihnă obligatoriu);

- Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare - „fond de handicap" obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați - în 2018 valoarea este de 76 lei rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 1900 lei;

- Legea nr. 98/2016 - art. 3 alin (1) lit. l) - referință asupra titlului oneros al unui contract de prestări servicii coroborat cu art. 1172 din Codul civil prin care se stabilește faptul că un contract este „oneros" dacă fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate. (ex. cheltuieli directe, indirecte și profit diferit de valoarea 0 - măcar 1 leu/an);

- Fișa de date a achiziției cap. VI.3 - „Ofertantul nu poate uza de prevederile Legii nr. 76/2002 la momentul depunerii ofertelor."

- H.G. nr. 395/2016 - art. 136 alin (3) -*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiileși/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*";

- zilele de sărbători legale.

Menționează că a ținut cont de reglementările în vigoare ale codului muncii, sens în care prezintă următorul tabel:

SALAR DE BAZA 166,666 ORE / LUNA		
Inclus doar 1 leu - Spor de week-end	**1901.00**	**lei**
Contribuția asiguratorie de munc ă 2,25%	42.77	**lei**
Contribuția la fondul de handicap	76.00	**lei**
MANOPERA /AGENT	2019.77	**lei**
MANOPERA / AGENT / ORA / ZI - 166,666 ORE/LUNA	12.12	**lei**
TARIF ORA / ZI	**12.12**	**lei**
TARIF ORA / NOAPTE - 25%	**15.15**	
TARIF ORA - SPOR 100 %	**24.23**	
1 POST DE PAZA CU AGENTI (24/24h) - ORE ZI / AN =	5840	ORE
1 POST DE PAZA CU AGENTI (24/24h) - ORE NOAPTE =	2920	ORE
1 POSTI DE PAZA CU AGENTI (24/24h) ORE / AN =	**8760**	**ORE**
NECESAR AGENTI DE SECURITATE =	**4.38**	**AGENTI**
(NR. TOTAL DE ORE / 166.666 ORE MEDIA LUNARA)		
(NR. TOTAL DE ORE / 166.666 ORE MEDIA LUNARA)		
CHELTUIELI INDIRECTE	1.00	**Lei / an**
CHELTUIELI DIRECTE (AVIZARE, DOTARE, ETC)	1.00	**Lei / an**
PROFIT	1.00	**Lei / an**
VALOARE TOTALA / AN =	**128655.67**	**lei**
TARIF ORAR MEDIU (valoare totala / an / 8760 ore post 24/24h) =	**14.68**	**lei**

Astfel, valoarea minimă a tarifului orar este de 14,68 lei/oră în condițiile în care postul de pază este 24/24 ore.

Petenta arată că această valoare a tarifului orar crește în condițiile în care paza este 16/24h, deoarece scade numărul de ore normale pe zi (cu tarif mai mic decât cel de noapte), iar numărul de ore de noapte și cele de sărbători legale (15 zile calendaristice) rămâne același raportat la cele 365 zile calendaristice). Media tarifului orar, în acest caz, va crește.

În sprijinul susținerilor sale, invocă decizia C.N.S.C. nr. ….

Față de cele expuse, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 14561/31.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL privind lotul nr.14 al procedurii de atribuire, ca nefondată.

Precizează că oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 14 al procedurii de atribuire, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2 cu preț/post:17,04 lei/oră, 150 lei/lună abonament, patrulă 22,95 lei/oră/post valoarea:19.962.034,56 lei, fără TVA, cu un punctaj de 77,68 puncte (punctaj ofertă tehnică 10,30 puncte + punctaj ofertă preț – 67,38 puncte), oferta câștigătoare fiind cea a ofertantului SC ... SRL pentru Lotul 14, filiala teritorială … a fost declarată câștigătoare, având prețul de 14,04 lei/oră, patrulă 20 lei/oră/post; monitorizare preț/abonament 100 lei/lună, valoare 16.814.012,16 lei, fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte.

Arată că, prin adresa nr. 11.853/22.06.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să depună documentele justificative care probează îndeplinirea informaţiilor asumate prin completarea DUAE, iar în urma analizării acestor documente, comisia de evaluare, observând lipsa certificatului fiscal ANAF, prin adresa cu nr. 2.579/03.07.2018, a cerut ofertantului să prezinte certificatul fiscal ANAF pentru subcontractantul SC … SRL. Ca răspuns la această adresă, ofertantul a recunoscut lipsa acestuia și a propus, conform art. 174 din Legea nr. 95/2016, schimbarea subcontractantului, trimițând totodată documentul DUAE pentru acesta și celelalte documente justificative solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, comisia de evaluare nu a putut declara inacceptabilă oferta SC ... SRL, după cum sugerează contestatoarea, aceasta neîncadrându-se în prevederile art. 171 cu referire la art. 164 și art.167 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei privind punctajul acordat ofertei tehnice în funcție de numărul de minute din mediul urban/rural în care ofertantul se angajează să intervină în cadrul unor evenimente deosebite, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prevăzut, în cadrul aceleiași oferte, și un alt număr de minute, respectiv 8 min. în mediul urban și 15 min. în mediul rural, comisia de evaluare neputând

intui că în cadrul aceleiași oferte pot fi declarate cifre diferite pentru același serviciu.

Acest punctaj acordat se va corecta, astfel încât de 10,3 puncte, ofertantul va acumula 20 puncte putând totaliza un număr 87,38 puncte, punctaj cu care ofertantul se va afla tot pe locul 2, deoarece numai acești doi ofertanți au rămas cu oferte acceptabile la lotul 14.

Referitor la susținerile petentei privind prețul mic al serviciilor de pază, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertei financiare, precum și a tuturor completărilor prezentate de ofertant ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare, din fundamentarea tarifului rezultă că, în tariful pentru pază, câștigătoarea SC ... SRL a prevăzut un salariu brut de 11,40 le/oră conform H.G. nr. 846/2017, la care a adăugat toate sporurile prevăzute de Codul muncii: spor de noapte, conf. art.126 lit. a) din Codul muncii; spor de weekend - conf. Contractului colectiv de munca; spor sărbători legale (15 zile/an); concediu de odihna (20 zile/an); contribuție Asiguratorie pentru Muncă - (2,25%); fond handicap (4%) cheltuieli indirecte, profit.

Tariful final, de 14,04 lei/h, cuprinde atât costuri cu salariile cât și costuri indirecte precum și profit, fundamentarea fiind anexată prezentului dosar confidenţial.

Conchide astfel că valoarea tarifului ofertat de SC ... SRL acoperă toate costurile pe care le implică prestarea serviciilor, inclusiv asigurarea salariului minim pe economie.

Prin adresa nr.3506/02.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Precizări față de punctul de vedere al ...”, în care arată următoarele.

1. Cu privire la înlocuirea subcontractantului SC … SRL de către ofertantul SC ... SRL cu SC … SRL, precizează că autoritatea contractantă a admis înlocuirea subcontractantului, la propunerea ofertantului. Concret, în situația neprezentării documentelor prevăzute la art. 164 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu art. 170 alin. 920 din aceeași lege, autoritatea contractantă putea solicita ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant, cu aplicarea, în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE”, SC ... SRL, pe cale de excepție, solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 14**, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, precizând că *„se impune a se verifica dacă SC ... SRL a constituit cauțiunea aferentă contestației ce face obiectul prezentului dosar, cel târziu odată cu depunerea contestației în cauză, respectiv recipsia de constituire a cauțiunii care trebuie să fie emisă cel târziu în data de 23.07.2018”.*

În opinia intervenientei, depunerea de către contestatoare a cauțiunii ulterior depunerii contestației nu are temei legal pentru a fi luată în calcul.

Susține că termenul de 3 zile nu reprezintă un termen de grație, respectiv un termen ce se acordă contestatoarei pentru a constitui efectiv cauțiunea aferentă contestației.

Precizând că pe portalul C.N.S.C., în dreptul dosarului este menționată depunerea contestației pentru lotul 14 de către SC ... SRL, dar nu și depunerea cauțiunii aferente, apreciază că acest ofertant nu a constituit, în prealabil cauțiunea, așa cum prevăd dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și solicită aplicarea sancțiunii respingerii contestației.

Prin adresa nr. 1289/31.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … intitulată „CERERE DE INTERVENTIE ÎN NUME PROPRIU ȘI ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PE FONDUL CAUZEI”, SC ... SRL solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL cu privire la **lotul 14** și menținerea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13346/12.07.2017 și a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018.

Justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție prin prisma faptului că oferta sa, depusă pentru lotul 14 al procedurii de atribuire, a fost declarată câștigătoare, intervenienta precizează că, pentru o parte din serviciile de monitorizare, societatea sa a propus, ca subcontractant operatorul economic SC … SRL.

Arată că, având în vedere faptul că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante acest subcontractant nu a prezentat certificat fiscal ANAF, societatea sa a procedat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a nominalizat un alt subcontractant, respectiv pe SC … SRL, care a prezentat documentele aferente DUAE-ului.

Precizând că, la data depunerii ofertei, subcontractantul SC … SRL, desemnat în cadrul procedurii de către societatea sa, a depus declarația DUAE privind îndeplinirea, la acel moment, a tuturor condițiilor impuse de către autoritatea contractantă cu privire la participarea la procedură, intervenienta apreciază criticile contestatoarei cu privire la posibilitatea legală de înlocuire a subcontractantului ca fiind *„interpretări proprii și eronate ale acestuia cu privire la prevederile legale aplicabile în domeniu”.*

În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 170 alin. (1) și (2), art. 174 alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016, precizând că în toate situațiile legea este clară, prevede posibilitatea de înlocuire a subcontractantului propus și nu lasă loc de interpretări eronate.

Cu privire la critica asupra ofertei financiare pe care a depus-o societatea sa, intervenienta precizează că, în cadrul fundamentării prețului ofertat de 14,04 lei/oră pază umană, a ținut cont de toate elementele prevăzute de legislația aplicabilă în domeniu, respectiv H.G.

nr. 846/2017 cu privire la salariul minim pe economie, Sporul de noapte conform codului Muncii, art. 126, Sporul de sărbători legale conform Codului muncii 15 zile, 100% - art. 142, sporul de weekend (repaus) conform Codului muncii art. 137 și Contractul colectiv de muncă, Concediu de odihnă, conform Codului muncii art. 144, art. 145, Contribuția asiguratorie de muncă 2,25% conform legii bugetului de stat, legea nr. 448/2006 art. 78 cu privire la fondul de handicap, cheltuieli și profit.

Susține că toate aceste aspecte au fost detaliate de către societatea sa în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv prin Nota de fundamentare a prețului ofertat, atât sub aspectul bazei legale, cât și a modului de calcul, pentru fiecare componentă în parte. În ceea ce privește calculul efectuat de contestatoare în sprijinul susținerilor sale, intervenienta apreciază că acesta este „unul propriu, care nu este impus de nicio normă legală, astfel încât să se poată considera că tariful calculat ar fi un reper minimal".

Consideră că *„această practică și atitudine a operatorului economic SC ... incorectă, neconcurențială și nelegală".*

Prin adresa nr. 3505/02.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Întâmpinare împotriva cererilor de intervenție a SC ... SRL" solicitând respingerea cererilor pentru următoarele motive:

1. cu privire la susținerile intervenientei referitoare la cauțiune, contestatoarea solicită Consiliului să constate că aceasta a fost constituită în termenul legal, conform dovezilor aflate la dosar;

2**.** Referitor la susținerea intervenientei privind înlocuirea subcontractantului, contestatoarea apreciază că acestea sunt lipsite de temei, sens în care redă dispozițiile art. 170 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de legea nr. 98/2018, în care nu este prevăzută posibilitatea înlocuirii subcontractorului dacă nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016. Singurele mențiuni referitoare la acest articol se referă la art. 164 și art. 167;

3. SC ... SRL, deși menționează elementele de cheltuieli impuse de legislația în vigoare, nu prezintă un calcul matematic pentru fundamentarea tarifului orar (14,04 lei/oră).

Subliniază faptul că intervenienta nu contestă calculul prezentat de societatea sa, ci doar prezintă o altă calculație proprie unde apare o diferență de tarif orar (14,68 lei/oră – 13,86 lei/oră), din cauza faptului că nu apare „fondul de handicap conform art. 76 din legea nr. 448/2006" și nici sporul acordat pentru sărbători legale.

În opinia contestatoarei, nu era o obligație a ofertantului să includă fondul de handicap, atâta timp cât numărul agenților pentru acel contract era de 14 persoane și nu de minimul 50 necesar potrivit Legii nr. 448/2006.

Menționează că potrivit site-ului ANAF, numărul mediu de salariați ai SC ... SRL este de 243 persoane, iar contractul presupune angajarea a peste 50 persoane. În sprijinul susținerii sale prezintă extras portal ANAF – SC ... SRL și invocă decizia CNSC nr. ….

Raportat la cele expuse solicită respingerea cererii de intervenție, ca nefondată.

Prin adresa nr. 3506/02.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Precizări față de punctul de vedere al …", prin care solicită admiterea contestației și precizează următoarele:

1. Susținerile autorității contractante privind înlocuirea subcontractantului ofertantului SC ... SRL din SC … SRL în SC … SRL sunt lipsite de temei având în vedere că autoritatea contractantă a admis înlocuirea subcontractantului la propunerea ofertantului în baza dispozițiilor art. 174 din legea nr. 98/2016, fiind indusă în eroare de solicitarea ofertantului.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 în care nu este prevăzută posibilitatea înlocuirii subcontractorului, dacă nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea susține că, în conformitate cu art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subcontractorul SC … SRL nu putea fii înlocuit, fiind aplicabile dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

2. Autoritatea contractantă a corectat, în mod corespunzător punctajul acordat privind capacitatea tehnică pentru oferta SC ... SRL, la 20 puncte.

3. ... nu prezintă calculul matematic pentru fundamentarea tarifului orar (14,04 lei/oră) motivând caracterul confidențial al dosarului.

În sprijinul susținerilor sale invocă Decizia C.N.S.C. nr. ….

Prin adresa nr. 1402/08.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise privind întâmpinarea nr. 31961/06.08.2018", prin care solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13346/„12.07.2017" și a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, arătând următoarele:

1. Cu privire la înlocuirea subcontractantului, Legea nr. 98/2016 reglementează foarte clar cele două situații în care există posibilitatea de înlocuire a subcontractanților și nu se poate crea confuzie în acest sens.

Subliniază câteva aspecte comune numirii subcontractanților, indiferent dacă aceștia sunt numiți la depunerea ofertelor sau pe durata executării unui contract de achiziție publică: subcontractanții propuși nu trebuie să se afle în unul din cazurile de excludere și trebuie să facă

dovada că dețin capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Arată că, în cazul în care subcontractantul propus nu îndeplinește oricare dintre cerințele de mai sus, în temeiul art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea achizițiilor publice, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant, care nu se află într-unul din cazurile de excludere și care să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea/părțile din contract pe care urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Referitor la opțiunea legiuitorului de a permite înlocuirea unui subcontractant, pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, intervenienta apreciază că acesta a intenționat să dea prioritate principiului concurenței între operatorii economici, pe de o parte, și principiul proporționalității în adoptarea unei măsuri, pe de altă parte.

2. Cu privire la critica privind propunerea sa financiară, SC ... SRL precizează că a depus, „în cadrul procedurii", calculul matematic pentru fundamentarea tarifului ofertat, iar în cadrul fundamentării prețului de 14,04 lei/oră pază umană a ținut cont de legislația în domeniu, iar toate aceste aspecte au fost detaliate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv în Nota de fundamentare a prețului ofertat.

5. Prin contestația nr. 0852/23.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către **SC ... SRL** împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 11, a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„..."***, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, anularea actelor atacate, reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător SC … SRL, ca inadmisibilă/neconformă și ofertantul clasat pe locul 2 SC SGP ... SRL, ca fiind inadmisibilă.

Motivându-și interesul său în promovarea contestației, SC ... SRL arată că oferta sa depusă pentru lotul 11 al procedurii de atribuire a fost clasată pe locul al treilea, iar ofertele clasate pe primele două locuri nu pot fi declarate câștigătoare.

Menționând că SC … ... SRL s-a înscris la procedura de licitație pentru lotul 11, clasându-se pe locul 2, dar, în același timp a fost declarat câștigător și pentru loturile 9 și 17 ale procedurii de atribuire, petenta apreciază că *„nu i s-ar putea atribui și lotul 11, în situația în care s-ar încadra pe primul loc",* întrucât în fișa de date a achiziției se specifică în clar faptul că unui ofertant i se pot atribui maxim 2 loturi.

În ceea ce privește ofertantul SC … SRL, clasat pe primul loc, contestatoarea susține că acesta nu îndeplinește condițiile legale de participare, sens în care arată următoarele:

a. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la Cap. 6.3 „Alte informații" a fișei de date a achiziției și de la Cap. 2.4 pct. 2 a caietului de sarcini privind autoturismele ce vor face parte din echipajul de intervenție.

Menționează că potrivit prevederilor de la Cap.2.2 al caietului de sarcini licitația se desfășoară pentru obiective poziționate în județul …, iar ofertantul clasat pe locul 1 a declarat, în „Declarație lista autovehicule" că deține autovehicule pentru a acoperi serviciul de monitorizare și intervenție pe raza teritorială unde se află obiectivele, dar, în realitate, lista prezentată de acesta relevă faptul că autovehiculele pot realiza intervenție pe raza teritorială a județului …, fapt ce face astfel imposibilă intervenția, în timpii menționați, în județul ….

Arată că, la Cap. 4.2 al fișei de date a achiziției se precizează, ca factor de evaluare important în punctajul final, timpul de răspuns, și anume 15 minute în mediu urban și 30 minute în mediu rural, iar ofertantul a prezentat autovehicule care nu se află pe raza teritorială a județului …, ci autovehicule disponibile în județul …, fapt ce face ca această condiție primordială să nu poată fi îndeplinită.

b. la rubrica „Terț susținător" din în DUAE, partea II, Cap. C, ofertantul SC … SRL a bifat rubrica „DA", însă nu a prezentat DUAE pentru terțul susținător, deși trebuia să îndeplinească această cerință.

c. ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similare în valoare de 1.065.906,72 lei, întrucât a prezentat 3 contracte, și anume:

1. Contractul nr. 101/09.06.2016 pentru care ofertantul nu a indicat valoarea contractului, prezentând doar tariful orar. La dosar există o simplă declarație în DUAE nesusținută și nedovedită.

Petenta menționează că, deși comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului cuantumul valorii totale a contractului prezentat și nu tariful orar, aceasta nu a solicitat ca valoarea să fie justificată.

2. Contractul nr. 7256/09.05.2016 pentru care ofertantul a prezentat „un cuantum cu valoarea totală în sumă de 572.078 lei".

3. Contractul nr. 368/30.12.2015 pentru care ofertantul a prezentat o valoare totală ce rezultă din documentul constatator de 228.636 lei.

Contestatoarea menționează că prin însumarea valorilor aferente celor trei contracte, valoarea totală obținută este sub 1.065.906,72 lei.

d. Susținând că, potrivit consemnărilor din raportului procedurii, ofertantul SC ... SRL nu a luat în calcul fondul de handicap, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat probe concludente, detalii și justificări în acest sens, petenta solicită Consiliului să verifice acest aspect. Precizează că nu avut acces la raportul procedurii.

Astfel, contestatoarea arată că, raportat la numărul de angajați la nivelul unității, respectiv 300, la care se adaugă și numărul necesar de angajați ce ar trebui să asigure desfășurarea contractului aferent lotului 11, are în vedere 2 ipoteze:

1. societatea deține personal angajat din rândul persoanelor cu handicap, situație în care ar fi trebuit prezentate documente justificative (certificate de handicap, extras Revisal/CIM și documente din care să reiasă numărul total de angajați de la data licitației) și

2. a omis, în mod deliberat, să introducă valoarea aferentă fondului de handicap pentru diminuarea, în mod nelegal, a tarifului ofertat.

e. În Formularul de ofertă 1.2 – „Oferta financiară" se precizează faptul că se va completa și rubrica lei/abonament/lună având în vedere că, pe parcursul derulării contractului, ... va modifica anumite obiective din paza umană în monitorizare.

Susține că, din raportul procedurii nu rezultă că ofertantul SC ... SRL a prezentat tariful pentru monitorizare și intervenție ci, în schimb, a prezentat și completat prețul pentru pază și patrulă, astfel, condiția nu a fost îndeplinită nici sub acest aspect

În ceea ce privește ofertantul SC SGP ... SRL, clasat pe locul 2, petenta susține că prețul ofertat de acesta este neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea solicită Consiliului ca, în ipoteza în care „se va trece peste condiția prezentată mai sus, anume aceea că ofertantului nu i se pot atribui mai mult de 2 loturi", să verifice cuantumul tarifului de 14.04 lei/oră ofertat de acesta, întrucât este neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere faptul că, în caietul de sarcini, s-au solicitat atât posturi de zi de câte 12 ore/zi, cât și posturi de 24/24 ore, 7 zile/7 zile în care se prestează servicii de pază, atât noaptea, cât și în weekend și în zilele de sărbătoare, iar conform Codului munci este obligatorie acordarea de sporuri de noapte, weekend, sărbători legale ori zile libere compensatorii.

În același sens, contestatoarea arată următoarele:

- În cazul în care ofertanții nu au inclus la calculul tarifului ofertat sporurile menționate mai sus și au optat pentru acordarea de zile libere compensatorii, aceștia trebuiau, fie să reducă norma lunară de lucru cu numărul de ore corespunzător orelor libere acordate și astfel să suplimenteze numărul de agenți necesar/contract, fapt ce duce la costuri suplimentare, fie să prevadă plata pentru ore suplimentare (75% din salariul de baza), conform Codului muncii.

- Întrucât angajatorii sunt obligați să acorde concediul de odihnă de minim 20 zile/an, în tariful ofertat trebuie inclusă suma aferentă salariului pe care îl primește alt angajat pentru prestarea serviciilor de pază în perioada în care primul se află în concediu. Astfel că, salariatul aflat în concediu primește indemnizația de concediu fără a presta

serviciul de pază, iar cel care îl prestează în locul său primește salariul aferent.

- La elaborarea ofertei, trebuia inclusă contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% pe care o plătesc angajatorii.

Contestatoarea mai arată că potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/32006 privind protecția si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, angajatorii au opțiunea legală de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat, astfel că, dacă ofertanții nu au angajate, în cadrul societății, persoane cu dizabilități în procent de 4%, aceștia trebuie să cuprindă, în oferta depusă, și suma aferentă acestei obligații, fapt ce trebuie verificat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, apreciază că în calculul tarifului ofertat operatorii economicii trebuie să includă și cheltuielile indirecte și profitul, deoarece lipsa acestora ar presupune că se lucrează fără profit și fără alte cheltuieli directe, care, în mod normal, ar trebui alocate, respectiv: uniforme, logistică, telefoane, medicina muncii, carburant etc.

Referitor la posibilitatea ca ofertanții să beneficieze de ajutoare de la stat, autoarea contestației consideră că, în situația în care ofertantul SC … SRL s-a bazat, la elaborarea ofertei, pe convenții încheiate cu AOFM, respectiv că beneficiază de ajutor de la stat, obținut în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, autoritatea contractanta avea obligația de a face verificări în acest sens și de a solicita documentele doveditoare, după cum urmează:

- dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002;

- convențiile încheiate cu AOFM în baza cărora încasează lunar subvenții conform Legii nr. 76/2002, pentru fiecare persoană în parte încadrată în muncă;

- perioada pentru care au fost încheiate convențiile cu AJOFM, dacă acoperă toata perioada contractuală pentru prestarea Serviciilor de pază;

- numărul exact de persoane (șomeri) angajate prin convenții;

- valoarea totală a subvenției (Nr persoane x lei/luna x nr. luni);

- valoarea exactă a subvenției pe care societatea o va folosi pentru susținerea prezentului contractului;

- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, cu precizarea timpului scurs de la data încheierii convenției până la momentul de evaluare a ofertelor precum și lunile pentru care societatea beneficiază de aceste subvenții;

- declarația pe proprie răspundere ca va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului exact persoanele încadrate în muncă prin convenție.

Sintetizând cele expuse, contestatoarea precizează că, în ceea ce-l privește pe ofertantul SC … ... SRL, criticile sale se bazează, în principal pe faptul că nu i se poate atribui un alt lot, în speța lotul 11, alături de cele 2 loturi care deja i s-au atribuit, anume lotul 9 si 17 și, în secundar, aspectul cu privire la prețul ofertat care este neobișnuit de scăzut.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei.

Cu adresa nr. 0885/30.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204791211/1 din 30.07.2018 a sumei de … ron, emisă de CEC BANK Sucursala București, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 14560/21.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL privind lotul 11 al procedurii de atribuire, ca nefondată.

Precizează că oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 11 al procedurii de atribuire, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3 cu preț/post:14,14 lei/oră, patrulă: - lei/oră, 120,00 lei/lună abonament; valoarea: 3763.276,16 lei, fără TVA, cu un punctaj de 98,08 puncte, oferta câștigătoare fiind cea a ofertantului SC ... SRL, cu preț/post: 13,90 lei/oră, patrulă: 25,00 lei/oră, - lei/lună abonament, valoarea 3.699.401,60 lei, fără TVA; cu un punctaj de 99,42 puncte.

Precizează că ofertantul ... SRL a prezentat aviz favorabil privind regulamentul de organizare și funcționare al ”Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, pentru municipiul …. Precum și faptul că, în baza acestui aviz pentru fiecare obiectiv monitorizat și pentru care se asigură intervenția, se completează anexele 1A, 1B, 2,3,4 și A ALE R.O.F. și, după caz, se avizează de organele de poliție în funcție de specificul obiectivelor și strict în baza unei relații contractuale, în cazul în care este câștigător.

Menționează că lotul 11 – filiala teritorială … nu prezintă obiective de monitorizare și nu i s-a cerut în mod expres aviz favorabil pentru județul ….

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL a bifat la rubrica terț susținător „Da”, dar nu a prezentat DUAE pentru acesta, autoritatea contractantă precizează că acest ofertant nu a prezentat nici terț susținător și nici subcontractant, deci nu avea cum să prezinte DUAE, acesta nefiind motiv de excludere.

Autoritatea contractantă susține că, din contractele prezentate de către ofertant, rezultă că acesta îndeplinește experiența similară

aferentă lotului 11, în valoare de 1.065.906,72 lei (Contract nr. 368/30.12.2015 cu … , în valoare de 533.484,00 lei și Contract nr. 7253/09.05.2018 cu „…”, în valoare de 572.778,00 lei = 1.106.262,00 lei.

Prin adresa nr. 11185/13.06.2018, comisia de evaluare a cerut detalii și precizări cu privire la obligațiile privind cheltuielile aferente fondului pentru handicap, în baza art. 78 din Legea nr. 448/2006, „susținute cu probe concludente”, deoarece nu au fost cuprinse în oferta financiară de către SC ... SRL.

Arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 271/05.06.2018, transmițând fundamentarea tarifului pentru pază umană, patrulă și monitorizare, actualizat. Introduce sporul de handicap și reduce profitul de la 1% la 0,3%, iar prețul pentru pază umană, patrulă și monitorizare rămân aceleași.

În sprijinul susținerilor sale, invocă și redă dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.g. nr. 395/2016

Mai arată că ofertantul SC ... SRL a omis să completeze, în cuprinsul ofertei financiare, prețul pentru monitorizare, astfel cum s-a solicitat, însă precizează că prețul pentru monitorizare este menționat în Anexa nr. 11 și, de asemenea, în oferta financiară, este atașată fundamentarea prețului pentru monitorizare, respectiv 100 lei/abonament/

În ceea ce privește oferta depusă de către SC … ... SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a justificat corect fundamentarea tarifului respectând legislația în vigoare și prevederile legii în conformitate cu H.G. nr. 846/29.11.2017, incluzând costurile pentru pază umană, pentru spor noapte, spor weekend, zile libere declarate oficial, contribuții concedii medicale, fond garantare salarii, cheltuieli echipament, alte cheltuieli indirecte, profit.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind nerespectarea de către comisia de evaluare a prevederilor de la Cap. VI.3 „Alte informații” al fișei de date a achiziției potrivit cărora „Ofertantului clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maxim 2 loturi, alegându-se loturile la care diferența între locul 1 și 2 este cea mai mare”, cu referire la ofertantul SC … ... SRL, autoritatea contractantă precizează că acestui ofertant i s-au atribuit 2 loturi, respectiv loturile 9 și 17, „fiind ofertă cu un preț nejustificat de scăzut”.

Prin adresa nr. 0932/07.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „CONCLUZII SCISE CU PRIVIRE LA PUNCTUL DE VEDERE FORMULAT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ”, precizând următoarele:

1. Referitor la afirmațiile autorității contractante conform cărora ofertantul SC ... SRL ar fi prezentat aviz favorabil privind regulamentul de organizare și funcţionare al Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarma pentru municipiul …, petenta arată că potrivit

Cap.IV.2.1 al fișei de date a achiziției unul dintre factorii de evaluare este *„timpul maxim de răspuns al ofertantului (cu echipaje specializate), în cazul încercărilor de furt, distrugeri, vandalizări, etc, anunțate de agenţii de pază”* pentru mediul urban și mediul rural, iar, conform datelor înscrise în raportul procedurii ofertantul SC ... SRL a ofertat 8 minute pentru mediul urban și 15 minute pentru mediul rural, deși, la data licitației, conform anexei 1b la avizul de dispecerat prezentat, echipaje de intervenție specializate pe raza județului … și nici nu a declarat vreun subcontractant care să acopere această zonă.

De asemenea, apreciază că ofertantul nu poate îndeplini nici cerința tehnică pentru lotul 11 potrivit căreia *„În situația sesizării unor evenimente să asigure intervenții cu echipaj mobil, cu personal special instruit, echipat și dotat pentru acest gen de activități, în timp operativ, în funcție de distanța și amplasamentul obiectivului păzit*.

2. Ofertantul SC ... Srl nu îndeplinește nici cerința autorității contractante din cuprinsul clarificării la documentația de atribuire nr. 4834/21.03.2018, răspunsul 8, potrivit căreia *„Autoturismele propuse de ofertant trebuie să se regăsească în Anexa 1B a avizului valabil pentru raza teritorială a lotului pentru care se depune oferta”,* întrucât toate autoturismele prezentate de ofertant și care se regăsesc în anexa 1b asigură intervenția pe raza județului …, nu a județului … cum s-a solicitat.

3. Prin clarificarea la documentația de atribuire susmenționată se precizează faptul că, înainte de atribuirea contractului, ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție și să precizeze autoturismele propuse pentru realizarea intervenției pe raza teritorială a lotului la care s-a depus oferta, iar acestea să se regăsească în anexa 1b și nu completarea acestora și avizarea lor strict în baza unei relații contractuale, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Conchide că autoritatea contractantă, în mod nelegal a declarat admisibilă oferta SC ... SRL, analiza fiind realizată cu superficialitate, fără a se verifica posibilitatea îndeplinirii de către ofertant a celor asumate prin oferta depusă.

Reiterează susținerea privind neîndeplinirea de către ofertant a cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia *„prin adresa nr. 271/05.06.2018 ofertantul SC ... SRL transmite fundamentarea prețului pentru pază umană, patrula și monitorizare actualizat. Induce sporul de handicap și reduce profitul de la 1% la 0,3%. Prețul, atât pentru pază umană, patrulă și monitorizare rămânând același”,* contestatoarea consideră că modalitatea în care ofertantul a efectuat corecția nu respectă prevederile legale, sens în care redă dispozițiile art. 134 din HG. nr. 395/2016.

Susține că modificând profitul în urma solicitărilor de clarificări, oferta SC ... SRL nu se mai află în ipoteza descrisă de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Concluzionează că, prin declararea ofertei SC ... Srl ca fiind conformă, autoritatea contractantă a încălcat tocmai principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce priveşte tratamentul egal prin faptul ca a permis modificarea (actualizarea) ofertei prezentate prin introducerea fondului de handicap care fusese omis anterior și, de asemenea, reducerea cotei de profit de la 1% la 0,3% pentru a se putea încadra în aceeaşi valoare ofertată.

Față de cele prezentate SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii pe loturi a acordului-cadru având ca obiect ***„...”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. … atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea totală a acordului-cadru pe 4 ani ce urmează a fi atribui a fost estimată la suma de … RON, fără TVA, din care, aferent fiecărui lot în parte, valoarea estimată a fost stabilită astfel: …, iar criteriul de atribuire a fost „…”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 12, i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 12.887 din 06.07.2018, în care se arată că oferta acestei societăți, depusă în cadrul lotului precizat, a fost declarată necâștigătoare, poziționându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu prețul pe post de 14,99 lei/oră; patrulă: 20,00 lei/oră; 70 lei/lună abonament, valoarea 17.254.658,88 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 96,02 puncte (punctaj ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț – 76,02 puncte).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante pentru lotul nr.12, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, în termenul legal precizat la art.8 din Legea nr.101/2016, formând obiectul Dosarului nr…., solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 12887 din 06.07.2018;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei situate pe locul 1, cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Având în vedere dispozițiile art.26 alin.(1) din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate.

Întrucât Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, contestaţiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei.

Astfel, contestația fiind transmisă în data de 16.07.2018 și înregistrată la CNSC în data de 16.07.2016, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de … lei, prin consemnarea la CEC BANK Sucursala … a sumei respective, conform recipisei nr. 204745503/1 din 19.07.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. ….

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocând inadmisibilitatea contestației, susținând că din conținutul contestației nu rezultă constituirea cauțiunii de către petentă și, în cazul în care nu sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 45/2018 notificarea prealabilă este obligatorie a fi depusă.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes având în vedere că a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii 13.295/11.07.2018, și sprijină poziția autorității contractante în respingerea contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul încuviinţând-o în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepțiile invocate, așa cum s-a arătat mai sus, cu ocazia soluționării contestației, legea aplicabilă contestațiilor este cea în vigoare la momentul depunerii lor.

Astfel, văzând că norma legală instituită la 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost îndeplinită de contestatoare prin constituirea cauțiunii astfel încât organul de jurisdicţie să poată să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, precum și prevederile art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit căruia "*Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*" și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016 *"(2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*", Consiliul reține că nu era necesară formularea notificării prealabile, urmând a respinge excepția inadmisibilității contestației.

Analizând susținerile expuse în cuprinsul contestației de către SC ... SRL, Consiliul reține că se urmărește anularea rezultatului procedurii în

ceea ce privește lotul nr.12, motivat de faptul că oferta depusă de SC ... SRL, desemnată oferta câștigătoare pentru acest lot, nu a respectat toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, în stabilirea tarifului pentru pază umană , diminuând artificial tariful minim legal.

În verificarea temeiniciei argumentelor invocate de autoarea contestației, Consiliul se va raporta la cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește particularitățile lotului 12, lotul contestat, ce implică posturi de pază cu caracter permanent cât și la legislația specifică în vigoare, înscrisurile coroborat cu necesitatea autorității contractante.

Astfel, prin Referatul nr. 1391/30.01.2018 privind determinarea valorii estimate și strategia de contractare nr.3225/26.02.2018, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru de prestări servicii de pază, structurat pe 17 loturi, pe o durată de 4 ani (2018-2022), estimându-se pentru serviciile de pază şi ordine, monitorizare şi intervenţie echipaj mobil de patrulare următoarele tarife, calculate astfel:

„A. FUNDAMENTAREA TARIFULUI CU RESPECTAREA LEGISLAŢIEI MUNCII ŞI A SALARIZĂRII MUNCII «Pază umană -

Nr. crt.	*Elemente de cost*	*Procent Legal %*	*Suma (lei)*	*Temei ieqal pentru constituirea si plata sumei **
A	*Salariul de încadrare*	*-*	*1900,00*	*HG 846/2017*
1	*Spor munca prestata in timpul nopţii*		*346,67*	**Art.126 lit. bdin CM*
2	*Spor repaus saptamanal*		*1,0*	**Art. 137 din Codul Muncii*
3	*Spor munca sărbători legale*		*72,83*	**Arţ. 142 Codul Muncii*
4	*Alte sporuri (CO)*		*151,39*	
5	*Sporpersoane cu handicap (Legea 448/2006)*		*38,00*	
B	*Salariul brut*	***B =*** *A+1+2+3+4+5*	*2509,89*	*-*

C	***Contributle angajator*** *(OUG* ***nr,79/2018)***	*2,25 %*	*56,47*	
D	***Total costuri salariale***	*D =* ***B+C***	*2566,36*	
1	*Dotări*	*1 %*	*25,66*	
2	*Echipamente*	*1 %*	*25,66*	
E	***Total costuri directe***	*E = D+1+2*	*2617,68*	
1	*Costuri indirecte (energie el. apa, canal, salubritate, impozite si taxe auto, cheltuieli cu auto, asigurari, medicina muncii -H.G. nr.315/2007)*	*1%*	*26,17*	
F	***Total costuri***	*F = E+1*	*2643,85*	
G	***Total costuri cu salariile***	*G =* ***B****+C*	*2566,36*	
1	*Dotări*	*1 %*	*25,66*	
2	*Echipamente*	*1 %*	*25,66*	
E	***Total costuri directe***	*E = D+1+2*	*2617,68*	
1	*Cheltuieli indirecte*	*1%*	*26,17*	
F	***Total costuri***	*F = E+1*	*2643,85*	
1	*Profit*	*1 %*	*26,43*	
G	***Tarif unitar orar***	*G* F+1*	***2670,28: 166,666 = 16,02 lei /ora***	*166,666 ore (media lunara* ***cf.*** *HG846/2017)*

B. ELEMENTELE DE COST CONSTITUTIVE ALE TARIFULUI UNITAR/ABONAMENT LUNAR PENTRU MONITORIZARE SI INTERVENTIE

1. TARIF INTERVENTIE*:Tarif lei/h/ag. interventie = 16,02 lei/h; Nr. agenţi de interventie/echipaj = 2 agenţi interventie; Nr.interventii/luna/obiectiv = 2*

interventii; Cost carburant + intretinere auto/km = 1,2 leu/km; Nr. mediu km până la obiective = 45 km/interventie

16,02 lei/h/ag.interv./ob. x 2 ag.interv./echipa x 1 h/interv. x 2 interv./luna = ***64,24 lei***

45 km (distanta/obiectiv) x 2 interventii/Iuna x 1.2 lei/km = ***108,00 lei***

Total = 172,24 lei/luna/obiectiv

2. TARIF MONITORIZARE:

1) *Abonament cartela GPRS /luna/obiectiv = 2,50 lei/lună/obiectiv*

2) *Cheltuieli dispecerat/luna/obiectiv = 8,00 lei/lună/obiectiv*

Total = 10,50 lei/lună/obiectiv

(Nr. Total abonați monitorizare: cca 750 abonați monitorizare/dispecerat).

TOTAL TARIF INTERVENTIE SI MONITORIZARE = 182,74 lei/luna/obiectiv

Profit 1,0 % = 1,82 lei/luna/obiectiv

TOTAL GENERAL Total ■ 184,56 leî/lună/obiectiv

C. ELEMENTE DE COST CONSTITUTIVE ALE TARIFULUI ORAR ESTIMAT PENTRU ECHIPAJ MOBIL DE PATRULARE

- *Salariul de încadrare + contribuţiile la buget (6 agenţi paza patrulare mobila)* ***15.398 lei/lună;***

- *Amortizare lunara autoturisme de teren 4X4 (2 autoturisme cu deplasare in sensuri opuse)* ***3.088 lei/lună;***

- *Echipament agent patrulare (6 agenţi)* ***120 lei/lună****;*

- Dotare specifica agenţilor casti, tomfe, consumabile (spray etc) ***120 lei/lună;***

- *Carburant (250 km/ tura 24 ore+ 250 km / tura/ 24 ore = 500 km pt. 2 auto)* ***12.000 lei/lună;***

- Cheltuieli mentenanta auto = 2 buc ***3.000 lei/lună;***

Total în contextul unui program de 730 ore/lună rezută 46,66 lei/oră".

Potrivit Caietului de sarcini, postul permanent de pază, patrularea și monitorizarea ce face obiectul Lotului nr.12 al acordului-cadru de servicii are obiective supuse pazei şi protecţiei pe raza judeţelor … şi …, fiind descris astfel:

„ Obiectivele cu nr. de 24 ore/zi - de luni până duminică cu 3 agenţi de securitate/zi (câte 1 agent de securitate/8 ore);

Obiectivele cu nr. de 48 ore/zi - de luni până duminică cu 6 agenţi de securitate/zi (câte 2 agenţi de securitate/8 ore: 1 agent la staţia de pompare şi un agent pe firele de conductă de refulare).

(...)

Echipajul mobil *pentru patrulare va parcurge zilnic următoarele trasee: …. Paza acestor obiective se va realiza prin parcurgerea zilnică a traseelor de aproximativ 300 km (dus - întors) şi verificarea integrităţii mijloacelor fixe de la cele două sifoane, a construcţiilor hidrotehnice, a dalelor de pe cele două canale şi a tuturor mijloacelor fixe care fac parte din obiectivele specificate.*

Societatea specializată de pază are obligaţia să dispună în permanenţă de câte un ***echipaj de intervenţie*** *pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale de … pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.33, alin.4 din HG nr. 301/2012, actualizat, verificarea modului de efectuare a serviciului de pază se realizează zilnic, cel puţin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuţii de control anume desemnat de prestator, consemnându-se aceasta în registrul de control."

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit ca tarif orar pentru un post permanet de pază (24 de ore) umană descris mai sus la punctul A., suma de **16,02 lei/oră,** calculat în conformitate cu prevederile Codului muncii.

Întrucât procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr…., după data publicării HG nr. 846/2017 care stabilește, începând cu 1 ianuarie 2018, un nivel salarial minim brut pe țară, garantat în plată de 1.900 lei, pentru un program complet de lucru de 166,66 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația, la verificarea sustenabilității ofertei financiare în cauză să aibă în vedere, conform Referatului nr. 1391/30.01.2018 privind determinarea valorii estimate, nivelul salarial minim brut, precum și celelalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a acordului-cadru de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi: orele suplimentare, spor de noapte pentru orele lucrate in intervalul 22.00 pm - 06.00 am, sporul de sărbători legale, sporul pentru orele lucrate sâmbătă și duminica, concediu de odihnă de minim 20 zile/an etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale respectiv: contribuția asigurătorie pentru muncă (CAM) în procent de 2,25%; contribuția la fondul de handicap (conform Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap) atunci când personalul angajat depășește 50 de persoane;
- cheltuielile directe cum ar fi: dotările (costum, ecuson, uniformă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție etc.), costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit;
- subvențiile/ajutorul de stat acordate, în conformitate cu Legea nr.76/2002 etc.

Astfel, din analiza formularului privind propunerea financiară depusă pentru Lotul nr.12, aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că oferta financiară de **16.396.846,08 lei fără TVA**, reprezentând valoarea maximă a acordului cadru pentru o perioadă de 4 ani cu tariful unitar lei/oră pentru un post ofertat de **13,84 lei/oră pază umană**; patrulă: **22,00 lei/oră** și **100,00 lei/lună** abonament, este însoțită de următoarele documente relevante în cauză: Calcul tarif orar/agent de

pază pentru un post 24/24, tarif patrulă în ceea ce privește viteza de acțiune km/oră și consum de motorină/100km.

Verificând documentul - **Calcul tarif orar/agent de pază pentru un post 24/24** - prezentat de ofertantul câștigator, prin care și-a stabilit tariful orar pentru un post permanet de pază (24 de ore), conform tabelului:

Denumire		**Post 24/24**
Număr de posturi		1
Total ore /saptamana / L - V/zi		80
Total ore /saptamana / L - V/ noapte		40
Total ore / saptamana / S - D / zi		32
Total ore / saptamana / S - D / noapte		16
Total ore / saptamana		168
Total ore lunare (730+30,4 cf.art. 126 lit. a) din CM)		760,4
Număr mediu de ore lucrate pe zi		25,00
Număr de ore lucrate de angajat lunar		166,666
Număr agenţi necesari		4,56
Număr ore per agent pe timpul nopţii		53,33
Norma de lucru legala / luna		166,666
Salariu de baza tarifar, brut, lunar		1.900,00
Salariul si alte venituri supuse taxari	**% din salariul dc baza**	**lei/h**
Salariul brut / norma de lucru lunara		11,400
Spor de noapte (22:00 pm - 06:00 am) cf art. 126 lit. a) din Codul muncii	cf art, 126 lit. a) din Codul muncii	0,48
Spor weekend (1 leu conform contract colectiv de munca)		0,01
Sărbători legale 15 zile/an	100%	0,47
Concediu de odihna 20 zile/an	100%	0,62
Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legala	75%	0,00
Total cost salariat supus taxarii		12,97
Taxe salariu	%	lei/h
Contributie Asiguratorie pt Munca	2,25%	0,29
Fond handicap	4,00%	0,46
Total taxe		0,75
Total cost salarial inclusiv taxe		13,72
Costuri directe		lei/h
Uniforma de lucru -dotare standard conf Legii Nr. 333/2003	-	0,025
Echipamente de lucru -spray, baston registre de paza	-	0,001
Telefonie mobila	-	0,012
Medicina muncii	-	0,015

Total Costuri directe		0,05
Total cost direct		13,78
Costuri indirecte	0,40%	0,055
Profil	0,10%	0,014
Tarif orar / agent de paza	**(lei/ora fără TVA)**	**13,84**

Consiliul constată că, în componența tarifului orar, calculele pornesc de la **salariul minim pe economie garantat** în plată începând cu data de 01.01.2018 reprezentând 11,40 lei/oră la care a adăugat plăţile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaţilor, precum și **respectarea tuturor dispoziţiilor Codului Fiscal**, în calculul devizului ofertat regăsindu-se sporul de noapte pentru orele lucrate conform art.126, lit.a) din Codul Muncii, sporul pentru orele lucrate sâmbata și duminica acordat în conformitate cu art. 137 alin.(3) din Codul Muncii, spor de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii (15 sărbători legale în 2018), concediul de odihnă de minim 20 zile zile/an conform capitolului III secţiunea 1 din Codul Muncii, contribuția asiguratorie de muncă (CAM) al angajatorului în procent de 2,25%, fond de handicap în procent de 4%, iar la capitolul cheltuieli directe societatea a inclus următoarele: cheltuieli cu uniforma de lucru (dotare standard conform Legii nr.333/2003) și echipamentul de lucru (spray, baston, registre de pază etc.), cheltuieli cu telefonia mobilă și medicina muncii, prevăzând în devizul său inclusiv cheltuieli indirecte și profit.

Prin urmare, Consiliul reține ca întemeiat argumentul autorității contractante, precizat în punctul său de vedere nr.14159/24.07.2018, de a nu mai solicita clarificări cu privire la tariful de pază umană, în sensul dispozițiilor art.210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, deoarece SC ... SRL, în cadrul propunerii financiare, a prezentat documentul justificativ privind modul de fundamentare a tarifului propus pentru paza umană, menționând toate elementele componente ale acestui tarif, astfel că era inutilă o solicitare de clarificare în acest sens.

Față de informațiile susmenționate, rezultă că tariful ofertat de SC ... SRL pentru pază umană îndeplinește cerințele autorității contractante și respectă legislația incidentă, astfel criticile contestatoarei sunt neîntemeiate cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare.

Având în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a tarifului de pază umană solicitat fiind un atribut al ofertantului, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a acordului-cadru de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 147 alin (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lui, cât timp **nu au fost încălcate** prevederile legale în vigoare, iar pe de altă

parte faptul că autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară cu respectarea prevederilor legale aplicabile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC ... SRL, pe acest aspect.

În considerarea dispozițiilor art. 249 din noul C.proc.civ - *„**Sarcina probei** - Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”* afirmația petentei conform căreia *„ oferta SC ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe nu pot fi justificate iar oferta financiară nu respectă legislația incidentă*”, fără a fi într-un fel probată, nu poate fi reținută.

În ceea ce privește calculul efectuat de contestatoare, din care reiese că doar tariful de 14,08 lei/oră agent ar fi cel care ar asigura *„doar salariul minim obligatoriu al agentului de pază”,* nu poate fi reținut ca reper, întrucât este un calcul propriu, iar dacă legiutorul ar fi considerat că acesta reprezintă limita minimă sub care nu se poate coborî, ar fi dispus astfel. Or, neexistând un asemenea prag minim legal privind serviciile de pază, evident tariful calculat de societatea contestatoare nu poate constitui un indicator în acest sens.

Fața de cele antemenționate, criticile formulate de SC ... SRL privind oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare, pentru lotul nr. 12, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.

Va admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

În ce privește cererea intervenientei SC ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*, dar având în vedere nedovedirea acestora prin nedepunerea documentelor în acest sens, va respinge cererea ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 12.859/06.07.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că oferta depusă pentru **lotul nr. 15** a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece *„nu ați prezentat probe în susținerea aspectelor enunțate, chestiune ce face ca răspunsul să nu poată justifica prețul ofertei neobișnuit de scăzut la patrulă.*”

Nemulţumită de rezultat, în temeiul dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a depus contestația nr. 451/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, solicitând Consiliului:

„1) Să admiteți, ca temeinică și legală, contestația formulată de către ofertantul SC ... SRL împotriva comunicării nr. 12859/06.07.2018 (...);

2) Să obligați autoritatea contractantă la anularea comunicării nr. 12859/06.07.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 13295/11.07.2018, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, pe care le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate;

3) să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și să constate că oferta este conformă și admisibilă în condițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, reincluzând-o în procedură din etapa procedurii în care a fost respinsă,

4) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic, conform facturii fiscale, (...)”.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție, în calitate de ofertant declarat câștigător, pentru lotul 15, în contradictoriu cu contestatoarea SC ... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, conform adreselor nr…. pentru SC ... SRL și nr. … pentru …, înaintate de CNSC potrivit dispozițiilor art.17 alin. (3) din Legea nr.101/2016

Preliminar, referitor la admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată că autoarea ei are interes în a promova un astfel de demers, fiind ofertantul desemnat câștigător. Prin urmare, în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție accesorie va fi analizată odată cu cererile contestatoarei.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă cât și de intervenientă, cu întâietatea impusă de art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că prezenta contestație nu poate fi respinsă ca tardivă, fiind neîntemeiată cererea achizitoarei și a intervenientei.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, în data de 16.07.2018, după orele de program, respectiv 16.30 a primit la adresa de mail: centrala@....ro de la **SC ... SRL** contestație, cu nr. 451/16.07.2018, înregistrată în ziua lucrătoare următoare, după expirarea termenului legal de depunere, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă, conform art. 8 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016.

Aceeași opinie o are și intervenienta, respectiv contestația este depusă tardiv, „*deoarece s-a depășit termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit.a) din legea nr. 101/2016*”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este

adresa nr.12859/06.07.2017, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, în conținutul căreia se regăsesc informațiile finale, inclusiv faptul că oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul nr.15 a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Astfel, în data de **16.07.2018** SC ... SRL a înaintat autorității contractante contestația nr. 451/16.07.2018, cu respectarea termenului de 10 zile reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal împlinindu-se la ora 24.00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură, respectiv 16.07.2018, ora 24.00, așa cum este precizat expres la art.5 din Legea nr.101/2016 *„ (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*

Prin urmare, înaintarea contestației nr. 451/16.07.2018 de către SC ... SRL la 16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, împotriva rezultatului consemnat în adresa nr. 12859/06.07.2017, s-a făcut cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația depusă de **SC ... SRL,** Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de aceasta, sub pretextul că, prin răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificări, nu ar fi demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat în sumă de 33,00 lei/abonamen lunar pentru tariful de monitorizare și intervenție, deoarece nu ar fi ținut cont de toate costurile impuse de prevederile legale aplicabile din Codul muncii.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației critică și modul în care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în opinia ei, aceasta din urmă *„nu îndeplinea cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară*”, pe de o parte, iar pe de altă parte, terțul susținător propus, respectiv SC ... SRL *„nu are în codul CAEN Servicii de pază, ci activitate de comerț cu ridicata al materialului lemnos”.*

Din conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, Consiliul reține că, în cadrul secțiunii *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

*„Se va prezenta **Formularul de oferta 1** pentru fiecare lot ofertat insotit de Formularul 1.2 si Anexele 1-17 corespunzatoare lotului/loturilor pentru care se depune oferta. Formularul de contract semnat si stampilat, ceea ce confirma acceptarea tuturor clauzelor contractuale. Fundamentarea tarifelor (**monitorizare**, **patrula si monitorizare dupa cum este cazul**) se va face cu respectarea legislatiei muncii si a salarizarii muncii in vigoare la data limita de depunere a ofertelor conform HG 846/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, publicat in Monitorul*

Oficial nr. 950 DIN 29.11.2017. Deasemeni la fundamentarea tarifelor se vor respecta prevederile Codului fiscal in vigoare referitor la salarizare si cele ale Legii nr.448/2016 art. 78. Fiecare ofertant va completa pentru tipul de servicii corespunzator lotului în baza caruia se va stabili valoarea ofertei din formularul de oferta, Formularul 1. Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare respectiv a valorilor maxime obtinute prin inmultirea pretului unitar cu cantitatile maxime ale acordului cadru."

În acest sens, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat, *Formularul de ofertă – Formular 1 și Formularul nr.1.2*, în care a precizat:

- un tarif pentru pază umană de 14,63 lei/oră/post, fără TVA;
- un tarif pentru patrulare de 14,63/lei/oră/patrulă;
- un tarif de monitorizare și intervenție de 33 lei/abonament/lună, fără TVA;

la care a atașat documentul Anexa nr.15*,* care cuprinde doar justificarea calculației de preț în ceea ce privește tariful de pază umană.

Consiliul mai reține că, prin adresa nr. 10175/30.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, următoarele:

*„Se va prezenta fundamentarea prețului pentru monitorizare, conform Secțiunii IV.4.2- Modul de prezentare a propunerii financiare « Fundamentarea tarifelor (**monitorizare**, **patrula si monitorizare dupa cum este cazul**) se va face cu respectarea legislatiei muncii si a salarizarii muncii in vigoare la data limita de depunere a ofertelor conform HG 846/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, publicat in Monitorul Oficial nr. 950 DIN 29.11.2017»*, *Lot 8,13 și **15.***

Se solicită prezentarea acestor documente conform art.123 li.t(2) și (3) din HG nr.395/2016.(...)".

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 388/04.06.2018.

În analiza justificării SC ... SRL cu privire la prețul ofertat pentru componenta constituită de serviciile de monitorizare și intervenție la suma de 33,00 lei/abonament, noțiunea de „abonament" semnificând prețul/tariful de intervenție exprimat în „*lei/luna/obiectiv*", Consiliul are în vedere dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă **evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut** şi **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului** sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)*" coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 – *„**Explicaţiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoţite de dovezi concludente** privind*

elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

În raport de dispozițiile legale redate și regulile documentației de atribuire constituite de prevederile:

- pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date – „*Se va prezenta Formularul de oferta - 1 pentru fiecare lot ofertat, insotit de Formularul 1.2 si Anexele 1-17 corespunzatoare lotului/loturilor pentru care se depune oferta*";

- Anexa nr. 15 în care se regăsește precizarea: „*TOTAL CANTITATE MAXIMA PE 1 LUNA – **monitorizare** – 3 obiective*"

și răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului serviciilor de monitorizare și intervenție, formulat de maniera:

*«„Dupa cum ati observat din documentele depuse in cadrul ofertei, serviciul de monitorizare si interventie il avem subcontractat pentru lotul 8,13 si **15.***

Prin urmare toate obligaţiile prevăzute de codul muncii legate de cheltuielile cu munca vie si orice alte cheltuieli revin subcontractantului.

*Dealtfel o fundamentare obiectiva a tarifului de monitorizare si interventie **nici nu s-ar putea face**, fie si numai pentru faptul ca **nu se cunoaşte nici macar cu aproximaţie nr de interventii pe obiectiv**. Prin urmare in decursul unei luni poate sa nu fie nici una ori poate fi un nr de „n". Intr-o atare situatie nu se poate estima un cost. Subcontractanti pentru efectuarea acestor servicii de interventie si-au asumat efectuarea acestora la preţul pe care ni l-au ofertat asumat prin semnaturile din acordul de subcontractare.*

***Chiar daca in aparenta preţul ar putea sa para mic, el nu este, deoarece subcontractanti nu au alocat mijloace auto si personal exclusiv acestor obiective**. Atat mijloace auto cat si personalul exista si opereaza si pentru alti prestatori. Prin urmare cheltuiala ar fi doar legata de carburant. Daca oferta noastra va fi declarata castigatoare si pe parcursul derulării contractului se va constata de la caz la caz (de un obiectiv la altul) ca nr de interventii va fi foarte mare astfel incat costurile pentru subcontractant vor depasi suma pe care am convenit-o in acordul de subcontractare vom gasi modalitati pentru a ne compensa cu aceştia, fie pe baza altor contracte fie platindu-le o suma mai mare decât cea prevăzută in contract pentru obiectivul respectiv, intelegand prin aceasta sa diminuam daca va fi cazul din procentul nostru de profit. Precizam ca acordul de subcontractare reprezintă voinţa a doua persoane juridice si totodata responsabilitatea acestora pentru executarea respectivului contract.*

Costurile pe care societatea noastra le are pentru serviciul de monitorizare si interventie sunt doar cele prevăzute in acordul de subcontratare pentru fiecare obiectiv.

Conform acordului de subcontractare, art.2 „ Valoarea monitorizării si a intervenţiei rapide este conform ofertei prezentate de subcontractant”»

Consiliul reține că un astfel de răspuns nu poate fi unul concludent, deoarece:

- conține afirmații contrare documentației de atribuire, precum: „***nu se cunoaşte nici macar cu aproximaţie nr de interventii pe obiectiv***”, în condițiile în care în anexa la formularul de ofertă au fost precizate numărul de monitorizări/intervenții în raport de care să fie fundamentată oferta;

- susținerea conform căreia „*toate obligaţiile prevăzute de codul muncii legate de cheltuielile cu munca vie si orice alte cheltuieli revin subcontractantului*” nu poate fi de natură a îl exonera pe ofertant de îndeplinirea obligației instituită de dispozițiile exprese ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 – „***Explicaţiile aduse de ofertant*** *conform prevederilor alin. (1)* ***<u>vor fi însoţite de dovezi concludente</u>***”, afirmațiile contestatoarei conform cărora „(...) *vom gasi modalitati pentru a ne compensa cu aceştia, fie pe baza altor contracte fie platindu-le o suma mai mare decât cea prevăzută in contract pentru obiectivul respectiv, intelegand prin aceasta sa diminuam daca va fi cazul din procentul nostru de profit*” fiind dovadă indubitabilă a practicării unui tarif care nu a putut fi justificat.

Deoarece autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să se conformeze dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 – „*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*” și să își îndeplinească obligația imperativă dispusă de normele art. 137 alin. (1) din același act normative – „*Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme*”, Consiliul constată că criticile petentei sunt neîntemeiate.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractană, în mod corect, a stabilit că oferta societății contestatoare este inacceptabilă și neconformă, sub acest aspect.

Referitor la criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta SC ... SRL desemnată câștigătoare, pentru lotul nr.15, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, întrucât caracterul inacceptabil și neconform al ofertei SC ... SRL nu mai poate fi înlăturat.

Inclusiv în practica instanţelor judecătoreşti acest aspect a fost tratat în același sens, respectiv:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare*.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal*.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., formulată pentru loturile 16 și 8, Consiliul constată următoarele:

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru **lotul 16**, a fost comunicată societății contestatoare, prin adresa nr. 12.862/ 06.07.2018, în data de 10.07.2018, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu prețul pe post de 14,97 lei/oră; 95 lei/lună abonament, patrulă: 30,33 lei/oră; valoarea de 6.461.085,12 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 86,57 puncte (punctaj ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț – 66,57 puncte).

De asemenea, pentru **lotul 8**, comunicarea rezultatului i-a fost transmisă, în data de 10.07.2018, cu adresa nr. 12.868/06.07.2018, fiind informată că oferta sa a ocupat locul 3, cu preț/post de 14,97 lei/oră; 95 lei/lună abonament, valoarea de 15.268.939,20 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 93,72 puncte (punctaj ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț – 73,72 puncte).

Împotriva acestor decizii, SC … SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea adreselor nr. 12868/06.07.2018 și nr. 12862/06.07.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și a ofertei clasată pe locul al doilea și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că *SC ... SRL* a formulat cererea de intervenție nr. 284/20.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, în ceea ce privește lotul 16, iar SC *... SRL* a formulat cererea de intervenție nr. 1242/ 20.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, referitor la lotul 8. Ambele cereri de intervenție, înaintate ca urmare a contestației SC … SRL, au fost încunoștiințate părților, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că SC ... SRL și SC ... SRL sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererile de intervenţie în cauză îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, de mai sus, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei.

Având în vedere că SC ... SRL și SC ... SRL sunt participante la această procedură, iar ofertele lor au fost desemnate câștigătoare pentru lotul 16, respectiv pentru lotul 8, Consiliul constată că ele au interesul de a interveni în cauză, scopul acestora fiind de a menține rezultatul procedurii, în favoarea lor. Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererererile de intervenție voluntară accesorie în discuție.

Analizând susținerile expuse în cuprinsul contestației de către SC ... SRL, Consiliul reține că se urmărește anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește loturile 16 și 8, motivat de faptul că ofertele clasate pe primele două locuri, pentru aceste loturi, nu au respectat toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, în stabilirea tarifului pentru pază umană, în opinia sa, tarifele propuse de ocupantele locurilor 2 și 3 *„nu acoperă cheltuiala minimă cu salariul minim pe economie al unui agent de pază."*

Și în soluționarea acestei contestații, Consiliul are în vedere conținutul Referatul nr. 1391/30.01.2018 privind determinarea valorii estimate și strategia de contractare nr. 3225/26.02.2018, consemnate mai sus, din care reiese că autoritatea contractantă a stabilit ca tarif orar pentru un post permanet de pază (24 de ore) umană de **16,02 lei/oră,** calculat în conformitate cu prevederile Codului muncii.

Întrucât procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …, după data publicării HG nr. 846/2017 care stabilește, începând cu 1 ianuarie 2018, un nivel salarial minim brut pe țară, garantat în plată de 1.900 lei, pentru un program complet de lucru de 166,66 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația, la verificarea sustenabilității ofertelor financiare în cauză, să

aibă în vedere, conform Referatului nr. 1391/ 30.01.2018 privind determinarea valorii estimate, nivelul salarial minim brut, precum și celelalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a acordului-cadru de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare: orele suplimentare, spor de noapte pentru orele lucrate in intervalul 22.00 pm - 06.00 am, sporul de sărbători legale, sporul pentru orele lucrate sâmbătă și duminica, concediu de odihnă de minim 20 zile/an etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale respectiv: contribuția asigurătorie pentru muncă (CAM) în procent de 2,25%; contribuția la fondul de handicap (conform Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap) atunci când personalul angajat depășește 50 de persoane;
- cheltuielile directe cum ar fi: dotările (costum, ecuson, uniformă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție etc.), costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit;
- subvențiile/ajutorul de stat acordate, în conformitate cu Legea nr. 76/2002 etc.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra **lotului 16 –** *Filiala Teritorială …,* Consiliul, din analiza raportului procedurii nr. 13.295/11.07.2018, constată că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ***SC ... SRL***, cu tariful de 14,25 lei/oră și nu cea aparținând SC ... SRL, cu tariful de 13,80 lei/oră.

Având în vedere că aceste informații au fost cunoscute de către SC ... SRL, potrivit afirmațiilor sale din contestație: *„în urma studierii dosarului la sediul autorității ...",* respectiv*: „din informațiile cuprinse în raportul procedurii ...",* Consiliul nu va analiza observațiile aferente tarifului propus de către ... SRL, întrucât oferta acesteia, chiar dacă a avut punctajul cel mai mare (90,30 puncte), nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece: *„ofertantului SC ... SRL atribuindu-i-se două loturi, respectiv 2 și 4, autoritatea contractantă ... declară câștigătoare pentru atribuirea contractului ...lot 16 pe SC ... SRL, clasat pe locul 2 (...)"*.

În sprijinul celor evocate, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date, unde la cap. VI. 3) – *Alte informații*, se regăsește următoarea mențiune: „(...)*Tinand seama de faptul ca serviciile de paza trebuie efectuate simultan si continuu pentru toate loturile in atingerea scopului de facilitarea accesului IMM-urilor la procedura, autoritatea contractanta, conform prevederilor art. 141 alin.(5) din Legea nr.*

*98/2016 a **limitat la 2 (doua)**, numarul de loturi care pot fi atribuite aceluiasi ofertant. Ofertantului clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 2 (doua) loturi, alegandu-se loturile la care diferenta intre locul 1 si locul 2 este cea mai mare",* precum și la adresa autorității nr. 15207/08.08.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ….

Prin urmare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei referitoare la tariful de 14,25 lei/oră, propus de SC ... SRL, pentru lotul 16.

Astfel, din verificarea formularului de ofertă, potrivit căruia propunerea financiară a acestui ofertant este de 6.293.854,40 lei, fără TVA, Consiliul constată că *Structura de calcul a tarifului orar pentru serviciile,* anexată acestui formular, cuprinde următoarele informații care conduc la obținerea tarifului de 14,25 lei/oră:

Nr.crt.	DENUMIRE ELEMENT DE CALCUL	PONDERE (%)	VALOARE (LEI)
1.	SALARIUL DE BAZA BRUT: **HG 846/29.11.2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata:** (l)lncepand cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabileste la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,66 ore in mediepe luna in anul 2018, reprezentând 11,40 lei/ora		1.900 lei
II.	SPORURI OBLIGATORII PREVĂZUTE DE LEGE (1+2+3)		388,28
1.	**Spor de noapte 25% cf. art.123 Codul Muncii** Spor de ore de noapte: 0,25% (calculate Ia4,38 agenţi de securitate/post 365 zile/anx8h/noapte/zi=2.920h de noapte/an:12 luni = 243,33 ore de noapte medie/luna:4.38 ag.sec./post/luna= 55,55h medie/luna/ag.sec 1.900 lei:166,666 ore x 55,55 x 25% = 158,32 lei		**158,32 le,**
	Spor pentru zilele de sambata, duminica si sărbători legale		**78,57 lei**
	SPOR DE WEEK-END nr. zile de week-end 2018=52,14sapt.x48h/sapt.=2.502,72 h/an : 12 luni = 208,56 h/luna/post 208,56 h/luna/post:4,38ag.sec./post= 47,62 h/luna/ag.sec Spor acordat ptr. Zilele de week-end: 11,40 Ieixl00,l% (0,1% reprezintă procentul de spor conform CCM)=1,41 lei/h 11,41 lei /h cu spor de week-end -11,40 lei/h luaţi in calcul = 0.01 lei spor 47,62 h/luna/ag.sec. x 0,01 lei/h spor = 0,48 lei/luna/ag. Sec		**0,48 lei**
	SPOR ACORDAT PENTRU TIMPUL LUCRAT IN SĂRBĂTORI LEGALE 15 zile libere legale/an 2018 15 zile x 24h/zi = 360 h/an/post: 12luni = 30h/luna/post 30h/luna/post: 4,38 ag.sec./post = 6,85h/luna/ag.sec/post Sporul acordat pentru timpul lucrat in sărbători legale: 11,40 lei/h condiţii normale x 100% = 11,40 lei Iuna/ag.sec/post (ora normal de 11,40 lei/h sunt luaţi in calcul la salariul de baza) 6,85h Iuna/ag.sec/post x 11,40 lei = 78,09 lei/ Iuna/ag.sec/post,		**78,09 lei**

	ALTE SPORURI (CONCEDIUL DE ODIHNA) Cheltuieli concediu de odihna calculate astfel: 20 zile CO/ari = 1,66 zile CO/luna 1,66 zile CO/luna x 8 ore = 13,28 ore/luna CO 13,28 ore/luna x 11, 40 lei/h = 151,392 lei, rotunjit 151,39 lei		**151,39 lei**
	TOTAL SALARIU BRUT CU SPORURI (I+II)		2.288,28 lei
III.	CONTRIBUTII ANGAJATOR (Contributia asiguratorie pentru munca)	2,25 %	51,49 lei
IV.	CONTRIBUTII PENTRU FONDUL DE HANDICAP (1900X4%) Contributia pentru persoane cu handicap (... S.R.L. are angajate un nr.de 3 persoane cu handicap la un total mediu de 170 angajaţi. Rezulta: 170 x4% = 6,8 persoane cu handicap pentru care trebuie sa plateasca contributia 6,8 persoane cu handicap pentru care trebuie plătită contributia - 4 persoane cu handicap angajate = 2,8 persoane pentru care se plăteşte contributia cf. Lg.448/2006 2,8 persoane x 1.900 lei/persoană = 5.320 lei/lună/societate contribuție cf. Lg. 448/2006. 5320 lei/lună contribuție: 170 angajați = 31,29 lei de achitat/angajat		31,29 lei

TOTAL CHELTUIELI SALARIALE LUNARE (I+II+III+IV)		2.371,06 lei
TARIF ORAR(V:166,66 ORE)		14,23 lei
ALTE CHELTUIELI CU MUNCA (echipament, SSM, tesa)(VI x 0,1%)	0,1%	0,01 lei
PROFIT (VI x 0,1%)	0,1%	0,01 lei
TOTAL TARIF : lei/ora/agent (VI + VII + VIII)		14,25 lei

Consiliul constată că, în componența tarifului orar, calculele pornesc de la salariul minim pe economie garantat în plată începând cu data de 01.01.2018 reprezentând 11,40 lei/oră la care a adăugat plăţile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaţilor, precum și respectarea dispoziţiilor Codului Fiscal, în calculul devizului ofertat regăsindu-se sporul de noapte pentru orele lucrate conform art.126 lit.a) din Codul Muncii, sporul pentru orele lucrate sâmbata și duminica acordat în conformitate cu art. 137 alin.(3) din Codul Muncii, spor de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii (15 sărbători legale în 2018), concediul de odihnă de minim 20 zile zile/an conform capitolului III secţiunea 1 din Codul Muncii, contribuția asiguratorie de muncă (CAM) al angajatorului în procent de 2,25%, fond de handicap în procent de 4%, iar la capitolul *Alte cheltuieli cu munca*, societatea a inclus următoarele: echipament, SSM, tesa – 0,1%, și profit 0,1%.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora tariful de 14,25 lei/oră, pentru serviciile de pază, nu ar acoperi cheltuială minimă cu salariul minim pe economie al unui agent de pază, deoarece întreaga argumentație a

contestatoarei are ca suport comparația cu *„tariful minim de 14.76 lei/oră*", care, în opinia contestatoarei este cel corect.

În legătură cu acest aspect, Consiliul nu poate reține ca fiind relevant calculul efectuat de contestatoare, conform tabelului prezentat în cadrul contestației, din care reiese un tarif de *14,76 lei/oră*, deoarece este un calcul propriu, iar dacă legiuitorul ar fi considerat că acesta reprezintă limita minimă sub care nu se poate coborî, ar fi dispus astfel. Or, neexistând un asemenea prag minim legal privind serviciile de pază, evident tariful calculat de societatea contestatoare nu poate constitui un indicator în acest sens. Altfel spus, afirmația contestatoarei conform căreia *„serviciile nu pot fi prestate sub tariful minim de 14,76 lei/oră, cu respectarea tuturor prevederilor legislative și a solicitărilor autorității contractante, la standardele impuse*" nu poate fi considerată relevantă, în condițiile în care informațiile expuse de SC ... SRL nu au suport legislativ juridico-economic care să fi impus, în mod clar, valoarea tariful de *14,76 lei/oră,* așa cum susține contestatoarea. Or, față de dispozițiile art. 249 din noul C.proc.civ- *„Sarcina probei - Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Având în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a tarifului de pază umană solicitat fiind un atribut al ofertantului, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a acordului-cadru de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 147 alin (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lui, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară cu respectarea prevederilor legale aplicabile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis, în mod corect, pentru lotul 16, că tariful de 14,25 lei/oră agent, în discuție, este unul sustenabil, cu respectarea legislației în vigoare la care s-a făcut referire în documentația de atribuire.

Pe baza aceluiași raționament Consiliul se va pronunța și în ceea ce privește criticile contestatoarei asupra **lotului 8**, respectiv asupra tarifului de 14,03 propus de ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL, pe care le va respinge ca neîntemeiate.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de Formularul de ofertă al ***SC ... SRL***, potrivit căruia valoarea este de 14.312.954,56, fără TVA, la care a fost anexată *Calculația tarifului (lei/ora/agent),* în care se regăsesc următoarele informații:

„SALARIU DE BAZA BRUT :

HG 846/29.11.2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata:

(1) începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabileste la 1.900 lei lunar, pentru un

program complet de lucru de 166,666 de ore in medie pe luna in anul 2018, reprezentând 11,40 lei/ora;

- pondere 100% - 1.900 lei;

SPORURI OBLIGATORII:

- *...de noapte – 25% - ; spor de week-end – 0,1% ...concediu de odihnă...*

CONTRIBUȚII ANGAJATOR – 2,25% ...

CONTRIBUȚIE HANDICAT – 4 % ...

Cheltuieli cu echipament obligatoriu + mijloace de autoapărare ...

CHELTUIELI INDIRECTE – 0,27%...

PROFIT – 0,13%...

TARIF ORĂ/AG.SEC./POST – 14,03 (...)"

Prin urmare, Consiliul apreciază că și pentru acest lot autoritatea a considerat, în mod corect, că tariful de 14,25 lei/oră agent este unul real.

Referitor la observațiile formulate asupra tarifului de 14,67 lei/oră agent, pe care l-a propus ocupanta locului 2, respectiv SC ... SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, întrucât, oricare ar fi rezultatul eventualei analize asupra lor, contestatoarea nu va putea accede la adjudecarea acordului-cadru din obiectul procedurii de atribuire, pentru acest lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește loturile 16 și 8.

Va admite cererile de intervenție aparținând SC ... SRL a și SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația nr.3309/20.07.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, **lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:**

Analizând conținutul contestației care face obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, SC ... SRL formulează critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător – SC ... SRL.

În cadrul acestui dosar, SC ... SRL a depus două cereri de intervenție, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. … și sub nr…., intitulate „CERERE DE INTERVENTIE" și „CERERE DE INTERVENTIE ÎN NUME PROPRIU ȘI ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PE FONDUL CAUZEI".

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de*

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație" și având în vedere faptul că la data de 23.07.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61, art.62, art. 63, 64, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului nr.14, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Referitor la excepția invocată de intervenientă în ceea ce privește depunerea de către contestatoare a cauțiunii ulterior depunerii contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată ținând cont de faptul că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr.civ.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, contestatoarea a comunicat Consiliului dovada depunerii sumei reprezentând **cauțiunea** legal impusă pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. …, prin prezentarea, în original, a **recipiselor de consemnare** nr. 204765988/1; nr.204765947/1 și 204766022/1 din 25.07.2018, sume constituite pe seama și la dispoziția CNSC.

Văzând că norma legală instituită la 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost respectată de contestatoare Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă în cererea sa (înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …) și va trece la analizarea contestaţiei pe fond.

Prin Raportul procedurii nr. 13.295/11.07.2018, aferent lotului 14, membrii comisiei de evaluare au declarat două oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire *„…"* au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL având prețul de 14,04 lei/oră, patrulă 20 lei/oră/post; monitorizare preț/abonament 100 lei/lună, valoare 16.814.012,16 lei, fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte, pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de asocierea contestatoare SC ... SRL – SC ... SRL cu preț/post:17,04 lei/oră, 150 lei/lună abonament, patrulă 22,95 lei/oră/post valoarea:19.962.034,56 lei, fără TVA, cu un punctaj de 77,68 puncte (punctaj ofertă tehnică 10,30 puncte + punctaj ofertă preț – 67,38 puncte).

Prin adresa nr. 13.346/12.07.2018, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 14 la care, aceasta, nemulțumită de respectiva decizie a formulat contestație, solicitând:

„- anularea parțială a raportului menționat mai sus, respectiv în ceea ce privește Lotul 14 pentru ofertele declarate admisibile – ASOCIEREA ... SRL cu … SRL și ... SRL și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, implicit adresa nr. 13346 din 12.07.2018;

- să obligați autoritatea contractantă de a declara oferta ... SRL, ca inacceptabilă întrucât nu a prezentat, în termenul legal documentele doveditoare (certificat fiscal de la ANAF) pentru îndeplinirea DUAE de către subcontractorul … SRL;

- să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei noastre privind punctajul acordat ofertei tehnice;

- să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei financiare a ... SRL și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă”.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător pentru lotul 14.

SC ... SRL critică oferta câștigătoare sub aspectul înlocuirii subcontractantului fără a verifica dacă îndeplinește condițiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 cât și din prisma tarifului ofertat pentru serviciul de „pază umană”, susținând că valoarea acesteia este *„neobișnuit de mică”.*

În analiza primei critici a petentei, Consiliul reține că, în raport de dispozițiile art.165 din Legea nr.98/2016, potrivit cărora: *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.*

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază,

în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor."

susținerea invocată este eronată, norma legală neavând nicio legătură cu situația faptică referitoare la înlocuirea unui subcontractant pentru care, la solicitarea autorității contractante de a se prezenta certificate constatatoare care să ateste lipsa datoriilor către bugetul consolidat al statului, ofertanta câștigătoare a ales să înlocuiască din **propria inițiativă** subcontractantul în discuție.

Situația reală din procedură se circumscrie dispozițiilor art.174 alin. (2) din Legea nr.98/2016, conform cărora *„(2) În cazul în care din informaţiile şi documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv."*

Se reține astfel că dreptul de dispoziție asupra înlocuirii subcontractantului este exclusiv al autorității contractante și nicidecum al operatorilor economici, din propria inițiativă.

Conduita ofertantului declarat câștigător SC ... SRL, constând în înlocuirea din propria inițiativă a subcontractantului, a condus să afecteze dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel că s-a produs vicierea DUAE-ului inițial depus care, nerevizuit, conține informații diferite față situația creată prin înlocuirea subcontractantului.

Prin acțiunea sa, ofertantul câștigător și-a modificat oferta, situație care atrage asupra acesteia incidența dispozițiilor art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016 – *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, astfel decizia autorității contractante de a declara oferta admisibilă și câștigătoare fiind eronată, critica petentei fiind întemeiată.

Reținând că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată în mod nelegal câștigătoare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, situația ofertei declarate câștigătoare nu va mai putea fi modificată.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art.26 alin.(2) și (5) din Legea nr.101/2016, va admite contestația formulată

de SC ... SRL, va anula Raportul procedurii în partea privind analiza documentelor depuse în susținerea celor declarate în DUAE de către SC ... SRL și, respectiv în partea privind decizia de declarare a ofertei câștigătoare pentru lotul nr.14, precum și actele subsecvente lui.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile, la reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 14, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în prezenta motivare.

Urmare admiterii contestației, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL vor fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., formulată pentru lotul 11, Consiliul constată următoarele:

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru **lotul 11**, a fost comunicată societății contestatoare, prin adresa nr. 12.864/ 06.07.2018, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, *„cu preț/post: 14,14 lei/oră; 120 lei/lună abonament; patrulă – lei/oră/post valoarea: 3.763.276,16 lei, fără TVA...*".

Împotriva acestei decizii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând: admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, anularea actelor atacate, reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător SC ... SRL, ca inadmisibilă/neconformă și ofertantul clasat pe locul 2 SC … ... SRL, ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere faptul că oferta societății contestatoare s-a clasat pe locul al treilea, Consiliul va analiza, în primul rând, criticile asupra ofertei desemnate câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Astfel, prima observație a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL nu îndeplinește condiția prevăzută în fișa de date, la cap. VI.3 – *„Alte informații"*, și în caietul de sarcini – cap. 2.3, pct. 2, privitoare la autoturismele ce vor face parte din echipajul de intervenție.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, la cap. VI.3) – *„Alte informații"*, din fișa de date, se consemnează: „(...) *Societatea specializata de paza pentru patrulare are obligatia sa dispuna în permanenta de câte un echipaj de interventie pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub paza. (...)".*

De asemenea, în caietul de sarcini, la capitolul indicat de societatea contestatoarea, respectiv 2.3. - *Cerințe pentru societatea specializată în efectuarea serviciilor de pază*, la pct. 2, se solicită: „(...) *Să prezinte licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru servici de pază*".

Din documentele prezentate de SC ... SRL, Consiliul constată că au fost depuse:

- Declarația – Lista autovehicule – un număr de 15 autoturisme;
- Licența de funcționare nr. 2355/P din 24.12.2013 cu valabilitate 23.12.2019;
- Adresa nr. 151.296/S3/TL din 16.11.2016, emisă de Ministerul Afacerilor Interne - ... Direcția de Ordine Publică, în care se menționează: *„(...) se acordă aviz favorabil cu următoarele mențiuni: (...) – asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1B ... Anexa 1B se va actualiza".*

Având în vedere cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia *„din lista prezentată ... autovehiculele pot realiza intervenție pe raza teritorială* a *județului …, făcând astfel imposibilă intervenția în timpii menționași în județul …*", deoarece, pe de o parte, faptul că mașinile sunt înmatriculate în județul …, nu înseamnă că acestea nu pot fi dislocate în alte județe, prin obținerea avizului favorabil cu actualizarea, în cazul de față, a *„Anexei 1B",* iar pe de altă parte, că, potrivit fișei de date, s-a impus doar obligația de a exista *„în permanenta de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate...",* nu și a modului de asigurarea al lui, acest lucru fiind atributul fiecărui participant, care este obligat să țină seama de legislația aferentă acestor servicii.

În ceea ce privește a doua observație a contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL în DUAE *„bifează la rubrica TERȚ SUSȚINĂTOR cu DA... dar ... nu a prezentat DUEA pentru terțul susținător*", Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât, din verificarea acestui document, se constată că, la Cap. C - *Capacitatea tehnică și profesională, punctul – Proporția de subcontractare (fila 45)*, nu se regăsește nicio mențiune.

A treia critică a societății contestatoare vizează experiența similară, în sensul că SC ... SRL nu a îndeplinit cerința, așa cum a fost formulată în fișa de date, aceasta din urmă nerespectând valoarea impusă de minim: 1.065.906,72 lei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că în fișa de date, la cap. *III.2.3.a) – „Capacitatea tehnica si/sau profesională",* se regăsește următoarea cerință: *„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 3 ani pâna la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor a prestat, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica. Pragul stabilit ca cerinta de calificare pentru experienta similara se va raporta la valoarea celui mai mare contract subsecvent cf. art.107 din HG 395/2016 in valoare cumulata in lei fara TVA, dupa cum urmeaza: ..., Lot 11- de minim 1065906.72 lei, (...)".*

Pentru această cerință SC ... SRL a prezentat:

- Contractul nr. 101/09.06.2016, în cadrul căruia, la cap. IV – *Prețul serviciilor* (...), a fost indicat *„tarif orar de 10,95 lei + TVA*".

- Contractul nr. 7256/09.05.2016, cu valoarea de: **572.778,00 lei fără TVA;**
- Contractul nr. 368/30.12.2015, cu valoarea de **533.484,00 lei, fără TVA,** fiind defalcată, conform cap. 5.1, pe următoarele locații:

„- 152.424,00 lei la care se adauga TVA de 36.581,76 : … - 2 posturi (24 ore/zi);

- 76.212,00 lei la care se adauga TVA de 18.290,88: … - 1 post (24 ore/zi).

- 76.212,00 lei la care se adauga TVA de 18.290,88: … - I post (24 ore/zi)

- 76.212,00 lei la care se adauga TVA de 18.290,88: … - I post (24 ore/zi).

- 76.212,00 lei la care se adauga TVA de 18.290,88: … - 1 post (24ore/zi).

- 76.212,00 lei ia care se adauga TVA de 18.290,88: … - 1 post (24 ore/zi).”

Din însumarea valorii ultimelor două contracte rezultă o valoare de: **1.106.262,00 lei, fără TVA**, care evident este mai mare decât cea impusă prin fișa de date. În aceste condiții, Consiliul nu va mai lua în considerare contractul nr. 101/09.06.2016.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a sumei de 228.636,00 lei regăsită în certificatul constatator nr. 13287/20.07.2017 aferent contractului nr. 368/30.12.2015, Consiliul constată că această sumă reprezintă doar o parte din cea de 533.484,00 lei, respectiv aferentă locației *…: 152.424,00 lei + 76.212,00 lei* =228.636,00. Prin urmare, suma la care se va raporta Consiliul este valoarea totală a acestui contract: 533.484,00 lei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că cerința referitoare la experiența similară a fost îndeplinită de către SC ... SRL.

A patra critică a SC ... SRL, pe care Consiliul o respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că SC ... SRL în justificarea tarifului orar, pentru pază umană, nu a luat în calcul fondul de handicap.

În justificare, Consiliul are în vedere, din verificarea dosarului cauzei, că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11.185 din 13.06.2018, a solicitat ofertantului criticat să evidențiere, *„în fundamentarea tarifului pentru pază umană, patrulă, monitorizare și intervenție, plata fondului pentru handicap ...”*. SC ... SRL a comunicat adresa de răspuns nr. 311/18.06.2018, la care a anexat fundamentarea tarifului de 13,90, din care reiese că fondul de handicap este de „0,10”, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Analizând informațiile prezentate inițial, cu privire la acest aspect, față de cele comunicate ulterior solicitării de clarificări de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a diminuat profitul de la 1% la 0,03%, astfel că introducerea valorii fondului de handicap nu a condus la

modificarea tarifului. În aceste condiții, Consiliul ține seama, pe de o parte, că procentul profitului nu este unul standard, ofertanții având dreptul de a-și preciza propriul procent, iar pe de altă parte, că celelalte elemente, ce constituie tariful, respectiv: spor de noapte, spor de weekend etc., care sunt clar prevăzute de lege, au fost respectate și menținute, în speță fiind incidente dispozițiile art.134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant."*

În ceea ce privește ultima critică (a cincea) a contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL a omis să completeze în oferta financiară lot 11 prețul pentru monitorizare, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât, într-un alt document, respectiv Anexa 11 (fila 21), sunt menționate următoarele tarife:

- 13,90 lei/oră post
- 25,00 lei/oră patrulă;
- 100 lei/abonament,

așa cum s-a solicitat prin formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „ (...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."*

Prin urmare, Consiliul apreciază că, pentru acest lot, autoritatea a considerat, în mod corect, că oferta SC ... SRL este admisibilă pe aspecte criticate.

Referitor la observațiile formulate de contestatoare în ceea ce privește oferta SC … ... SRL, ocupanta locului 2, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, întrucât oricare ar fi rezultatul eventualei analize a acestora, ținând cont de faptul că observațiile cu privire la oferta SC ... SRL, ocupantă a locului întâi, au fost respinse ca neîntemeiate, contestatoarea nu va putea accede la adjudecarea acordului cadru din obiectul procedurii de atribuire, pentru acest lot.

În ceea ce priveşte criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestaţie, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul actului normativ de mai sus nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate completa voluntar motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul soluţionării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestaţie, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de: SC ... SRL, cu sediul în …; SC ... SRL, cu sediul în …; SC ... SRL, cu sediul în …; SC ... SRL, cu sediul în …; SC ... SRL, cu sediul în ….

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în …, și anulează raportul procedurii în partea ce privește analiza documentelor depuse în susținerea celor declarate în DUAE de către SC ... … SRL, respectiv în partea referitoare la decizia de declarare a ofertei câștigătoare pentru **lotul 14**, precum și actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile, la reanalizarea ofertei SC ... … SRL și la stabilirea rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 14**, cu respectarea dispozițiilor legale în material achizițiilor publice și celor reținute în prezenta motivare.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție aparținând SC ... SRL, cu sediul în …, pentru **lotul nr.14**.

Respinge ca nefondate, contestațiile formulate de:

- SC ... SRL, cu sediul în …, pentru **lotul nr.12**;
- SC ... SRL, cu sediul în …, pentru **lotul nr. 15**;
- SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în …, pentru loturile **nr.8 și nr.16**;
- SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, și adresă de corespondență în …, pentru **lotul nr.11**;

toate formulate în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Admite cererile de intervenție aparținând SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Respinge cererea formulată de către SC ... SRL privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 13 (treisprezece) exemplare originale, conține … pagini.