CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, având CUI RO …, fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată legal prin administrator …, și convențional de …, împotriva *adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12188/13.06.2019 și a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia*, emise de către ..., cu sediul în …, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„…”*, cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev. 2), (anunț de participare simplificat ...), s-au solicitat următoarele: *„1. Anulării actului administrativ COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII NR.12188/13.06.2019 ca netemeinic și nelegal; 2. Constatarea inaplicabilității, în speța de față, a dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 privind caracterul pretins inacceptabil al ofertei noastre și respectiv ale art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ referitor la caracterul neconform al acesteia, precum și constatarea respectării de către oferta noastră a tuturor cerințelor din cuprinsul Documentației de atribuire; 3. Pe cale de consecință, constatarea caracterului admisibil al ofertei subscrisei, prin prezentarea unei oferte în conformitate cu cerințele din cuprinsul Documentației de atribuire și ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice; 4. Anularea în parte a RAPORTULUI PROCEDURII și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește stabilirea nelegală și netemeinică a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei subscrisei, și obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia*

achizițiilor publice; 5. Obligarea Autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionata de prezentul litigiu".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL critică respingerea ofertei sale, solicitând cele redate în partea introductivă, respectiv *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12188/13.06.2019 și, în parte, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia*, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„…".*

Cu titlu prealabil, contestatoarea își motivează legitimitatea demersului și susține că sunt îndeplinite condițiile legale, interesul juridic fiind legitim, personal, născut și actual.

Prezentând motivele de fapt, contestatoarea arată că, în opinia acesteia, prin adresa nr. 12188/13.06.2019, în mod lacunar, superficial și nelegal, i s-a comunicat că oferta sa „este considerată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 9223/06.05.2019 a fost neconcludent".

În acest sens, formulează următoarele critici:

1. Caracterul vădit eronat al motivelor care au condus la excluderea ofertei sale din cadrul procedurii; inexistența unei legături între cuprinsul solicitării de clarificări nr. 9223/06.05.2019 și motivul excluderii sale, fiind încălcate flagrant dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Argumentând, contestatoarea redă dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și arată că la pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 7843/11.04.2019, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele: „Privind modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică raportându-vă strict la documentele depuse de dvs. în oferta tehnică vă rugăm argumentați soluția prezentată prin graficul de execuție a lucrărilor".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 12188/13.06.2019 se indică un conținut total diferit al punctului 2 din cuprinsul Solicitării de clarificări nr. 7843, și anume: „A fost declarat neconcludent răspunsul dat la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 9223/06.05.2019 deoarece: Prin punctul 2 s-au solicitat următoarele: «Justificați cum va acoperi Contractul de prestări servicii nr. 533 din 09.07.2018 încheiat cu SC …SRL (pagina 372 din ofertă) perioada de 4 ani 2019-2023 cerută prin fișa de

date a contractului aflat în procedura de atribuire și prezentați Certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei cu lista încercărilor autorizate, totodată prezentați dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a laboratorului de încercări, de către proprietarul SC ... SRL»".

Contestatorul afirmă că această comisie de evaluare a înțeles să considere ca fiind „neconcludent" documentul emis de societate sub nr. 76/07.05.2019 prin care a răspuns clar, pertinent, concludent și la obiect la conținutul real al solicitării de clarificări nr. 9223/06.05.2019, modificând efectiv conținutul solicitării de clarificări și apreciind, în mod vădit nelegal, că nu a răspuns la aceasta, susține contestatoarea.

Apreciind că este o analiză superficială și total eronată a documentelor aferente acestei proceduri, contestatoarea arată că prin răspunsul său nr. 76/07.05.2019 a indicat expres și lipsit de echivoc următoarele: „2. Referitor la soluția prezentată prin Graficul de execuție dorim să menționăm că graficul de execuție a fost întocmit pe 4 ani (anul 1-2-3-4) la pag. 72 în cadrul propunerii tehnice, soluția prezentată în graficul de execuție și abordare a execuției este ca: lucrările cuprinse în graficul de execuție vor fi executate în cadrul fiecărui an în perioada în care permit condițiile atmosferice, normativele tehnice și specificațiile din caietele de sarcini, fapt ce am și specificat la pag. 2 din cadrul Propunerii tehnice: Mă oblig să execut lucrările solicitate în integralitatea lor, conform normelor, normativelor și stasurilor în vigoare, iar în cazul modificării acestora pe timpul derulării contractului să aplic noi reglementări fără costuri suplimentare pentru beneficiar. Mă obliga să respect procedurile de execuție specifice lucrărilor. La pag. 189 în cadrul Propunerii tehnice am semnat și acceptat acordul cadru postat pe SEAP în care s-a specificat clar la cap. 3 pct. 3.3 «Contractele subsecvente vor fi încheiate pe perioada unui sezon de vara» în consecință conform acordului cadru acceptat, toate lucrările se vor executa pe perioada de vară în condiții atmosferice ce permit execuția lucrărilor conform normativelor și caietelor de sarcini»".

Sintetizând, contestatoarea adaugă următoarele argumente:

- obiectul solicitării de clarificări nr. 9223 nu a vizat „clarificarea perioadei de valabilitate a Contractului de prestări servicii nr. 533/09.07.2018 încheiat cu SC ... SRL", ci argumentarea soluției prezentate prin graficul de execuție a lucrărilor;

- acestei solicitări de clarificări i-a răspuns prin adresa nr. 76/ 07.05.2019, anexând dovezile aferente (fiind redepus Graficul de execuție de la pag. 72 ofertă);

- decizia comisiei de evaluare privind excluderea ofertei sale, din cauza pretinsului caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, este una profund viciată, care dovedește atât superficialitatea modului de evaluare a solicitării de clarificări și a răspunsului la solicitări, cât și intenția de excludere a ofertei, inclusiv pentru motive inexistente.

Referindu-se la întinderea obligațiilor autorității contractante, contestatoarea apreciază că operațiunea de verificare (evaluare) a

ofertelor nu este una abstractă, aceasta presupunând analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, iar dreptul de alegere a partenerului comercial nu este unul discreționar, necenzurabil, toată procedura de achiziție publică fiind astfel determinată încât să permită desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Invocând dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. c) și d), art. 216 alin. (2) lit. b) și art. 215 alin. (2) Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 127 și art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că aceste prevederi legale impun autorității contractante să indice, cu maximă acuratețe, motivele respingerii unei oferte.

În condițiile emiterii unei solicitări având un obiect clar și determinat, precizează contestatoarea, este evident faptul că membrii comisiei de evaluare erau obligați să se raporteze la conținutul acesteia în analizarea răspunsului emis de către ofertant, și nu să aibă în vedere probleme/aspecte diferite, nesolicitate ofertantului; în cazul său, comisia de evaluare avea obligația de a se referi la aspecte concrete, prin raportare exclusiv la solicitarea de clarificări inițială (nr. 9223/06.05.2019).

Prin urmare, susține contestatoarea, nu răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 9223 a fost unul neconcludent, ci modalitatea de analiză și evaluare a răspunsului, precum și de ignorare efectivă a cuprinsului acestuia și a documentelor atașate, conchide contestatoarea.

2. Nelegalitatea și netemeinicia stabilirii caracterului pretins neconform și inacceptabil al ofertei sale.

Contestatoarea susține că, „dacă membrii comisiei de evaluare ar fi dat dovadă de un minim de diligență și profesionalism” în analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 76/07.05.2019, ar fi constatat că răspunsul este concludent, la obiect, identificându-se în concret paginile din cadrul propunerii tehnice depuse de către societate (nr. 72) unde se regăsesc exact cele solicitate, și anume dovada respectării atât a cerinței din cuprinsul Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din FDA, cât și a normativelor aplicabile și caietelor de sarcini.

Apreciază a fi deosebit de important faptul că anterior emiterii solicitării de clarificări nr. 9223/06.05.2019, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 4396/06.03.2019 prin care, la pct. 4, i s-a solicitat următoarea clarificare: „Raportat la cerința din fișa de date a achiziției -Modul de întocmire a ofertei tehnice. Graficul de execuție a lucrărilor pe obiecte; Justificați modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică și argumentați soluția prezentată”.

Menționează că a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 23/11.03.2019, astfel: „Referitor la Graficul de execuție anexăm prezentei modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului și argumentarea soluției prezentate”.

Subliniază faptul că această prezentare detaliată a modului de abordare a execuției lucrărilor conform graficului a fost una laborioasă și în măsură să răspundă cu exactitate solicitării autorității contractante, în cuprinsul celor 108 pagini, informațiile referindu-se la:

- obiectul, domeniul de aplicare, definirea tipurilor de mixturi asfaltice;
- compoziția mixturilor, caracteristicile fizico-mecanice ale acestora, caracteristicile straturilor executate;
- prepararea și punerea în operă (prepararea și transportul, lucrări pregătitoare, așternerea mixturilor asfaltice, compactarea acestora);
- controlul calității lucrărilor executate;
- recepția lucrărilor;
- argumentarea modului de abordare a execuției lucrărilor („La întocmirea graficului de execuție s-au avut în vedere următoarele:".

Exprimarea din cuprinsul solicitării de clarificare nr. 4396/06.03.2019 („justificați modul de abordare a execuției lucrărilor și argumentați soluția prezentată") reflectă, în mod lipsit de echivoc, impunerea din partea comisiei de evaluare a prezentării unor explicații cu privire la execuția lucrărilor, la documente pre-existente în cuprinsul ofertei (graficul de execuție), consideră contestatoarea, care arată că s-a conformat acestei solicitări, detaliind și explicitând modul de abordare a execuției lucrărilor și argumentării soluției prezentate, răspunzând astfel solicitării autorității contractante.

Precizează că, cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. 9223/06.05.2019 (emisă după două luni de la data celei inițiale), autoritatea contractantă demonstrează intenția de ignorare a răspunsului complex și laborios, re-solicitând „vă rugăm să argumentați soluția raportându-vă strict la documentele depuse de dvs. în oferta tehnică", iar comisia de evaluare înțelege să se răzgândească cu privire la solicitarea sa inițială, apreciind că ar fi oportun ca modul de abordare a execuției lucrărilor și soluția prezentată să fie identificate exclusiv în cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că este nelegală o asemenea manieră de evaluare inclusiv prin raportarea la fișa de date a achiziției (CAP. IV.4.1. - Modul de prezentare a ofertei tehnice) unde s-a solicitat exclusiv „Graficul de execuție pe obiecte", fără a fi prezentată în detaliu o cerință minimă de întocmire a acestuia, iar pe de altă parte modul de abordare a execuției lucrărilor și soluția prezentată nu fac parte din categoria „obiectelor" care să fi fost menționate/cuprinse în graficul de execuție.

În situația în care comisia de evaluare ar fi intenționat prezentarea unui grafic de execuție într-o anumită formă, mai mult sau mai puțin detaliată, era obligată să indice distinct specificațiile minime obligatorii pentru ofertanți ce urmau a fi avute în vedere la momentul întocmirii acestuia, fără a emite însă asemenea pretenție ulterior datei de depunere a ofertelor, apreciază contestatoarea.

După cum a subliniat și prin răspunsul nr. 76/07.05.2019, susține contestatoarea, lucrările cuprinse în graficul de execuție vor fi executate în cadrul fiecărui an în perioada în care permit condițiile atmosferice, normativele tehnice și specificațiile din caietele de sarcini, fapt specificat și la pag. 2 din cadrul propunerii tehnice, după cum urmează: „Mă oblig să execut lucrările solicitate în integralitatea lor, conform normelor, normativelor și stasurilor în vigoare, iar în cazul modificării acestora pe timpul derulării contractului să aplic noi reglementări fără costuri suplimentare pentru beneficiar. Mă oblig să respect procedurile de execuție specifice lucrărilor".

Mai susține că la pag. 189 din cadrul propunerii tehnice a semnat și acceptat acordul cadru postat pe SEAP în care s-a specificat clar la cap. 3 pct. 3.3 «Contractele subsecvente vor fi încheiate pe perioada unui sezon de vară», astfel că toate lucrările se vor executa pe perioada de vara în condiții atmosferice ce permit execuția lucrărilor conform normativelor și caietelor de sarcini.

Considerând că a răspuns detaliat solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, contestatoarea apreciază că pretinsul motiv de excludere a ofertei sale din cadrul procedurii reflectă intenția autorității contractante de a o elimina prin inventarea unor motive de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei, raportat la cerințe inexistente din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Invocând necesitatea respectării tuturor principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv al tratamentului egal și a eficientei utilizări a fondurilor, precum și a scopului constând în promovarea concurenței între operatorii economici, SC ... SRL solicită Consiliului să procedeze la remedierea încălcării legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel cum a prezentat în mod detaliat și argumentat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 98/21.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a indicat datele de contact.

De asemenea, prin adresa nr. 98/21.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 13277/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca „nefondată și nelegală".

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că la data de 01.03.2019, ora 10:00 a deschis ofertele depuse în cadrul procedurii, iar în procesul verbal aferent a consemnata faptul că au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL.

Susține că, prin comisia de evaluare, a procedat la evaluarea ofertelor, iar în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei a formulat două solicitări de clarificare.

Prima dintre acestea a fost transmisă prin adresa nr. 4396/06.03.2019, iar SC ... SRL a răspuns în termen (în SICAP) prin adresa nr. 5062/11.03.2019; în cadrul adresei de clarificări, la punctul 4, solicitându-se următoarele: „4. Raportat la cerința din fisa de date a achiziției – Modul de întocmire a ofertei tehnice. Graficul de execuție a lucrărilor pe obiecte; Justificați modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică și argumentați soluția prezentată".

Mai precizează că ofertantul a răspuns astfel: „Referitor la graficul de execuție anexăm prezentei modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului și argumentarea soluției prezentată" și a anexat modul de abordare a execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 9223/ 06.05.2019, i-a transmis contestatoarei o a doua solicitare de clarificare, aceasta răspunzând în termen.

Precizează că la punctul 2 din această adresă i-a solicitat următoarele: „Privind modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică raportându-vă strict la documentele depuse de dumneavoastră în oferta tehnică vă rugăm argumentați soluția prezentată prin graficul de execuție a lucrărilor", iar ofertantul a răspuns astfel: „2. Referitor la soluția prezentată prin graficul de execuție dorim să menționăm că graficul de execuție a fost întocmit pe 4 ani (anul 1-2-3-4) la pagina 72 în cadrul propunerii tehnice, soluția prezentată în graficul de execuție și abordare a execuției este că: lucrările cuprinse în graficul de execuție vor fi executate în cadrul fiecărui an în perioada în care permit condițiile atmosferice, normativele tehnice și specificațiile din caietele de sarcini fapt ce am și specificat la pagina 2 din cadrul propunerii tehnice: «Mă oblig să execut lucrările solicitate în integralitatea lor, conform normelor, normativelor și stasurile în vigoare, iar în cazul modificării acestora pe timpul derulării contractului, să aplic noile reglementări fără costuri suplimentare pentru beneficiar. Mă oblig să respect procedurile de execuție specifice lucrărilor. La pagina 189 în cadrul propunerii tehnice am semnat și acceptat acordul cadru postat pe SEAP în care s-a specificat clar la cap.3 pct.3.3 «Contractele subsecvente vor fi încheiate pe perioada unui sezon de vară» în consecință conform acordului cadru acceptat toate lucrările se vor executa pe perioada de vara în condiții atmosferice ce permit execuția lucrărilor conform normativelor și caietelor de sarcini".

De asemenea, autoritatea contractantă redă observațiile comisiei de evaluare referitoare la primul răspuns dat de contestator, după cum urmează: „Răspunde prin depunerea unui document intitulat: «Argumentarea modului de abordarea a execuției lucrărilor» menționând că la întocmirea graficului de execuție s-au avut în vedere că ofertantul

SC ... SRL are documentat și implementat un sistem de management al calității/Mediului/Sănătate și securitate ocupațională - SMI (care de fapt este în curs de implementare, conform răspunsului la întrebarea nr. 1) – dar nu explică graficul de execuție depus în oferta tehnică și nu argumentează soluția prezentată (ex. categoria de lucrări -plombări efective cu decapare mecanică frezare sunt prezentate că se desfășoară pe tot parcursul anului, 12- luni, conform normativelor și legislației în vigoare, perioada în care se pot executa astfel de lucrări este începând cu 15 martie, până în 15 noiembrie a fiecărui an)".

Referitor la al doilea răspuns, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a reținut următoarele: „Răspunsul neconcludent deoarece ofertantul specifică că lucrările se vor executa conform normativelor în vigoare dar ofertantul redepune graficul fizic de realizare a lucrărilor neconform cu cerințele din caietele de sarcini și care nu respectă normativelor în vigoare (a se vedea anexa ce reprezintă tocmai graficul de execuție prezentat de către ofertant ca anexă la clarificare). Graficul fizic de realizare a lucrărilor în forma prezentată specifică că toate categoriile de lucrări se vor executa pe toată perioada anului din luna 1 până în luna 12, fără întrerupere, fără a respecta caietul de sarcini și normativele în vigoare, care pentru anumite categorii de lucrări au prevăzută o perioadă concret stabilită legal, de exemplu: plombe și covoare se pot executa în perioada 15 Martie până la data de 15 Noiembrie a fiecărui an, fapt prevăzut în Normativul 29/noiembrie 2017".

În concluzie, autoritatea contractantă susține că graficul de execuție a lucrărilor ar fi trebuit întocmit cu claritate, cu respectarea normativelor în vigoare, iar din document să reiasă clar perioadele în care se vor executa lucrările, tocmai pentru a putea fi verificată încadrarea lucrărilor în termenele stabilite prin normativele antemenționate. Precizează că, nici în urma reluării solicitării de clarificare de către comisia de evaluare, ofertantul nu a înțeles că trebuie să-și corecteze graficul de execuție în conformitate cu actele normative incidente în materie. De asemenea, apreciază că nimeni nu-și poate invoca propria greșeală în susținerea intereselor.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13277/28.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„…",* cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare estimată cuprinsă între … lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) s-a precizat criteriul de atribuire aplicat - „…” și factorii de evaluare, cu ponderea aferentă, respectiv: ….

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 12100/ 12.06.2019, pag. 713 – 724, au depus ofertă următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL; dintre acestea, admisibile au fost declarate ofertele aparținând: SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL; oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Rezultatul procedurii a fost comunicat SC ... SRL prin adresa nr. 12188/13.06.2019, pag. 729 – 730; nemulțumită fiind de acest rezultat, aceasta a înaintat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

Față de acest aspect, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 12188/19.06.2019, pag. 729 – 730, referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat că aceasta ,,(...) *a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 9223/06.05.2019 a fost neconcludent. A fost declarat neconcludent răspunsul dat la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 9223/06.05.2019 deoarece:*

- *Prin punctul 2 s-au solicitat următoarele: Justificați cum va acoperi contractul de prestări servicii laborator nr. 533/09.07.2018 cu SC ... SRL perioada de patru ani 2019 – 2023 cerută prin fișa de date a contractului aflată în procedura de atribuire și prezentați certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei cu lista încercărilor autorizate, totodată prezentați dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a laboratorului de încercări, de către proprietarul SC ... SRL;*
- *Ați răspuns următoarele: Referitor la soluția prezentată prin graficul de execuție dorim să menționăm că graficul de execuție a fost întocmit pe 4 ani (anul 1-2-3-4) la pagina 72 în cadrul propunerii tehnice, soluția prezentată în graficul de execuție și abordare a execuției este ca: lucrările cuprinse în graficul de execuție vor fi*

executate în cadrul fiecărui an în perioada în care permit condițiile atmosferice, normativele tehnice și specificațiile din caietul de sarcini fapt ce am și specificat la pagina 2 din cadrul propunerii tehnice: Mă oblig să execut lucrările solicitate în integralitatea lor, conform normelor, normativelor și stasurilor în vigoare fără costuri suplimentare pentru beneficiar, mă oblig să respect procedurile de execuție specifice lucrărilor;

- *Însă, răspunsul este neconcludent deoarece specificați că lucrările se vor executa conform normativelor în vigoare dar redepuneți graficul fizic de realizare a lucrărilor neconform cu cerințele din caietele de sarcini și care nu respectă normativele în vigoare. Graficul fizic de realizare a lucrărilor în forma prezentată specifică faptul că toate categoriile de lucrări se vor executa pe toată perioada anului din luna 1 până în luna 12, fără întrerupere, fără a respecta caietul de sarcini și normativele în vigoare, care pentru anumite categorii de lucrări au prevăzut o perioadă concret stabilită legal, de exemplu: plombe și covoare se pot executa în perioada 15 martie – 15 noiembrie a fiecărui an fapt prevăzut în Normativul 29/noiembrie 2017* (...)''.

Prin raportare la contextul anterior menționat, referitor la conținutul documentului de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,comisia de evaluare avea obligația de a se referi la aspectele concrete, prin raportare exclusiv la solicitarea de clarificări inițială – nr. 9223/06.05.2019 și să nu aibă în vedere alte probleme/ aspecte diferite nesolicitate'', deoarece din analiza conținutului comunicării rezultatului procedurii rezultă că documentul în cauză precizează, prin raportare ,,exclusiv'' la solicitarea de clarificări invocată de către contestatoare faptul că ,,*răspunsul este neconcludent deoarece specificați că lucrările se vor executa conform normativelor în vigoare dar redepuneți graficul fizic de realizare a lucrărilor neconform cu cerințele din caietele de sarcini și care nu respectă normativele în vigoare''.*

În continuare, Consiliul va reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*''.

La *pct. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din cadrul fișei de date a achiziției se precizează că ,,*Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (...) 3 Graficul de execuție a lucrărilor pe obiecte*''.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*''.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 9223/06.05.2019, pag. 579, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: ,,(...) prin caietul de sarcini și solicitările de clarificări anterioare s-au solicitat următoarele: Condiții minime necesare de echipare a operatorilor economici pentru buna desfășurare a contractului de lucrări cu utilaje, instalații și echipamente tehnice, laborator sunt prezentate după cum urmează:

1. *Conform contract de prestări servicii nr. 533 don 09.07.2018, ținând cont și de actul adițional nr. 115/15.02.2019 la contractul menționat mai sus vă solicităm să faceți dovada deținerii laboratorului de către societatea SC ... SRL;*
2. *Privind modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică raportându-vă strict la documentele depuse de dumneavoastră în oferta tehnică vă rugăm să argumentați soluția prezentată prin graficul de execuție a lucrărilor*''.

Cu privire la conținutul solictării de clarificare de mai sus, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, potrivit cărora ,,*prin cuprinsul solicitării de clarificări nr. 9223/06.05.2019 (…) comisia de evaluare înțelege să se răzgândească (…) apreciind că ar fi oportun ca modul de abordare a execuției lucrărilor și soluția prezentată să fie identificate exclusiv în cuprinsul graficiului de execuție a lucrărilor*'', deoarece, prin raportare la termenele prevăzute la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, sunt, în mod evident, tardive.

Pe de altă parte, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 76/07.05.2019, pag. 581 - 588, contestatoare a răspuns astfel:

,,*1. Referitor la contractul nr. 533/09.007.2018 în clarificarea nr. 36/22.03.2018 transmisă prin autorizația nr. 3011/14.05.2015 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții în care este trecut ca: laborator de Analize și Încercări în construcții – … – Grad II – C ... SRL, aparținând SC ... SRL, am făcut dovada că SC ... SRL deține laboratorul, anexat prezentei depunem fișa de identificare laborator și notificarea că laboratorul aparține societății SC ... SRL, mai mult de atât pe siteul Inspectoratului în Construcții (...) apare și în data de 07.05.2019 că laboratorul aparține societății SC ... SRL;*

2. Referitor la soluția prezentată prin graficul de execuție dorim să menționăm că graficul de execuție a fost întocmit pe 4 ani (anul 1-2-3-4) la pagina 72 în cadrul propunerii tehncie, soluția prezentată în graficul de

execuție și abordare a execuției este ca: lucrările cuprinse în graficul de execuție vor fi executate în cadrul fiecărui an în perioada în care permit condițiile atmosferice, normativele tehnice și specificațiile din caietele de sarcini fapt ce am și specificat la pagina 2 din cadrul propunerii tehncie: Mă oblig să execut lucrările solicitate în integralitatea lor, conform normelor, normativelor și stasurilor în vigoare, iar în cazul modificării acestora pe timpul derulării contractului, să aplic noile reglementări fără costuri suplimentare pentru beneficiar; Mă oblig să respect procedurile de execuție specifice lucrărilor; La pagina 189 în cadrul propunerii tehnice am semnat și acceptat acordul cadru postat pe SEAP în care s-a specificat clar la cap. 3 pct. 3.3. Contractele subsecvente vor fi încheiate pe perioada unui sezon de vară, în consecință conform acordului cadru acceptat toate lucrările se vor executa pe perioada de vară în condiții atmosferice ce pemrit execuția lucrărilor conform normativelor și caietelor de sarcini''.

De asemenea, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat *Graficul de execuție a lucrărilor pe obiecte*, pag. 72, acesta conținând următoarele obiecte: *Aprovizionare unitate de măsură 1 to mixtură asfaltică BAPC16; Aprovizionare mixtură 1 to mixtură asfaltică BA8, Aprovizionare mixtură 1 to – dressing gras, Plombări efective cu decapare mecanică (prin frezare), Îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executate la cald de 4cm gros, Reparații prin stropiri succesive cu emulsie, Tratament de regenerare, Împietruire acostamente (unitate de măsură 1mc material pietros), Refacerea fundațiilor (unitate de măsură 1 mc de fundație după cilindrare – cu 15 cm piatră spartă și 20 cm balast), Fundație de blocaj din bolovani de râu (unitate de măsură 1 mp), Fundație de blocaj din piatră brută (unitate de măsură 1 mc), perioadă de execuție – anul 1/anul 2/anul 3/anul 4*.

Față de acest aspect, Consiliul, analizând dosarul cauzei, reține că în cadrul procesului – verbal nr. 9487/09.05.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 589 – 674, referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspect: ,, (...) *Propunerea tehnică pentru realizarea lucrărilor – Metodologie de execuție – Cerință minimă îndeplinită; Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini – Cerință minimă îndeplinită; Da – sunt prezentate toate utilajele – Cerință minimă îndeplinită; Caiet de sarcini general 1 – Pentru execuția lucrărilor de întreținere a îmbrăcămintei asfaltice prin plombări cu mixtură asfaltică tip BA 8 – Condiție îndeplinită; Caiet de sarcini general 2 – Pentru execuția lucrărilor de covoare asfaltice într-un strat de 4 cm cu mixtură asfaltică Tip BAPC16 – Cerință parțial îndeplinită; Caiet de sarcini general 3 – Pentru execuția lucrărilor de întreținere a îmbrăcămintei asfaltice prin metoda stropirilor succesive – Cerință minimă îndeplinită; Caiet de sarcini general 4 – Tratamente bituminoase executate la rece*

într-un singura strat – Sunt îndeplinite cerințele minime; Caiet de sarcini 5 – Împietruire acostamente – Sunt îndeplinite cerințele minime; Caiet de sarcini Burdușiri 6 – Cerințe minime îndeplinite; Caiet de sarcini 7 – Straturi de fundație din blocaj de bolovani de râu – Sunt îndeplinite cerințele minime; Caiet de sarcini general nr. 8 – Straturi de fundație din blocaj de piatră brută – Sunt îndeplinite cerințele minime''.

De asemenea, în rubrica referitoare la – clarificarea nr. 9223/06.05.2019, autoritatea contractantă a precizat că ,,*răspunsul a fost neconcludent deoarece ofertantul specifică că lucrările se vor executa conform normativelor în vigoare dar ofertantul redepune graficul fizic de realizare a lucrărilor neconform cu cerințele din caietele de sarcini și care nu respectă normativele în vigoare. Graficul fizic de realizare a lucrărilor în forma prezentată specifică că toate categoriile de lucrări se vor executa pe toată perioada anului din luna 1 până în luna 12, fără întrerupere, fără a respecta caietul de sarcini și normativele în vigoare, care pentru anumite categorii de lucrări au prevăzut o perioadă concret stabilită legal; ex. plombe și covoare se pot executa în perioada 15 martie până în data de 15 noiembrie a fiecărui an fapt prevăzut în normativul 29 noiembrie 2019*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că față de aceiași ofertă, autoritatea contractantă a emis simultan două concluzii, respectiv că propunerea tehnică a contestatoarei este în același timp și conformă și neconformă, Astfel, spre exemplu, în timp ce cu privire la *execuția lucrărilor de întreținere a îmbrăcămintei asfaltice prin plombări cu mixtură asfaltică* autoritatea contractantă a conchis că cerința este îndeplinită, prin mențiune aferentă răspunsului la solicitarea de clarificări a considerat contrariul - *anumite categorii de lucrări au prevăzut o perioadă concret stabilită legal; ex. plombe și covoare se pot executa în perioada 15 martie până în data de 15 noiembrie a fiecărui an fapt prevăzut în normativul 29 noiembrie 2019*.

În acest sens, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13277/ 28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, potrivit cărora ,,(...) ofertantul nu înțelege că trebuie să-și corecteze graficul de execuție în conformitate cu acele normative incidente în materie'', întrucît aceste aspecte, legate de întocmirea Graficului de execuție nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări și nefiind, ulterior, analizate, respectiv însușite de membrii comisiei de evaluare; pe cale de consecință, neputând fi reținute ca motive de respingere a ofertei.

Similar, apreciază Consiliul, fiind și precizarea autorității contractante referitoare la lipsa argumentării soluției tehnice prezentate, raportat la graficul de execuție, aspect care nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii; în schimb, în cadrul acestui document sunt expuse, pe larg, motivele aferente răspunsului nr. 1 – privitoare la contractul de prestări servicii de laborator nr. 533/09.07.2018; conform procesului – verbal nr. 9487/09.05.2019 de

evaluare a propunerilor tehnice, informațiile referitoare la contractul în cauză fiind considerate de către autoritatea contractantă ca fiind concludente.

Prin urmare, deși raportat la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: … b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*, conform motivării de mai sus, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei nu s-a făcut cu rigoare impusă de lege, în sensul că analiza efectuată trebuie să se bazeze pe elemente certe, astfel încât ulterior comunicării rezultatului procedurii, ofertantul să nu fie nevoit să presupună într-un sens sau altul. În cazul de față, mixul de informații realizat de către autoritatea contractantă conduce la concluzia de mai sus.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în vederea respectării propriei documentații de atribuire – graficul de execuție, cu privire la oferta contestatoarei, trebuie să aplice dispozițiile art 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potritiv cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia''* și să-i solicite contestatoarei informațiile aferente.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de ,,*a constata caracterul admisibil al ofertei subscrisei*'', Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere că potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.*

Conform art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei*''.

Prin raportare la norma juridică de mai sus și constatând că SC ... SRL nu respectă cerința aferentă, prin neprezentarea vreunui document în acest sens, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea contestatoarei

de ,,*obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionata de prezentul litigiu”.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 12100/ 12.06.2019, numai în partea care privește oferta contestatoarei, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 12188/19.06.2019 și la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, cu solicitarea acesteia de clarificări conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de ,,*a constata caracterul admisibil al ofertei subscrisei*''.

Va respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de ,,*obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionata de prezentul litigiu”.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul …, ... și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 12100/ 12.06.2019, numai în partea care privește oferta contestatoarei, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 12188/19.06.2019 și la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, cu solicitarea acesteia de clarificări conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de ,,*a constata caracterul admisibil al ofertei subscrisei*''.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de ,,*obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionata de prezentul litigiu”.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.