

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 430/31.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.43768/02.09.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva hotărârii de anulare a procedurii de achiziție publică nr. 13214/18.08.2022, a raportului procedurii nr. 13495/24.08.2022 și adresei nr. 13823/30.08.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *Achiziția de infrastructură hardware și software de bază, soluție software, module, servicii de implementare IT și instruire utilizatori*, s-au solicitat:

- anularea hotărârii de anulare a procedurii de achiziție publică nr. 13214/18.08.2022, a raportului procedurii nr. 13495/24.08.2022 și a adresei nr. 13823/30.08.2022 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea achizitoarei să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă conform documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii înaintea întocmirii raportului

procedurii, așa cum rezultă din numerele de înregistrare (hotărârea de anulare a procedurii nr. 13214/18.08.2022 și raportul procedurii nr. 13495/24.08.2022), fapt ce demonstrează, în opinia reclamantei, *intenția clară de atribuire preferențială a acestui contract de achiziție publică*.

Reclamanta notează că s-a propus anularea procedurii de către comisia de evaluare, deoarece *oferta asocierii SC și SC este neconforma potrivit art. 215 alin. 5 din legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin 3 lit. a din HG 395/ 2016 și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin 5 din HG 395/2016 în sensul că nu respectă aspecte de calitate și regularitate solicitate de autoritatea contractantă ca cerințe obligatorii prin caietul de sarcini și documentația de atribuire*.

În opinia, neconformitățile invocate de autoritatea contractantă, în sensul nerespectării cerințelor caietului de sarcini vizând șapte puncte expuse în cele ce urmează, nu sunt dovedite în fapt, aceste susțineri reprezentând o *intenție certă* de eliminare a reclamantei din procedură, având în vedere că, în data de 23.06.2021, contestatoarea a depus ofertă la aceeași procedură cu același obiect din prezenta cauza (achizitoarea invocând *motive asemănătoare* pentru anularea procedurii, dovadă fiind raportul de procedurii nr. 20958/06.12.2021).

Raportat la neconformitatea vizând *„cerințe funcționale pentru sistemul informatic integrat prin lipsa implementării serviciilor electronice de către cetățeni și angajarea acestora doar pentru viitor prin modulele și componentele software, licențe proprietate ale ofertantului”*, contestatoarea arată că, la solicitarea de clarificări nr. 12080/21.07.2022, referitoare la componenta 3.2.1 *Portal de publicare și gestionare a informației*, a răspuns *in mod concret si la obiect*, prezentând colecția de produse COTS - open source care au stat la baza dezvoltării produsului său

Referitor la răspunsul antemenționat, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a intrat în posesia colecției de produse solicitate, însă, prin actul administrativ a cărui anulare se solicită, achizitoarea vine cu o nouă cerere, în sensul de a răspunde în detaliu despre modalitatea concretă de implementare a funcționalităților specifice care nu au fost solicitate prin cererea de clarificări.

Cu toate acestea, adaugă că detaliile solicitate prin actul administrativ de anulare a procedurii au fost prezentate și în etapa demonstrativă aferentă primei proceduri cu același obiect de achiziție prevăzut și în prezenta documentație, însă achizitoarea nu a mai solicitat prezentarea demonstrativă la sediul acesteia.

Raportat la neconformitatea vizând prezentarea neadecvată a documentelor de tip „.doc” și „.pdf” adresate populației, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat capturi de ecrane de unde cetățeanul poate să intre în portal, să

descarce diverse formulare tipizate ale instituției, precum și două fluxuri de acțiune prin care cetățeanul are posibilitatea să completeze formularele electronic și să le încarce în portal sau să le descarce și să le completeze manual, urmând a fi depuse fizic la registratură, nemaifiind nevoie să le completeze în fața ghișeului.

Referitor la neconformitatea privind incompatibilitatea sistemului de management existent cu detaliile de integrare a sistemului propus de ofertantă, situație generatoare de costuri suplimentare pentru satisfacerea nevoilor autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reclamanta apreciază că a demonstrat că sistemul pe care l-a oferit nu este generator de costuri suplimentare, întrucât este un sistem deschis, folosind servicii web pentru interconectarea cu alte sisteme.

Astfel, subliniază că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a pus la dispoziția achizitoarei un link unde se poate consulta o listă de servicii de interconectare cu alte aplicații, care nu presupun costuri suplimentare din partea autorităților publice, așa cum susține comisia de evaluare, fără argumentație justificată. În această etapă, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție formatul *API de integrare a aplicației de document management existentă cu care sistemul achiziționat prin aceasta procedura sa se integreze*.

Raportat la insuficiența detaliilor concrete de implementare a unui produs destinat aplicației mobile pentru cetățeni, invocată de achizitoare în motivarea deciziei sale, contestatoarele prezintă, sub formă tabelară, un extras din propunerea sa tehnică, în susținerea faptului că, prin oferta tehnică și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat faptul că modalitatea de implementare răspunde cerințelor caietului de sarcini.

..... subliniază că autoritatea contractantă, prin actul administrativ a cărui anulare este cerută, vine cu noi solicitări, în sensul de a completa cerințele din caietul de sarcini cu noi cerințe cum ar fi: elemente de interfață grafică, modalități de operare în această aplicație, detalii tehnice privind schimbările de date front office și back office.

Totodată, contestatoarele notează că prin răspunsul la clarificări a arătat că aceste detalii, solicitate în afara caietului de sarcini, pot fi stabilite în urma etapei de analiză, *care va avea ca finalitate raportul de analiza in care vor fi evidențiate metodele si condițiile de implementare inclusiv a aplicației "mobile"*.

Contestatoarele apreciază ca fiind nefondate afirmațiile achizitoarei privind *lipsa din propunerea tehnică sau răspuns la clarificări a detaliilor concrete de implementare a indicatorilor de performanța a produsului și angajarea prezentării acestora doar la momente viitoare*.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta remarcă faptul că, prin oferta tehnică, dar și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat următoarele: *„detaliile de implementare a definirii de indicatori si attribute ai acestor indicatori care pot fi definiți de utilizatorii sistemului*.

Aplicația are anumiți indicatori predefiniți, și se pot defini și noi indicatori. În răspunsul la clarificări am exemplificat modalitate de definire a unui indicator nou”.

Referitor la neconformitatea vizând lipsa atribuțiilor clare pentru experții cheie propuși în derularea efectivă a contractului pe toată perioada implementării, componentă calitativă în asigurarea garanției modulelor și componentelor software, contestatoarea apreciază ca fiind nejustificată această constatare a comisiei de evaluare, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat, pentru fiecare expert cheie în parte, activitatea desfășurată în derularea contractului.

În ceea ce privește neconformitatea referitoare la lipsa matricelor (vectori de lucru) și lipsa API-urilor (interfața programelor de lucru) pentru aplicațiile specializate de asistență socială și înlocuirea acestora cu aplicații de natura amenzilor, declarațiilor, certificatelor fiscale, necerute prin caietul de sarcini, reclamanta subliniază următoarele aspecte:

„Această constatare a comisiei de evaluare nu se regăsește ca cerință în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prin cererea de clarificări.

În răspunsul la cererea de clarificări au fost exemplificate la modul general anumite API- uri care exista în platforma și au fost generate automat la o entitate unde exista implementata aplicația noastră.

Aceste API-uri se generează automat după implementare sistemului integrat, automat, pentru fiecare modul al acestui sistem (Asistentă socială, Taxe și impozite, Urbanism, etc), fără intervenția utilizatorilor, fiind un beneficiu autorităților contractante în ceea ce privește schimbul de date între diversele sistem implementate în cadrul aceleiași entități sau schimbul de date între entități diferite.”

..... opinează că, în procedura în speță, autoritatea contractantă avea, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obligația de anulare a procedurii doar în condițiile prevăzute la alin. (1), în sensul de justificare a anulării procedurii de atribuire, prin întocmirea de către un expert neutru, în prezența contestatoarei, a unui raport tehnic, care putea să conducă la constatările comisiei de evaluare.

Reclamanta consideră că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și dispozițiile art. 154, 155 din Legea nr. 98/2016.

În drept se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 14237/06.09.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 44277/06.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că procedura în cauză este supusă controlului ex-ante, conform Ordinului nr. 723/17.05.2022 și a Deciziei nr. 10969/17.05.2022, întreaga documentație de atribuire din SEAP a fost verificată de reprezentanții împuterniciți ANAP, fiind emis *Aviz conform condiționat*, care este public în procedură.

Contrar celor susținute de reclamantă, achizitoarea afirmă că a respins corect oferta, pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10765/24.06.2022, cu privire la revizuirea DUAЕ. Subliniază că a declarat respectiva ofertă doar „inacceptabilă”, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuare, precizează că expertul tehnic cooptat și comisia de evaluare au constatat faptul că reclamanta nu a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 26.07.2022 unde se regăsesc anumite documente cerute prin documentația de atribuire, respectivul răspuns nerespectând aspecte de calitate și regularitate solicitate de autoritatea contractantă ca și cerințe obligatorii prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă constată faptul că reclamanta face trimitere la procedura care a fost anulată în anul 2021, și opinează că demonstrează și recunoaște prin aceasta că a depus aceeași ofertă ca aceea depusă la procedura anulată din anul 2021.

Comisia de evaluare enumeră toate răspunsurile reclamantei la solicitarea de clarificări care nu sunt concludente, nu doar cele pe care le-a enumerat contestatoarea în cuprinsul contestației, astfel:

În urma răspunsului prezentat de la întrebarea 5 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă *înțelege* că:

Produsul oferat se bazează și pe o serie de alte produse COTS open source, precum lista enumerată de către Ofertant. Totuși, nu sunt prezentate detalii despre modalitatea concretă de implementare a funcționalităților specifice solicitate, de exemplu cum sunt implementate serviciile electronice către cetățeni, folosind toate modulele, licențele proprietare ale ofertantului, împreună cu cele open-source enumerate.

Comisia de evaluare consideră că această integrare între și celelalte produse open source nu sunt în prezent disponibile pentru funcționalitățile specifice solicitate pentru realizarea serviciilor electronice pentru cetățeni, iar Ofertantul are în vedere dezvoltarea acestor lucruri pe parcursul derulării contractului, ceea ce denotă că funcționalitățile solicitate nu există deloc la momentul ofertării sau sunt într-o fază de dezvoltare incompletă, raportat la cerințele autorității contractante.

Din răspunsul prezentat de la întrebarea 6 din solicitarea de clarificări, în opinia autorității contractante, reiese că nu sunt

prezentate detalii despre modalitatea concretă de implementare a funcționalităților specifice solicitate, de exemplu cum sunt implementate serviciile electronice către cetățeni, folosind toate modulele, licențele *proprietary* ale ofertantului, împreună cu cele open-source enumerate.

*Capturile transmise prin răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o captură adecvată a unei aplicații care implementează servicii electronice, acestea reprezintă o schemă cu butoane și două ecrane de tip PRINT pentru două documente de tip *.doc și *.pdf.*

Comisia de evaluare consideră că această integrare între și celelalte produse open source nu sunt în prezent disponibile pentru funcționalitățile specifice solicitate pentru realizarea serviciilor electronice pentru cetățeni, iar Ofertantul are în vedere dezvoltarea acestor lucruri pe parcursul derulării contractului, ceea ce denotă că funcționalitățile solicitate nu există deloc la momentul ofertării sau sunt într-o fază de dezvoltare incompletă, raportat la cerințele autorității contractante.

În urma răspunsului prezentat de la întrebarea 7 din solicitarea de clarificări (referitoare la componenta 3.2.2 Transmitere și recepționare documente în format electronic în relația cu alte instituții), autoritatea contractantă înțelege că detaliile de integrare cu sistemul existent de management de document pot fi stabilite în urma analizei, dar nu putem evalua în niciun fel modul concret în care cerințele solicitate vor fi abordate de către ofertant.

Lista API -urilor prezentate nu se referă în mod direct la capabilitățile sistemului de a transmite și recepționa documente în format electronic în relația cu alte instituții.

În urma răspunsului prezentat de la întrebarea 8 din solicitarea de clarificări (vizând componenta 3.2.3 Aplicație "mobile" adresată cetățenilor), comisia de evaluare constată că achiziția a solicitat existența unui produs COTS, inclusiv pentru aplicația mobilă adresată cetățenilor. Elemente de interfață grafică, modalități de operare în aceasta, detalii tehnice privind schimburile de date front-office și back-office trebuiau prezentate în cadrul ofertei tehnice. Nu este suficient și nu este conform ca detaliile concrete de implementare să fie toate „stabilite în urma etapei de analiza care va avea ca finalitate raportul de analiza în care vor fi evidențiate metodele și condițiile de implementare”.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 9 din solicitarea de clarificări (vizând componenta 3.3.1.7 Asistență socială specializată), autoritatea contractantă subliniază că a solicitat existența unui produs COTS, inclusiv pentru modulul de asistență socială specializată. Elemente de interfață grafică, modalități de operare în aceasta, capturi de ecran trebuiau prezentate în cadrul ofertei tehnice. Nu este suficient și nu este conform ca detaliile concrete de implementare să fie

prezentate la momentul viitor si fără exemplificări din aplicația COTS existentă.

Referitor la răspunsul la întrebarea 12 din solicitarea de clarificări (vizând componenta 3.3.3 *Indicatori de performanță*), achizitoarea constată că a solicitat *existența unui produs COTS inclusiv pentru modulul Indicatori de performanță. Elemente de interfață grafică, modalități de operare în aceasta, capturi de ecran trebuiau prezentate în cadrul ofertei tehnice. Nu este suficient si nu este conform ca detaliile concrete de implementare să fie prezentate la momentul viitor și fără exemplificări din aplicația COTS existentă.*

In răspunsul transmis la solicitarea de clarificare se menționează dezvoltarea de scripturi de către Autoritatea Contractantă, pentru funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Raportat la răspunsul la întrebarea 17 din solicitarea de clarificări, legat de activitățile la care vor participa ExpSI1, ExpSI2, ExpSI3, autoritatea contractantă notează că ofertanta *a prezentat o echipă minimală de specialiști fără a specifica atribuțiile fiecărui specialist individual nerespectând fig. 11 din CS pagina 89, comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită.*

În ceea ce privește întrebarea 18 din solicitarea de clarificări, achizitoarea precizează că, în urma răspunsului, reclamanta a specificat unde se regăsește centralizatorul experților propuși (Formularul propunere tehnică pagina 50). In urma verificărilor, comisia de evaluare a constatat faptul că există o listă cu personalul propus și nu centralizatorul astfel cum a fost solicitat (numele expertului și proiectele din care acesta a făcut parte), nerespectându-se cerința din caietul de sarcini pagina 93.

Raportat la punctul 4 din solicitarea de clarificări, prin răspunsul transmis de contestatoare, respectiv consultarea setului de API -uri de la adresa [.....](#), autoritatea contractantă constată că, la adresa specificată, sunt elemente noi care fac referire la funcțiile API ale produsului [.....](#), dar care nu fac parte din aplicațiile specializate de asistență socială, așa cum a fost solicitat.

Elementele API prezentate în răspuns, în opinia comisiei de evaluare, acoperă alte zone funcționale, care nu au fost solicitate în caietul de sarcini, respectiv plăți amenzi, eliberări certificate fiscale, declarații pentru înregistrare proprietăți.

Referitor la întrebarea 13 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis, reclamanta confirmă faptul că matricea pentru cerințele descrise în Anexa - *Scenariu de validare a funcționalității produselor furnizate* nu a fost transmisă și afirmă că în interiorul documentului „*Matrice tehnică.pdf*” se regăsesc cerințele din Anexă, fără a oferi detalii și fără să evidențieze trasabilitatea dintre cerințe și modalitatea de îndeplinire a acestora.

În fapt, achizitoarea subliniază că matricea de complianță aferentă *Anexa — Scenariu de validare a funcționalității produselor furnizate* nu există și nici nu poate fi reconstituită.

Comisia de evaluare a evaluat oferta tehnică a contestatoarei ca fiind neconformă, în baza cerințelor de la cap. 7 *Metodologia de prezentare și evaluare a ofertelor* din cadrul caietului de sarcini (pagina 91 - 101).

În drept se invocă dispozițiile art. 26 alin. (6) și art. 29 din Legea nr. 101 /2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... anexează în copie punctul de vedere nr. 14261/06.09.2022 la elementele contestației, emis de expertul tehnic cooptat

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția de infrastructură hardware și software de bază, soluție software, module, servicii de implementare IT și instruire utilizatori*, cod CPV 72262000 – 9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1042578/13.05.2022. Valoarea estimată a achiziției este de 1.450.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv asocieria - și, ambele oferte fiind respinse și procedura anulată. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Intenția clară de atribuire a contractului către ofertantul preferențial, reclamată de autoarea contestației, pe motiv că anularea procedurii este dispusă anterior întocmirii raportului procedurii, având în vedere numerele de înregistrare a celor două înscrisuri, este speculativă și lipsită de temei, știut fiind faptul că deciziile comisiei de evaluare sunt finale după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante.

Intrând în cercetarea fondului cauzei, Consiliul constată că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal nr. 13.062/12.08.2022 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice*

cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în comunicarea nr. 13823/30.08.2022, membrii comisiei de evaluare însușindu-și opinia expertului cooptat.

Consiliul nu este ținut să analizeze motivele de respingere a ofertei în ordinea expusă de autoritate în comunicarea nr. 13823/30.08.2022, act în cuprinsul căruia se afirmă că răspunsul nr. 8 la întrebarea de clarificare este neconcludent, fiind reținut că s-a solicitat existența unui produs COTS, inclusiv pentru aplicația mobilă adresată cetățenilor. Elemente de interfață grafică, modalități de operare în aceasta, detalii tehnice privind schimburile de date front-office și back-office trebuiau prezentate în cadrul ofertei tehnice. Nu este suficient și nu este conform ca detaliile concrete de implementare să fie toate stabilite în urma etapei de analiza care va avea ca finalitate raportul de analiză în care vor fi evidențiate metodele și condițiile de implementare.

În verificarea legalității reținerii acestui motiv de respingere, Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, prin derularea prezentei achiziții este avută în vedere dezvoltarea unui sistem informatic pentru, interfațat cu sistemul integrat al Primăriei Municipiului, în vederea digitalizării complete a serviciilor furnizate de instituție din domeniul asistenței sociale.

Același caiet de sarcini stabilește la cap. 3.2.3 *Aplicație „mobile” adresată cetățenilor* următoarele:

În cadrul sistemului va fi furnizată o aplicație mobilă gratuită, disponibilă pentru publicul larg, pentru simplificarea procedurilor și reducerea birocrăției, care va asigura:

- Permite comunicarea către cetățeni pe subiecte de asistența socială (transmitere mesaje și feedback)

- Vizualizarea stadiului documentelor depuse la registratura instituției;

- Programare online de pe dispozitivul mobil la serviciile oferite de administrația locală (ex: evaluări, depuneri dosare, etc); , oferind următoarele facilități:

3.2.3.1 Comunicarea către cetățeni pe subiecte de asistența socială

Are rolul de a facilita transmiterea de către funcționari către cetățeni prin intermediul dispozitivelor mobile a unor mesaje privind anumite evenimente (ex: modificare reglementări, eliberare acte, expirare documente, etc).

Soluția trebuie să conțină o secțiune specifică de tip back-office pentru utilizatorii de tip funcționar, de unde aceștia pot efectua operații precum:

- definirea textului mesajului

- consultarea și administrarea listei cu cetățenii vizati de un anumit mesaj pe care intenționează să îl transmită

- transmiterea mesajului

- evidența mesajelor transmise și a listelor de cetățeni către care s-au transmis

Modulul de transmitere automată mesaje de interes public la nivel local va oferi utilizatorilor externi (cetățeni) următoarele funcționalități pentru dispozitive mobile:

- Recepția de mesaje dacă cetățeanul optează pentru primirea de mesaje

- Atenționarea privind primirea mesajului

- Vizualizarea mesajelor recepționate

3.2.3.2 Vizualizarea stadiului documentelor depuse la registratura instituției

Are rolul de a oferi cetatenilor si celor interesati informatii in timp real cu privire la documentele depuse la registratura in relatia cu institutia.

Modulul de consultare a stadiilor documentelor depuse la registratura (aplicatie existenta) va oferi utilizatorilor externi (cetateni) urmatoarele functionalitati pentru dispozitive mobile:

- Afișează in timp real documentele depuse de cetatean autentificat prin orice mijloace (la ghiseu, online, corespondenta, etc), asigurând preluarea informatiilor din sistemul existent
- Permite vizualizarea documentelor depuse pentru care cetateanul doreste afle informatii cu privire la stadiu
- Vor fi afisate date despre numarul si data depunerii documentului, tipul acestuia, departamentul in care se afla dosarul si stadiul de la momentul respectiv

3.2.3.3 Programare online de pe dispozitivul mobil la serviciile oferite de administratia locala

Are rolul de a oferi cetatenilor un mod de programare online pentru anumite servicii oferite de administratia locala.

Modulul de programari online este destinat utilizatorilor externi (cetateni) si va oferi urmatoarele functionalitati pentru dispozitive mobile:

- Trebuie să permită programarea online pentru serviciile oferite de instituție, precum: audiente, depuneri documente, etc
- Programările online trebuie să poată fi efectuate prin alegerea datei si a orei, in funcție de orarul de disponibilitate al instituției si de programările deja efectuate și prin completarea informațiilor necesare programării, inclusiv atasarea documentelor necesare, daca este cazul
- Vor exista restrictii cu privire la posibilitatea cetateanului de a efectua mai multe programari pentru acelasi serviciu, intr-o perioada de timp
- Pentru programarile efectuate, cetățeanul trebuie sa poata efectua operatii de vizualizare, anulare sau reprogramare

Soluția trebuie să conțină o secțiune specifică de tip back-office (web) pentru utilizatorii de tip funcționar, de unde aceștia pot efectua operatii precum:

- Administrarea zilelor disponibile pentru programare și intervalul de ore pentru fiecare zi a săptămânii, pentru fiecare serviciu
- Consultarea și administrarea listei cu toate programarile efectuate pentru un anumit serviciu
- Posibilitatea de a aproba, anula programari
- Cautarea de programari dupa orice criteriu (ex: serviciu, persoana, perioada, ora), în anul curent sau în anii anteriori
- Vizualizarea detaliilor pentru o anumita programare
- Rapoarte si statistici privind gradul de programare la servicii de catre cetateni

Aplicația pentru cetățeni va putea fi instalată nativ pe dispozitive mobile și va fi disponibilă cel puțin pentru sistemele de operare iOS si Android .

Va dispune de o rezoluție adaptată pentru dispozitive mobile (tableta, smartphone).

Deoarece informația gestionată trebuie să fie "in timp real", aplicația trebuie să permită procesarea on-line a tranzacțiilor, iar datele salvate în sistem trebuie sa fie disponibile imediat în timp real (nativ) pe dispozitive mobile, prin webservice-uri dezvoltate la nivelul sistemului informatic back-office.

Accesul în sistem al cetățeanului se va face prin autentificare pe baza unui identificator unic și a unei parole. Cetățenii trebuie să își poată crea un cont de utilizator (în cazul în care nu au deja unul pentru serviciile online). Contul trebuie să fie asociat unei adrese de e-mail și unui CNP care există în evidența administrației care va fi validată în cadrul procesului de înrolare, la care cetățeanul va primi înștiințări atunci când este cazul.

Utilizatorii și credențialele de acces ale cetățenilor vor fi comune cu cele deja declarate în cadrul sistemului front-office pentru servicii online și vor folosi același mecanism de autentificare integrată.

Pentru implementarea modulelor, se vor asigura funcționalități de integrare cu sistemul back-office și cu cel existent în instituție:

- Va prelua în timp real toate nomenclatoarele necesare pentru a permite utilizarea acestor coduri și entități în gestionarea informației (persoane, strazi, tipuri de document, departamente, etc)
- Va prelua documentele depuse/primate de către cetățeni
- Va prelua mesajele pentru cetățeni și va transmite către sistem feedback-ul acestora
- Va prelua și utilizează mecanismele de autentificare utilizate de sistemul existent (utilizatori, parole, drepturi)

Integrările se vor efectua pe baza de web-service de tip REST. Furnizarea datelor și informațiilor necesare integrării cu prezenta aplicație va fi asigurată de Beneficiar în cadrul etapei de implementare.

De asemenea, la cap. 7 *Metodologia de prezentare și evaluare a ofertelor* al caietului de sarcini sunt prevăzute următoarele:

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă o descriere a elementelor oferite pentru cerințele solicitate, structurate pe capitolele prezentului caiet de sarcini și o matrice pentru cerințele descrise în Anexa – Scenariu de validare a funcționalității produselor furnizate.

Matricea pentru Anexa – Scenariu de validare a funcționalității produselor furnizate va cuprinde capturi de ecran și explicații tehnice și de utilizare a soluției oferite în scenariile de utilizare prezentate. Matricea va fi verificată și în cadrul sesiunii demonstrative ce va fi organizată de către Autoritatea Contractantă ca parte a evaluării tehnice, la o dată stabilită de comun acord cu ofertantul.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a dictat următoarele:

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini. Se vor descrie succint toate activitățile ce vor face obiectul contractului astfel cum sunt impuse în Caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în caietul de sarcini și eventualele clarificări/ răspunsuri la clarificări, atasate anunțului de participare publicat în SEAP și pentru a se putea stabili cu ușurință punctajul acordat în urma utilizării factorului de evaluare.

De remarcat că documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

.....

În urma verificării informațiilor din propunerea tehnică a asocierii, autoritatea contractantă a considerat că sunt necesare clarificări, printre altele, în referire la componenta 3.2.3 *Aplicație mobile adresată cetățenilor*, întrucât nu se regăsesc detalii cu privire la modalitatea concretă de implementare a cerințelor folosind și exemplificând funcționalitățile existente în produsele COTS oferite. În acest sens, a fost interpellată prin intermediul adresei nr. 12080/21.07.2022 (întrebarea nr. 8), ofertanta furnizând următorul răspuns:

Detaliile concrete de implementare pot fi stabilite în urma etapei de analiză care va avea ca finalitate raportul de analiza în care vor fi evidențiate metodele și condițiile de implementare.

Au fost încorporate în răspuns și elemente de configurație grafică din produsul COTS oferit.

Răspunsul ofertantului a fost găsit neconcludent, concluzie la care achiesează și Consiliul.

Explicația cum că detaliile concrete de implementare pot fi stabilite în urma etapei de analiză nu poate fi apreciată ca răspunzând solicitării exprese de demonstrare a modalității concrete de implementare a cerințelor aferente, în speță, *aplicației mobile adresată cetățenilor*, precum și obligației instituită în sarcina ofertanților de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în caietul de sarcini. În fapt, suntem în prezența unei veritabile mărturisiri din partea ofertantei, asumată prin semnătura reprezentantului său, care confirmă, practic, lipsa detaliilor concrete de la nivelul ofertei. De asemenea, nici configurația grafică pe subiecte de asistență socială furnizată prin răspunsul la clarificări nu oferă convingerea asupra înțelegerii specificațiilor caietului și a modalității concrete de îndeplinire a acestora.

În pofida opoziției acesteia, era ținută să dovedească în propria propunere tehnică conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, prin capturi de ecran și explicații tehnice și de utilizare a soluției oferite în scenariile de utilizare prezentate.

În documentul intitulat *răspuns caiet de sarcini* al ofertantei, secțiunea 3.2.3 *Aplicație „mobile” adresată cetățenilor*, se regăsește o simplă reformulare/asumare a cerințelor de la filele 25 - 27 din caietul de sarcini, redate mai sus, aspect evidențiat de modalitatea comparativă, tabelară în care și-a elaborat contestația propunerea tehnică.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe

care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale stabilite în caietul de sarcini.

Necesitatea constă în digitalizarea completă a serviciilor furnizate de instituție din domeniul asistenței sociale, soluția trebuind să cuprindă o serie de componente front-office și back-office, printre care și *Aplicația „mobile” adresată cetățenilor*, ale cărei funcționalități trebuiau dovedite și nu doar asumate, precum a procedat ofertanta

De pildă, prin cele prezentate la nivelul propunerii tehnice, nu s-a făcut dovada facilităților aplicației de vizualizare a stadiului documentelor depuse la registratura instituției, de programare online de pe dispozitivul mobil la serviciile oferite de administrația locală.

Mențiunile, de pildă, *Condiții îndeplinite. Modulul oferă diferite funcționalități pentru dispozitivele mobile...*,

Condiții îndeplinite. Modulul de consultare a stadiilor documentelor depuse la registratură oferă utilizatorilor externi mai multe funcționalități pentru dispozitivele mobile...,

Condiții îndeplinite. Aplicația se poate integra cu sistemul back-office și cu cel existent în instituție..

Condiții îndeplinite. Aplicația permite procesarea online a tranzacțiilor, datele salvate în sistem sunt disponibile în timp real (nativ) pe dispozitive mobile prin webservice-uri dezvoltate la nivelul sistemului informatic back-office,

în lipsa unor dovezi, nu pot fi subsumate modalitățile concrete de implementare a cerințelor.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și rigorile caietului de sarcini cu privire la serviciile care urmează a fi prestate sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât **obligatia de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în caietul de sarcini** cât și consecințele neinclunderii acestor informații în oferta lor.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), cele ale art. 134 alin. (5) (când clarificările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă).

Aceeași modalitate constând doar în asumarea/reformularea cerințelor este adoptată de ofertantă și în ceea ce privește componenta

3.2.2 *Transmitere și recepționare documente în format electronic în relația cu alte instituții.*

Rigorele caietului de sarcini aferente acestei componente au fost următoarele:

Sistemul va permite transmiterea datelor și documentelor prin integrarea sistemului existent de management de documente cu sistemele similare din alte instituții, pentru automatizarea proceselor de comunicare și recepționare a acestora, conform prevederilor din OUG privind cloud-ul guvernamental și altor prevederi care vor fi publicate în acest sens.

Va permite transferul documentelor în format electronic către/dinspre alte instituții care au capacitatea de recepție/transmitere a documentelor online, furnizând următoarele facilități:

- Selectare / încărcare documente emise / stocate de instituție și transmitere către o persoană juridică/instituție publică a acestora prin web-service direct în sistemul informatic al acesteia, cu aplicarea automată a sigiliului electronic asupra documentului transmis

- Recepționare document emis de o persoană juridică/instituție publică prin web-service direct în sistem, cu verificarea automată a validității sigiliului electronic din documentul transmis

- Operațiunile vor putea fi efectuate asupra unui document emis de instituția emitentă sau asupra unui document sau set de documente stocat de aceasta.

Cerintele tehnice de mai sus privind schimbul de documente se vor realiza pe parcursul implementării, a perioadei de garanție și a contractelor de mentenanță ulterioare, fiind permanent adaptate la legislație, pe măsură ce aceasta este adoptată și pusă în aplicare.

Modulul va asigura minim următoarele funcționalități de integrare cu alte module/aplicații ale sistemului:

- Va putea prelua din sistemul back-office toate nomenclatoarele necesare pentru a permite utilizarea acelorasi coduri și entități în gestionarea informației (persoane/roluri, strazi, categorii de venit, coduri buget, etc)

- Registratura și management de documente

- Va putea salva în modulul respectiv informații privind cererile către instituție venite de la alte instituții în format electronic, alocând automat număr de înregistrare

- Va putea prelua din modulul respectiv cererile instituției semnate digital, care urmează a fi trimise către alte instituții.

Autoritatea contractantă a dorit să se lămurească cu ofertanta (a se vedea întrebarea nr. 7 din cuprinsul adresei nr. 12080/21.07.2022) în contextul lipsei detaliilor cu privire la modalitatea concretă de implementare a cerințelor folosind și exemplificând funcționalitățile existente în produsele COTS oferite.

Ca și în cazul precedent, ofertanta a susținut că detaliile concrete la interoperabilitatea cu sistemul existent de management de documente pot fi stabilite în urma analizei sistemului existent. Totodată, a arătat că sistemul COTS permite integrarea și interconectarea cu aplicații externe pe baza serviciilor web de interconectare, indicând, pentru exemplificare consultarea unei liste detaliate de API-uri (application programming interface: interfață de programare a aplicației) la adresa <https://.....ats-net.ro/Plata2/api.html>.

Separat de faptul că explicația furnizată nu poate fi apreciată ca răspunzând solicitării exprese de demonstrare a modalității concrete de implementare a cerințelor stabilite pentru componenta 3.2.2 *Transmitere și recepționare documente în format electronic în relația cu alte instituții*, lista API-urilor rezultate din consultarea link-ului indicat nu se referă în mod direct la capacitățile sistemului de a transmite și recepționa documente în format electronic în relația cu alte instituții.

Nici explicația și nici lista API-urilor rezultate din consultarea link-ului indicat nu detaliază modalitatea concretă de implementare privind componenta în discuție.

Lipsa detaliilor cu privire la modalitatea concretă de implementare folosind produsele COTS oferite: exemplificări de fluxuri de acțiune, capturi de ecrane, mecanismele prin care datele sunt preluate de la cetățean/sistemele informatice și prelucrate pentru obținerea rezultatelor specifice serviciilor electronice, a fost constatată de autoritatea contractantă și în legătură cu serviciile electronice pentru cetățeni. Astfel, a fost solicitată ofertantei clarificarea acestor aspecte, prin intermediul întrebării nr. 6 din cuprinsul adresei nr. 12080/21.07.2022.

..... a răspuns susținând că în fișierul *matrice tehnică.pdf* la capitolul 3.2 Componente de tip *front -office* începând cu pagina 15 sunt descrise și exemplificate produsele care se vor implementa. Pentru exemplificare, a susținut ofertanta, că atașează capturi din sistemul deja implementat la alți beneficiari, care are prevăzută soluția de asistență socială cu servicii electronice pentru cetățeni.

Examinând răspunsul, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că acesta este neconcludent, iar cerința funcțională neîndeplinită, motivat de următoarele:

Nu sunt prezentate detalii despre modalitatea concretă de implementare a funcționalităților specifice solicitate, de exemplu cum sunt implementate serviciile electronice către cetățeni, folosind toate modulele, licențele proprietare ale ofertantului, împreună cu cele open-source enumerate.

Capturile transmise prin răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o captură adecvată a unei aplicații care implementează servicii electronice, acestea reprezintă o schemă cu butoane și două ecrane de tip PRINT pentru două documente de tip *.doc și *.pdf.

Comisia de evaluare consideră că această integrare între și celelalte produse open source nu este în prezent disponibilă pentru funcționalitățile specifice solicitate pentru realizarea serviciilor electronice pentru cetățeni, iar ofertantul are în vedere dezvoltarea acestor lucruri pe parcursul derulării contractului, ceea ce denotă că funcționalitățile solicitate nu există la momentul ofertării deloc sau sunt într-o fază de dezvoltare incompletă, raportat la cerințele autorității contractante.

Concluzia autorității contractante este împărtășită și de Consiliu, fiind limpede din cerințele documentației de atribuire, că de interes pentru aceasta, cum s-a arătat și în cele ce preced, era prezentarea

modalităţii concrete de implementare a serviciilor electronice pentru cetăteni cu exemplificări de fluxuri de acţiune, capturi de ecran, mecanisme prin care datele sunt preluate de la cetăţean/sistemele informatice şi prelucrate pentru obţinerea rezultatelor specifice serviciilor electronice, acesta fiind şi sensul întrebării.

Cap. 3.2 din *matricea tehnică* (în fapt documentul *răspuns caiet de sarcini*) indicat de ofertantă în răspunsul său prezintă la modul general componentele de tip *front – office*, respectiv: *portal de publicare şi gestionare a informaţiei, transmitere şi recepţionare documente în format electronic în relaţia cu alte instituţii, aplicaţie mobile adresată cetăţenilor, aplicaţie infochioşc*, în discordanţă cu cerinţele autorităţii contractante care a solicitat informaţii concrete.

Cât priveşte capturile de ecran ataşate răspunsului, acestea nu fac parte din soluţia ofertată, după cum şi contestatoarea recunoaşte (*capturi din sistemul deja implementat de alţi beneficiari*), astfel că ele nu pot fi catalogate ca reprezentând exemplificări adecvate pentru implementarea cerinţelor în discuţie. Respectiv capturi reprezintă o schemă de butoane şi două documente *.doc* şi *.pdf* deschise în vizualizatoare standard ale sistemului de operare.

Ori în condiţiile date, în mod corect, a conchis autoritatea contractantă că funcţionalităţile specifice solicitate pentru realizarea serviciilor electronice pentru cetăteni nu există la momentul ofertării.

Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, modalitatea concretă de îndeplinire, autoritatea este îndreptăţită şi obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Atât documentaţia de atribuire cât şi solicitarea de clarificări nu au făcut obiectul unor demersuri de contestare, astfel că ofertanta a acceptat să se supună rigorilor lor.

Prin urmare, întrucât răspunsul oferit la solicitarea nr. 6 nu constituie o modalitatea concretă de implementare a serviciilor electronice pentru cetăteni, el nu putea fi acceptat în acest sens de către autoritatea contractantă.

Se vădeşte că are corespondenţă în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În fapt, astfel cum se poate constata din parcurgerea propunerii tehnice, ... nu s-a supus rigorilor caietului de sarcini, cap. 7 *Metodologia de prezentare şi evaluare a ofertelor*, nefurnizând autorităţii matricea pentru cerinţele descrise în *Anexa – Scenariu de validare a funcţionalităţii produselor furnizate* şi care, potrivit rigorilor caietului de sarcini, ar fi trebuit să cuprindă capturi de ecran şi explicaţii tehnice şi de utilizare a soluţiei ofertate în scenariile de utilizare prezentate.

De altfel, matricea pentru cerinţele descrise în *Anexa – Scenariu de validare a funcţionalităţii produselor furnizate* a făcut obiectul întrebării

nr. 13 din adresa de clarificări nr. 12080/21.07.2022, autoritatea contractantă dorind să afle unde poate fi consultată această matrice.

Prin răspunsul său [conform caietului de sarcini, scenariile pot fi verificate în cadrul sesiunii demonstrative care va fi organizată de către autoritatea contractantă ca parte a evaluării tehnice, la o dată stabilită de comun acord cu ofertantul. Funcționalitățile prezentate în această anexă sunt regăsite în fișierul matrice tehnică.pdf], ofertanta, practic, recunoaște lipsa acesteia.

Potrivit caietului de sarcini, matricea va fi verificată **și** în cadrul sesiunii demonstrative ce va fi organizată de către autoritatea contractantă ca parte a evaluării tehnice, la o dată stabilită de comun acord cu ofertantul, însă aceasta trebuia să existe. Faptul că ea urma să fie verificată **și** în cadrul sesiunii administrative nu exclude obligația de a fi prezentată în cadrul ofertei.

Fișierul *matrice tehnică.pdf* indicat de ofertantă este, în realitate, înscrisul *răspuns caiet de sarcini* care, așa cum s-a relevat în cele ce preced, nu cuprinde detalii privind modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o

condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter

obligatoriu.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive care au condus la respingerea ofertei contestatoarei este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În lumina celor ce preced, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta pentru cele analizate mai sus, context în care nu se impune infirmarea acestei măsuri, prin anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici a deciziei privind anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.