

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2815/C1/3331

Data: 22.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59358/26.08.2025 (comunicată prin poștă la data de 20.08.2025), formulată de SRL, cu sediul în, ..., B-dul ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 16698/18.08.2025, emis de către, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de achiziție publică de furnizare produse – microbuze electrice 16+1 locuri” cod CPV: 34144900-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, prin care, în mod netemeinic și nelegal a fost anulată procedura de atribuire, precum și a tuturor actelor care stau la baza acestuia (procesul-verbal al ședinței de lucru nr. 1 - nr. 14954/21.07.2025: procesul-verbal al ședinței de lucru nr. 2 - nr. 16267/08.08.2025; procesul-verbal al ședinței de lucru nr. 3 -16686/18.08.20251;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 16700/18.08.2025. prin care a fost adusă la cunoștință anularea procedurii de achiziție publică;
- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către SRL, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații;
- accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

În fapt, contestatorul apreciază că măsura adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală.

Precizează că, inițial, autoritatea contractantă a decis să atribuie contractul unui alt operator economic, sens în care, urmare a contestației depuse, Consiliu s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. 1890/C1/1936 din data de 04.07.2025.

Ulterior, arată că autoritatea contractantă a decis să anuleze întreaga procedură, sub pretextul că, autonomia autovehiculului nu poate fi dovedită prin rapoarte de măsurători RAR, întrucât, se pretinde faptul că nu eliberează un astfel de document.

Menționează că, din cuprinsul Raportului procedurii, atacat pe calea prezentei contestații, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile puse în vedere prin decizia CNSC menționată mai sus, respectiv, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în mod nelegal, respectiv, oferta SRL, sens în care, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Precizează că, ceea ce omite autoritatea contractantă să rețină este faptul că, astfel cum s-a arătat și în cuprinsul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1936/2025, potrivit art. 74 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 858/2018, un serviciu tehnic poate fi desemnat de către una sau mai multe autorități de omologare de tip din alt stat membru decât statul membru în care este stabilit.

Potrivit listei publicate și actualizate de către comisie, rezultă faptul că, serviciile tehnice ale autorităților de omologare desemnate pentru România, sunt:

- i. SA.;
- ii. R.A.
- iii.

Astfel, rezultă că înscrisul depus de către SRL în dovedirea îndeplinirii condiției privind certificarea autonomiei ofertate a microbuzului electric, prin buletine de măsurători emise de RAR, întrunește condițiile impuse de către achizitoare prin documentația de atribuire.

În acest sens, apreciază că nu se poate reține legalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența Curților de Apel naționale.

Consideră că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante, poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este aplicabil în situația de față.

Apreciază că maniera în care a procedat autoritatea contractantă, este nelegală, în raport cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016

Prin adresa nr. 17655/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61505/03.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport USB, precum și punctul de vedere cu privire la contestația, în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractată aduce următoarele argumente:

I. Ulterior comunicării Deciziei CNSC nr. 1890/C1/1936/04.07.2025, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la punerea în executare a

celor dispuse de către Consiliu, respectiv a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a SRL.

Astfel, în cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini urmare Deciziei CNSC nr. 1890/C1/1936/04.07.2025, au fost consemnate toate acțiunile întreprinse de către comisia de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări și concluziile Comisiei, în ceea ce privește faza de evaluare tehnică a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, în această fază de evaluare, au fost constatate următoarele:

Prin adresa nr. 15875/04.08.2025, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat SRL următoarele clarificări:

Solicitare de clarificare nr. 1

„(...) vă solicităm să depuneți un buletin de măsurători a autonomiei autovehiculului, emis de RAR. Termen limită de răspuns la solicitarea de clarificări 07.08.2025”; acesta a răspuns în data de 07.08.2025, răspuns înregistrat în SEAP sub nr. [.../00067] Răspuns solicitare de clarificari.pdf.p7s. SRL atașează adresa nr. 10306/08.07.2025, în cuprinsul căreia, comisia de evaluare a ofertelor constată că se face vorbire despre faptul că răspunsul a fost emis în replică la adresa nr. 758/25.06.2025 a SRL, adresă care nu a fost anexată răspunsului la solicitarea de clarificări.

Ulterior, prin adresa nr. 16271/08.08.2025, s-a transmis către SRL următoarea solicitare de clarificări:

Solicitare de clarificare nr. 1

„Având în vedere faptul că, adresa nr. 10306/08.07.2025 emisă de către a fost făcută în replică la adresa dumneavoastră nr. 758/25.06.2025, document pe care nu l-ați atașat Răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 233/06.08.2025, vă punem în vedere să depuneți adresa în cauză (adresa nr. 758/25.06.2025) (...).”

Răspunsul SRL a fost înregistrat în SEAP sub indicatorul [CN/00069] CERERE RAR -AUTONOMIE.pdf.p7s, respectiv, sub indicatorul [CN/00070] Răspuns solicitare de clarificari.pdf.p7s.

Prin răspunsul său nr. 243/11.08.2025, ofertantul atașează adresa nr. 758/25.06.2025.

Luând în considerare informațiile primite, autoritatea contractantă precizează că a constatat, următoarele:

- la pagina 25 din caietul de sarcini nr. 1871/04.02.2025, se menționează: „Autonomia de deplasare va fi de minimum 200 km cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes-deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h. Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”.

- prin adresa nr. 758/25.06.2025, ... SRL, solicită un punct de vedere referitor la posibilitatea testării și eliberarea unui buletin de măsurători ale autonomiei microbuzelor electrice de către RAR conform următoarelor specificații din caietul de sarcini: Autonomia de deplasare va fi de minimum 200 km cu sistemele de încălzire/răcire funcționând

astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes-deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h. Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR. În cuprinsul aceleiași adrese, ofertantul solicită să comunice dacă aceste buletine de determinare ale autonomiei microbuzelor electrice pot fi obținute numai într-o versiune de testare conform protocolului E-Sort.

- în replică la adresa nr. 758/25.06.2025, ... comunică adresa nr. 10306/08.07.2025, prin care precizează: „(...) metoda de încercare specificată nu se regăsește în documentele de referință aplicabile pentru omologarea vehiculelor sau în procedurile specifice utilizate, iar RAR nu are informațiile necesare și capacitatea tehnică să determine cerințele geografice menționate pentru identificare traseului. RAR realizează determinarea consumului de energie electrică și autonomie la vehiculele din categoria M2/M3 prin efectuarea măsurărilor necesare utilizând metoda descrisă de procedura proiect E-SORT, care presupune utilizarea unor cicluri de încercare standardizate și asigură îndeplinirea criteriilor de trasabilitate și repetabilitate. Rezultatele astfel obținute sunt prezentate sub forma unui raport de încercări”.

Autoritatea contractantă precizează că, din expunerea, se concluzionează că, testarea autonomiei microbuzului ofertat cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes-deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h, este distinctă de testarea realizată în temeiul protocoalelor/procedurii proiect E-SORT, iar, ... nu efectuează testarea autonomiei în condițiile dictate la pagina 25 din caietul de sarcini.

În acest sens, face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1, care statuează că: „toate produsele oferite și care vor fi livrate trebuie să fie noi, nefolosite și să îndeplinească toate cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini. Ofertantul are obligația să menționeze denumirea exactă a produselor oferite, cod/model, precizate de fabricant. Ofertantul va respecta întocmai formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. În elaborarea ofertei tehnice, ofertanții au obligația de a demonstra punct cu punct cerințele minime ale caietului de sarcini, completând fiecare aliniat, articol”.

Concluzionând, autoritatea contractantă constată că îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (Autonomia de deplasare va fi de minimum 200 km cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes-deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h. Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR), nu poate fi demonstrată de către niciunul dintre ofertanți.

Susține că această concluzie este întărită de cele constatate de către comisia de evaluare a ofertelor cu ocazia reverificării ofertelor depuse și de către SRL și, respectiv, de către SRL.

Astfel, arată că, niciunul dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire nu a depus un buletin de măsurători RA,R emis ca urmare a testării autonomiei microbuzului electric ofertat în condițiile prevăzute la pagina 25 din Caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

Subliniază că, potrivit prevederilor legale avute în vedere anterior, anularea procedurii de atribuire datorită constatării unor încălcări ale prevederilor legale nu este condiționată de constatarea acestora într-o anumită etapă a derulării respectivei proceduri, ci, de imposibilitatea remedierii acestora fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește prima condiție care se impune a fi respectată pentru anularea procedurii în această fază, astfel cum s-a arătat anterior, menționează că s-a constatat eroarea strecurată în cuprinsul caietului de sarcini constând în imposibilitatea îndeplinirii cerinței privitoare la demonstrarea autonomiei microbuzelor electrice prin buletine de măsurători RAR emise ca urmare a testării autovehiculelor cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes-deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h.

În privința imposibilității remedierii acestei erori, s-a constatat că, cerința caietului de sarcini, în condițiile în care conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, și-a consolidat caracterul obligatoriu față de ofertanți și, astfel, se regăsește în imposibilitatea de a lua măsuri de remediere.

În continuare, autoritatea contractantă susține că un alt aspect care se impune a fi verificat de către comisia de evaluare a ofertelor îl reprezintă aplicabilitatea în speță a celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. 1890/C1/1936/04.07.2025, respectiv, anularea raportului procedurii, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, oricărora alte acte subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a SRL.

Astfel, raportându-se la Decizia nr. 66/01.10.2018 a ICCJ, precizează că, incidentul care atrage anularea procedurii, în speță, imposibilitatea prezentării de către ofertanți a unor buletine emise de către de determinare a autonomiei microbuzelor electrice, întocmite în condițiile dictate la pagina 25 din caietul de sarcini, a fost adus la cunoștința autorității contractante în data de 11.08.2025.

Arată că, ofertantul SRL a depus în procedură buletin de determinare a autonomiei microbuzelor electrice, emis de către, pentru efectuarea măsurătorilor necesare utilizând metoda descrisă de procedura proiect E-SORT.

Menționează că, la data efectuării primei evaluări a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a considerat cerința de la pagina 25 din caietul de sarcini ca fiind îndeplinită, raportat și la faptul că nu se aveau

la cunoaștință aspectele redate în cuprinsul adresei nr. 10306/08.07.2025 a (metoda de testare de la pagina 25 din caietul de sarcini este distinctă de metoda de testare E-SORT).

Menționează că, o situație similară se regăsește și în cazul ofertei depuse de către SRL, cu singura diferență că, acest ofertant nu a depus un buletin E-SORT emis de către, buletinul de determinare E-SORT fiind emis de către SA.

Autoritatea contractantă apreciază, astfel, că, cerințele dictate de dispozitivul Deciziei nr. 66/01.10.2018 a Înaltei Curți de Casație și

Justiție sunt întrunite, comisia de evaluare a ofertelor fiind obligată să verifice îndeplinirea cerinței privind buletinele de determinare RAR și în cazul ofertanților SRL și, respectiv, ... SRL.

În plus, arată că, raportat la cele comunicate de către prin adresa nr. 10306/08.07.2025, Comisia de evaluare a ofertelor apreciază că, reevaluarea doar a ofertei depuse de către SRL, știind că acest ofertant se regăsește în imposibilitatea îndeplinirii cerinței datorită viciului caietului de sarcini, ar cauza acestuia un dezavantaj, principiul egalității de tratament fiind categoric încălcat.

II. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la acordarea cheltuielilor de judecată efectuate cu prezentul demers, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca fiind nedovedite.

În concluzie, în raport cu argumentele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către SRL, ca fiind netemeinică și nefondată.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 64925/17.09.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.09.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60165/29.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211617947/1 din 28.08.2025, în cuantum de 50.706,94 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de achiziție publică de furnizare produse – microbuze electrice 16+1 locuri” cod CPV: 34144900-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./18.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.535.346,65 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia nr. 1890/C1/1936/04.07.2025, pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Având în vedere că, atât societatea contestatoare, cât și autoritatea contractantă invocă în sprijinul susținerilor din contestație și punctul de vedere măsurile dispuse prin Decizia nr. 1890/C1/1936/04.07.2025,

Consiliul apreciază ca fiind util în soluționarea cauzei un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire a formulat SRL contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35236/28.05.2025, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1936/2025.

Urmare a soluționării contestației formulată anterior de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1890/C1/1936/ 04.07.2025, prin care a dispus, astfel:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, oricare alte acte subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, cu respectarea documentației de atribuire publicată în SEAP, astfel cum a fost modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 5261/13.03.2025, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Motivele pentru care a fost pronunțată soluția reprodusă anterior se regăsesc în considerentele de la pag. 9-10 din Decizia nr. 1890/C1/1936/04.07.2025, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel:

„(...) în caietul de sarcini, la pag. 25, punctul 5. Specificații tehnice și cerințe funcționale extinse -5.1. Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, autoritatea contractantă a precizat: *„Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”*, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

..... SR a solicitat următoarele clarificări, înregistrate în SEAP sub nr. [..../00011] SOLICITARE CLARIFICARE-....06.03.2025.pdf.p7s/06.03.2025:

«*„În cadrul Caietului de sarcini se specifică faptul că: „autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”.*

In vederea asigurării unei evaluări obiective și corecte a ofertelor, vă solicităm respectuos introducerea obligativității ca ofertanții să prezinte un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană, pentru demonstrarea autonomiei microbuzelor electrice oferate.

Metoda de testare E-SORT2 este un standard acreditat și recunoscut la nivel european pentru măsurarea autonomiei vehiculelor din categoriile M2/M3, asigurând un proces standardizat și obiectiv de verificare a performanțelor. Prin impunerea prezentării unui raport de testare E-SORT2 emis de un laborator acreditat, autoritatea contractantă va avea certitudinea că autonomia declarată de ofertanți este susținută de măsurători precise cu realitatea operațională.

Prin urmare, solicităm respectuos modificarea documentației de atribuire astfel încât, pentru demonstrarea autonomiei, ofertanții să fie obligați să prezinte un raport de testare E-SORT2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană. Această măsură va asigura o competiție echitabilă, eliminarea ofertelor nerealiste și achiziția unor vehicule cu performante conforme cu cerințele reale de exploatare.».

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis Consiliului sub identificator [RASPUNS CONSOLIDAT.pdf], ... precizează, în mod

expres, următoarele: «Autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire, „autonomia autovehiculului urmând a fi certificată cu buletin de măsurători RAR”».

Analizând cerința caietului de sarcini, prin raportare, inclusiv, la răspunsul consolidat oferit de autoritatea contractantă, în condițiile în care *conținutul documentației de atribuire* nu a suportat modificări și *nu a fost contestat*, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu față de ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor exprese, specificate în caietul de sarcini, în cadrul propunerilor tehnice ale operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de achiziție, în analiză, ar fi trebuit să se regăsească buletine de măsurători, emise de RAR, care să ateste autonomia autovehiculului ofertat (potrivit răspunsului consolidat nr. 5261/13.03.2025).

În propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul a identificat, la pag. 20, următoarea susținere: „Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”.

Însă, în conținutul propunerii tehnice, [Propunere tehnica.pdf], nu se regăsește un asemenea buletin de măsurători autonomie a autovehiculului, emis de RAR.

La pag. 217 din propunerea tehnică, se identifică *RAPORT de testare* nr. 11083/07.12.2024, semnat de ing., sub sigla SRL, document, care, nu întrunește condițiile impuse prin documentația de atribuire cu privire la emiterea unui buletin de măsurători de către RAR”.

În etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC menționată mai sus, autoritatea contractantă a transmis SRL adresa nr. 15875/04.08.2025 (fișierul „SOLICITARE DE CLARIFICARI NR. 15875 pdf” de pe memoria externă aflată la dosarul cauzei), cu următorul conținut:

„Solicitare de clarificare nr. 1

Prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1890/C1/1936/04.07.2025 s-a arătat că, potrivit cerințelor exprese, specificate în caietul de sarcini, în cadrul propunerilor tehnice ale operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de achiziție, în analiză ar fi trebuit să se regăsească buletine de măsurători, emise de RAR, care să ateste autonomia autovehiculului ofertat (potrivit răspunsului consolidat nr. 5261/13.03.2025).

Potrivit Deciziei în cauză, în propunerea tehnică depusă de către dumneavoastră, Consiliul a identificat, la pag. 20, următoarea susținere: „Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”, însă, în conținutul propunerii tehnice (Propunere tehnica.pdf) nu se regăsește un asemenea buletin de măsurători autonomie a autovehiculului, emis de RAR.

Ca atare, vă solicităm să depuneți un buletin de măsurători a autonomiei autovehiculului, emis de RAR”.

.... SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 233/06.08.2025 (fișierul „RASPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 233-06.08.2025.pdf”), în sensul că s-a adresat RAR pentru obținerea buletinului de măsurători, anexând atât răspunsul RAR, cât și un raport de expertiză tehnico-judiciară al persoanei care susține că a efectuat măsurătorile din oferta sa.

Potrivit corespondenței din fișierul „RASPUNS LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI NR. 243-11.08.2025.pdf”, ... SRL s-a adresat RAR

pentru a obține un buletin de măsurători conform cerințelor din documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, sens în care a transmis către RAR următoarea solicitare:

*„Subscrisa, ... **SRL (...)** a încheiat două contracte de achiziție publică cu Județul Satu Mare pentru furnizarea unui număr total de **13** microbuze electrice (...). Precizăm că microbuzele electrice produse de SC SRL dețin buletine de măsurători în sistem E-Sort.*

In caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire și a Contractului, Autoritatea Contractantă a impus următoarea cerință:

• autonomia de deplasare va fi **minimum 200 km**, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării determinării **și** o viteză medie de 40 **km/h**. **Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR;**

Există posibilitatea testării și eliberarea unui buletin de măsurători de către RAR conform cerințelor specificate în caietul de sarcini parte a documentației de atribuire și a Contractului sau acest buletin poate fi obținut numai într-o versiune de testare conform protocolului E-Sort?”.

Răspunsul RAR la solicitarea anterior menționată a fost emis cu nr. 10306/08.07.2025 și se regăsește la pag. 4 din fișierul „RASPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 233-06.08.2025.pdf”, având următorul conținut:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră cu numărul 758 din data de 25.06.2025, înregistrată la RAR cu numărul 10306 din 03.07.2025 privind transmiterea de informații referitoare la posibilitatea realizării de încercări pentru determinarea autonomiei unui autovehicul electric din categoria **M2/M3**, vă precizăm că metoda de încercare specificată nu se regăsește în documentele de referință aplicabile pentru omologarea vehiculelor sau în procedurile specifice utilizate, iar RAR nu are informațiile necesare și capabilitatea tehnică să determine cerințele geografice menționate pentru identificarea traseului.

RAR realizează determinarea consumului de energie electrică și autonomie la vehiculele din categoria **M2/M3** prin efectuarea măsurătorilor necesare utilizând metoda descrisă de procedura proiect E-SORT, care presupune utilizarea unor cicluri de încercare standardizate și asigură îndeplinirea criteriilor de trasabilitate și repetabilitate. Rezultatele astfel obținute sunt prezentate sub forma unui raport de încercări”.

Consiliul reține că, vizualizând corespondența purtată între SRL și (RAR), autoritatea contractantă a sesizat că respectiva instituție (RAR) nu emite buletine de măsurători după cerințele beneficiarilor, ci doar buletine de măsurători standardizate E-SORT.

Consiliul reține că sintagma „E-SORT” este un acronim de la „Standardised On-Road Test cycles” și reprezintă o modalitate de testare standardizată a consumului de energie al vehiculelor de transport public (autobuze), inițiată de (prescurtare de la „.....”, care desemnează o asociație internațională de transport public), ale căror informații sunt disponibile pe pagina web oficială, la adresa internet www.....org.

Rezultă că buletinele de testare care pot fi emise de RAR nu sunt determinate în condițiile din documentația de atribuire (cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării determinării și o viteză medie de 40 km/h), ci prin modalitatea standardizată E-SORT care implică alte condiții de testare.

Consecința acestei constatări este faptul că niciun ofertant nu poate depune înscrisurile solicitate prin documentația de atribuire pentru determinarea autovehiculelor ofertate, respectiv, înscrisuri care să îndeplinească simultan condiția de a fi emise de RAR și condiția ca emitentul acestora (în speță RAR) să respecte anumite condiții geografice și logistice (cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării determinării și o viteză medie de 40 km/h, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire în prezenta procedură).

Având în vedere că această cerință a fost stabilită prin documentația de atribuire, ținând cont de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pentru toate părțile implicate (atât ofertanți cât și autoritatea contractantă) precum și faptul că nu mai pot fi remediate prevederile documentației de atribuire datorită depășirii termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod legal, prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinentă observația autorității contractante, conform căreia, niciunul dintre ofertanți nu a depus documente emise de RAR care să demonstreze autonomia în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, situație care ar fi condus tot la anularea procedurii, ca urmare a respingerii tuturor ofertelor.

În fine, Consiliul constată modalitatea limitată și incompletă în care a expus SRL situația de fapt prin prezenta contestație, acesta argumentând doar cu privire la emitentul buletinului de măsurători, însă, nu și cu privire la condițiile de determinare a consumului, stabilite prin documentația de atribuire, în pofida faptului că, prin decizia pronunțată anterior, a fost obligată autoritatea contractantă la respectarea strictă a documentației de atribuire, obligație care a fost dusă la îndeplinire de către aceasta, chiar dacă rezultatul nu a fost cel dorit de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini