

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 862/20.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49303/20.09.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în, formulată împotriva raportului procedurii aferent lotului 8, emis de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale performante în cadrul proiectului «Creșterea capacității Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare de gestionare a crizei sanitare COVID-19»” - Lotul 8 – Robot autonom dezinfecție UVC și Ozon, cod CPV 33124100-6, s-a solicitat:

- constatarea faptului că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, fiind conformă;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale, apreciind fără niciun fundament că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, pentru lotul 8;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 57945/09.09.2021, în ceea ce privește lotul 8 Robot autonom dezinfecție UVC și Ozon, inclusiv a actului administrativ nr. 58208/10.09.2021, respectiv la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că oferta sa este neconformă și acceptarea ofertei pentru următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea financiară;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție aferentă lotului 8.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă pentru lotul 8, ca fiind neconformă, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 8.

În fapt, SC SRL apreciază nelegal și netemeinic motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, și anume: „*soluția tehnică propusă nu îndeplinește cerința privind sistem de răcire cu aer. Soluția tehnică realizează, așa cum reiese din clarificările primite, doar o răcire parțială a sistemului, respectiv sistemul intern electric al dispozitivului și nu întreg sistemul ceea ce face oferta neconformă*”,

În caietul de sarcini s-a precizat la secțiunea „Caracteristici generale: Sistem de răcire cu aer”, iar în fișa de date se specifică:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului. Propunerea tehnică va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe tehnice/orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Se va completa Formularul-Tabel Detalii Producător. Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română. NOTA: Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme.

Contestatoarea a ofertat, la lot 8, robot Model: COMVAT DUO3; Producător: Intermedic/Spania, iar în propunerea tehnică a indicat exact îndeplinirea cerinței, făcând trimitere la fișa tehnică emisă de către producător.

Sistem de racire cu aer	DA	RACIRE SISTEM pe calea aerului Conform Fișa tehnică ComvatDuo3 Pagina 2
-------------------------	----	---

Pagini identificare detaliu tehnic în cartea tehnică/manual de utilizare/ catalog:

CARACTERISTICI GENERALE RĂCIRE SISTEM	Pe calea aerului
--	------------------

Contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinței „sistem de răcire cu aer”, a indicat în fișa tehnică a produsului că echipamentul oferit are sistem de răcire care se face pe calea aerului, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire: „sistem de racire cu aer”.

În data de 09.07.2021, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 47085: „Clarificarea nr. 2: Vă rugăm să specificați tehnica utilizată de sistemul de răcire cu aer”.

În data de 12.07.2021, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, depunând din partea producătorului un statement unde confirma că sistemul de răcire al sistemului este cu aer, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, astfel:

„Așa cum s-a specificat în Propunerea tehnică nr. 456/18.05.2021, postată în procedură inițial, Conform Fișei tehnice Pagina 2, Sistemul de răcire se face pe calea aerului.

De asemenea, conform declarație e-mail producător Intermedic/Spania atașată, reiese că Sistemul de răcire al dispozitivului este cu aer:

"The cooling system of the device is with air" (traducere în limba română: Sistemul de răcire al sistemului este cu aer)".

Astfel, contestatoarea apreciază că declararea ofertei neconformă este neîntemeiată, deoarece din niciun document depus nu reiese că sistemul răcește doar sistemul intern electric al dispozitivului și nu întreg sistemul. De asemenea, apreciază că afirmația potrivit căreia „așa cum reiese din clarificările primite”, este greșită, deoarece este inadmisibil ca autoritatea contractantă să evalueze oferta după afirmațiile altor operatori economici.

Petenta învederează că, pentru a dovedi că autoritatea contractantă a procedat greșit atunci când a considerat oferta neconformă în urma unor clarificări primite de la alți operatori economici, a solicitat producătorului echipamentului transmiterea în scris a informațiilor legate de sistemul de răcire cu aer, care a răspuns: *"dispozitivul nostru profesional de dezinfecție Comvat Duo3 are un sistem de răcire intern generat printr-un ventilator intern de înaltă performanță care absoarbe aerul exterior astfel încât să răcească hardware-ul intern al dispozitivului, permițând în același timp ca echipamentul să producă și să elimine ozonul deja generat, până la celălalt capăt al echipamentului (integral)."*

Petenta consideră că extinderea verificării la alte aspecte decât cele prevăzute în documentație este de natură a încălca principiul tratamentului egal și al transparenței. În jurisprudența constantă a CJUE s-a aratat că *„unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”,* întrucât principiul egalității de tratament și obligația de transparență *„implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini”* și

„în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În concluzie, aceasta apreciază că oferta sa a fost analizată superficial, deoarece produsul ofertat îndeplinește cerința solicitată „sistem de răcire cu aer”, ba mai mult, îndeplinește și cerința care NU a fost solicitată în documentația de atribuire, și anume „sistemul de răcire cu aer să răcească întreg sistemul”.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta, în contextul în care existau dovezi suficiente că îndeplinește în mod corespunzător cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 50706/28.09.2021, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele:

1. Referitor la solicitarea contestatoarei de *constatare de către CNSC a faptului că oferta depusă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, fiind conformă*, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale art. 26 alin. (2) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în temeiul dispozițiilor legale, CNSC poate dispune măsuri de remediere, constând inclusiv în reevaluarea ofertelor, însă nu se poate pronunța ex-officio asupra conformității ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, întrucât acesta este apanajul exclusiv al comisiei de evaluare.

În contextul prezentat de contestatoare, apreciază că CNSC poate cel mult să dispună în sarcina Institutului reevaluarea ofertei pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire cu indicarea în extenso a tuturor criteriilor pe care autoritatea contractantă le are în vedere la luarea deciziei referitoare la oferta depusă de

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind inadmisibil, având în vedere că CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare și astfel nu se poate pronunța asupra conformității ofertei

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de *constatare de către CNSC a faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale*, aceasta arată că rămân aplicabile mențiunile de la punctul anterior privind competența și limitele completului CNSC în

ceea ce privește măsurile pe care acesta le poate pronunța atunci când este sesizat cu soluționarea unei contestații.

Astfel, apreciază că, în principiu, CNSC nu poate depăși cadrul legal și competențele care au fost stabilite în sarcina sa și prin urmare nu se poate substitui comisiei de evaluare din perspectiva strictă a evaluării îndeplinirii cerințelor tehnice de către echipamentul ofertat de contestatoare, în vederea constatării faptului că autoritatea contractantă, în speță Institutul, a procedat la evaluarea improprie a ofertei.

Prin urmare, având în vedere competențele stabilite de lege atât în sarcina comisiei de evaluare, cât și în sarcina CNSC, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de carere ca fiind inadmisibil.

3. Referitor la solicitările contestatoarei de *dispunere de către CNSC a măsurilor de remediere constând în obligarea Institutului la reevaluarea ofertei depuse de pentru lotul 8, respectiv obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Decizia sa de declarare a ofertei (precum și a celorlalți operatori economici care au depus oferte pentru lotul 8) ca fiind neconformă și pe cale de consecință neachiziționarea lotului 8 (întrucât niciunul dintre ofertanți nu îndeplinește cerințele stipulate în caietul de sarcini) este legală, întemeiată și corect justificată.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă apreciază că, din cerința inclusă în caietul de sarcini potrivit căreia sistemul de răcire a echipamentul aferent lotului 8 trebuie să se facă cu aer, rezultă în mod evident că acesta trebuie să fie integral răcit cu aer (în lipsa unei circumstanțieri parțiale a componentelor echipamentului ce trebuie răcite).

Astfel, Institutul arată că este mai mult decât evident că echipamentul se dorește a fi integral răcit cu aer, și nu doar parțial (o atare interpretare trunchiată a prevederilor caietului de sarcini, precum cea a contestatoarei, ar fi absurdă și ar conduce la concluzii aberante ce nu pot fi acceptate în contextul în care achiziția contestată are ca obiect un echipament de o importanță esențială pentru asigurarea sănătății personalului medical al Institutului și pentru actul medical în sine).

Autoritatea contractantă precizează că o răcire parțială a sistemului presupune în mod implicit și imposibilitatea unei manipulări manuale a acestuia de către personal, și astfel, în cazul în care echipamentul nu ar fi integral răcit, componentele exterioare (precum barele metalice exterioare) ar atinge temperaturi extrem de ridicate, aspect ce ar conduce la imposibilitatea atingerii necesității pentru care echipamentul este achiziționat, precum și asumarea riscului de a produce grave vătămări persoanelor ce vor manipula echipamentul.

În vederea înlăturării acestui dubiu, respectiv pentru a se stabili dacă sistemul se răcește parțial sau integral cu aer, a solicitat

contestatoarei clarificări cu privire la tehnica utilizată de sistemul de răcire cu aer. Solicitarea de clarificări transmisă a avut ca scop identificarea tehnicii de răcire a echipamentului, respectiv posibilitatea reală de manipulare a echipamentului, astfel încât acesta să corespundă cu cerințele stipulate în caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări a fost clar formulată, iar contestatoarea trebuia să descrie pe larg tehnica utilizată de sistemul de răcire cu aer. Or, simpla precizare conform căreia răcirea sistemului se face pe calea aerului nu a fost de natură a răspunde la solicitarea sa și de a conduce la certitudinea că echipamentul este răcit în integralitate cu aer.

Astfel, aceasta susține că oferta depusă de nu îndeplinește cerințele indicate în caietul de sarcini, în sensul că din documentația depusă de aceasta nu rezultă că sistemul echipamentului ofertat este răcit în integralitate cu aer. Astfel, având în vedere importanța sistemului de răcire a echipamentului pe parcursul actului medical, respectiv protecția personalului medical care îl manevrează, consideră că decizia a fost legală și justificată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare a evaluat oferta sa după afirmațiile altor operatori economici, autoritatea contractantă arată că a evaluat oferta contestatoarei strict în conformitate cu documentația depusă de aceasta, astfel că această afirmație este nefondată. Mai mult, toate ofertele depuse pentru lotul 8 au fost declarate neconforme, întrucât niciuna dintre acestea nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea capetelor de cerere ca nefondate și neîntemeiate, întrucât a procedat în mod corect și cu respectarea dispozițiilor legale atunci când a declarat neconformă oferta contestatoarei.

4. Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de anulare a procedurii de achiziție aferentă lotului 8, autoritatea contractantă învederează Consiliului că atât oferta depusă de, cât și ofertele depuse de ceilalți operatori economici pentru lotul 8 au fost declarate neconforme în considerarea faptului că nu îndeplinesc cerințele tehnice stipulate în caietul de sarcini.

Astfel, din documentația depusă de contestatoare nu rezultă că produsul ofertat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu rezultă că sistemul este răcit integral cu aer.

Așadar, în lipsa conformității ofertelor depuse cu cerințele indicate în documentația de atribuire, Institutul nu a putut desemna un câștigător pentru lotul 8, motiv pentru care acesta nu s-a achiziționat. Pe cale de consecință, solicită respingerea și acestui capăt de cerere ca fiind nefondat și neîntemeiat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030117 din 15.04.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „Echipamente medicale performante în cadrul proiectului «Creșterea capacității Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare de gestionare a crizei sanitare COVID-19»”, valoarea estimată fiind de 1.537.023,42 lei, fără TVA, și 199.000 lei, fără TVA pentru lotul 8, iar data limită pentru depunere a ofertelor 21.09.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 8, au fost depuse oferte de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207524151/1 din 20.09.2021, a sumei de 3.980,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Pitești, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC SRL prin care critică decizia autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 8, și solicită anularea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 8, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii pentru acest lot și reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei depusă de SC SRL, pentru lotul 8, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. 58208/10.09.2021 prin care prezintă motivul care a stat la baza luării acestei decizii:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice oferta depusă de pentru lotul 8 Robot autonom dezinfectie UVC și Ozon a fost declarată neconformă deoarece:

Cerința autorității contractante	Răspunsul ofertantului	Justificarea autorității contractante
Specificații tehnică utilizată de sistemul de răcire cu aer	Sistemul de răcire se face pe calea aerului. Conform Fișa Tehnică ComvatDuo3	Soluția tehnică propusă nu îndeplinește cerința privind sistem de răcire cu aer. Soluția tehnică realizează, așa cum reiese din clarificările primite, doar o răcire parțială a sistemului, respectiv sistemul intern electric al dispozitivului și nu întreg sistemul ceea ce face

Acest lot nu se achiziționează”.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de a respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care contestatoarea solicită a se *constata de către CNSC faptul că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale*, întrucât apreciază, în principiu, că CNSC nu poate depăși cadrul legal și competențele care au fost stabilite în sarcina sa și prin urmare nu se poate substitui comisiei de evaluare din perspectiva strictă a evaluării îndeplinirii cerințelor tehnice de către echipamentul ofertat de contestatoare, în vederea constatării faptului că autoritatea contractantă, a procedat la evaluarea improprie a ofertei, Consiliul o va respinge.

În acest sens, Consiliul reține că într-adevăr CNSC nu stabilește conformitatea ofertelor, dar verifică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, verifică legalitatea acestei operațiuni. Sub acest aspect contestația este admisibilă, Consiliul fiind chemat să verifice în ce măsură autoritatea contractantă a respectat documentația de atribuire în evaluare.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, pentru lotul 8, autoritatea contractantă a solicitat produsul *„Robot autonom dezinfecție UVC și OZON”*.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator clarificări prin adresa nr. 47085/09.07.2021. La punctul 2, respectiv *„Clarificarea nr. 2”* autoritatea contractantă a solicitat *„Vă rugăm să specificați tehnica utilizată de sistemul de răcire cu aer”*.

Cu adresa nr. 634/12.07.2021 SC SRL a răspuns solicitării arătând că:

„Așa cum s-a specificat în Propunerea tehnică nr. 456/18.05.2021 postată în procedură inițial, Conform Fișei tehnice Pagina 2, Sistemul de răcire se face pe calea aerului. (...)

De asemenea, conform declarației e-mail producător Intermedic/Spania atașată, reiese că Sistemul de răcire al dispozitivului este cu aer:

«The cooling system of the device is with air» (TRADUCERE ÎN LIMBA ROMÂNĂ: SISTEM DE RĂCIRE AL SISTEMUL ESTE CU AER)”.

Consiliul constată că în susținerea contestației sale, SC SRL a depus, anexat acesteia (Anexa 8), un nou email din partea producătorului din care rezultă că sistemul de răcire este pentru întreg sistemul, contrar susținerilor autorității contractante.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă autoritatea contractantă a reținut, contrar informațiilor transmise de către contestatoare ca urmare a solicitărilor de clarificări, că *„Soluția tehnică realizează, așa cum reiese*

din clarificările primite, **doar o răcire parțială a sistemului**, respectiv sistemul intern electric al dispozitivului **și nu întreg sistemul** ceea ce face oferta neconformă”.

Motivul de respingere al ofertei se dovedește a fi neîntemeiat având în vedere că din prevederea stabilită în caietul de sarcini rezultă doar că se solicită „Sistem de răcire cu aer”, fără nicio altă precizare referitoare la răcire parțială sau totală a sistemului, așa cum invocă prin motivul de respingere, sistem pe care produsul oferat îl deține.

Prin urmare, susținerea că produsul ar beneficia doar de o răcire parțială a sistemului și nu a întregului sistem nu poate constitui motiv de respingere a ofertei de vreme ce din propunerea tehnică, fișa tehnică a produsului și din email-ul transmis împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că acesta îndeplinește cerința, respectiv are „Sistem de răcire cu aer”. Acest fapt este confirmat de reprezentantul producătorului INTERMEDIC ARFRAN SA Spania, care prin email-ul din data de 12.07.2021 afirmă că „1. The cooling system of the device is with air”, iar după data luării deciziei de respingere a ofertei același reprezentant al producătorului transmite prin email o declarație (depusă la dosarul cauzei) prin care susține că produsul este echipat cu un sistem de răcire intern care răcește hardware-ul intern al dispozitivului.

Consiliul constată că deși din propunerea tehnică cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, însoțită de prima declarație a producătorului rezulta cerința îndeplinită, așa cum a fost aceasta stabilită prin caietul de sarcini, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a cerut informații suplimentare privind „**tehnica utilizată de sistemul de răcire cu aer**”.

Faptul că au fost solicitate astfel de informații nu contravine prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „**Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia**”, însă, dacă acestea au părut insuficient de lămuritoare, comisia de evaluare trebuia să solicite în mod mai clar care sunt acele informații de care are nevoie pentru stabilirea conformității produsului și nicidecum să stabilească neconformitatea ofertei.

În prezenta speță însă nu erau necesare alte informații decât cele avute deja la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru a declara oferta conformă, în condițiile în care din propunerea tehnică, Fișa tehnică a produsului COMVAT DUO3 și din declarația dată de producător rezultă fără echivoc faptul că produsul dispune de „Sistem de răcire cu aer”. Sintagma „Pe calea aerului” din Fișa tehnică a fost lămurită de producător prin declarația dată, anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, declarație care a fost completată în data de 09.09.2021 când

explică detaliat care este soluția tehnică privind răcirea cu aer a întregului sistem.

Consiliul constată că ofertantul SC SRL a făcut dovada că produsul are sistem de răcire cu aer, așa cum s-a solicitat, și mai mult decât atât a răspuns solicitării de clarificări privind soluția tehnică completată cu noi detalii, prin email-ul transmis de producător în data de 09.09.2021, motiv pentru care produsul se dovedește a fi unul neconform.

Așadar, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 57945/09.09.2021, în partea aferentă lotului 8, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la acest lot, și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 8, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 57945/09.09.2021, în partea aferentă lotului 8, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la acest lot, și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 8, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.