



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....
Data:.....

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Sos. ... - ..., nr. ..., ..., Corp ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin BID Manager ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - COD CPV: ..., de către cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ... din ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți

2. Anularea scrisorii de comunicare privind rezultatul final al evaluării înregistrată cu nr. ... din ... prin care oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...SRL pentru aspectele de neconformitate și inacceptabilitate menționate în Raportul procedurii nr. ... din ... ca fiind conforme și acceptabile conform celor pe care le vom detalia în continuare, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL, cu sediul în în ..., Str. ..., nr. ..., ..., ap. ..., ap... și ... ap..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ...-administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - COD

CPV: ..., de către cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a pune la dispoziție, de o manieră care să asigure dreptul la o cale de atac efectivă, documentele aferente dosarului achiziției precum și, implicit, a dreptului subscrisei de a i se permite accesul la respectivele documente, cu consecința dispunerii măsurilor necesare restabilirii legalității în sensul:

- o obligării autorității contractante de a acorda acces la documentele aferente dosarului achiziției cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și repunerea în termenul legal de contestare a aspectelor de nelegalitate constate ca urmare a luării la cunoștință a documentelor relevante; sau

- o acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu și repunerea în termenul legal de contestare a aspectelor de nelegalitate constate ca urmare a luării la cunoștință a documentelor relevante;

- Anularea Raportului procedurii nr. ... din ..., Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri în ceea ce privește respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei subscrisei precum și a declarării drept admisibile și câștigătoare a ofertei Asocierii ...;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații,

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL și ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către ...SRL, autorul se consideră ca fiind parte vătămată, afirmând că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inadmisibilă și neconformă.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., s-a adus la cunoștință că oferta ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile Art. 134 alin. (5) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și NECONFORMĂ în baza Art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-

cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație nr. ...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în data de ..., comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor depuse în SEAP de operatorii economici fiind întocmit Raportul procedurii nr. ... prin care oferta depusă ...SRL a fost respinsă din procedura de atribuire. Totodată, după finalizarea evaluării ofertelor autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...SRL adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii ...SRL formulează contestația ..., transmisă pe e-mail, înregistrată la ... sub nr. ... și în original înregistrată la ... sub nr. ...

Analizând criticile formulate de ...SRL autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată, pentru considerentele prezentate în cele ce urmează.

În urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că propunerea tehnică depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin (5) și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, după cum va relata mai jos:

Cu privire la capitolul B. punctul I din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice. Astfel, la cerința clar formulată din caietul de sarcini la punctul 2.1., se înțelege clar că toate componentele sistemului trebuie să fie web-based, ori în pag 3 din matricea de conformitate, răspunsul ofertantului pentru punctul 3 conține explicit afirmația că soluția sa include o componentă QGIS sau similară, deci o componentă de tip desktop, nerespectând astfel cerința din caietul de sarcini. De altfel toate capturile de ecran referitoare la GIS cuprinse în ofertă se găsesc în Anexa 19 și sunt generate din QGIS. Dacă soluția conține și o componentă web (Geoportal) nu

înseamnă că ofertantul respectă cerința ca toate componentele soluției să fie web based.

Totodată, afirmația contestatorului "Fișierul Printscreen proiecte conține capturile de ecran ale hărților vizualizate cu aplicația QGIS, fiind inclus în cadrul ofertei exclusiv pentru a demonstra capacitatea noastră de a dezvolta hărți digitale custom pentru clienți diferiți", arată că ofertantul nu are alt instrument (de tip web based) în soluția ofertată și că nu oferă Autorității contractante nicio componentă pentru întreținerea hărții, alta decât QGIS, care contravine cerințelor caietului de sarcini ca toate componentele soluției să fie de tip web-based.

Cu privire la capitolul B. punctul II din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Astfel,

-cerința de la punctul 2.1 din Caietul de sarcini prin care se solicită: "sistemul va include o hartă dezvoltată custom exclusiv pentru Autoritatea Contractantă în sistem Stereo 70, independent de surse de date externe (Google Maps, Open Street Maps, Here Maps, etc.). În acest sens harta trebuie să fie liberă de orice inscripționări sau înscrisuri care fac referire la surse de date externe ", bazându-se pe date extrase din Open Street Maps, soluțiile prezentate de contestator nu sunt independente de surse de date externe, deoarece toate hărțile prezentate în oferta tehnică provin din date extrase din surse externe cu un soft (QGIS) care nu este de tip web based, deci nu se respectă cerința de mai sus din Caietul de sarcini, precum și cerința explicitată la punctul anterior (B.I.).

Cu privire la capitolul B. punctul III din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Astfel, întreaga oferta tehnică pe partea de GIS a ofertantului este o asumare totală a caietului de sarcini. Prestatorul prezintă dovezi demonstrative doar pe partea de document management, partea de GIS este doar declarativă, fără nicio dovadă. Se prezintă doar o anexa cu un fișier cu 5 (cinci) capturi de ecran ca dovezi de dezvoltări de hărți. Dar, așa cum am precizat mai devreme, aceste capturi sunt din programul desktop QGis, fără nicio dovada a vreunei platforme software WEB dezvoltată. Referințele unor clienți din contracte anterioare nu dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini a software ului ofertat.

Cu privire la capitolul B. punctul IV din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Astfel, ofertantul susține că răspunsul unei cerințe din caietul de sarcini prin modificarea ordinii și adăugarea unor cuvinte, reprezintă dovada îndeplinirii acestei cerințe. Întreaga oferta tehnică pe partea de GIS este natură declarativă și bazată pe asumare, fără nicio ilustrare a capacității ofertantului de a dezvolta proiectul autorității.

Cu privire la capitolul B. punctul V din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări, depuse de ofertant, nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Astfel, ofertantul nu a adus nicio dovada ca stăpânește tehnologia de a dezvolta aplicații mobile GIS, prezintă doar angajamentul ca o va face, ori cerința expresa din caietul de sarcini este ca ofertanții să propună soluții mature, nu să facă experimente în acest proiect.

Cu privire la capitolul B. punctul VI din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Întreaga oferta tehnică pe partea de GIS este de tip declarativ și asumat, fără nicio ilustrare a capacității ofertantului de a dezvolta proiectul.

Cu privire la capitolul B. punctul VII din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Astfel, referitor la cerința de la punctul 2.1 din Caietul de sarcini prin care se solicită: "sistemul va include o hartă dezvoltată custom exclusiv pentru Autoritatea Contractantă în sistem Stereo 70, independent de surse de date externe (Google Maps, Open Street Maps, Here Maps, etc.). În acest sens harta trebuie să fie liberă de orice inscripționări sau înscrisuri care fac referire la surse de date externe", bazându-se pe date extrase din Open Street Maps, soluțiile prezentate de contestatar nu sunt independente de surse de date externe, deoarece toate hărțile prezentate în oferta tehnică provin din date extrase din surse externe cu un soft (QGIS) care nu este de tip web based, deci nu se respectă cerința de mai sus din Caietul de sarcini, precum și cerința explicitată la punctul (1) de mai sus.

Cu privire la capitolul B. punctul VIII din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Astfel, capturile de ecran prezentate de Ofertant sunt imagini satelitare în softwareul desktop QGis. Ofertantul nu a înțeles ce reprezintă cerința "Sistemul va include o hartă dezvoltată custom exclusiv pentru Autoritatea Contractantă în Sistem Stereo 70, independent de surse de date externe ". De asemenea a fost precizat ca Ortofotoplanul va fi pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

Așadar, referitor prezenta contestație, comisia de evaluare concluzionează că:

Niciuna din capturile prezentate în ofertă de contestator nu îndeplinește cerințele explicite din caietul de sarcini:

La cererea Autorității Contractante de a prezenta dovezi de dezvoltări similare care să satisfacă caietul de sarcini, Ofertantul prezintă capturi de ecran din proiecte care nu satisfac cerințele caietului de sarcini, apoi precizează că acestea sunt doar niște exemple de capabilități ale produsului oferat.

Niciun argument prezentat în textul contestației nu modifică concluzia reținută de comisia de evaluare că, în oferta prezentată și în răspunsurile la cererea de clarificare, nu s-a adus nicio dovadă că ofertantul ar avea vreo

implementare anterioară care să satisfacă simultan cerințele clar exprimate în Caietul de Sarcini:

- Întreaga soluție să fie de tip Web Based - Ofertantul chiar recunoaște ca parte din oferta software-ului QGIS sau altul echivalent; singurele capturi de ecran din componenta GIS sunt din acest software. Orice operator poate instala aplicația desktop QGIS, gratis, și apoi încărca în aceasta diferite layere din diferite surse externe, precum OCPI, ortofotoplan, eTerra, etc. Acest proces clar nu reprezintă dezvoltare de software și de hărți personalizate pentru Beneficiar

Să demonstreze dezvoltări anterioare de platforme similare - Contractele cu subiect GIS cu diferiți beneficiari nu demonstrează dezvoltări de platforme similare

Să demonstreze că stăpânește tehnologiile de dezvoltare proiecte de asemenea complexitate prin dezvoltări anterioare de hărți care să satisfacă cerințele caietului de sarcini. - Prezentări de layere în QGIS din diferite surse nu demonstrează experiența în dezvoltare de hărți

Să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini pe componenta de GIS nu doar prin text rearanjat și afirmații („va fi”, „este”, „îndeplinește”, etc.) - Asumarea cerințelor din caietul de sarcini, rescrierea cerințelor din caietul de sarcini și înscrierea unui produs la ORDA nu demonstrează capacitățile Prestatorului de a implementa platforma solicitată, sau ca a implementat platforme similare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, să mențină ca temeinică și legală decizia sa de respingere a acestei oferte și să dispună continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea rezultatului evaluării ofertelor, în vederea încheierii acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile formulate în contestație și solicită înlăturarea acestuia ca nefondat, cu consecința admiterii contestației, așa cum a fost formulată.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL împotriva rezultatului procedurii, solicită anularea lui.

Contestatorul se consideră că fiind parte vătămată, afirmând că autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare apreciind, în baza unor elemente și constatări care nu au format niciodată obiect de clarificare, și străine, așadar, de obiectul solicitărilor formulate, răspunsul transmis ca fiind neconcludent în ceea ce privește două din întrebările formulate. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, oferta câștigătoare a fost cea a Asocierii ...

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., s-a adus la cunoștință că oferta ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală, întrucât se întemeiază pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire și a fost luată cu încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație nr. ...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În data de ..., comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor depuse în SEAP de operatorii economici fiind întocmit Raportul procedurii nr. ... prin care oferta depusă ...SRL a fost respinsă din procedura de atribuire. Totodată, după finalizarea evaluării ofertelor autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...SRL adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului stipulate la punctul II. (...) din contestația formulată, menționează următoarele:

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii ...SRL a solicitat prin adresa nr. FN/FD, înregistrată la ... cu nr. ... accesul pentru vizualizarea dosarului de achiziție publică. Autoritatea contractantă a invitat operatorul economic să vizualizeze dosarul de achiziție publică în data de ..., ora ... prin adresa nr. ..., respectiv la documentele solicitate, cu excepția documentelor declarate de către ofertantul Asocieria ...(Lider de asociere) - ... SRL (asociat) ca fiind confidențiale, conform legislației incidente în materie de achiziții publice.

În data de ..., reprezentanții societății ...SRL s-au prezentat la sediul autorității contractante pentru vizualizarea dosarului de achiziție publică fiind întocmit Procesul-verbal ..., în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte. Ca urmare a finalizării ședinței de vizualizare a dosarului de achiziție publică, autoritatea contractantă le-a predat reprezentanților contestatorului o copie după înscrisurile vizualizate din dosarul de achiziție publică. Ulterior vizualizării dosarului de achiziție publică, contestația a solicitat prin adresa nr. ..., înregistrată la ...cu nr. ..., documente suplimentare față de înscrisurile predate în ședința de vizualizare a dosarului.

Autoritatea contractantă a fost de bună credință și de această dată și a răspuns solicitării contestatorului, transmițându-i pe e-mail, conform răspunsului nr. ..., documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, respectiv: documentele suport DUAЕ transmise de ofertantul câștigător, cu datele cu caracter personal anonimizate, precum și anexa nr. 3 la Procesul verbal nr. ... din ... ce conține analiza detaliată a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, în partea referitoare la oferta contestatorului.

În data de ..., ...SRL revine cu adresa nr. ..., prin care a solicitat completarea documentelor înaintate prin adresa nr. ... cu următoarele: referatul

de necesitate, strategia de contractare, dispozițiile de numire, respectiv de modificare a comisiei de evaluare. În răspuns, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. .. că documentele solicitate vor putea fi puse la dispoziție doar după finalizarea procedurii de achiziție, respectiv după semnarea acordului- cadru, întrucât până la acel moment dosarul nu are caracter de document public integral.

În urma studiului dosarului achiziției și luând act de rezultatul procedurii astfel cum i-a fost comunicat de autoritatea contractantă, ...SRL formulează contestația ..., transmisă pe e-mail, înregistrată la ... sub nr. ... și nr. ...

Referitor la criticile contestatorului stipulate la punctul III. (...) din contestația formulată, autoritatea contractantă menționează:

În urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că propunerea tehnică depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin (5) și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, după cum va relata mai jos:

Cu privire la capitolul III din contestație, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificări depuse de ofertant nu au adus informațiile necesare calificării ofertei tehnice.

Astfel, la cerințele cumulative din caietul de sarcini, contestatorul nu a prezentat, nici în ofertă, nici în răspunsurile la solicitările de clarificări, vreun exemplu valabil.

Totodată, contestatorul recunoaște, în răspunsul de clarificare, că în toate proiectele prezentate în ofertă, cu o excepție (care nu satisface altă cerință a caietului de sarcini), a utilizat Open Street Maps (conectându-se o singură dată online) pag 18 din oferta contestatorului. Subterfugiul că descarcă datele din Open Street online, o singură dată, și apoi le folosesc offline nu îndeplinește cerința de a nu te baza pe Open Street Maps. Mai mult, utilizarea datelor externe (din Open Street Maps) încalcă și cerința (pag. 9 din Caietul de sarcini).

Bazându-se pe date extrase din Open Street Maps, soluțiile prezentate de contestator nu sunt independente de surse de date externe, deci nu respectă cerința de mai sus din Caietul de sarcini.

Totodată, proiectul de la Primăria Municipiului ..., ce a fost dat ca exemplu de către contestator prin atașarea capturii de ecran, nu satisface cerința din Caietul de sarcini.

Cerința aferentă caiet de sarcini " Gradul de actualizare să fie cel puțin la nivelul Google Maps " se referă la stadiul de actualizare a hărților în momentul depunerii ofertei (timpul prezent). Cu alte cuvinte, în momentul în care ofertantul depune oferta, datele și informațiile din harta propusă trebuie să fie actualizate cel puțin la același nivel ca și cele existente pe Google maps în acea perioadă.

Pe scurt, cerința implică ca actualizarea datelor să fie valabilă la momentul depunerii ofertei, nu doar la finalizarea proiectului. Totodată, autoritatea menționează că gradul de actualizare se poate verifica doar " la zi " , nu în istorie și consideră că cerința era clar formulată și nu putea fi interpretată altfel, așa cum încearcă să explice contestatorul. Prin această cerință a intenționat să eliminăm din discuții proiectele "moarte", cu hărți neactualizate, hărți pe care nu te poți baza.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că niciuna din capturile prezentate în ofertă de contestatar nu îndeplinește cerințele explicite din caietul de sarcini, întrucât:

- în contestație la pag.25, contestatorul afirmă că „documentul regăsit la pag. 18 nu are în vedere produsul ofertat”, ori acest document este preluat din unul din proiectele exemplificatoare care sunt date ca experiență similară, dar care, în mod evident, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Exact aceasta este situația și pentru celelalte proiecte prezentate în ofertă, așa cum a explicat în motivația respingerii ofertei tehnice.

La cererea Autorității Contractante de a prezenta dovezi de dezvoltări similare care să satisfacă caietul de sarcini, ofertantul prezintă capturi de ecran din proiecte care nu satisfac cerințele caietului de sarcini, apoi precizează că acestea sunt doar niște exemple de capabilități ale produsului ofertat.

Referitor la cerința despre care ofertantul precizează că nu se regăsește în caietul de sarcini, respectiv "nu este cuprinsă în documentația de atribuire", autoritatea contractantă menționează că aceasta se regăsește la capitolul 2.1 Componentă informatică software: " Sistemul va include o hartă dezvoltată custom exclusiv pentru Autoritatea Contractantă în Sistem Stereo 70, independent de surse de date externe ".

Prezentarea de capturi de ortofotoplane nu reprezintă dezvoltări de hărți, așa cum a fost precizat în Caietul de sarcini, ortofotoplanul este pus la dispoziția dezvoltatorului de către Autoritatea Contractantă.

Criteriul calitativ a fost exemplificat ca răspuns la solicitarea privind gradul de actualizare al hărții așa cum a fost precizat, ortofoplanul este pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul avea posibilitatea să depună cerere de clarificare privind noțiunea de „hărți de complexitate similară ”.

Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, în principal, pe cerințele distincte din Caietul de Sarcini privind gradul de actualizare al hărților și pe nemenționarea surselor externe de tip Open Street Maps.

Niciunde în argumentația respingerii nu se utilizează termenul de „hărți de complexitate similară”.

Niciun argument prezentat în textul contestației nu modifică concluzia reținută de comisia de evaluare cum că, în oferta prezentată și în răspunsurile la cererea de clarificare, nu s-a adus nicio dovadă că ofertantul ar avea vreo implementare anterioară care să satisfacă simultan cerințele clar exprimate în Caietul de Sarcini.

La cererea Autorității Contractante de a prezenta dovezi de dezvoltări similare, ofertantul a prezentat capturi de ecran care nu corespund cerințelor

caietului de sarcini, iar apoi a precizat că acestea sunt doar niște exemple care nu au legătură cu produsul oferat.

Ofertantul nu a adus nicio dovadă a unui proiect care să conțină o hartă la zi dezvoltată de acesta, fără a se baza pe surse de date externe.

Toate print screenurile proiectelor prezentate ca experiență similară din oferta tehnică și din broșură se împart în 3 categorii:

Imagini satelitare

Hărți ce au la bază surse de date externe

Un singur proiect ce are la bază o hartă dezvoltată (Primăria Municipiului ...) care are un grad de actualizare de acum 25 de ani.

Niciun proiect prezentat de ofertant nu satisface caietul de sarcini prin îndeplinirea cerințelor acestuia: "Harta trebuie să fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractantă, ofertantul va trebui să facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare să fie cel puțin la nivelul Google Maps. "

În concluzie, oferta prezentată de contestatar nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini, bazându-se pe hărți și layere disponibile online (Open Street) și nu este independent de surse de date externe. În oferta tehnică și în răspunsurile la cererile de clarificare, contestatarul nu a prezentat nicio dovadă (captură de ecran) că are capacitatea de a dezvolta hărți electronice care să respecte cerințele caietului de sarcini.

Referitor la punctul B. autoritatea contractantă a acordat un tratament preferențial în raport cu contestatorul, operatorului economic declarat câștigător, apreciind în mod discreționar ca îndeplinite specificațiile tehnice cu privire la care acesta nu a dovedit caracterul conform.

Autoritatea are în vedere: Art. 134 și 135 din Hotărârea 395/2016.

Și luând în considerare faptul că,

1.Referitor diploma licență pentru evaluator/auditor - expert sisteme de management de securitate

- Prin oferta tehnică, pagina 9, ofertantul câștigător a declarat că dl. ... are studii superioare finalizate cu diploma de licență;
- CV-ul depus pentru dl ..., pag. 96-100 (din documente experți).
- Ofertantul a depus conform cerințelor documentele doveditoare ale certificărilor deținute și experienței lor profesionale (pag. 102-112 din documente experți).

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea transmiterii documentului diplomă de licență reprezintă, conform art.135, alin. 3, are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Menționează că CV-ul d-lui ..., a fost depus de către ofertantul câștigător în documentul documente experți (pag.47-51), solicitarea autorității contractante fiind doar de semnare a acestuia și de către expert.

Consideră că solicitarea transmiterii documentului semnat de către expert, conform art. 135 alin. (3) are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Mențiunea contestatorului "prin întrebarea nr. 39 s-a permis ofertantului transmiterea pentru prima dată pe

calea solicitărilor de clarificări a CV-ului domnului ..." este eronată, documentul fiind depus și în documentele încărcate în SICAP în cadrul procedurii, până la data și ora limită de depunere.

IV. Referitor la criticile contestatorului stipulate la punctul IV. (...) din contestația formulată, autoritatea menționează:

Referitor la criticile contestatorului ...SRL menționez că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în raport cu principiile statuate în legislația incidentă în materie de achiziții publice. Ofertantul Asocierea ... SRL (Lider de asociere) - ... SRL (asociat) a constituit garanția de participare prin ordin de plată multiplu electronic (OPME), în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, acesta transmitând dovada constituirii garanției de participare împreună cu oferta, până la data limită de depunere a ofertelor, nefiind aplicabile prevederile art. 64 alin. (3) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a verificat prin intermediul Direcției Economice din cadrul ... dacă suma ce reprezintă valoarea garanției de participare, în cuantum de ... lei, a fost virată în contul indicat în documentația de atribuire nr. ..., deschis la Trezoreria Sectorului ..., conform OPME depus. Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea ... SRL (Lider de asociere) - ... SRL (asociat) a virat suma de ... lei ce reprezintă garanția de participare în contul menționat, în data de ..., respectând cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a procedat corect la evaluarea ofertelor depuse, iar garanția de participare a fost constituită respectând cuantumul, perioada de valabilitate și prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât suma de bani ce reprezintă garanția de participare se află în contul autorității contractante: ... deschis la Trezoreria ..., având termen de valabilitate până la deblocarea acesteia în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de ...SRL, să mențină ca temeinică și legală decizia autorității contractante de a proceda la respingerea acestei oferte și să dispună continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea rezultatului evaluării ofertelor, în vederea încheierii Acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile formulate în contestație și solicită înlăturarea acestuia ca nefondat, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune dovada cheltuieli factura seria ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică, conform Contract, etapa contestației, dosar CNSC nr. ...

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - COD CPV: ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ... din ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ... oferte, ca inacceptabile și neconforme, iar oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu ... de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

...SRL și ...SRL, nemulțumiți fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. ... din ... și ... din ... și raportul procedurii nr. ... din ..., au depus contestațiile în analiză, care formează obiectul dosarelor conexate nr. ... și nr. ..., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, susținând că în mod nelegal autoritatea a considerat răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente și că propunerea sa tehnică răspunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului 8 motive pentru care a considerat că oferta tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și că răspunsul la clarificările solicitate a fost apreciat ca fiind neconcludent.

În apărare, prin contestația depusă (pag.4-ap.33), ...SRL aduce argumente multiple pentru care consideră că respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, susținând punctual și detaliat că, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, oferta sa îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la pct.2.1., pag.12 din caietul de sarcini, autoritatea contractată a precizat următoarele:

„Beneficiarul își rezervă dreptul de a solicita sesiune demonstrativă pentru oricare cerință din caietul de sarcini, prin care dezvoltatorul sa demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse. Nu se accepta soluții

bazate pe hărți și layere disponibile online, de tipul Google Maps, Open Street Maps, Here Maps, etc.”

Ori, în situația de față, având în vedere nenumăratele justificări și argumente prezentate de contestator, argumente ce par a contrazice decizia autorității contractante, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să solicite clarificări suplimentare, prin organizarea unei sesiuni demonstrative referitoare la cerințele din caietul de sarcini, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care ofertantul/dezvoltatorul să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse, respectând astfel precizările din caietul de sarcini. Această dezlegare se impune, în opinia Consiliului, pe de o parte, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi achiziționat, iar, pe de altă parte, având în vedere particularitatea specificațiilor tehnice aflate în dispută.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a se edifica asupra tuturor aspectelor invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care avea posibilitatea de a se lămuri asupra conformității ofertei tehnice prin organizarea sesiunii demonstrative precizată în caietul de sarcini.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care se urmărește respingerea artificială a unei oferte.

În condițiile în care în procedură au fost depuse ... oferte și a fost constatată admisibilitatea doar a uneia dintre ele (oferta financiară reprezentând ... din valoarea estimată a contractului), autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe sporite care să conducă la o evaluare completă și reală a tuturor ofertelor, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi atribuit, corelată și cu multitudinea informațiilor/documentelor solicitate a fi prezentate în oferte.

Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Aplicarea acestui principiu se realizează prin eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele aplicării acestui principiu este acela că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză și vor beneficia de o modalitate identică de evaluare, luându-se în considerare complexitatea ofertelor.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare ofertantului ...SRL, așa cum anterior a fost reținut.

În ceea ce privește contestația ...SRL (dosar nr...), Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul apreciază, pentru identitate de raționament reținut în analizarea contestației depuse de ...SRL, că se impune, și în acest caz, ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare, prin organizarea unei sesiuni demonstrative privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care ofertantul/dezvoltatorul să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse, respectând astfel precizările din caietul de sarcini. Această dezlegare se impune, în opinia Consiliului, pe de o parte, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi achiziționat, iar, pe de altă parte, având în vedere particularitatea specificațiilor tehnice aflate în dispută.

Referitor la criticile formulate de autorul contestației privind oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la modalitatea de constituire a garanției de participare de către asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant a constituit garanția de participare prin ordin de plată multiplu electronic (OPME), în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016. Comisia de evaluare a verificat, prin intermediul Direcției Economice din cadrul Primăriei ..., dacă suma ce reprezintă valoarea garanției de participare, în cuantum de ... lei, a fost virată în contul indicat în documentația de atribuire nr. ..., deschis la Trezoreria ..., conform OPME depus. Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul asociere ... SRL - ... SRL a virat suma de ... lei ce reprezintă garanția de participare în contul menționat, în data de ..., respectând cerințele documentației de atribuire. Faptul că nu ar fi fost precizată o perioadă de valabilitate a garanției de participare nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce suma în discuție se află în contul autorității contractante și nu poate fi retrasă fără acceptul acesteia.

În consecință, criticile sub acest aspect apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile referitoare la presupusul comportament părtinitor al autorității contractante, respectiv faptul că autoritatea ar fi permis, în mod nelegal, completarea unor documente pentru personalul precizat în ofertă, de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

1.Referitor diploma licență pentru evaluator/auditor - expert sisteme de management de securitate:

- Prin oferta tehnică, pagina 9, ofertantul câștigător a declarat că dl. ... are studii superioare finalizate cu diploma de licență;
- CV-ul depus pentru dl ..., pag. 96-100 (din documente experți).

- Ofertantul a depus, conform cerințelor, documentele doveditoare ale certificărilor deținute și experienței profesionale (pag. 102-112 din documente experti).

Prin urmare, Consiliul apreciază că solicitarea transmiterii documentului „diplomă de licență” reprezintă, o solicitare ce are rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la CV-ul d-lui ..., se reține faptul că acesta a fost depus de către ofertantul câștigător în documentul „documente experti” (pag.47-51), solicitarea autorității contractante fiind doar de semnare a acestuia și de către expert.

În aceste condiții, solicitarea transmiterii documentului, semnat de către expert, are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, din moment ce acest document fusese depus inițial în ofertă, fără însă a fi semnat.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și criticile contestatorului sub aceste aspecte.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de a acorda acces la documentele aferente dosarului achiziției, cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, sau de acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, precum și repunerea în termenul legal de contestare a aspectelor de nelegalitate constate ca urmare a luării la cunoștință a documentelor relevante, Consiliul reține că reprezentantul legal al ...SRL a avut acces la dosar în data de ... și, ulterior (a se vedea notele scrise înregistrate sub nr. ...), nu a mai insistat asupra capătului de cerere privind repunerea în termen.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ...SRL de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, se constată că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., acesta a depus în susținere factura seria ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică conform Contract, etapa contestației, dosar CNSC nr. ... Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... de lei, din totalul de ... lei, către ...SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 453 alin. (2) teza I Cod procedură civilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL.

În temeiul aceluiași dispoziții legale, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, anularea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele ...SRL și ...SRL, precum și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor ...SRL

și ...SRL, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile ...SRL referitoare la oferta asocierii ... SRL – ... SRL, conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a și b)) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, anularea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele ...SRL și ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile ...SRL, referitoare la oferta asocierii ... SRL – ... SRL, conform motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 453 alin. (2) teza I Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ... de lei către ...SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.