



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC S.R.L., cu sediul în, str....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată prin Director General, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Mamograf Digital”, cod CPV 33111650-2, organizată de, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

i) Să se constate că, propunerea tehnică depusă de ofertantul SC S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) Să se constate că, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SC S.R.L., apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii) Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și tehnice depuse de SC S.R.L. sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește criteriile de calificare, precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv) Pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC S.R.L. a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa nr. e-2805/27.05.2021 intitulată „Raportul procedurii”.

v) Să i se permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care va demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul contestației;

vi) în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care-i va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, cu sediul în municipiul, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care a solicitat:

1. admiterea cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale,

În subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

2. respingerea contestației formulată de către S.R.L. ca neîntemeiată și

3. menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. e-2805/27.05.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. e-2806/27.05.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de societatea sa fost declarată necâștigătoare întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare este cea prezentată de operatorul economic SC SRL.

De asemenea, în data de 27.04.2021 autoritatea contractantă i-a transmis prin SICAP Raportul procedurii de atribuire nr. e-2805/27.05.2021 prin care a stabilit că oferta depusă de în cadrul procedurii de atribuire este admisibilă și câștigătoare.

Astfel, contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca

ofertantul, această societate nu comercializează și nu a oferat echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

1. Produsele oferite de pentru „Mamograf Digital” nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini

(4) În sensul dat, contestatorul face precizarea că, în cadrul Fișei de date (Anexa 3, pagina 3 - II. 2.10 „Informații privind variantele”) autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a ofertelor: „Nu vor fi acceptate variante”.

Așadar, contestatorul menționează faptul că, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire sens în care aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Odată fiind clarificate aceste aspecte, contestatorul menționează că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul, are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar printre acestea nu se regăsesc și echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că, echipamentele oferite de nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la mamograful digital, model Mammomat Revelation, contestatorul arată:

Nr crt	Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (capitolul/paragraf) Informații prezentate în propunerea tehnica pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței	Referința din propunerea tehnica unde sunt reflectate informațiile (pagina;paragraful) Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnica în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini
	A. Stand de examinare		
	Câmpuri de iradiere: minim 18 x 23 și minim 24 x 29 cm	: “DA-18x24 și 24 X 30 cm” Dorim să menționăm faptul că prin sintagma din cerința caietului de sarcini “câmpuri de iradiere: minim 18 x 23 și minim 24 x 29 cm” autoritatea	

contractantă a solicitat ca dimensiunea câmpurilor de iradiere = dimensiunea imaginii să fie de:

- **minim 18 cm x 23 cm**, ceea ce înseamnă o **valoare mai mare sau egală cu 18 cm** x o **valoare mai mare sau egală cu 23 cm**

și

- **minim 24 cm x 29 cm**, ceea ce înseamnă o **valoare mai mare sau egală cu 24 cm** x o **valoare mai mare sau egală cu 29 cm**

Adăugăm faptul că dimensiunea padelei **NU** este direct proporțională cu dimensiunea câmpului de iradiere = dimensiunea imaginii. Cu cât dimensiunea câmpului de iradiere este mai mare, cu atât se elimină necesitatea expunerilor adiționale și implicit iradierea suplimentară a pacienților.

Potrivit surselor online (Anexa 4 MAMMOMAT Revelation Operator Manual VC10 or higher, pag. 185. paragraf: Compatible components MAMMOMAT Revelation) se menționează atât dimensiunea padelelor de compresie cât și dimensiunea imaginii.

Câmpurile de iradiere sunt reprezentate de **dimensiunea imaginii** și **NU** de dimensiunea padelei de compresie. Astfel, pentru o dimensiune a padelei de 18 cm x 24 cm. sistemul oferat de asigură o dimensiune a imaginii = câmp de iradiere de 18 cm x 24 cm. iar pentru o dimensiune a padelei de 24 cm x 30 cm sistemul oferat de asigură o dimensiune a imaginii = **câmp de iradiere de maxim 23 cm x 30 cm.**

Astfel, având în vedere faptul că Autoritatea contractantă a solicitat o dimensiune a câmpului de iradiere (dimensiune a imaginii) de **minim 24 cm x 29 cm (minim 24 cm = o valoare mai mare sau egală cu 24 cm; minim 29 cm = o valoare mai mare sau egală cu 29 cm)** iar conform Anexa 3 - MAMMOMAT Revelation Operator Manual VC10 or higher, pag. 185. paragraf: Compatible components MAMMOMAT Revelation se remarcă faptul că sistemul oferat de **NU** îndeplinește cerința minimă prevăzută în cadrul caietului de sarcini, deoarece **dimensiunea câmpului de iradiere asigurat de sistemul Mammomat Revelation este de maxim 23 cm x 30 cm.**

		În concluzie, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia <u>câmpul de iradiere = dimensiunea imaginii să fie de minim 24 cm x 29 cm.</u> iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime/ maxime stabilite prin caietul de sarcini atractive neconformitatea ofertei	
	B. Generator RX		
	Domeniul kV : minim intervalul 22 - 40 kV	: „DA - 22 kV- kV (23 - 35kVsi 45-49kV, +/-1 kV); ” Dorim să menționăm faptul că prin sintagma din cerința caietului de sarcini “minim intervalul 22 - 40 kV” autoritatea contractantă a solicitat ^{ca domeniul} kV să acopere în totalitate 40 kV, ceea ce înseamnă că pragul inferior trebuie să aibă o valoare mai mică sau egală cu 22 kV, iar pragul superior să aibă o valoare mai mare sau egală cu 40 kV. Astfel, în urma analizei documentației tehnice publicate de Autoritatea contractantă în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. e- 2805/27.05.2021 (Anexa 1). am identificat faptul că sistemul oferat de (Mammomat Revelation. Anexa 1) nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, mai exact, domeniul kV asigurat de sistemul oferat de fiind împărțit în intervalele 23 kV - 35 kV și 45 kV - 49 kV. așa cum a fost menționat în cadrul propunerii tehnice 23-35kV si 45-49kV”. De asemenea, potrivit surselor online (Anexa 4 - MAMMOMAT Revelation Operator Manual VC10 or higher, pag. 172, paragraf: Tube Voltage) se confirmă faptul că domeniul kV asigurat de sistemul oferat de (Mammomat Revelation, Anexa 1) este de 23 kV - 35 kV si respectiv de 45 kV - 49 kV, în pași de 1 kV (23 kV to 35 kV and 45 kV to 49 kV, in steps of 1 kV) Prin urmare, potrivit celor mai sus menționate, se poate observa faptul că echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței deoarece: 1. Valoarea inferioară a intervalului minim solicitat este de 23 kV, și NU 22 kV așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini. Mai mult decât atât, sistemul oferat de nu asigură valori ale kV și în intervalul 35 kV — 40 kV. Astfel, ... nu asigură acoperirea integrală a intervalului minim solicitat 22 kV - 40 kV. In concluzie, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia domeniul	Date tehnice Mammomat Revelation pag.5

		kV să fie minim intervalul 22 kV - 40 kV, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime/ maxime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.	
	Domeniul mAs minim între 2 - 600 mAs, în urma solicitării de clarificări	: "DA - 715 mAs" Dorim să menționăm faptul că prin cerința caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca domeniul mAs să fie minim între <u>2 - 600 mAs</u>, ceea ce înseamnă ca pragul inferior să fie minim 2 mAs, iar pragul superior să fie minim 600 mAs. Astfel, în urma analizei documentației tehnice publicate de Autoritatea contractantă în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. e- 2805/27.05.2021 (<u>Anexa 1</u>), am identificat faptul că sistemul oferat de (<u>Mammomat Revelation, Anexa 1</u>) nu dovedește îndeplinirea cerinței minime și obligatorie din caietul de sarcini, mai exact, pragul inferior al domeniului mAs. Potrivit surselor online (<u>Anexa 4 MAMMOMAT Revelation Operator Manual VC10 or higher, pag. 172, paragraf: mAs range (at 25 kV and maximum power)</u>) domeniul mAs asigurat de sistemul oferat pentru o valoare de maxim 715 mAs (așa cum este menționat în cadrul propunerii tehnice) este de <u>7 mAs - 715 mAs</u>. Prin urmare, nu este asigurat și domeniul minim 2 mAs - 6 mAs. În concluzie, pentru valoarea de 715 mAs (așa mAs este menționat în cadrul propunerii tehnice) echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia domeniul mAs să fie minim între 2 - 600 mAs, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime/ maxime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.	Date tehnice Mammomat Revelation pag.5
	F. Stație de postprocesare și raportare		
	RAM: minim 16 GB	: "DA -96 GB" memoriei RAM de 96 GB, așa cum ofertantul a menționat în caietul de sarcini, aduce îndoilei temeinice cu privire la modul de elaborare al propunerii tehnice și îndeplinirii cerinței. Potrivit surselor online (<u>Anexa 5 - Data Sheet syngo.via. pag. 22, paragraf: Configurations</u>) se constată faptul că	Date tehnice Syngo.via.HW pag.2

		memoria RAM asigurată de stația de postprocesare și raportare a sistemului oferat de NU este conformă cu declarația ofertantului din cadrul caietului de sarcini.	
--	--	---	--

Contestatorul precizează că analiza de mai sus vizează modelul de produs marca Mammomat Revelation care este oferat de

Mai mult, contestatorul susține că analiza efectuată evidențiază doar o parte dintre cerințele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini, dar care nu sunt îndeplinite de produsul oferat de Totuși, contestatorul arată că are convingerea că, raportat la informațiile din documentele incluse în cadrul ofertei, ... nu a fost în poziția de a demonstra nici îndeplinirea altor specificații minimale fie pentru că, din documentele prezentate nu a rezultat îndeplinirea respectivelor parametrii fie pentru că, din documentele prezentate rezultă explicit valori care nu corespund parametrilor minimi solicitați de autoritatea contractantă.

În condițiile date, contestatorul apreciază că analiza ofertei prezentate de s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

Astfel, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Art. 75 - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Așadar, contestatorul susține că ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Mai departe, contestatorul învederează că, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.[...]”

Totodată, se arată că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Așadar, contestatorul apreciază că, din economia dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă fără echivoc că ofertantul are obligația să

elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, contestatorul susține că, ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să ofere echipamente (produse) care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, contestatorul consideră că și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Or, contestatorul susține, raportat la echipamentele (produsele) oferite de că, se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În susținere, se invocă și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare, după cum urmează:

> În cadrul Deciziei nr. din 02.09.2016 s-au reținut următoarele:

„Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante referitoare la aspectul analizat, potrivit cărora «s-a considerat că un interval de frecvență cuprins între 1.4 - 10 Mhz nu diferă semnificativ de cerința inițială», deoarece o astfel de abordare a comisiei de evaluare este prohibită de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun obligația ofertantului de a depune «oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)», și de cele ale art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care «Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice (...).

Or, necesitatea autorității contractante se determină prin impunerea specificațiilor tehnice dar, mai mult decât atât, prin faptul că solicitându-i-se prin adresa nr. 1523 din 29.06.2016 să accepte «ca sondele de tip convex să acopere în totalitate banda de frecvență 2-9 Mhz», aceasta a răspuns, fără echivoc, «cerința referitoare la banda de frecvență rămâne neschimbată».

[...]

Din considerentele expuse mai sus, Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante în conformitate cu care «Ecograful ofertat de Diamedix are 172.000 de canale de procesare, ceea ce nu afectează semnificativ rezultatul final», cu atât mai mult cu cât, și în acest caz, a existat o solicitare de modificare a caietului de sarcini în sensul reducerii numărului de canale, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 1358/30.06.2016, refuzând respectiva modificare.

[...]

Constatând o serie de neconformități ale ofertei în cauză, pe care chiar autoritatea contractantă le recunoaște, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și, de

asemenea, că analiza celorlalte critici nu va aduce beneficii niciuneia dintre părți, deoarece oricare ar fi rezultatul, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei S.C. ... S.A. învederat, în mod temeinic, de către contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă mai recunoaște admiterea și a altor neconformități, susținând, la fel ca în cazurile analizate, că «elementele care diferă nu ar afecta rezultatul final și nu calitatea procesului de examinare».

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, respectiv: «Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții, oferta este considerată neconformă».

> În cadrul Deciziei nr. din 07.06.2016 s-au reținut următoarele:

„După cum corect a arătat și contestatorul, documentația de atribuire are caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având printre atribuții, conform art. 72 alin. 2 din H.G.nr. 925/2006, și pe aceea de «verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire».

În acest context, evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu s-a efectuat în considerarea prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare acționând cu încălcarea atribuției prevăzută la art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv cea de «verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă».

Astfel fiind, rezultă că S.C. S.R.L. a depus o ofertă cu nesocotirea dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, conform căroră «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)», dar și a prevederilor art. 34 alin. 3 din hotărârea de guvern, potrivit cu care «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini», ofertă ce intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, nefiind una admisibilă cum greșit a apreciat-o autoritatea contractantă”.

Așadar, contestatorul susține că, rezultă fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe să poată fi considerată admisibilă.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, ofertarea unor echipamente (produse) care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente (produse) cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul susține că, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatorul apreciază că se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră

„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliu să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propuneri tehnice depuse de în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că echipamentele oferite nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să dispună măsuri de remediere constând în anularea „Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”, a Raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depuse de, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea deciziei ce urmează a se pronunța.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, potrivit punctului 3.2 din Procesul de evaluare a ofertelor 3.2.1 Calificarea ofertanților - comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de

oferanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire astfel că, în urma verificărilor informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc comisia de evaluare a declarat admisibile atât oferta contestatoarei SC SRL, cât și a ofertantei la procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu se susține afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul „nu comercializează și nu a oferat echipamente care să corespundă întrutotul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, deoarece oferta tehnică este confidențială. Mai mult, autoritatea precizează faptul că, SC SRL cu toate că este societate care desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu cu ofertantul, nu a avut acces la oferta tehnică pe care a prezentat-o la procedura în cauză.

Așadar, având în vedere că ambele oferte au fost admise, autoritatea contractantă precizează că, diferența de punctaj este dată de specificațiile tehnice ale aparatului prezentat de ofertantul SC SRL, astfel cum rezultă din Raportul procedurii Nr. E-2805/27.05.2021.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ofertantul S.C. S.R.L. referitoare la procedura de atribuire, licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „MAMOGRAF DIGITAL”- PROIECT – „Fii responsabilă de sănătatea ta - programe regionale de prevenție, depistare precoce, diagnostic și tratament precoce al cancerului de sân - etapa II - Regiunile de dezvoltare: Nord - Vest, Vest”, ca neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL a depus cererea de intervenție, prin care a solicitat:

1. admiterea cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale,

În subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

2. respingerea contestației formulată de către S.R.L. ca neîntemeiată și

3. menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. e-2805/27.05.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

1. Interesul S.R.L. în formularea cererii de intervenție

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) al Legii nr. 101/2016, potrivit căroră „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SE AP a contestației”, intervenientul arată că, în speță, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în consecință, în calitate de

câștigătoare a procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară în dosar pentru a susține legalitatea raportului procedurii nr. e-2805/27.05.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestui raport.

De asemenea, intervenientul arată că urmărește atribuirea contractului de achiziție publică și justifică un interes legitim în a apăra decizia autorității contractante de a declara SRL, drept câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și temeinicia cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele expuse în cele ce urmează:

II. Respingerea contestației formulată de către S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legal a raportului procedurii nr. e-2805/27.05.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestui Raport.

Astfel cum vom demonstra în continuare, intervenientul susține că echipamentul oferit de către SRL în cadrul procedurii îndeplinește în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire aferentă procedurii.

1) Secțiunea "Stand de examinare" din cadrul Caietului de sarcini, cerința "Campuri de iradiere: minim 18 x 23 și minim 24 x 29 cm"

Contestatorul susține în mod eronat că propunerea tehnică a SRL nu este conformă cu privire la îndeplinirea cerințelor din cadrul Caietului de sarcini referitoare la dimensiunile câmpurilor de iradiere, respectiv a dimensiunilor imaginii de 18 cm x 24 cm și 24 cm x 30 cm; astfel, acesta argumentează, în mod eronat, făcând trimitere la o versiune anterioară (neactualizată) a Manualului de operare al echipamentului Healthineers MAMMOMAT Revelation, respectiv la versiunea VC10.

Intervenientul precizează că, prin oferta depusă în cadrul procedurii, nu a oferit versiunea VC10 a echipamentului Mammomat Revelation, astfel cum în mod eronat și cu rea credință susține contestatoarea.

Astfel, intervenientul învederează faptul că, versiunea actuală/în vigoare a Manualului de operare al MAMMOMAT Revelation este VC20, versiune care reflectă performanțele actuale ale echipamentului și care a fost oferită de către societatea sa în cadrul procedurii.

Așadar, intervenientul învederează faptul că, la pagina 202 din Manualul de operare versiunea VC20 (Anexa 1), sunt prezentate dimensiunile actuale ale imaginilor rezultând în mod clar că acestea sunt 18 cm x 24 cm și 24 cm x 30 cm, dimensiuni care sunt în deplină concordanță cu dimensiunile specificate și în prospectul Date Tehnică MAMMOMAT Revelation la pagina 6 (Anexa 2) și la care s-a făcut referire în completarea caietului de sarcini: 18 cm x 24 cm și 24 cm x 30 cm.

În concluzie, intervenientul susține că oferta depusă este conformă cu cerința minimală a caietului de sarcini.

2.1. Secțiunea „Generator Rx” din cadrul Caietului de sarcini, cerința Domeniul kV: minim intervalul 22 - 40 kV

Deși, contestatoarea invocă faptul că propunerea tehnică a nu este conformă cu privire la îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini, făcând trimitere la o versiune anterioară (neactualizată) a Manualului de operare al MAMMOMAT Revelation, respectiv la versiunea VC10,

intervenientul arată că, prin oferta depusă în cadrul proceduri, nu a oferat versiunea VC10 a echipamentului Mammomat Revelation.

Pentru justificarea îndeplinirii intervalului solicitat prin caietul de sarcini, intervenientul face referire la tabelul de la pagina 186 din Manualul de operare al MAMMOMAT Revelation versiunea VC20 (Anexa 1), unde este prezentată distribuția combinațiilor tensiune-curent, aceste combinații variind în domeniul 23 kV/190 mA - 49 kV/102 mA aplicabile pe spotul focal mare, precum și distribuția în domeniul 23 kV/37 mA - 35 kV/24mA aplicabile pe spotul focal mic.

Așadar, intervenientul subliniază faptul că acoperirea unui domeniu cuprins între 23 kV - 49 kV, care depășește domeniul solicitat prin caietul de sarcini, fiind superior cerinței minime din acesta.

În practica radiologică, la investigațiile de părți moi (inclusiv sân), utilizarea tensiunilor superioare valorii de 35 kV nu aduce nici un plus de informație în imaginea obținută, ci doar mărește inutil doza. Utilizarea tensiunilor cu valori superioare celei de 35 kV are utilitatea doar de a putea face posibilă investigarea sânilor voluminoși și asupra cărora nu se poate aplica o forță de compresie adecvată obținerii unei grosimi optime, astfel încât aceștia să poată fi penetrați cu tensiuni mai scăzute.

De asemenea, intervenientul menționează că, o preocupare constantă a producătorului este de a oferi prin echipamentele sale efectuarea investigațiilor care utilizează raze X la o doză cât mai scăzută la pacient. Astfel, domeniul combinațiilor tensiune-curent prezentat mai sus, împreună cu posibilitatea de a combina materialul utilizat la fabricarea anodei și a filtrelor utilizate au ca rezultat, după cum se arată, obținerea unei imagini de înaltă calitate și rezoluție la o doză la pacient redusă.

În ceea ce privește diferența de 1 kV, de la 22 la 23 kV, intervenientul precizează că, aceasta poate fi acoperită de variația tensiunii setate pentru investigație, variație care, conform Manualului de operare, pagina 185 (Anexa 1), este de ± 1 kV.

În concluzie, intervenientul susține că oferta sa este conformă cu cerința minimă a caietului de sarcini.

2.2. Cerința „Domeniul mAs minim între 2 - 600 mAs”, în urma solicitării de clarificări:

Intervenientul arată, astfel cum rezultă din prospectul Date Tehnice MAMOMAT Revelation pagina 6 (Anexa 2), precum și din Manualul de operare al MAMMOMAT Revelation versiunea VC20, la pagina 185 (Anexa 1), echipamentul poate fi utilizat în două moduri: modul manual și modul AEC (Control Automat al Expunerii).

De asemenea, intervenientul învederează faptul că, conform documentelor specificate mai sus, domeniile parametrului mAs sunt cuprinse în intervalele:

- 2 mAs și 630 mAs în modul manual
- 7 mAs și 715 mAs în modul AEC

În consecință, în contradictoriu cu opinia contestatorului, intervenientul susține că, domeniul total mAs care poate fi utilizat cu echipamentul în modurile manual și AEC, este 2 mAs - 715 mAs, domeniu superior cerinței minime din caietul de sarcini.

În concluzie, intervenientul susține că oferta sa este conformă cu cerința minimală a caietului de sarcini.

3) Secțiunea „Stație de postprocesare și raportare”, cerința RAM: minim 16 GB:

Intervenientul arată că, și în acest caz, contestatoarea face referire în mod eronat și cu rea credință la documente neadekvate, în care nu se face niciunde referire la parametrul memorie "RAM".

În răspunsul SRL referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini, intervenientul arată că, la acest parametru s-a făcut clar referire la prospectul Date Tehnice syngo.via "Fisa de date hardware", unde la pagina 2 (Anexa 3) este indicată valoarea "Memorie: 96 GB RAM", Valoarea de 96 GB RAM fiind net superioară cerinței minime din caietul de sarcini.

În concluzie, echipamentul oferit de către SRL în cadrul Procedurii îndeplinește în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire aferentă procedurii și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de către S.R.L., aceasta fiind neîntemeiată.

III. totodată, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei.

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cereri, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2006, Codului de procedură civilă, HG nr. 54/2009.

În probațiune: înscrisuri (actele anexate, precum și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării cererii), respectiv:

Anexa nr.1 - Extras Manual de operare Mammomat Revelation Anexa nr. 2 - Extras Prospectul Date Tehnica MAMMOMAT Revelation Anexa nr. 3 - Extras prospectul Date Tehnice syngo.via

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu ..., ... a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a arătat că își menține unele critici formulate în cadrul contestației referitoare la împrejurarea că oferta nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și că nu putea fi declarat câștigător.

(1) Referitor la modul de îndeplinire al cerințelor minime pentru mamograful digital

Nr crt	Cerința minimă din caietul de sarcini	Observații/ Neconformități identificate în ceea de intervenție formulată de
	A. Stand de examinare	
	Câmpuri de iradiere: minim 18 x 23 si minim 24 x 29 cm	În urma analizării cererii de intervenție depuse de către și a studierii dosarului achiziției, a luat act de împrejurarea că, ofertantul a prezentat documente prin care a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice. De aceea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 înțelege să renunțe la această critică.
	B. Generator RX	

Domeniul kV: minim intervalul 22 - 40 kV	Se menționează faptul că prin sintagma din cerința caietului de sarcini "minim intervalul 22 - 40 kV" autoritatea contractantă a solicitat ca domeniul kV să acopere în mod obligatoriu în totalitate intervalul 22 - 40 kV și opțional să îl depășească, ceea ce înseamnă că: - pragul inferior trebuie să aibă o valoare obligatoriu egală cu 22 kV și opțional mai mică de 22 kV, - pragul superior trebuie să aibă o valoare obligatoriu egală cu 40 kV și opțional mai mare de 40 kV, - intervalul 22 kV - 40 kV trebuie acoperit în totalitate. În urma analizei cererii de intervenție depuse de către, a constatat următoarele: 1. în Anexa 1, pagina 185 - 186 depusă de către ca document suport oficial din partea producătorului pe care îl reprezintă, se menționează faptul că intervalul kV este acoperit astfel: a. 23 kV - 35 kV b. 45 kV - 49 kV Astfel, din documentația depusă de rezultă faptul că: - pragul inferior (23 kV) nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini conform căreia pragul inferior trebuie să aibă o valoare obligatoriu egală cu 22 kV și opțional mai mică de 22 kV, - pragul superior (49 kV): nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini conform căreia pragul superior trebuie să aibă o valoare obligatoriu egală cu 40 kV. - valorile kV de la 35 kV - 40 kV nu pot fi selectate la mamograful oferit de, ceea ce înseamnă că intervalul 22 kV - 40 kV care trebuie acoperit în totalitate conform cerinței, nu poate fi satisfăcut/ acoperit. Astfel, mamograful oferit de nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini. 2. Faptul că ofertantul a declarat că "diferența de 1 kV, de la 22 la 23 kV, poate fi acoperită de variația tensiunii (+/-1 kV) setate pentru investigație ", însă: I. în aceeași măsură se poate considera variația de 1 kV față de limita inferioară a intervalului ca fiind în sensul creșterii valorii minime a pragului cu 1 kV, de la 23 kV la 24 kV. Astfel, conform sugestiei de interpretare a variației +/- 1 kV indicate de către, presupunerea sa poate fi în totalitate corectă, ceea ce ar determina o valoare minimă a kV- ului cu 2 kV mai mare decât limita minimă acceptată (adică 24 kV, nu 22 kV). II. În urma studierii dosarului achiziției, a constatat faptul că, în cadrul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear Nr. GM 902/2020 (Anexa 1, pagina 42): a. sistemul oferit de nu poate atinge valoarea de 22 kV, cea mai mică <u>valoare autorizată de către CNCAN fiind de 23 kV.</u> b. Intervalul kV autorizat de către CNCAN este de la 23 kV - 35 kV și 45 kV - 49 kV. Astfel, CNCAN (Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare): - a autorizat pentru comercializare un generator cu valorile kV cuprinse în intervalele exprimate mai sus (23 kV - 35 kV și 45 kV - 49 kV) - și nu a autorizat un generator care să acopere în mod obligatoriu în totalitate intervalul 22 - 40 kV. Astfel, valorile autorizate de CNCAN pentru generatorul oferit de nu satisfac în totalitate cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini, iar comercializarea unui sistem care nu este autorizat de către CNCAN este interzisă conform legislației CNCAN în vigoare. În concluzie: - în urma analizei cererii de intervenție depuse de către, conform manualului depus de către ofertant (Anexa 2, Mammomat Revelation Operator Manual VC20, pagina 185 - 186, paragraf: Tube voltage) se remarcă faptul că intervalul asigurat de sistemul oferit de către este împărțit astfel: "23 kV to 35 kV and 45 kV to 49 kV", ceea ce demonstrează neîndeplinirea cerinței minime și obligatorii a caietului de sarcini de acoperire în totalitate a intervalului 22 kV -40
---	--

		kV. - în urma accesului la dosarul achiziției - Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear Nr. GM 902/2020 (paragraf 1)
		Generator - Tensiunea: în intervalul 23 - 35 kV și 45 - 49 kV.), se confirmă faptul că sistemul oferat de nu asigură acoperirea integrală a intervalului minim solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini: 22 kV - 40 kV, sistemul oferat de fiind împărțit în intervalele 23 kV - 35 kV și 45 kV - 49 kV, așa cum a fost menționat și în cadrul propunerii tehnice "23 - 35kV si 45 - 49kV". 22 kV 23 kV 35 kV 40kV 45 kV 49 kV Având în vedere cele mai sus menționate, se constată faptul că sistemul Mammomat Revelation oferat de NU poate prezenta metode de expunere în intervalul 35 kV - 40 kV și nici la o valoare de 22 kV. Așadar, echipamentul NU asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia domeniul kV trebuie să fie minim intervalul complet 22 kV - 40 kV, iar ofertarea unui echipament care NU respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
	Domeniul mAs minim între 2 - 600 mAs, în urma solicitării de clarificări	În urma analizării cererii de intervenție depuse de către și a studierii dosarului achiziției, contestatorul a luat act de împrejurarea că, ofertantul a prezentat documente prin care a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice. De aceea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 înțelege să renunțe la această critică.
	F. Stație de postprocesare și raportare	
	RAM: minim 16 GB	În urma analizării cererii de intervenție depuse de către și a studierii dosarului achiziției a luat act de împrejurarea că, ofertantul a prezentat documente prin care a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice. De aceea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 înțelege să renunțe la această critică.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea „Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”, a Raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depuse de și reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu cele reținute în decizia ce urmează a se pronunța.

În drept, se invocă dispozițiile art. 21 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Mamograf Digital”, cod CPV 33111650-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. E-2805/27.05.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 99,41 puncte, ... S.R.L situându-se pe locul 2, cu un punctaj de 80,00 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.E-2806/27.05.2021, ... S.R.L. a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. E-2805/27.05.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând conținutul contestației formulate de SRL, se reține că acesta aduce critici privind oferta câștigătoare depusă de SC SRL, susținând că ar fi trebuit respinsă ca neconformă de autoritatea contractantă, deoarece sistemul Mammomat Revelation pe care l-a oferat nu îndeplinește o serie de cerințe din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile vizând cerințele „A. Stand de examinare-Câmpuri de iradiere: minim 18 x 23 si minim 24 x 29 cm”, „B. Generator RX Domeniul mAs minim între 2 - 600 mAs, „F. Stație de postprocesare si raportare - RAM: minim 16 GB”, prin adresa nr. 2540/17.06.2021, înregistrată la CNSC cu 31808/18.06.2021, ... SRL a comunicat faptul că renunță la acestea.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la criticile privind cerințele „A. Stand de examinare-Câmpuri de iradiere: minim 18 x 23 si minim 24 x 29 cm”, „B. Generator RX Domeniul mAs minim între 2 - 600 mAs, „F. Stație de postprocesare si raportare - RAM: minim 16 GB” din contestația formulată de SC SRL.

Prin urmare, Consiliul urmează să analizeze doar critica privind neîndeplinirea cerinței „Generator RX -Domeniul kV: minim intervalul 22 - 40 Kv” de către produsul oferat de SC SRL.

Cu privire la acest aspect, contestatorul invocă faptul că propunerea tehnică depusă de SC SRL nu este conformă cu cerința din caietul de sarcini, deoarece pragul inferior trebuie să aibă o valoare mai mică sau

egală cu 22 kV, iar pragul superior să aibă o valoare mai mare sau egală cu 40 kV.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini următoarea cerință: „*Generator RX – Generator de înaltă frecvență – domeniul Kv: minim intervalul 22 - 40 Kv*”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 2, SC SRL a precizat cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, următoarele: „22kv – 50 kv (23 – 35 kv și 45 – 49 kv+/-1 kV)”, iar la pag. 69 din propunerea tehnică - Specificațiile tehnice ale sistemului Mammomat Revelation - Date tehnice s-a precizat: „*între 23 – 35 kv și 45 – 49 kv*)”.

Prin cerința caietului de sarcini „minim intervalul 22 - 40 kV” autoritatea contractantă a solicitat ca intervalul 22 kV - 40 Kv să fie acoperit în totalitate, în mod complet.

Din documentația depusă de rezultă că valorile de la 35 kV la 40 kV nu pot fi selectate la mamograful ofertat de, ceea ce înseamnă că intervalul solicitat, 22 kV - 40 kV nu poate fi acoperit. Problema nu constă în mica diferență de la 22 kv la 23 kv, ci este vorba despre neacoperirea intervalului de la 35 la 40 kv.

Astfel, mamograful ofertat de nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini.

Ca un argument suplimentar, se reține că în cuprinsul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GM 902/2020 (pag. 42 din dosar) depusă de ofertantul câștigător, intervalul kV autorizat de către CNCAN este: între 23 kV - 35 kV și între 45 kV - 49 kV.

Rezultă că CNCAN (Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare) a autorizat pentru comercializare un generator cu valorile kV cuprinse în intervalele exprimate mai sus (23 kV - 35 kV și 45 kV - 49 kV) - și nu a autorizat un generator care să acopere în totalitate intervalul 22 - 40 Kv, solicitat ca fiind obligatoriu în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază că valorile autorizate de CNCAN pentru generatorul ofertat de nu satisfac în totalitate cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini, nefiind reținută în soluționare alegația intervenientului privind faptul că „produsul pe care l-a ofertat depășește domeniul solicitat, fiind superior cerinței minime”, ofertanții fiind obligați să respecte cerințele astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În conformitate cu art. 75 din Legea nr. 98/2016, „*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile si cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)*”.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată faptul că sistemul Mammomat Revelation ofertat de SRL nu poate prezenta metode de expunere în intervalul 35 kV - 40 kV și nici la o valoare de 22 Kv.

Așadar, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia domeniul kV trebuie să acopere complet intervalul 22 kV - 40 kV, iar

ofertarea unui produs care NU respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de SRL în cadrul procedurii, având în vedere că există informații și dovezi suficiente că echipamentul ofertat nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportul procedurii nr. E-2805/27.05.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportul procedurii nr. E-2805/27.05.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.