



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 2612/20.05.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25912/20.05.2022, depusă de .... SRL, cu sediul în ..... având punctul de lucru și adresa de corespondență în . ., având CUI ., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ., reprezentată legal de administrator ., împotriva raportului procedurii nr. .4-57/10.05.2022, a comunicării rezultatului acesteia nr. .4-59/10.05.2022, elaborată de ., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare consumabile pentru imprimante, faxuri și copiatoare pentru o perioadă de 24 de luni”, anunț de participare ., s-a solicitat Consiliului să dispună: „remediarea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate, în sensul reevaluării ofertei clasată pe locul 1 – . SRL prin raportare la prevederile legale cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, având în vedere prevederile și solicitările: fișei de date a achiziției; art. 2, art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) și alin (8), art. 169, art. 181 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016; notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) care clarifică motivele de excludere; documentului constatator .... ..; deciziei CNSC nr. 712/C3/623 din 08.04.2021; deciziei nr. 470/2021 din 17.05.2021 a Curții de Apel Iași.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care .... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că ofertantul SC .... SRL trebuia exclus din procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016, pe motiv că și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

În acest sens, arată că, în urma studierii raportului procedurii nr. A4-57/10.05.2022, a deciziei CNSC nr. 712/C3/623 din 08.04.2021, a deciziei nr. 470/2021 din 17.05.2021 a Curții de Apel Iași, a platformei SEAP/SICAP, a constatat că ofertantul .... SRL deține o serie de certificate constatatoare negative (cu prejudicii/nesemnare de contract/reziliere contract/întârzieri repetate la livrare etc.).

În opinia petentei, oferta câștigătoare trebuie reanalizată și respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nu doar prin prisma faptului că nu respectă cerințele documentației de atribuire, ci și prin conținutul ei.

În susținere invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26448/24.05.2022, .... SRL a comunicat Consiliului că, în contextul primirii punctului de vedere nr. A-2338 din 23.05.2022 prin care . . . a informat-o asupra măsurilor de remediere adoptate, constând în anularea raportului procedurii nr. A4-57/10.05.2022 și reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la etapa privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, consideră că *„măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale”* și renunță la contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire cu anunțul de participare .....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată .... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de .... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.