

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu subcontractant ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

✓ Anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezulta că, în mod nelegal, oferta ..., cu subcontractant ..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

✓ Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta depusă de asocierea ... -

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei sale învederând că:

1. În această etapă, oferta sa nu mai poate fi reevaluată, fapt ce rezultă din Decizia CNSC nr.

2. Nu a retras garanția de participare, așa cum reiese și din Hotărârea nr. În data de a transmis, din eroare, un email prin care a solicitat restituirea garanției de participare. În aceeași zi, a transmis, email prin care a solicitat autorității să nu ia în calcul solicitarea de restituire.

3. Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii rezultă că evaluarea ofertei a fost realizată prin raportare la listele de cantități din cadrul proiectului tehnic, ignorându-se modificările operate prin clarificări, ceea ce a condus la constatarea eronată a unor presupuse neconformități.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie pentru care, în opinia sa, reevaluarea ofertei ... - ... s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente.

Cu referire la propunerea financiară, contestatorul afirmă că:

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că propunerea financiară nu conține listele de cantități corecte.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât prețul nu a fost justificat cu dovezi concludente.

Cu referire la propunerea tehnică, contestatorul afirmă că:

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele expuse la punctul 1 din Fișa tehnică nr. 6 - INVERTOR - cerința privind un randament de min: 98,6% - cu mențiunea că echipamentul ofertat are doar 98%. Aceste documente nu pot fi depuse în această etapă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 privind modificarea și completarea ofertei.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele expuse la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 7 - APARAT DE ILUMINAT LED - nu respectă cerința privind unghiul de înclinare - nu a ofertat un echipament cu înclinare ajustabile între 0-180 grade.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele expuse la punctul 2.1 din Fișa tehnică nr. 7 - aparat de iluminat led - nu a fost indicată/pusă la dispoziție aplicația.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele expuse la punctul 3 din Fișa tehnică nr. 3 - PANOUL FOTOVOLTAIC min. 410Wp. Aceste documente nu pot fi depuse în această etapă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 privind modificarea și completarea ofertei.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele Fișelor tehnice - nu au prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf și acreditarea laboratorului, așa cum s-a solicitat în Fișa tehnică nr. 4 aferentă optimizorului de energie.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impuneau a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele Fișelor tehnice - nu a prezentat documentele solicitate în Fișa tehnică nr. 4 în limba română. Documentele sunt prezentate în limba engleză.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Oferta depusă de asocierea ... - ... și se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că procedurile prezentate nu cuprind resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități/subactivități procedurale.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că graficul prezentat nu respectă exigențele impuse prin documentație.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele Fișelor tehnice nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 11.

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) cu motivarea că în etapa de reevaluare s-a permis completarea ofertei și depunerea Fișelor tehnice.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Totodată, în temeiul art.26 alin.(9) din lege, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se

apără arătând că, potrivit art.137 alin. (1) HG nr. 395/2016, a respins oferta depusă de asocierea ... ca neconformă, întrucât:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... nu a depus concluzii scrise în termenul acordat și nici până la data prezentei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de 2.197.817,76 lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 85,04 puncte.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, sens în care a emis înscrisul *Decizie de anulare procedură* nr. ...

Nemulțumit de rezultatul procedurii și decizia de anulare a procedurii, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor soluționate prin Decizia nr. ... în sensul admiterii lor, cu consecința înlăturării deciziei de anulare a procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... - ... și

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, cea depusă de Asocierea ... - ..., în timp ce oferta contestatorului se află clasată pe locul 2, iar oferta ... a fost respinsă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr., în sensul admiterii ei, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de Asocierea ... -

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de ..., cale de atac respinsă de Curtea de Apel Iași, prin Decizia civilă nr. ...

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ..., în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia este nemulțumit, pe de o parte, de decizia de respingere a ofertei sale iar, pe de altă parte, de decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, susținând că sunt nelegale.

Cu titlu preliminar, vizavi de critica ... privind comunicarea rezultatului procedurii prin intermediul mail și nu prin intermediul SEAP, Consiliul observă că autoritatea contractantă se apără susținând că nu mai poate avea acces la procedura inițiată prin sistemul SEAP întrucât la finalizarea primei proceduri a fost atribuit contractul iar ulterior solicitării de acces, ADR a transmis că nu poate reveni la starea inițială.

Consiliul va respinge apărarea autorității contractante având în vedere că nu demonstrează aceasta nicăieri cele afirmate, respectiv nu depune răspunsul ADR din care să rezulte cele susținute.

Mai mult, competența materială a Consiliului de a verifica legalitatea actelor emise în cadru procedurii nu poate fi înlăturată de funcționalitățile SEAP.

Referitor la decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul ia act, din actele evaluării, că oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și, de asemenea, deoarece propunerea tehnică nu este corelată cu propunere financiară.

Este de observat că această decizie a intervenit în contextul în care oferta ... a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar de comisia de evaluare cu ocazia primului rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii nr. ...

De asemenea, nu poate fi ignorat în speță faptul că soluționând ambele contestații precedente ale ..., CNSC nu a dispus în niciuna dintre deciziile pronunțate evaluarea ofertei ..., ci doar a ofertei Asocierii ... – ... și

Astfel, prin Decizia nr. ..., Consiliul a decis cu relevanță în cauză, următoarele:

(...)

I. Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor Asocierii ... – ... și respectiv ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. (...)

În timp ce prin Decizia nr. ..., a decis următoarele:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 7809/23.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea Deciziei CNSC nr. 2791/C2/2673, 2835 din 19.09.2025 și a celor ce preced, termen de 15 zile de la primirea prezentei.

soluții fundamentate pe lipsa evaluării tehnice a ofertelor Asocierii ...
– ... și respectiv ... cu ocazia stabilirii primului rezultat al procedurii, perpetuată și cu ocazia stabilirii celui de al doilea rezultat al procedurii.

Prin urmare, în considerarea celei de a doua decizii a Consiliului, Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin respingerea plângerii depusă de ..., comisiei de evaluare îi revenea obligația reevaluării ofertei Asocierii ...
– ..., conform considerentelor:

(...)

Verificând actele reevaluării, Consiliul observă că deficiențele procesului de evaluare constatate deja se mențin, în sensul în care nicăieri nu se regăsește evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse, respectiv verificarea îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele impuse la nivelul fișelor tehnice.

Susține autoritatea contractantă *că s-a conformat Deciziei, a reanalizat ofertele, dispunând și ca analiza propunerilor tehnice să fie efectuată de către un expert tehnic cooptat pe lângă comisie – ing. Apetrei Radu, potrivit Dispoziției nr.*, întocmit de acesta nu se regăsește analiza de care a făcut vorbire Consiliul. Atât în documentul menționat, cât și în raportul procedurii nr. 7809/23.10.2025 se arată aferent fiecărei fișe tehnice că *Respectă caracteristicile solicitate prin fișa tehnic*, formulare care nu poate conduce la formarea convingerii Consiliului cum că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea dispusă.

În opinia Consiliului, ținând seama și de cele constatate și cu ocazia analizei criticii privitoare la partea financiară a ofertei asocierii, comisia de evaluare a procedat la o respectare formală a deciziei anterior pronunțate, context în care criticile contestatorului trebuie admise, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... cu respectarea Deciziei CNSC nr. și a considerentelor din prezenta. (...)

Din actele dosarului rezultă că, în reevaluarea la care a fost obligată, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... dar și la reevaluarea ofertei ... pe care a declarat-o neconformă.

Acest mod de a proceda al comisiei de evaluare se abate însă de la cele prescrise în sarcina sa prin decizia CNSC anterior pronunțată, aplicabile devenind considerentele din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest

aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridictional sau juridictional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

(...)

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Așadar, din interpretarea instanței supreme rezultă că aspectele care caracterizează admisibilitatea unei oferte ce au fost analizate de comisia de evaluare în etapa de evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau vreunei contestări, nu mai pot fi reanalizate ulterior în cadrul unei reevaluări dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de instanța de contencios administrativ ca urmare a exercitării controlului de legalitate asupra unor aspecte contestate întrucât se aduce atingere principiului securității juridice, o astfel de conduită echivalând cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Raportul procedurii nr. în partea care vizează oferta ... este un act administrativ definitiv prin necontestarea în termenul legal, care a intrat în circuitul civil și care nu mai putea fi revocat de autoritatea contractantă odată ce a produs efecte juridice și, cu atât mai mult, ca urmare a unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ce a vizat un alt ofertant întrucât procesul de reevaluare ca urmare a unei astfel de decizii nu se poate extinde asupra celorlalte oferte și cu atât mai mult asupra unor oferte necontestate.

De cadrul conturat prin deciziile anterior pronunțate este ținută nu doar comisia de evaluare ci și organismul administrativ - juridictional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/ă cu alte aspecte decât cele pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le reevalua.

Aplicând considerentele de mai sus speței pendinte, în lumina celor decise prin deciziile precedente în principal prin ultima decizie pronunțată, rezultă că obiect al reevaluării comisiei de evaluare avea să fie doar oferta Asocierii ... – ... iar nu și cea a ... a cărei evaluare s-a definitivat.

Astfel fiind, critica contestatorului legată de nelegalitatea reevaluării ofertei sale se vădește a fi întemeiată și va fi admisă cu consecința înlăturării deciziei de respingere a ofertei

Trecând la analiza temeiniciei celei de a doua categorii de critici, îndreptată împotriva ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, printre acestea, se regăsesc și cele potrivit cu care oferta Asocierii ... – ... este neconformă, deoarece nu respectă cerința din Fișa tehnică nr. 6 – *Invertor trifazat 50 Kw* având conținutul:

Randomament maxim: min. 98,6%,

și nici pe cea din Fișa tehnică nr. 7 – *Aparat de iluminat LED 36W*, având conținutul:

Sistemul de montaj poate permite montarea atât pe consolă cât și în vârf de stâlp cu înclinare ajustabilă între: 0° - 180° cu posibilitate de reglare a unghiului din 5 în 5 grade;

Specificațiile tehnice menționate se regăsesc în Fișa tehnică nr. 6 *Invertor trifazat 50 Kw* din cadrul Proiectului tehnic, și în Fișa tehnică nr. 7 – *Aparat de iluminat LED 36W* astfel cum a fost modificată prin Addendumul la proiectul tehnic nr. 516/2024, în acest ultim document regăsindu-se precizat și următoarele:

Dacă oferta depusă nu respectă și nu satisface în mod corespunzător cerințele proiectului tehnic nr. 516/2024 încheiat de ... și a addendumului la proiectul tehnic nr. 516/2024 încheiat de ..., duce la respingerea ofertei ca neconforme raportat la art. 215 alin. (5) lit. a din Legea nr. 98/2016.

Din actele evaluării, se observă că autoritatea contractantă a apelat la serviciile unui expert cooptat care în urma verificării îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini a reținut în cadrul înscrisului *raport analiză fișe tehnice* că asocierea a prezentat, aferent Fișei tehnice nr. 6, *Randomament maxim: min. 98,0%*, iar aferent Fișei tehnice nr. 7, *Sistemul de montaj poate permite montarea atât pe consolă cât și în vârf de stâlp cu înclinare ajustabilă între: 130 grade cu posibilitatea de reglare a unghiului în trepte de 5 grade*, concluzionând în sensul că oferta *Respectă caracteristicile solicitate prin fișa tehnică din (conform)*.

Concluzia expertului cooptat a fost însușită de membrii comisiei de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr., însă nu poate fi însușită și de Consiliu, din următoarele considerente:

Astfel, documentația de atribuire sub aspectul cerințelor enunțate nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără a lipsi de utilitate stabilirea acestora.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, ...).

Sintetizând cele expuse anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Cerințele în discuție au fost unele clare și exprese, astfel că ofertanții aveau obligația de a și le asuma ca atare, ceea ce Asocieria ... – ... nu a înțeles să facă, conduită care îi este imputabilă.

Culpabilă este și comisia de evaluare care a acționat cu nerespectarea cerințelor propriei documentații de atribuire, însușindu-și concluzia expertului cooptat deși acesta a constatat că cel puțin specificațiile tehnice aflate în discuție nu sunt îndeplinite, încălcată fiind atribuția de verificare prevăzută de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă însăși a stabilit la finele Addendum-ului la proiectul tehnic ca oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele proiectului tehnic și ale Addendum-ului se resping ca neconforme.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, printre care și cele enunțate, întărită de autoritate contractantă, prin încălcarea acestei părți a documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta Asocierii ... – ... nu se încadrează în categoria celor admisibile, Consiliul nu va mai analiza temeinicia celorlalte critici referitoare la oferta arătată, deoarece o atare analiză este lipsită de utilitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 1289/25.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertelor ... și Asocierii ... – ..., precum și

actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertelor ... și Asocierii ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.