CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14063/14.04.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului privind evaluarea tehnică nr. 163094/04.04.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente profesionale de scanare de documente și servicii de instalare și punere în funcțiune”, coduri CPV 30216110-0 – Scanere informatice (Rev. 2) și 51620000-4 - Servicii de instalare de echipament de birotică (Rev. 2), anunţ de participare nr. 172978/07.02.2017, se solicită anularea comunicării rezultatului privind evaluarea tehnică nr. 163094/04.04 2017, anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv cel privind rezultatul procedurii și reluarea evaluării tehnice a ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care permite ofertanţilor transmiterea de oferte echivalente când în caietul de sarcini este indicată o anumită origine, așa cum este în cazul de față cu echipamentele ...și ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 163094/04.04.2017, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respisă, ca neconformă, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente profesionale de scanare de documente și servicii de instalare și punere în funcțiune”, solicitând anularea comunicării rezultatului privind evaluarea tehnică nr. 163094/04.04 2017, anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv cel privind rezultatul procedurii și reluarea evaluării tehnice a ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care permite ofertanţilor transmiterea de oferte echivalente când în caietul de sarcini este indicată o anumită origine, așa cum este în cazul de față cu echipamentele ...și ....

Contestatorul arată că această procedură a fost inițiată în scopul achiziţiei a două tipuri de echipamente, denumite de autoritatea contractantă „echipament de tip 1” și „echipament de tip 2”.

... susține că toate specificaţiile pentru fiecare tip de echipament au fost identice cu echipamentele ...și ..., iar pentru echipamentul de tip 1 s-a adăugat și accesoriul „scanner a3 Flatbed”.

Contestatorul invocă prevederile art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că, în conformitate cu acestea, este este permisă indicarea unei origini sau a unui brand, atâta timp cât la evaluarea ofertelor se ține seama de ofertele echivalente, iar în această procedură în caietul de sarcini s-a cerut procesare „Perfect Page”, care reprezintă marca înregistrata .... În opinia contestatorului ofertele echivalente reprezintă produse care au altă denumire, au alte caracteristici, dar duc la acelaşi rezultat, productivitate, calitate etc.

Contestatorul opinează că nu este necesară contestarea caietului de sarcini, de vreme ce autoritatea contractantă urma să țină seama de ofertele echivalente în procesul de evaluare.

... arată că, în urma procesului de evaluare tehnică oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, din mai multe motive.

Astfel, în ceea ce privește echipamentul de tip 1, contestatorul arată că față de cerința din caietul de sarcini, de scanare de până la 40.000 pagini pe zi, echipamentul FI 7700 pe care l-a ofertat are o capacitate zilnică de 30.000 de coli pe zi, reprezentând echivalentul a 30.000 pagini pe zi în modul simplex (o singură față a documentului) sau 60.000 de pagini pe zi în modul duplex (ambele fețe ale documentului), astfel că echipamentul ofertat îndeplineşte această cerinţă.

În ceea ce privește viteza de scanare prevăzută în caietul de sarcini, „Format A4 până la 110 ppm la 200 dpi şi 300 dpi pentru bitonal şi color”, contestatorul arată că echipamentul ... dispune de un alimentator documente clasic, în care alimentarea documentelor se face cu fața în sus, iar echipamentul ...ofertat de ..., prezintă un alimentator de documente diferit, în care alimentarea documentelor se face cu fața în jos.

În contestație este prezentată o reprezentare grafică, conform căreia durata de scanare a 500 documente este pentru echipamentul ... de 273 secunde, însă după acest număr de pagini este necesar un timp standard de reîncărcare și reluare a scanării, astfel încât 1000 coli se vor scana în 602 secunde, la fel ca și în cazul echipamentului ....

În contestație se învederează că în urma unui test realizat de ..., cu setări Pre Pick on și fast processing, a fost atinsă o viteză de 105 coli pe minut, peste valoarea din broşura echipamentului, astfel că pentru 1000 coli timpul de scanare este de 572 secunde.

În contestație se subliniază că și cu valoarea din broşura tehnică, productivitatea echipamentului ofertat de ... nu este afectată, deși viteza pe minut este mai mică, aspect datorat exclusiv construcţiei alimentatorului și modului de alimentare a hârtiei.

Referitor la capacitatea alimentatorului de hârtie de 500 pagini, considerată de autoritatea contractantă ca nefiind îndeplinită întrucât ... a ofertat un echipament care scanează „300 sheets (A4: 80 g/m^2), în contestație se reiterează susținerile cu privire la modul de alimentare a echipamentului ofertat și se subliniază că pentru echipamentul ..., capacitatea alimentatorului este critică, deoarece în vederea realimentării acestuia procesul de scanare trebuie întrerupt, realizată alimentarea și repornirea procesului, în timp ce în cazul echipamentului ..., alimentatorul de documente poate fi alimentat din mers, fără oprirea scanării, ceea ce face puţin relevantă capacitatea alimentatorului, întrucât productivitatea este ajutată prin faptul că echipamentul nu necesită stoparea procesului de scanare în vederea realimentării cu documente.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu este dezavantajată de alimentatorul mai mic al echipamentului ofertat de ..., deoarece poate păstra mai ușor aceiași productivitate orară.

În ceea ce privește faptul că față de dimensiunea minimă a documentului prevăzută în caietul de sarcini, de „63,5 mm x 63,5 mm (2,5 in. x 2,5 in)”, ... a ofertat „ADF Minimum: 50,8 x 69 mm portrait”, în contestație se învederează că dimensiunea minimă a documentului care poate fi scanat pe echipamentul ofertat de ... este de 20x20 mm pe platanul (Flatbedul) încorporat în echipament, precizându-se și prin ADF care este dimensiunea minimă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat o dimensiune minimă de scanare de 63,5 mm x 63,5 mm, iar ... a precizat că pe echipamentul ofertat se pot scana documente de 20 x 20 mm.

Contestatorul subliniază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a folosit o valoare care nu îndeplinea această cerinţă, însă a omis să publice în raportul de evaluare faptul că oferta sa tehnică conţinea și alte date care arătau că pe echipamentul ofertat se pot scana documente de 20 x 20 mm.

În acest sens, în contestație se prezintă dimensiunea de scanare minimă din oferta ..., respectiv: „ADF: 50,8 mm x 69 mm Flatbed: 20 mm x 20 mm”, față de comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv: „Nu respectă cerința întrucât față de 63,5 mm x 63,5 mm (2,5 in x 2,5 in), a ofertat ADF Minimum: 50,8 x 69 mm portrait”.

Contestatorul susține că oferta sa îndeplineşte condiţiile necesare privind dimensiunea minimă a documentului.

În ceea ce privește „Formatul Fişierului de ieşire şi Destinaţii”, în contestație se prezintă cerințele caietului de sarcini, respectiv „TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT, Searchable PDF, PDF-A, Enail, Printer, MICROSOFT SHAREPOINT Server and MICROSOFT WORD fies, network folders and drives” și motivul pentru care oferta a fost considerată neconformă de autoritatea contractantă, respectiv: „a ofertat: Single/Multipage TIFF, searchable PDF, PDF, PDF/A, JPEG, JPEG2000, TIFF Group 4, BMP, TXT urlcode Email. Printer. MICROSOFT SHAREPOINT Server, network folders and drives, etc. - În specificaţiile tehnice ale echipamentului, de pe Internet şi broşura echipamentului ataşată nu s-au regăsit aceste informaţii. Având în vedere cele 4 motive de neconformitate prezentate mai sus, nu s-au solicitat clarificări.”

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că echipamentul are încorporat un soft care permite obţinerea fişierelor RTF și de tip WORD, iar majoritatea echipamentelor de acest tip au încorporată o suită de software care permite obţinerea unor astfel de fişiere.

Referitor la faptul că echipamentul tip 2 nu îndeplinește cerința pentru alimentator/elevator de „până la 250 pagini de 80 g/m^2”, întrucât ... a ofertat „ADF capacity: 80 sheets (A4: 80g/m^2)”, în contestație se reiterează susținerile cu privire la alimentarea echipamentului de tip 1, concluzionându-se că autoritatea contractantă nu este dezavantajată de un alimentator mai mic, deoarece poate păstra mult mai uşor aceeaşi productivitate orară.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și aplicarea incorectă în procesul de evaluare tehnică a prevederilor art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 195312/24.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15291/24.04.2017, ... a formulat, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere față de contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în onformitate cu raportul procedurii de atribuire, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de ..., pe care a respins-o în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2017, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 65 alin. (2), art. 33 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/și arată că în cadrul caietului de sarcini a prevăzut cerinţele tehnice minime obligatorii pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească, precum şi faptul că echipamentele ofertate trebuie să prezinte caracteristici tehnice ce se vor corela expres cu specificaţiile tehnice solicitate, menţionându-se că orice referire la producători /mărci /tipuri /standarde /procedee

/producţie specifică/origine/certificări prezentate în caietul de sarcini vor fi considerate ca purtând menţiunea „sau echivalent”.

De asemenea, în punctul de vedere se invocă obligaţiile ofertanților referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, din fişa de date a achiziţiei, respectiv: „Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime si obligatorii. Se solicită descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu toate cerinţele prevăzute. Nerespectarea tuturor cerinţelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerinţe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele cuprinse în caietul de sarcini, având în vedere că produsele ofertate prezintă alte caracteristici, inferioare decât cele solicitate, ce nu sunt în măsură să conducă la acelaşi rezultat. În opinia autorității contractante, contestatorul nu a demonstrat, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice, aşa cum era obligat potrivit art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că deţine un sistem de arhivare electronică a documentelor (cu o capacitate de preluare anuală de aproximativ 150 de milioane de pagini), iar procesarea şi indexarea acestora se realizează folosind scanere de mare viteză, în care unul din elementele cheie (KPI) este eficiența încărcării documentelor în format fizic, caracterizat de următoarele proprietăți:

- se procesează loturi cu un nivel de încărcare la limita maximă (500 pagini la o singură încărcare a operatorului, după principiul „o alimentare - o procesare”;
- 90% din documente sunt format A4, restul sunt formate atipice (de la minim 2,5 in x 2,5 in, până la format A3 - sub 0,3%);
- 80% din documentele format A4 conţin informaţii doar pe față.

Autoritatea contractantă menționează că pentru eficientizarea procesării (digitalizarea) documenteleor, procesul de captură urmează câțiva pași esenţiali valabili pentru toate loturile procesate, dintre care cei mai importanți sunt:

- se scanază obligatoriu față-verso toate documentele cu prioritate de 99% prin ADF (alimentator automat de documente) la o rezoluţie recomandată de minim 100 dpi, scanându-se la flatbed numai documente atipice procesării prin ADF, respectiv documente care nu pot trece prin ADF;
- imaginilor scanate li se aplică automat o serie de „prelucrări” și „îmbunătățirea paginilor scanate”.

Referitor la prima critică a contestatorului, vizând volumul zilnic de scanare prevăzut în caietul de sarcini de „până la 40.000 pagini pe zi”, autoritatea contractantă susține că scanerul ofertat de contestator poate scana un volum de 30.000 pagini pe zi, cu 10.000 de pagini mai puţin decât volumul zilnic de scanare minim impus.

Se menționează că scanner-ul dispune de un alimentator automat pentru documente (ADF) care poate fi utilizat pentru a scana rapid şi uşor mai multe documente, iar prin cerinţa volumului zilnic de scanare ADF de până la 40.000 pagini pe zi, se înţelege câte documente (coli) pot trece prin scaner intr-o zi prin ADF, sau mai exact numărul de pagini (coli) recomandat de producător a fi scanat zilnic, respectiv 40.000 pagini pe zi.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatorului, respectiv viteza de scanare, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini a fost ca scanerul să poată atinge la o pagină format A4, la o rezoluţie de 200 dpi și 300 dpi pentru bitonal si color, o viteză de 110 ppm, iar scanerul ofertat de contestator poate scana o pagină format A4, la o rezoluţie de 200 dpi sș 300 dpi pentru bitonal și color, la o viteza de maximum 100 ppm.

Autoritatea contractantă învederează că ... furnizează în oferta sa un echipament de 100 ppm, aspect probat prin fișa tehnică și din informaţiile disponibile pe site-ul oficiat al producătorului. Autoritatea contractantă subliniază că 100 ppm reprezintă o valoare mai mică decât cea cerută prin specificaţiile tehnice, respectiv 110 ppm și consideră că 110 ppm nu poate fi echivalant cu 100 ppm.

În punctul de vedere se precizează că în caietul de sarcini nu a solicitat o caracteristică tehnică de „productivitate” și, ca atare, nu o poate lua in considerare la evaluarea ofertelor. Se menționează că ... calculează această „productivitate” în mod eronat și părtinitor, pornind de la ipoteza că realimentarea manuală a scannerului durează cel puţin 30 de secunde, deși, în practică durează aproximativ 10 secunde (introducerea paginilor - circa 5 secunde și repornirea/ continuare procesului de scanare - aproximativ 5 secunde).

Referitor la valoarea de 105 ppm menţionată de contestator ca fiind reieşită în urma unor teste ulterioare realizate de ..., autoritatea contractantă învederează, pe de o parte, că nu se aduce nici un document care să demonstreze această nouă valoare - dosar tehnic, rapoarte de testare, etc., iar, pe de altă parte, este sub valoare de 110 ppm solicitată. care este valoare solicitată prin cerinţă. Se subliniază că alimentarea continuă ține de procesul software implementat și nu de echipament, viteza ofertată fiind o caracteristică esenţială în atingerea obiectivelor la nivelul scanării documentelor, care este sub cerinţa tehnică solicitată.

Autoritatea contractantă precizează că acceptarea alegaţiilor contestatorului aduse în spijinul demonstrării unei productivităţi mai mari în condiţiile unei viteze mai mici de copiere a echipamentului decât viteza solicitată, ar impune modificarea fluxului intern de arhivare electronică deja implementat, respectiv un alt mod de utilizare a echipamentelor astfel încât soluţia contestatorului nu corespunde necesităţilor autorității contractante. În opinia autorității contractante, acceptarea acestei variante mai degrabă alternativă (care şi aşa nu satisface necesităţile autorităţii contractante), decât o variantă echivalentă, ar însemna o acceptare de modificare a cerinţelor stabilite prin caietul de sarcini pe parcursul evaluării ofertelor.

Referitor la a treia critică a contestatorului privind cerința ca alimentatorul/elevatorul să se poată încărca cu 500 pagini, autoritatea

contractantă arată că în scanerul ofertat se pot încărca doar 300 de pagini, valoare sub cerinţa solicitată.

Se subliniază că procesul implementat la nivelul autorității contractante conţine conceptul de „alimentare continuă” la nivel software, fără să fie dependent de caracteristicile echipamentului, așa că este irelevantă caracteristica de „alimentare continuă” la nivelul echipamentului, ţinând cont că aceasta nu a fost solicitată. Având în vedere că alimentarea continuă ține de procesul software implementat și nu de echipament, autoritatea contractantă menționează că acestă caracteristică privind capacitatea ca alimentatorul sau elevatorul scanerului să poată încărca 500 pagini este o caracteristică esenţială în atingerea obiectivelor la nivelul scanării documentelor.

În ceea ce privește critica din contestație privind cerința „dimensiunea minimă a documentului”, autoritatea contractantă arată că această cerință a fost ca dimensiunea minimă a documentului scanat să fie de „63,5 mm x 63,5 mm (2,5 inch x 2,5 inch), iar scanerul ofertat de contestator poate scana un document de doar 50,8 mm x 69 mm pe ADF și 20 mm x 20 mm pe flatbed.

Se învederează că din motive de ergonomia muncii şi a fluxului de arhivare electronică deja implementat este necesar ca scanerul să aibe posibilitatea scanării documentelor cu dimensiunea de 63,5 mm x 63,5 mm (2,5 inch x 2,5 inch) prin ADF fără a scoate documentul din lotul (teancul) de documente care intră în ADF-ul scanerului şi să fie pus în flatbed pentru scanare, această operaţiune fiind neproductivă şi inacceptabilă având în vedere volumul mare de documente ce trebuiesc scanate.

Autoritatea contractantă susține că cu scanerul ofertat nu se pot scana prin ADF documente cu dimensiunea de 63,5 mm x 63,5 mm (2,5 in. x 2,5 in.) fără ca imaginea să nu trebuiască prelucrată, rotită astfel încât să îndeplinească cerinţele fluxului de arhivare a documentelor, operaţiuni care sunt total neproductive şi inacceptabile.

În punctul de vedere se precizează că această cerință a fost stabilită pentru scaner, prin echipamentul de captură al ADF şi nu pentru echipamentul adiţional - flatbed-ul.

Referitor la critica privind formatul fişierului de ieşire și destinații, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică a contestatorului şi pe site-ul producătorului, comisia de evaluare nu a identificat informaţii care să valideze îndeplinirea cerinţelor, iar în notificare contestatorul a precizat doar că permite output în fişiere de tip RTF și tip Microsoft Word files, fără a preciza unde pot fi regăsite informaţiile despre această cerinţă sau să prezinte documente care să dovedească îndeplinirea cerinţei.

Autoritatea contractantă subliniază că în notificare s-a menţionat că pentru această cerinţă, doar pentru formatul de ieşire de tip RTF şi tip Microsoft Word files echipamentele vin cu software specializat, fără să precizeze modalitatea de licenţiere a acestor software-uri specializate, precum şi dacă acestea conduc sau nu la angrenarea unor costuri suplimentare pentru utilizarea la parametri impuşi.

În ceea ce privește critica privind echipamente de tip 2, autoritatea contractantă arată că cerinţa a fost ca în alimentatorul sau elevatorul

scanerului să se poată încărca 250 pagini fără alimentare suplimentară sau continuă, iar în scanerul ofertat se pot încărca doar 80 de pagini, sub cerinţa solicitată.

Se subliniază că procesul implementat la nivelul autorității contractante conţine conceptul de „alimentare continuă” la nivel software, fără să fie dependent de caracteristicile echipamentului, așa că este irelevantă caracteristica de „alimentare continuă” la nivelul echipamentului, ţinând cont că aceasta nu a fost solicitată. Având în vedere că alimentarea continuă ține de procesul software implementat și nu de echipament, autoritatea contractantă menționează că acestă caracteristică privind capacitatea ca alimentatorul sau elevatorul scanerului să poată încărca 250 pagini este o caracteristică esenţială în atingerea obiectivelor la nivelul scanării documentelor.

Autoritatea contractantă precizează că acceptarea alegaţiilor contestatorului aduse în spijinul demonstrării unei productivităţi mai mari în condiţiile unei viteze mai mici de copiere a echipamentului decât viteza solicitată, ar impune modificarea fluxului intern de arhivare electronică deja implementat, respectiv un alt mod de utilizare a echipamentelor astfel încât soluţia contestatorului nu corespunde necesităţilor autorității contractante. În opinia autorității contractante, acceptarea acestei variante mai degrabă alternativă (care şi aşa nu satisface necesităţile autorităţii contractante), decât o variantă echivalentă, ar însemna o acceptare de modificare a cerinţelor stabilite prin caietul de sarcini pe parcursul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că susţinerile contestatorului în sprijinul acceptării unei oferte pe care acesta o consideră ca fiind echivalentă, reprezintă simple aprecieri/supoziţii ce nu sunt confirmate prin informaţiile şi documentele prezentate, fiind ofertat, în fapt, un produs cu caracteristici diferite ce necesită alte condiţii de utilizare şi un alt mod de lucru ce nu corespunde necesităţilor stabilite prin caietul de sarcini.

Se învederează că în condițiile în care contestatorul a considerat că cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire nu erau justificate sau că autoritatea contractantă a inclus cerinţe restrictive ori neclare, acesta avea dreptul să solicite clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau, după caz, să conteste respectivele cerinţe, iar în situația când nu a efectuat niciun astfel de demers, documentaţia de atribuire a devenit obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă opinează că, în cazul acceptării unei oferte care nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, ar favoriza ofertantul respectiv şi ar aduce atingere principiilor tratamentului egal şi transparenţei, reglementate la art. 2 alin. (2) lit. b) şi d) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că a respectat dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestaţiei depusă de ... ca neîntemeiată.

În susţinere, a fost depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16087/27.04.2017, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care face o descriere detaliată a sistemul implementat în cadrul autorității contractante privind digitalizarea documentelor, precum și considerații față de răspunsurile autorității contractante la criticile din contestație.

Contestatorul subliniază că a transmis autorității contractante propunerea de a testa echipamentele în sistemul implementat de aceasta fără nicio obligație din partea autorității contractante.

Cu privire la prima critică din contestație, ... arată că, în funcție de producător, materialul scanat este măsurat în coli, pagini sau documente pe zi. Contestatorul precizează că o coală are 2 fețe, deci două pagini, astfel că volumul din oferta sa de 30.000 coli zilnic reprezintă cel puțin 30.000 pagini în cazul scanării simplex (o singură față) sau maxim 60.000 pagini în cazul scanării duplex (ambele fețe ale colii).

Contestatorul învederează că producătorul ... folosește termenul de pagini, fără a defini exact acest termen, iar autoritatea contractantă a preluat acest termen.

Contestatorul subliniază că în documentația de atribuire s-a folosit termenul de „pagini”, iar în punctul de vedere s-a echivalat termenul „pagini” cu termenul „coli”, care nu reprezintă același lucru nici în cazul echipamentelor, nici în cazul dicționarului explicativ al limbii române.

Referitor la critica privind viteza de scanare, contestatorul menționează că operatorul nu poate alimenta decât 500 coli, urmând, ca de fiecare dată, procesul de scanare să fie stopat când se realimentează.

Contestatorul continuă să susțină că procesul de reîncărcare/repornire durează cel puțin 30 de secunde, însă în cazul echipamentului pe care l-a ofertat se poate alimenta continuu, având avantajul unei productivități mai mari deși viteza este mai mică.

În opinia contestatorului, cerința de 110 ppm trebuie să aibă o justificare, care nu poate fi decât productivitatea.

Referitor la cea de-a treia critică, contestatorul reiterează că echipamentele FI 7280 și FI 7700 pot fi alimentate în timp ce scanează, făcând astfel dimensiunea alimentatorului ADF nerelevantă.

Referitor la cerința cu privire la dimensiunea minimă a documentului ce poate fi scanat, contestatorul învederează că nu s-a specificat cum se doreste scanarea acelui document.

Se subliniază că flatbedul este parte integrantă a scannerului în cazul echipamentului ...și are rolul de a integra în același flux de lucru și documentele care nu pot fi trecute prin ADF.

Contestatorul subliniază că, în cazul echipamentului de tip 1, în documentația de atribuire nu s-a specificat dimensiunea minimă prin ADF, ci doar dimensiune minimă a documentului, așa cum a fost cazul echipamentului de tip 2, pentru care există o specificație clară în acest sens.

Referitor la cea de-a cincea critică, ... arată că motivul pentru care nu a fost menționat software-ul care permite obtinerea fișierelor menționate este acela că în funcție de perioadă, lot sau moment, producatorii de echipamente de acest tip integrează diferite softuri de la diferiți

producători, tipul software-ului integrat depinzând de de obicei de condițiile comerciale la momentul livrării, pe care producătorul scannerului le primește de la furnizorul de software.

În ceea ce privește condițiile de licențiere, contestatorul precizează că pentru fiecare echipament se va putea folosi o instanță de soft.

De asemenea, ce subliniază că, așa cum se specifică în caietul de sarcini, nu exista costuri suplimentare pentru acest software.

Cu privre la cea de-a șasea critică, ... invocă susținerile de la cea de-a treia critică, valabilă pentru echipamentele FI 72080 și FI 7700.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente profesionale de scanare de documente și servicii de instalare și punere în funcțiune”, coduri CPV 30216110-0 – Scanere informatice (Rev. 2) și 51620000-4 - Servicii de instalare de echipament de birotică (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 172978/07.02.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acorddlui-cadru este cuprinsă între 672325 și 1.364.820 lei fără TVA.

Așa cum reiese din „procesul-verbal nr. A1255/15.03.2017, au depus oferte în SEAP un număr de 9 operatori economici, printre care și contestatorul ...

Conform raportului intermediar de evaluare tehnică nr. EC2398/04.04.2017, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Preliminar, Consiliul are în vedere că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 178614/12.04.2017, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 182364/13.04.2017, în cuprinsul căreia a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei prezentată de acest ofertant.

Verificând susţinerile părţilor prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante, de respingere a ofertei depusă de ... este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 154 din legea nr. 98 din 2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora

documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar la art. 155 din același act normative este prevăzut că *"Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul ... a considerat că documentația de atribuire nu conține toate informațiile necesare sau că specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul acesteia sunt restrictive sau favorizează anumiți ofertanți, acest operator economic avea posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la specificațiile tehnice, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire*" sau a formulării uei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în situația în care ... nu a întreprins aceste demersuri, conținutul documentației de atribuire și-a dobândit caracterul obligatoriu astfel că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin raportare la dispoziţiile legale citate anterior şi relevante în prezenta cauză și la motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 163094/04.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce privește echipamentul de scanare documente de tip 1, sunt prevăzute, între altele, următoarele caracteristici tehnice:

- volum zilnic de scanare – până la 40.000 pagini pe zi;
- viteză de scanare – format A4 până la 110 ppm la 200 dpi și 300 dpi pentru bitonal și color;
- Alimentator/Elevator – 500 pagini;
- Dimensiunea minimă a documentului – 63,5 mm x 63,5 mm (2,5 in. x 2,5 in.);
- Formatul fișierului de ieșire și Destinații – TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT, Searchable PDF, PDF-A, Email, Printer, MICROSOFT SHAREPOINT Server and MICROSOFT WORD files, network folders and drives.

De asemenea, în ceea ce privește echipamentul de scanare documente de tip 2, raportat la neconformitățile reținute de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele caracteristici tehnice:

- Alimentator/Elevator – Până la 250 de pagini de 80 g/m².

Verificând propunerea tehnică prezentată de ... la pag. 901-916 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că ofertantul în cauză a ofertat produsele ... Fi-7700 și Fi-7280, echipamente care, raportat la specificații din caietul de sarcini reținute anterior, prezintă următoarele caracteristici tehnice:

- volum zilnic de scanare – până la 30.000 pagini A4 simplex și 60.000 pagini A4 duplex, față de 40.000 pagini prevăzut în caietul de sarcini;
- viteza de scanare – 100 ppm la 200 dpi și 300 dpi simplex și 200 ppm duplex, față de *"până la 110 ppm la 200 dpi și 300 dpi*", cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;
- Alimentator/Elevator – 300 pagini (300 sheets of paper), față de "*500 pagini*" prevăzute în caietul de sarcini;
- Dimensiunea minimă a documentului – ADF Minimum: 50,8 x 69 mm și nu "63,5 mm x 63,5 mm" cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;
- Formatul fișierului de ieșire și Destinații – nu rezultă decât JPEG compressed figures; TIFF G4 compressed figures;
- Alimentator/Elevator echipament de tip 2 – capacitate de 80 de foi (capacity of 80 sheets of paper) față de capacitatea de 250 de pagini solicitată prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește volumul zilnic de scanare, echipamentul de scanare documente de tip 1 ofertat de ... are un volum de 30.000 de pagini simplex, inferior celui solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la viteza de scanare, se constată că viteza echipamentul de scanare documente de tip 1 ofertat de ... este de 100 ppm la 200 dpi și 300 dpi simplex și 200 ppm duplex și nu de *"până la 110 ppm la 200 dpi și 300 dpi",* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul contestației nr. 14063/14.04.2016, cât și prin adresa nr. 16087/27.04.2017, prin care arată că, la un volum mai mare de documente scanate, echipamentul ofertat are o productivitate mai mare datorită faptului că se poate alimenta cu hârtii și sunt eliminați timpii morți, întrucât prin documentația de atribuire nu s-au făcut referiri la o anumită productivitate ci s-a solicitat o viteză de scanare de până la 110 ppm, cerință ce nu este îndeplinită de echipamentul ofertat de contestator.

În ceea ce privește capacitatea alimentatorului/elevatorului, se constată că în măsura în care capacitatea echipamentului ...ofertat de ..., este de doar 300 pagini, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la "alimentarea continuă" a echipamentului, întrucât prin documentația tehnică nu a fost solicitată o astfel de caracteristică tehnică.

Prin urmare, Consiliul constată că aceasta este, în mod evident, o neconformitate a produsului ofertat de ..., neconformitate care nu poate fi suplinită de o modificare a modului de utilizare de către autoritatea contractantă a echipamentului achiziționat, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la „dimensiunea minimă a documentului", Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorități contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora "din motive de ergonomia muncii şi a fluxului de arhivare electronică deja implementat este necesar ca scanerul să aibe posibilitatea scanării documentelor cu dimensiunea de 63,5 mm x 63,5 mm (2,5 inch x 2,5 inch) prin ADF fără a scoate documentul din lotul

(teancul) de documente care intră în ADF-ul scanerului şi să fie pus în flatbed pentru scanare, această operaţiune fiind neproductivă şi inacceptabilă având în vedere volumul mare de documente ce trebuiesc scanate”, motiv pentru care nu reține soluția propusă de contestator, respectiv scanarea prin flatbed a documentelor, întrucât această specificație tehnică a fost impusă pentru echipamentul de scanare și nu pentru flatbed.

Referitor la formatul fişierului de ieşire și destinații, Consiliul are în vedere că din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... nu rezultă că echipamentul ofertat de acesta dispune de caracteristicil tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind făcute precizări doar cu privire la formatul JPEG compressed figures, respectiv TIFF G4 compressed figures, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește alimentatorul/elevatorul echipamentului de tip 2, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca în alimentatorul sau elevatorul scanerului să se poată încărca 250 pagini fără alimentare suplimentară sau continuă, iar în echipamentul ofertat de ... se pot încărca doar 80 de pagini, sub cerinţa solicitată, astfel că, în mod întemeiat comisia de evaluare a considerat această cerință ca fiind neîndeplinită.

Într-o atare situație, constatând că produsele ofertate de ... prezintă caracteristici tehnice diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind pertinente precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 15291/24.04.2017, potrivit cărora *”susținerile aduse de contestator în sprijinul acceptării unei oferte pe care acesta o consideră ca fiind echivalentă reprezintă simple aprecieri/supoziții ce nu sunt confirmate prin informațiile și documentele prezentate. În fapt a fost ofertat un produs cu caracteristici diferite ce necesită alte condiții de utilizare și un alt mod de lucru ce nu corespunde necesităților stabilite prin caietul de sarcini al achiziției*”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a impus specificații tehnice referitoare la productivitatea echipamentelor ofertate ci a făcut trimitere la sfecificații tehnice precise, ce trebuie să se regăsească între caracteristicile tehnice ale produselor ofertate.

În aceste condiții, Consiliul constată îndeplinirea, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, a atribuției acesteia prevăzută la art. 127 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, atunci când a constatat nerespectarea de către ... a cerinţelor minime din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În acest context, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 14 (paisprezece) pagini.