CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., bloc....., apartament....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator şi procesual prin....., împotriva raportului procedurii nr. ...../30.08..... şi a comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., emise de către SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – loturile 4 şi 6, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele: obligarea autorităţii contractante la completarea raportului procedurii, în partea referitoare la loturile 4 şi 6, cu numele produselor ofertate de către S.C. .....S.R.L., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei S.C. .....S.R.L., cu privire la lotul 6, raportat la criticile din cuprinsul contestaţiei, anularea comunicării rezultatului procedurii în partea vizând loturile 4 şi 6, obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din „lege", precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin.(1) din „lege", constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. Piramidei, nr. 8, judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă cu nr. 940/04.09....., elaborat către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 1, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele: obligarea autorităţii contractante la remedierea încălcării dispoziţiilor legale, în sensul adoptării următoarelor măsuri: reevaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic şi financiar şi descalificarea ofertelor neconforme, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor cu nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. critică raportul procedurii nr. ...../30.08..... şi comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., precum şi răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 940/04.09.....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. critică raportul procedurii nr. ...../30.08..... şi comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., emise de către SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivăînvederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, orice autoritate contractantă trebuie să indice motivele concrete pentru care o ofertă este declarată câştigătoare.

Or, în cuprinsul raportului procedurii şi al comunicării rezultatului procedurii nu se regăseşte elementul esenţial al motivării concrete, impusă de lege, respectiv numele produsului declarat câştigător.

Potrivit susţinerilor contestatorului, interesul cunoaşterii acestor nume, pentru loturile 4 şi 6, este de a fi în măsură a aprecia asupra deciziei de conformitate a ofertelor S.C. .....S.R.L., iar în cazul lotului 6, de a se verifica corectitudinea calculului preţului ofertei S.C. .....S.R.L.

Din cuprinsul raportului procedurii rezultă că oferta S.C. .....S.R.L., pentru lotul 6, a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca neconformă, pe motiv că nu a fost respectat punctul 10 din dosarul tehnic de achiziţie „DOMENIUL ŞI ARIA DE UTILIZARE”, în sensul că Avizul BIO prevede *„Dezinfecţia igienică a mâinilor prin spălare, utilizat în unităţile sanitare”*, iar în dosarul tehnic cerinţa, ca domeniu de utilizare, este *„dezinfecţia igienică a tegumentelor prin spălare*”.

Însă, avizul de punere la dispoziţie, emis de către C.N.P.B. pentru produsul S.C. .....S.R.L. – DERMANOS SCRUB CHLORXEXIDINE 4% prevede „dezinfecţia igienică a mâinilor prin spălare”.

De asemenea, protocolul de utilizare a produsului (pagina 285 din propunerea tehnică, anexa nr. 6) menţionează că acesta poate fi utilizat pentru dezinfecţia igienică a tegumentelor.

La nivel elementar, tegument înseamnă „ţesutul care constuie învelişul corpului la om şi la animale”, adică pielea.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

În cazul admiterii prezentei contestaţii, S.C. .....S.R.L. solicită şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite şi solicitate, conform art. 26 alin. (9) din „lege”.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) din „lege”, precum şi celelalte dispoziţii legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 51346/11.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37109/....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Avizul BIO este actul legal, care permite utilizarea produselor biocide în România, iar acestea se utilizează, în conformitate cu domeniul şi aria de utilizare stipulată în avizul BIO. Alte documente justificative vizând domeniul şi aria de utilizare puse la dispoziţia autorităţii contractante nu pot fi luate în considerare la analiza cerinţelor din dosarul tehnic.

În urma analizei Avizului nr. 2990BIO/01.12.24, pentru produsul Dermanios Scrub Chlorhexidine 4%, autoritatea contractantă a constatat faptul că acesta poate fi utilizat în unităţi sanitare, doar pentru dezinfecţia igienică a mâinilor prin spălare. Cu alte cuvinte, produsul Dermanios Scrub Chlorhexidine 4% este avizat de Ministerul Sănătăţii cu o arie de utilizare limitată, doar pentru dezinfecţia igienică a mâinilor prin spălare.

Conform dosarului tehnic, autoritatea contractantă a solicitat achiziţia unui produs antiseptic sub formă de gel de duş/săpun dezinfectant pentru dezinfecţia preoperatorie/decolonizare corporală a tegumentului pacienţilor.

În avizul nr. 2990BIO/01.12.24, la capitolul VII – „DOMENIUL ŞI ARIA DE UTILIZARE” nu este specificată la aria de utilizare dezinfecţia igienică a tegumentelor prin spălare sau menţiuni referitor la decolonizarea corporală a tegumentului pacienţilor, aşa cum a fost solicitată în titlul lotului 6.

În acest context, SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ..... concluzionează că nu îşi asumă responsabilitatea utilizării unui produs biocid, în afara ariei de utilizare, prin extrapolarea dezinfecţiei igienice a mâini la întreaga suprafaţă tegumentară, motiv pentru care produsul DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE 4% a fost declarat neconform pentru nerespectarea prevederilor stipulate în dosarul tehnic.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 51346/11.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37109/....., S.C. .....S.R.L. a transmis la dosarul cauzei, la data de ....., adresa nr. 3053/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37401/....., prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Autoritatea contractantă nu numai că nu a comunicat numele produselor ofertate pentru loturile 4 şi 6 de către S.C. .....S.R.L., dar nici nu a justificat în vreun fel refuzul său.

De asemenea, autoritatea contractantă şi-a menţinut poziţia de a considera ca neconformă oferta S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6, invocând lipsa menţiunii sferei de activitate a dezinfectantului în avizul emis de către C.N.P.B.

Raportat la susţinerile autorităţii contractante, contestatorul reiterează faptul că avizul C.N.P.B. are un caracter indicativ, conform art. 2, lit. a) din O.M.S. nr. 10/2010 şi precizează că, potrivit art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 există posibilitatea de a se face dovada sferei de activitate şi cu alte înscrisuri, precum, în speţa de faţă, declaraţia conducătorului consemnată în protocolul de utilizare.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3179/03.10....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40370/03.10....., denumită „Concluzii scrise”, prin care critică faptul că nu i-a fost pusă la dispoziţie de către Consiliu oferta S.C. .....S.R.L., încălcându-se astfel dispoziţiile art. 57 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. .....S.R.L. invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi decizia nr. 1519/15.03....., pronunţată de către Curtea de Apel ....., în cadrul dosarului nr. ...../2/2016.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., vizând lotul 1, S.C. ..... S.R.L. critică răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 940/04.09....., elaborat de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ....., învederând, în motivare, următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în data de 04.09....., i s-a comunicat, prin intermediul e-mailului, generat automat de SEAP/SICAP, Raportul procedurii pentru loturile 1, 3, 4 şi 6, înregistrat la S.C. ..... S.R.L. cu nr. 936/04.09..... şi, prin intermediul faxului, adresa privind rezultatul procedurii de atribuire vizând loturile 1, 3 ,4 şi 6, prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că oferta desemnată câştigătoare pentru lotul 1 a fost cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., pe locul 2 situându-se operatorul economic S.C. .....S.R.L. şi pe locul 3 oferta S.C. ..... S.R.L.

În acest context, contestatorul a înaintat notificarea prealabilă nr. 940/04.09....., faţă de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 51367/11.09....., înregistrată la sediul S.C. ..... S.R.L. cu nr. 970/11.09....., prin care a menţinut ofertele criticate în notificarea prealabilă, respectiv cele depuse de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L., ca fiind conforme.

Faţă de decizia autorităţii contractante, contestatorul consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a desemnat câştigătoare oferta unui operator economic, care nu îndeplineşte, din punct de vedere tehnic, specificaţiile din caietul de sarcini.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Produsul ofertat de către S.C. .....S.R.L. – Surfanios Premium nu îndeplineşte cerinţa privind activitatea virucidă EN 14476, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul 11 – „Activitate antimicrobiană”: (spectrul de activitate, conform EN 14885/2015)

- Bactericidă:

o **EN 13727** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥5,0

o **EN 13697** (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Levuricidă:

o **EN 13624** (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0

- Micobactericidă:

o **EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Virucidă:

o **EN 14476** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥4,0.

În această situaţie, produsul ofertat nu îndeplineşte, în totalitate, specificaţiile tehnice, or, prin declararea ca fiind conformă a acestei oferte,

autoritatea contractantă a încălcat Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017, Ordinul nr. 961/2016 şi standardul SR EN 14885:2015.

Pe de altă parte, contestatorul arată că produsul ofertat de către S.C. .....S.R.L. – Surfanios Premium, trebuia să prezinte testările obligatorii pe cele 3 tulpini standardizate Poliovirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR – 5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Referinţă EN Fază etapă	**Organisme de testare**	**Temp.** (°C)	**Timp de contact** (min.)	**Substanţe interferente**	**Reducţie** (lg)
EN 14476 2,1	Condiţii obligatorii de testare				
	Dezinfecţia suprafeţei				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR – 5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	Între 4°C şi 30°C	Nu mai mult de 5 min. (pentru suprafeţe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) **sau** Nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafeţe)	Condiţii de curăţenie: albumină de bovine 0,3 g/lde bovine şi/sau Condiţii de murdărie: albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3ml/l	≥4,0

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. face referire la o cerere de intervenţie a unui operator economic din cadrul dosarului nr. 803, 804/C1/....., aflat pe rolul C.N.S.C., conform căreia „.....produsul Surfanios Premium deţine teste şi pe tulpinile ADENOVIRUS şi MURINE NOROVIRUS, aceste două tulpini făcând parte din tulpinile standardizate...considerând că rapoartele de testare depuse la procedură sunt suficiente pentru a îndeplini cerinţele din caietul de sarcini dovedind că produsul este testat conform EN14476".

Aşa cum se poate observa din susţinerile acestui operator economic, produsul Surfanios Premium nu deţine rapoarte de testare pe POLIO VIRUS, condiţie obligatorie pentru a îndeplini standardul EN 14776.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia „... *standardul EN 14476 nu face parte din testele obligatorii, fiind un test adiţional*", contestatorul o apreciază ca fiind eronată, deoarece, prin cirticile sale din cuprinsul notificării prealabile, a susţinut că produsul Surfanios Premium nu prezintă testări pe cele 3 tulpini obligatorii obligatorii Poliovirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, condiţie obligatorie pentru ca produsul să respecte standardul EN 14476.

Pentru a avea activitate virucidă EN 14476, produsul Surfanios Premium trebuia să aibă, în mod obligatoriu, testare şi pe tulpina Poliorvirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), testare care nu a fost prezentată.

În opinia contestatorului, invocarea Ordinului nr. 1082/2016 nu are relevanţă, întrucât acesta a fost modificat de Ordinul nr. 1071/2017, unde este prevăzută, în mod clar, necesitatea prezentării tuturor testărilor invocate de către S.C. ..... S.R.L. în notificarea prealabilă.

Mai mult decât atât, chiar dacă s-ar presupune că aceste testări pe activitate virucidă EN 14476 nu ar fi obligatorii, contestatorul susţine că aceasta reprezintă chiar cerinţa solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În sensul celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. face, din nou, trimitere la decizia nr. ...../..... /..... /....., pronunţată de C.N.S.C., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Spitalul Municipal de Urgenţă Roman, în cuprinsul căreia, la pagina 15, Consiliul constată următoarele: "…la sfârşitul cap. IX <<Eficacitate>> din avizul nr. 3324BIO/02/12.24 este consemnată Observaţie : Produsul nu a fost testat pe poliovirus".

Prin aceeaşi decizie, Consiliul a reţinut următoarele: *"din documentele depuse...nu rezultă că produsul Surfanios Premium ar fi fost testat conform EN 14476 pe germenii Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picornavirus).*

Mai mult, faptul că produsul Surfanios Premium nu a fost testat pe microorganismele stabilite prin standardul EN 14885:2015 rezultă şi din observaţia consemnată de către Comisia Naţională pentru Produse în subsolul capitolului IX Eficacitate din avizul nr. 3324BIO/Q2/12.24, respectiv Observaţie: Produsul nu a fost testat pe poliovirus."

De asemenea, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă trebuia să verifice, în mod temeinic, documentaţia depusă de către fiecare ofertant în parte (în speţă avizele depuse, valabile la data de depunerii în S.E.A.P.), iar în urma unei analize minuţioase, să desemneze, în mod corect şi legal, ofertele conforme.

Cu privire la oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., desemnată, de asemenea, conformă, S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele:

Produsul ofertat de către acest operator, respectiv Incidin Pro, nu îndeplineşte cerinţa privind activitatea virucidă EN 14476, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul 11 – "Activitate antimicrobiană": (spectrul de activitate conform EN 14885/2015)

- **Bactericidă:**

o EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 5,0;

o EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0;

- **Levuricidă**:

o EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥4,0;

- **Micobactericidă**:

o EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥4,0;

- **Virucidă**:

o EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0.

În aceste condiţii, produsul ofertat nu îndeplineşte, în totalitate, specificaţiile tehnice, or prin declararea ca fiind câştigătoare a ofertei în cauză, autoritatea contractantă a încălcat Legea nr. 98/2016, cu modificările şi

completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017, Ordinul nr. 961/2016 şi standardul SR EN 14885:2015.

Totodată, contestatorul susţine că produsul ofertat de către S.C. …… S.R.L., respective Incidin Pro, trebuia să prezinte testările obligatorii pe cele 3 tulpini standardizate Poliovirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, astfel cum reiese din tabelul de mai jos:

Referinţă EN Fază etapă	**Organisme de testare**	**Temp.** (°C)	**Timp de contact** (min.)	**Substanţe interferente**	**Reducţie** (lg)
EN 14476 2,1	Condiţii obligatorii de testare				
	Dezinfecţia suprafeţei				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR – 5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	Între 4°C şi 30°C	Nu mai mult de 5 min. (pentru suprafeţe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) **sau** Nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafeţe)	<u>Condiţii de curăţenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l de bovine şi/sau Condiţii de murdărie: albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3ml/l	≥4,0

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă, din nou, decizia Consiliului la care s-a făcut referire mai sus, în cuprinsul căreia s-au consemnat următoarele: „din documentele depuse nu rezultă că produsul Incidin ofertat de acest ofertant ar fi fost testat pe germenul Poliovirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus)".

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. apreciază ca fiind întemeiată şi justificată prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, solicită admiterea solicitărilor sale, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, atât din punct de vedere tehnic, cât şi punct de vedere financiar şi descalificarea ofertelor neconforme.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 52777/20.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39133/26.09....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini pentru lotul 1, s-a solicitat achiziţia de **detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru suprafeţe**, iar conform Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modului de documentaţie de atribuire standard pentru achiziţia de produse biocide, actualizat prin Ordinul nr. 1071/2017, în cazul dezinfectantelor care nu sunt destinate suprafeţelor în sălile de intervenţii chirurgicale, săli de pansament, secţii de terapie intensivă, neonatologie, testările EN 14476 (2,1) sunt considerate adiţionale.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că, în urma analizei documentaţiei puse la dispoziţie de către S.C. .....S.R.L. pentru

produsul SURFANIOS Premium (aviz nr. 3324BIO/02/12.24), a constatat faptul că, în avizul BIO, la capitolul IX – „EFICACITATE” au fost prezentate testări pentru standardul EN 14476 + A1:2015, iar în urma analizei documentaţiei puse la dispoziţie de către S.C. .....S.R.L. pentru produsul Incidin Pro (aviz nr. 3023BIO/02/12.24) s-a constatat faptul că, în avizul BIO, la capitolul IX –„EFICACITATE”, au fost prezentate testări pentru standardul EN 14476 + A1:2015.

Totodată, prin dosarul tehnic întocmit de către SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ..... s-a solicitat prezentarea de testări pentru standardul EN 14476, dar nu s-a impus obligativitatea tuturor testărilor solicitate de standard.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează faptul că produsele Surfanios Premium (aviz nr. 3324BIO/02/12.24) şi Incidin Pro (aviz nr. 3023BIO/02/12.24) corespund cerinţelor legislaţiei în vigoare, regăsindu-se în Registrul Naţional al Produselor Biocide august ....., publicat de Institutul Naţional de Sănătate Publică.

Faţă de cele expuse mai sus, SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ..... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante 52777/20.09....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39133/26.09....., S.C. ..... S.R.L. a formulat adresa nr. 1011/21.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38961/25.09....., denumită „Răspuns la punctul de vedere”, prin care apreciază punctul de vedere menţionat anterior, ca neîntemeiat şi reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, testările EN 14476 sunt obligatorii şi nu adiţionale, aşa cum susţine autoritatea contractantă:

„Dezinfecţia suprafeţelor semicritice

Activitate antimicrobiană şi standarde:

Spectrul de activitate, conform EN 14885/2015

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0.”

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. apreciază ca fiind întemeiată şi justificată prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, solicită admiterea solicitărilor sale, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, atât din punct de vedere tehnic, cât şi punct de vedere financiar şi descalificarea ofertelor neconforme.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ..... a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

Conform anunţului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 913.920 - 2.741.760 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de deschidere pentru loturile 1, 3, 4 şi 6, având nr. 46985/08.08....., pentru lotul 1 au depus oferte 3 operatori economici, unul

dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, iar pentru loturile 4 şi 6 au depus oferte 5 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii pentru loturile 1, 3, 4 şi 6, având nr. ...../30.08....., întocmit în urma evaluării ofertelor, pentru lotul 1, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, pentru lotul 1, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 771.264 lei, fără T.V.A.

În ceea ce priveşte loturile 4 şi 6, ofertele S.C. .....S.R.L. au fost respinse ca neconforme, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) şi alin. alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ofertele desemnate câştigătoare fiind cele depuse de către S.C. .....S.R.L., în valoare de 288.000 lei, pentru lotul 4 şi în valoare de 633.600 lei, pentru lotul 6.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte lotul 1, a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte loturile 4 şi 6, a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate 2 contestații, de către S.C. ..... S.R.L., în ceea ce priveşte lotul 2, sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... /..... din data de 20.08....., de respingere, ca prematur introdusă, respectiv ca nefondată, a contestațiilor în cauză.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 4 și 6.

I. Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la loturile 4 și 6, fiind criticat modul în care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 4, respectiv modul în care a fost evaluată oferta prezentată de ofertantul în cauză pentru lotul 6.

În ceea ce privește criticile ce vizează lotul 4 - DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU DEZINFECȚIA PRIN IMERSIE A INSTRUMENTARULUI MEDICAL, Consiliul reține că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii pentru acest lot, contestatorul apreciind că din cuprinsul acesteia lipsește elementul esențial al motivării impuse de lege, respectiv denumirea produsului ofertat de către ofertantul declarat câștigător.

Raportat la aspectele criticate, Consiliul reține că, în ceea ce privește criticile referitoare la lotul 4, autoritatea contractantă a transmis către S.C. .....S.R.L. adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia s-a precizat că acesta a fost adjudecat de S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A. de 288.000 lei.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de*

achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante precizările făcute în cuprinsul Deciziei civile nr. 1519/15.03....., pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 1035/2/....., respectiv „există interesul aflării numelui comercial al produsului ofertat de (…), sau al oricărui element de identificare al acestuia (precum numele producătorului) – pentru a-i deduce caracteristicile tehnice și a verifica astfel dacă acestea sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și dacă decizia comisiei de evaluare este corectă. (…) Dacă sunt cunoscute caracteristicile tehnice ale produsului astfel identificat, toți competitorii pot aprecia dacă decizia achizitorului (privind conformitatea ofertelor) este corectă sau nu. Ascunderea datelor de identificare ale produsului este nu numai un nonsens într-o economie de piață (…), un asemenea procedeu indică intenția achizitorului entitate de drept public (cu fonduri în teorie controlabile) de a evita eventuale contestări ale deciziilor sale de conformitate. (…) Petentei i s-a împiedicat de către autoritatea contractantă (…) accesul la o informație care, odată dezvăluită, deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante că oferta prezentată de (…) este conformă".

Prin urmare, Consiliul constată că, deși în condițiile în care cele două oferte sunt admisibile, iar singurul avantaj al ofertei declarată câștigătoare este reprezentat de prețul mai mic al acesteia, autoritatea contractantă are obligația, în virtutea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (32) lit. d) din legea nr. 98/2016, de a aduce la cunoștința ofertanților a căror oferte au fost admisibile și denumirea produsului ofertat de ofertantul declarat câștigător, astfel oferindu-se celorlalți competitori posibilitatea de a aprecia dacă decizia autorității contractante, de a declara respectiva ofertă admisibilă, este justificată sau nu, motiv pentru care admite criticile formulate de S.C. ……..S.R.L. sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune transmiterea, de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, din care să rezulte denumirea produsului ofertat de către S.C. .....S.R.L., ofertant care a depus oferta declarată câștigătoare pentru acest lot.

Referitor la criticile formulate de către S.C. .....S.R.L. cu privire la lotul 6 - ANTISEPTIC SUB FORMĂ DE GEL DE DUȘ / SĂPUN DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA PREOPERATORIE / DECOLONIZARE CORPORALĂ A TEGUMENTULUI PACIENȚILOR, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. ...../31.8....., de comunicare a rezultatului procedurii, s-a precizat că „în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 – produsul oferit, DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDIN 4% nu respectă punctul 10 din dosarul tehnic de achiziție DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE. Avizul prezentat prevede «Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, utilizat în unitățile sanitare», iar cerința din dosarul tehnic este «dezinfecție igienică a tegumentelor prin spălare»".

Astfel, Consiliul constată că oferta prezentată de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6 a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu au fost respectate prevederile de la punctul 10 *„DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE"* din caietul de sarcini.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ……..S.R.L., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul

adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce privește lotul 6 - ANTISEPTIC SUB FORMĂ DE GEL DE DUȘ / SĂPUN DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA PREOPERATORIE / DECOLONIZARE CORPORALĂ A TEGUMENTULUI PACIENȚILOR, este prevăzut că „Să poată fi utilizat pentru dezinfecția igienică a tegumentelor prin spălare”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6, Consiliul reține că ofertantul în cauză a ofertat pentru lotul 6 produsul DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE 4% - săpun antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare, pentru care a prezentat avizul nr. 2990BIO/01/12.24 din 11.07.2017 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cuprinsul căruia rezultă că aria de utilizare a produsului ofertat este „dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, utilizat în unitățile sanitare”.

De asemenea, între documentele prezentate de S.C. .....S.R.L. în cadrul propunerii tehnice se regăsește și protocolul de utilizare a produsului ofertat, emis de producător (pag. 285 din propunerea tehnică), din cuprinsul căruia rezultă că produsul DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE 4% poate fi utilizat pentru dezinfecția igienică a întregului corp.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut, ca modalitate de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, prezentarea avizului eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, care să prevadă, între altele, domeniul și aria de utilizare a produsului ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți se impunea a fi efectuată pin raportare exclusivă a prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de S.C. ……S.R.L., în cuprinsul documentului înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37401/13.10....., ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice” întrucât informațiile prevăzute în cuprinsul protocolului de utilizare a produsu-lui ofertat, emis de producător, sunt cotrare celor din cuprinsul avizului nr. 2990BIO/01/12.24 din 11.07.2017 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide în vederea punerii pe piață a produsului DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE 4%.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că membrii Comisiei de evaluare aveau obligația, în prezenta procedură, de a analiza aria de utilizare a produselor ofertate astfel cum rezultă aceasta **doar** din avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, constatându-se că, în mod întemeiat, s-a

stabilit că propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6 este neconformă, criticile formulate sub acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește solicitarea S.C. .....S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1.500 lei, Consiliul constată că au fost prezentate următoarele documente doveditoare:

- factură seria 1 nr. 200 din 06.09....., emisă de „Tomescu Grigore" – cabinet de avocat, în sumă de 1.500 lei, reprezentând onorariu redactare și reprezentare contestație la ..... procedură pentru loturile 4 și 6 organizată de SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ „…….....;
- ordinul de plată cu referința 18090710212261 din ..... emis de BRD – Groupe Societe Generale, din care rezultă plata de către S.C. ……..S.R.L. a sumei de 1.500 lei către……..– cabinet de avocat.

Astfel, având în vedere admiterea, în parte, a contestației formulate de S.C. .....S.R.L. și a faptului că acest operator economic a prezentat documente doveditoare privind cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul admite cererea de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Având în vedere că o parte dintre aspectele criticate de S.C. …….S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ……S.R.L., respectiv în ceea ce privește criticile referitoare la lotul 4, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ…….....și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile, să procedeze la transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, cu indicarea produsului ofertat de către ofertantul declarat câștigător pentru acest lot.

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6.

Consiliul obligă SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ …… ..... la plata sumei de 1.500 lei către S.C. ……..S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 - DETERGENT-DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEȚE, fiind formulate critici cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în condițiile în care oferta prezentată de contestator pentru lotul în cauză s-a clasat pe locul 3.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. critică faptul că ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor declarate admisibile pentru lotul 1, prezentate de către S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., nu îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu îndeplinesc cerința privind activitatea virucidă conform SR EN 14476.

Raportat la criticile formulate, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 11. „ACTIVITATE ANTIMICROBIANĂ"**,** este prevăzut: *„(…) activitate Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0*".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se

impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului devedere nr. 39133/26.09..... potrivit cărora „nu s-a impus obligativitatea tuturor testărilor solicitate de standard” întrucât în cuprinsul caietului de sarcini nu se face nicio derogare de la prevederile standardului EN 14476 nefiind făcută nicio referire la posibilitatea de a nu fi prezentate toate testările prevăzute de standardul respective, ci se impunea ca produsele ofertate să prezinte activitate virucidă conform standardului indicat.

Dacă autoritatea contractantă a considerat că nu sunt obligatorii toate testările prevăzute de standardul EN 14476, se impunea să precizeze, în mod concret, acest aspect în cuprinsul documentației de atribuire, prin indicarea testărilor obligatoriu a fi effectuate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertanți pentru lotul 1, Consiliul

constată că în cuprinsul raportului procedurii nr. ...../30.08..... este prevăzut că propunerile tehnice prezentate de ofertanții conforme, fără a fi prezentat, în mod concret, modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că înainte de a stabili conformitatea sau neconformitatea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele sub toate aspectele și, eventual, de a solicita clarificări în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente din cadrul ofertelor, astfel încât fiecare decizie adoptată să fie pe deplin justificată.

Or, din cuprinsul documentelor întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, nu rezultă modul concret în care au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, nefiind făcute referiri concrete la conținutul propunerilor tehnice prezentate de ofertanți.

Analizând propunerile tehnice prezentate de S.C. ……S.R.L. și S.C. ……S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul reține că, în ceea ce privește activitatea virucidă a produselor ofertate de acești ofertanți, se evidențiază următoarele aspect:

- în cuprinsul avizului nr. 3324BIO/02/12.24 emis în data de 10.06..... pentru produsul SURFANIOS PREMIUM ofertat de S.C. ……..S.R.L. pentru lotul 1 este prevăzut că acest produs nu a fost testat pe adeno și poliovirus;
- în cuprinsul avizului nr. 3023BIO/02/12.24 emis în data de 09.11.2017 pentru produsul INCIDIN PRO ofetat de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 1 este prevăzut că acest produs a fost testat conform EN 14476 și are acțiune virucidă limitatăpentru adenovirus și MNV (**M**urine **N**oro**v**irus) și inactivează virusurile MVA și Rotavirus, nefiind prevăzut dacă produsul în cauză a fost testat pe poliovirus.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care, din avizele prezentate de cei doi ofertanți pentru produsele ofertate pentru lotul 1, nu rezultă acțiunea virucidă asupra tuturor organismelor de testare „Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, **M**urine **N**oro**v**irus, tulpina S99 Berlin” care sunt menționate în standardul SR EN 14885 (ianuarie 2016), Tabelul 1c, în coloana intitulată „Referință EN Fază, etapă” – EN 14476 (2,1), pentru dezinfecția suprafețelor, membrii comisiei de evaluare nu puteau accepta produsele prezentate de S.C. ……S.R.L. și S.C. ……S.R.L.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect, împunându-se anularea, în parte a raportului procedurii nr. ...../30.08..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de S.C. ……..S.R.L. și S.C. ……S.R.L. pentru lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot prin reanalizarea ofertelor prezentate de acești ofertanți.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior axpus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ…….....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ...../30.08..... și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de S.C. ……S.R.L. și S.C. ……S.R.L. pentru lotul 1.

Obligă SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ……..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 1 prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de S.C. GB ……S.R.L. și S.C. ……S.R.L. pentru acest lot, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. Piramidei, nr. 8, judeţul ....., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....

Admite, în parte, contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., bloc....., apartament....., sector....., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., respectiv în ceea ce privește criticile referitoare la evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4.

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., pentru lotul 6.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ...../30.08..... și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L. pentru lotul 1.

Obligă SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ .... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 1 prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L. pentru acest lot, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ .... la transmiterea către S.C. .....S.R.L. unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, din care să rezulte denumirea produsului ofertat de către S.C. .....S.R.L. - ofertant care a depus oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4.

Obligă SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ .... la plata sumei de 1.500 lei către S.C. .....S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactată în 5 (patru) exemplare, conţine 16 (şasesprezece) pagini.