

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 105/26.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de, având adresa de corespondență în, împotriva adresei nr. 260/21.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achizitie servicii de paza - 1 post fix - 24/24 ore*, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016;

- anularea adresei nr. 260/21.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente, prin care oferta SRL a fost declarata necâștigătoare, iar oferta SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, respectiv a ofertei depusă de SRL, *prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică*;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce, în prealabil, redă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii, pe fond, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că în cazul ofertei SRL, declarată câștigătoare, nu a fost efectuată o evaluare temeinică, în concordanță cu normele legale aplicabile din dreptul muncii.

În opinia contestatoarei, oferta clasată pe locul I trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte, pentru sărbătorile legale, precum și alte sporuri acordate.

În motivarea celor de mai sus, reclamanta redă o serie de calcule vizând modul de formare a prețului orar, raportat la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul prezentat în cadrul ofertei sale, respectând indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificări și dispozițiile legale.

Totodată, reclamanta afirmă că nu poate face dovada că deține în prezent personalul calificat necesar prestării serviciilor în cadrul contractului, oferind date nereale în cadrul procedurii în cauză.

Contestatoarea apreciază că ofertanta declarată câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru păstrarea serviciilor de pază umană.

Prin adresa nr. 17432/01.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă consideră că a analizat temeinic ofertele de preț transmise, precum și documentele de calificare ale tuturor participanților la procedura în cauză.

În combaterea criticii vizând faptul că SRL nu poate face dovada că deține în prezent personal calificat necesar prestărilor de servicii în cadrul contractului, autoritatea contractantă precizează că societatea susmenționată a nominalizat în cadrul formularului de

propunere tehnică 3 agenți de pază, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată și a prezentat atestatele profesionale ale acestora.

Cu privire la aprecierea reclamantei conform căreia datele oferite de către SRL „*sunt nereale*”, achizitoarea arată că petenta nu aduce niciun alt argument valid în susținerea punctului de vedere și nici nu prezintă probatoriu în acest sens.

Responsabilitatea respectării condițiilor legale și a susținerii tarifului ofertat de către societatea declarată câștigătoare, respectiv 16,80 lei/oră, fără TVA, opinează autoritatea contractantă, îi revine în totalitate ofertantei.

Raportat la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, achizitoarea solicită respingerea respectivei solicitări ca fiind neîntemeiată, neargumentată și nedovedită.

Ca mijloace de probă au fost transmise înscrisuri.

În final, autoritatea contractantă menționează faptul că achiziția organizată pentru atribuirea contractului în cauză, va fi finalizată prin achiziție directă din catalogul electronic al SEAP, după soluționarea de către CNSC a prezentei contestații.

Prin adresa nr. 195/25.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ...SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că SRL nu face dovada deținerii personalului calificat în totalitate, depunând 3 atestate de agent de securitate și un certificat de școlarizare emis în 2013, cu încălcarea prevederilor art. 36 și art. 37 alin. (3) din Legea nr. 333/2003.

Totodată, reclamanta afirmă că, din atestatul prezentat pentru angajatul rezultă că acesta corespunde cu administratorul societății, aflându-se astfel în situația unui cumul de funcții și a unui conflict de interese.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de servicii, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *asigurarea serviciilor de pază și protecție a obiectivului sediul*, cod CPV principal: 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de publicitate ADV1405869/09.02.2024. Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 154.224,00 și 183.960 RON iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Potrivit procesului-verbal nr. 17046/19.02.2024, la procedură au fost depuse șapte oferte, printre care SRL și SRL.

Împotriva deciziei autorității de desemnare drept câștigătoare a ofertei SRL, ...SRL a depus prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii, anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Solicitarea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

Relativ la procedura de față, aceasta este o procedură proprie pentru achiziționarea de servicii prevăzută în Anexa 2, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Examinând fondul contestației, reține Consiliul că sunt formulate o serie de critici privind respectarea prevederilor dreptului muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, deținerea personalului calificat necesar prestării serviciilor.

În replică, autoritatea contractantă susține a analizat temeinic ofertele de preț și că au fost respectate principiile stabilite în Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, serviciile pentru asigurarea pazei se desfășoară cu un dispozitiv compus din 1 post fix, asigurat cu program 24 ore din 24. Printre formularele anexate

documentației de atribuire, se regăsește formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri.

Din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată că SRL, ofertantul câștigător, a ofertat un tarif orar de 16,80 lei, prezentând și un înscris intitulat *centralizator prețuri* în care a inclus costurile care, susține acesta, justifică tariful ofertat.

Având a verifica modul cum autoritatea contractantă a înfăptuit evaluarea propunerii financiare, Consiliul constată că nu a fost adresată SRL vreo solicitare de justificare a prețului ofertat ori a vreunui cost care a contribuit la formarea acestuia.

Simpla declarație din partea autorității contractante, din punctul de vedere înaintat Consiliului, cum că a analizat temeinic ofertele de preț și că au fost respectate principiile stabilite în Legea nr. 98/2016, nu poate constitui un argument valid pentru admisibilitatea ofertei, al cărei preț nu a beneficiat de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare.

Se pune întrebarea cum a determinat autoritatea contractantă sustenabilitatea prețului ofertat și măsura în care acestea respectă obligațiile legale pentru determinarea costurilor salariale (salariul tarifar orar de luni până vineri, costul salarial pentru munca de noapte, costul salarial pentru week-end, costul salarial pentru sărbătorile legale, costul salarial pentru munca suplimentară, indemnizația pentru concediu de odihnă). Suplimentar acestui cost, trebuia avut în vedere costul rezultat din contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap. Acestor costuri li se adaugă costurile directe, costurile indirecte și cota de profit.

Toate aceste elemente de cost au fost detaliate de autoritatea contractantă în formularul *centralizatorul de prețuri* pus la dispoziție operatorilor economici, deci, cu atât mai mult, se impunea o verificare minuțioasă asupra tarifului ofertat.

În *centralizatorul prețuri*, ... SRL prezintă un tarif orar minimal de 23,49 la care se adaugă, susține acesta, cheltuielile directe și cele indirecte, fără însă să le contabilizeze, pentru ca, în final, oferind explicația – *dacă pentru un buget cât mai scăzut, administratorul societății (singurul care poate presta desfășurarea activității fără a încheia contract de muncă și fără a genera costuri salariale) admite să susțină această activitate, atunci se pot genera economii de 7,69 lei/oră, rezultând un tarif orar minim de 16.80 lei/oră* – tariful să fie de fapt, de 16.80 lei/oră.

Important de menționat este faptul că însăși autoritatea contractantă, la determinarea valorii estimate a procedurii a avut în vedere un tarif orar estimat de 21 lei/oră, potrivit celor consemnate în cuprinsul referatului de necesitate nr. 16644/08.02.2024.

De asemenea, achizitoarea nu verificat dacă cei 3 angajați propuși de către SRL sunt în măsură să asigure paza 24/24.

Subliniază Consiliul că ofertanții trebuie să fie în măsură să își demonstreze legalitatea și sustenabilitatea prețurilor oferite, în procesul de analiză al ofertelor primite, autoritatea contractantă fiind abilitată să solicite lămuriri suplimentare tocmai pentru a se edifica asupra caracterului admisibil al acestora.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție, legalitatea prețului oferit, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare a SRL potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Concluzionând că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, Consiliul impune autorității reverificarea ofertei SRL în acord cu cele mai sus dispuse.

În lumina considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula procesul-verbal nr. 17130/21.02.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou act al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere,

partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul-verbal nr. 17130/21.02.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou act al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN Maria-Marinela PĂUN