

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 101/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 4126/19.05.2022 privind evaluarea tehnică, pentru lotul 3 – Uniforme de lucru VARĂ, document emis de către ... – ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare uniforme de serviciu și însemne – Direcția Silvică ...”, cod CPV 18222000-1 – Haine de serviciu (Rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Adresei nr. 4126/19.05.2022 privind evaluarea tehnică a ofertei noastre;

2. Obligarea Autorității contractante să reevalueze oferta noastră, cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează a fi expuse și cu Decizia ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu;

3. Declararea ofertei subscrisei, ca fiind conformă”.

**În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:**

Prin contestația nr. 101/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL critică adresa nr. 4126/19.05.2022 privind evaluarea propunerii sale tehnice, pentru lotul 3 – *Uniforme de lucru VARĂ*, document emis de către ... – ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare uniforme de serviciu și însemne – Direcția Silvică ...”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În justificarea solicitării sale, contestatoarea transmite că în oferta tehnică depusă a menționat, pentru țesătura de bază a vestelor și pantalonilor, o compoziție de 92,2% PA + 7,8% Elastan, prin caietul de sarcini solicitându-se compoziția 95% PA+ 5% Elastan, cu o toleranță de $\pm 3\%$.

Prezentând un calcul propriu, prin care înțelege să demonstreze faptul că o compoziție de 92,2% PA, așa cum a ofertat și pentru care a depus buletin de analiză al unui laborator specializat și acreditat, se încadrează în limitele prevăzute de caietul de sarcini (95% PA, limită între 92% și 98% PA; 5% Elastan, limită între 2% și 8% Elastan), petenta subliniază că indicatorii menționați în oferta sa tehnică se încadrează în intervalul privind toleranța materialului, solicitată de către autoritatea contractantă.

Totodată, autoarea contestației precizează că în oferta sa tehnică, pentru fermoarul fix și detașabil la vestă și pantaloni, a menționat o rezistență la rupere a trăgătorului de 247,3 N (în caietul de sarcini fiind specificată o valoare de 250 N), respectiv 482,2 N pentru fermoarul fix.

În opinia sa, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să analizeze obiectiv faptul că rezultatul de 247,3 N la fermoarul detașabil pentru rezistența la rupere a trăgătorului are o toleranță de $\pm 3\%$, precizată în buletinul de analiză eliberat de laboratorul specializat și acreditat, iar dacă ar fi luat în calcul toleranța de $\pm 3\%$, ar fi ieșit rezultatul de 7,5 N care, adăugat la 247,3 N, ar fi dat un rezultat de 254,8 N. Mergând pe același principiu și în ceea ce privește rezistența la rupere a trăgătorului la fermoarul fix, aceasta susține că rezultatele ofertate sunt mai mari decât ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Apreciind, în concluzie, că autoritatea contractantă a analizat și interpreta, în mod eronat, aspectele anterior detaliate, SC ... SRL reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Pin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 3.585,00 lei.

Prin adresa nr. 4415/30.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în conformitate cu art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... – ..., prin Direcția Silvică ..., transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Prezentând pe scurt procedura în cauză, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru-vară*, a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei. De asemenea, aceasta precizează

că prin caietul de sarcini și fișa de date a solicitat prezentarea, până la data limită de depunere a ofertelor, a unor eșantioane însoțite de buletine de analiză în original pentru materialele oferite, în vederea realizării unei analize comparative a corespondenței acestora cu toți parametrii prevăzuți în documentația de atribuire, iar SC ... SRL a îndeplinit această cerință.

Inserând caracteristicile tehnice solicitate, prin fișa tehnică nr. 1, pentru țesătura de bază a vestei și pantalonilor ce compun uniforma, organizatoarea procedurii precizează că, pentru compoziția materialului, a fost solicitată formula 95% PA + 5 % elastan cu o toleranță admisă de $\pm 3\%$. Astfel, adaugă aceasta, dat fiind faptul că cele două valori sunt interdependente și complementare, rezultatul trebuia să fie mereu 100%, respectând în același timp toleranța admisă de $\pm 3\%$. Această toleranță se raportează la ambele elemente ale formulei, *„fiind vorba de două materiale diferite și nu doar de o formulă matematică”*.

Ulterior redării, sub formă tabelară, a informațiilor prezentate de către contestatoare în propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă menționează că cerința cu privire la compoziția țesăturii de bază a fost formulată astfel încât să asigure accesul operatorilor economici la depunerea de oferte, prin formularea acesteia creându-se intervale cu valori minime și maxime pentru fiecare element în parte, în care ofertanții să se încadreze simultan cu ambele elemente din compoziție (suma acestora fiind 100%), după cum urmează:

„- 95% PA $\times 3\%$ = 2.85% rezultând următorul interval:

95% PA + 2,85% = 97.85% PA maxim

95% PA – 2,85% = 92.15% PA minim

- 5% elastan $\times 3\%$ = 0.15% rezultând următorul interval:

5% elastan + 0,15% = 5,15% elastan maxim

5% elastan – 0,15% = 4,85% elastan minim”.

Contrar celor susținute de contestatoare, adaugă aceasta, pentru a evalua această toleranță, raportarea se face la fiecare element al compoziției, fără aplicarea a $\pm 3\%$ din primul element, iar restul să urmeze de la sine. Formula de compoziție conține două elemente interdependente și complementare iar suma lor va fi mereu 100%, însă fiind vorba de două materiale diferite ce compun o țesătură, calcularea toleranței admise nu se poate face doar matematic, la valoarea primului element, ci se va lua în considerare fiecare material în parte, astfel unul fiind condiționat de celălalt.

În acest sens, organizatoarea procedurii subliniază că valoarea ofertată pentru compoziția poliesterului de SC ... SRL, de 92,20%, se încadrează în limitele stabilite, însă cea ofertată pentru elastan, de 7,8%, nu.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei, aceasta precizează că, prin caietul de sarcini, a solicitat pentru rezistența la rupere a trăgătorului, indicarea unei singure valori, care să fie minim 250

N, iar petenta a indicat în oferta sa valorile de 247,3 N pentru fermoarul detașabil și 482,3 N pentru fermoarul fix, neîncadrându-se, astfel, în limita minimă solicitată.

Așadar, conchide autoritatea contractantă, în baza celor anterior semnalate, comisia de evaluare a declarat oferta SC ... SRL, pentru lotul 3, neconformă.

Față de toate aspectele expuse, ... – ..., prin Direcția Silvică ..., solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 4427/30.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie, documente din dosarul achiziției publice, cu mențiunea că acestea sunt conforme cu originalele. În completare, prin adresa nr. 4535/02.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., aceasta transmite alte înscrisuri, precum și mostre/eșantioane din componența dosarului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 3.585,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... – ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare uniforme de serviciu și însemne – Direcția Silvică ...*”, cod CPV 18222000-1 – Haine de serviciu (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, se menționează valoarea estimată de 671.780,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul contestat (*lot 3 – Uniformă de lucru VARĂ*), cea de 179.250,00 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 4122/19.05.2022, pentru lotul 3, a fost depusă o singură ofertă, de către SC ... SRL, aceasta îndeplinind condițiile de calificare.

Conform aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta anterior menționată a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. 4126/19.05.2022 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, inclusiv DUAE și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin adresele publicate în SEAP și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației formulate de către SC ... SRL Consiliul reține că, aceasta critică respingerea ca neconformă, a propunerii sale tehnice pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*, considerând că *”rezultatele menționate în oferta tehnică se încadrează în toleranța menționată în caietul de sarcini”*.

Referitor la susținerile contestatoarei privind primul motiv de respingere a propunerii sale tehnice pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*, respectiv că *”țesătura de bază a vestelor și pantalonilor, cu o compoziție de 92,2% PA + 7,8% Elastan, se încadrează în toleranța menționată în caietul de sarcini*, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, specificațiile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*, astfel:

”- Costum format din vestă și două perechi de pantaloni

(...)

5.4.2. Materiale utilizate

Vestă și pantalonul

Țesătura de bază:

- compoziție: 95% PA + 5% Elastan

(...)

5.4.3. Fișa tehnică nr. 1 – vestă și pantalon – țesătura de bază

1. Compoziție: 95% PA + 5% Elastan

Toleranță: ± 3%

(...)”.

Conform propunerii tehnice pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*, (pag. 44-50), SC ... SRL a ofertat, o uniformă de lucru pentru vară – vestă și pantalon, având o țesătură de bază, potrivit Fișei tehnice nr. 1, cu următoarele caracteristici: *”1. Compoziție: 92,2% PA + 7,8% Elastan - pagina 5 – tabel – Toleranță ±3%”*.

La data depunerii ofertelor, SC ... SRL, a prezentat cu adresa nr. 3809/09.05.2022, (pag. 15), la autoritatea contractantă și, *”mostrele și buletinele de analiză”*, printre care se regăsește și: *”Raport de încercare”*

nr. RMNT2200003753 din 04.05.2022 emis de Intertek Vati Labtest – laborator acreditat RENAR (pag. 24-26), pentru *“Țesătură de bază uniformă de vară”*, în cuprinsul căruia se precizează, printre altele: *“Compoziție fibroasă – 92,2% poliamidă; 7,8 elastan; Toleranță: ±3%”*.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că, autoarea contestației, a considerat, în mod eronat, că *“toleranța ± 3%”*, prevăzută în caietul de sarcini și *“fișa tehnică nr. 1 – vestă și pantalon – țesătură de bază”*, se calculează prin adăugarea sau scăderea procentului de 3% la procentul prevăzut pentru compoziția țesăturii de bază *“95% PA + 5% Elastan”*, în condițiile în care, marja de eroare de $\pm 3\%$ se aplică fiecărui tip de material în parte (PA și elastan), deoarece în cazul de față este vorba despre structura chimică a acestuia, care formează un tot unitar.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul constată că, în fapt, evaluarea propunerii tehnice, raportat la modul în care *țesătura de bază*, respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini privind *compoziția*, a fost realizată, în mod corect, de autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care cerințele privind *compoziția țesăturii de bază* au fost, potrivit caietului de sarcini: *“95% PA + 5% Elastan - toleranță $\pm 3\%$ ”*, limitele acceptate care includ toleranțele, sunt următoarele:

- $95\% - (95 \times 3\% = 2,85) = \mathbf{92,15\%}$; $95\% + (95 \times 3\% = 2,85) = \mathbf{97,85\%}$;
- $5\% - (5 \times 3\% = 0,15) = \mathbf{4,85\%}$; $5\% + (5 \times 3\% = 0,15) = \mathbf{5,15\%}$.

În acest sens, sunt de reținut și informațiile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora, *“calcularea toleranței admise nu se poate face doar matematic, la valoarea primului element, ci se va lua în considerare fiecare material în parte, astfel unul condiționat de celălalt”*.

Comparativ cu datele de mai sus, propunerea tehnică a contestatoarei a fost, conform raportului de încercare anterior menționat: *“92,2% poliamidă; 7,8% elastan; Toleranță: $\pm 3\%$ ”*, astfel ținând cont de toleranțele de 3%, limitele erau următoarele:

- $92,2\% - (92,2 \times 3\% = 2,76) = \mathbf{89,44\%}$; $92,2\% + (92,2 \times 3\% = 2,76) = \mathbf{94,96\%}$;
- $7,8\% - (7,8 \times 3\% = 0,23) = \mathbf{7,57\%}$; $7,8\% + (7,8 \times 3\% = 0,23) = \mathbf{8,03\%}$.

Indiferent de faptul că toleranțele de $\pm 3\%$, sunt luate în considerare și aplicate la valorile ofertate efectiv, în ce privește compoziția fibrei de elastan, aceste valori depășesc considerabil limitele admise prin caietul de sarcini (de la 4,85% la 5,15% în caietul de sarcini, comparativ cu intervalul 7,57% – 8,03% în propunerea tehnică).

Referitor la susținerile contestatoarei privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*, respectiv, ofertarea pentru *fermoar fix și detașabil la vestă și pantaloni*, a unei rezistențe la rupere a trăgătorului de 247,3 N (în caietul de sarcini fiind specificată o valoare de 250 N), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, printre specificațiile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*, și:

"5.4.4 Fișa tehnică nr. 2 – vestă și pantalon – fermoar fix și detașabil – 3. Rezistență la rupere a trăgătorului – N – Valori admise (min) - 250".

În cadrul propunerii tehnice pentru acest lot, (pag. 45 și 48) SC ... SRL a menționat: *"3. Rezistența la rupere a trăgătorului – N – 482,2 N și 247,3 N"*.

În condițiile în care cerința autorității contractante a fost clar exprimată în cuprinsul caietului de sarcini, în sensul unei *"valori admise (min) – 250 N"*, ofertarea de către SC ... SRL, a unui *fermoar detașabil*, cu o *rezistență la rupere a trăgătorului de 247,3 N*, determină neconformitatea acesteia. În acest sens, Consiliul nu poate reține ca fiind relevantă susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *"rezultatul de 247,3 N la fermoarul detașabil pentru rezistența la rupere a trăgătorului are o toleranță de $\pm 3\%$, precizată în buletinul de analiză"*, deoarece valoarea aferentă parametrului în cauză nu a avut nicio marjă de eroare. Prin urmare, rezistența la rupere trebuie să fie de cel puțin 250 N și nu mai mică decât aceasta, după cum, în mod eronat, a oferat contestatoarea

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL, pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*, având în vedere că aceasta nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile"*.

Prin urmare, nu există motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea rezultatului evaluării tehnice comunicat prin adresa nr. 4126/19.05.2022, și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia pentru lotul 3 – *Uniformă de lucru VARĂ*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 101/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.