

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 416 / C7 / 3633

Data: 19.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70703/28.12.2023, formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator statutar, împotriva raportului procedurii nr. 8477 din 19.12.2023, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciile de proiectare și programare sistem informatic în cadrul proiectului: «Portal de interconectare a serviciilor publice administrative, comuna Bodești, jud. Neamț, nr. C10-I1.2-1420», finanțat prin PNRR - C10”, cod CPV 72212517-6 *Servicii de dezvoltare de software IT* (Rev. 2), se solicită anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și judecarea cauzei în lipsa sa.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) reclamă decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa, depusă în procedura menționată în partea introductivă, a fost declarată admisibilă, însă potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate- preț”, a obținut 87 puncte fiind clasată pe locul II. Totodată, prin adresa nr. 8479/19.12.2023, comunicată în 20.12.2023, i s-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare a fost depusă de către (...), care a obținut 92,5 puncte.

În aceste condiții, consideră că raportul procedurii este afectat de nulitate întrucât evaluarea ofertelor, respectiv a aspectelor care țin de factorii nr. 1 *Experiența profesională a personalului propus* și de factorul nr. 4 *Încadrarea în timp, succesiune și durata activităților propuse*, a fost făcută în mod ilegal.

1) În ceea ce privește evaluarea factorului nr. 1 *Experiența profesională a personalului propus*, societatea contestatoare precizează că, potrivit caietului de sarcini, persoana care va îndeplini funcția de arhitect de sistem trebuie să îndeplinească următoarele cerințe privind experiență profesională: „Participarea ca arhitect de sistem, în minimum un proiect, în care activitățile expertului, au fost încheiate cu succes, și care a avut ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementarea unei soluții și/sau sistem informatic integrat”.

Altfel spus, persoana care va îndeplini funcția de arhitect de sistem trebuia să demonstreze că: a îndeplinit funcția de arhitect de sistem, cel puțin într-un proiect, proiectul să fi fost finalizat cu succes, proiectul să fi avut ca obiect: dezvoltare software, mentenanță software, și/sau implementarea unei soluții integrate și/sau implementarea unui sistem informatic integrat.

Pentru a face dovada experienței profesionale a persoanei propuse pentru funcția de arhitect de sistem, menționează că a depus, în cadrul ofertei, un număr de 10 recomandări date de către alte autorități contractante.

În cadrul evaluării factorului nr. 1 denumit experiența profesională a personalului propus, autoritatea contractantă a apreciat după cum urmează: „Conform documentelor prezentate de către ofertant, precum și a răspunsurilor la clarificări transmise ofertantului, comisia de evaluare consideră faptul că expertul desemnat pe funcția de arhitect de sistem, respectiv domnul Dănilă Mihai Gabriel a participat doar într-un singur (1) proiect ce a avut ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat, și anume, proiectul regăsit în cadrul recomandării nr. 132244/04.08.2023 care atestă implicarea Domnului Dănilă Mihai Gabriel în calitatea de arhitect de sistem în cadrul proiectului «Servicii de tehnologie a informațiilor IT&C - Servicii de proiectare, implementare, întreținere și actualizare Sistem informatic integrat» în cadrul Unității Administrativ-teritoriale Județul Harghita.

În cazul celorlalte documente prezentate consideră că nu fac obiectul experienței profesionale ale arhitectului de sistem și nu îndeplinesc cerința din cadrul caietului de sarcini, aferente experienței specifice a arhitectului de sistem. Considerăm că proiectele respective nu au legătură cu atribuțiile solicitate prin caietul de sarcini, acestea presupun comercializarea, instalarea și pregătirea personalului, în vederea utilizării aplicației (...), nicidecum prestarea unor servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat. În acest sens, punctajului

acordat aferent sub factorului de evaluare «Experiența profesională a arhitectului de sistem» este 0 puncte”.

Contestatoarea precizează că recomandarea sa de la UAT Județul Harghita relevă următoarele:

„confirmăm modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea acordului-cadru (...) având ca obiect «Servicii de tehnologie a informațiilor IT&C Servicii de proiectare, implementare, întreținere și actualizare Sistem informatic integrat» (...)”;

„în cadrul derulării contractului mai sus menționat, echipa de proiect a prestatorului, a dat dovadă de promptitudine și profesionalism în realizarea serviciilor propuse spre îndeplinire”;

„(...) recomandăm echipa de proiect a prestatorului pentru implementarea proiectelor de complexitate ridicată în aria dezvoltării și implementării de soluții informatice integrate în diverse structuri ale Administrației Publice”.

Astfel, susține că recomandarea referea întreaga echipă de proiect și evident arhitectul de sistem care este același cu persoana propusă în cadrul procedurii contestate prin prezenta.

Din recomandarea UAT Județul Harghita rezultă faptul că Dănilă Mihai- Gabriel îndeplinește cerințele din caietul de sarcini emis de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, astfel:

- a îndeplinit funcția de arhitect de sistem,
- proiectul a fost implementat cu succes, respectiv „cu promptitudine și profesionalism”,
- proiectul a avut ca obiect proiectarea, implementarea, întreținerea și actualizarea unui sistem informatic integrat, obiect care include cel puțin două dintre obiectele alternative din cerințele caietului de sarcini redactat de către autoritatea contractantă.

Totodată, susține că celelalte nouă recomandări, respectiv recomandările primite de la: UAT Orașul (...) Moldova, UAT Comuna (...), UAT Comuna (...), UAT Comuna Albești, Muzeul National al Bucovinei, UAT Oraș Miercurea-Ciuc, UAT Oraș Dărmănești, UAT Oraș (...), UAT Comuna (...), reflectau experiența profesională a întregii echipe de proiect și evident a arhitectului de sistem, după cum urmează:

„confirmăm modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului (...) având ca obiect furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...)”;

„în cadrul derulării contractului mai sus menționat, echipa de proiect a prestatorului, a dat dovadă de promptitudine și profesionalism în realizarea serviciilor propuse spre îndeplinire”;

„în urma colaborării cu operatorul economic S.C. (...) (...) S.R.L., recomandăm echipa de proiect a prestatorului pentru implementarea

proiectelor de complexitate ridicată în aria dezvoltării și implementării de soluții informatice integrate în diverse structuri ale Administrației Publice”.

Pe cale de consecință, consideră că din fiecare dintre cele nouă recomandări, rezultă faptul că (...)îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini emis de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, astfel:

- a îndeplinit funcția de arhitect de sistem,
- proiectul a fost implementat cu succes, respectiv "cu promptitudine și profesionalism,
- proiectul a avut ca obiect furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic „(...)”, care se circumscrie cerinței alternative a implementării unui sistem informatic integrat.

Referitor la Sistemul Informatic „(...)” precizează că această aplicație software corespunde obiectului ofertei din cadrul prezentei proceduri, întrucât autoritatea contractantă, prin adresa de clarificări nr. 7732/21.11.2023 a solicitat lămurirea faptului că în oferta sa se făcea referire la implementarea unei aplicații software deja dezvoltate - respectiv a aplicației „(...)”, iar în urma lămuririlor date, oferta ce includea implementarea aplicației software deja dezvoltate „(...)”, a fost acceptată ca fiind conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că dacă autoritatea contractantă a constatat că oferta sa de implementare a aplicației software „(...)” corespunde cerințelor din caietul de sarcini, atunci, reiese cu puterea evidenței că, experiență domnului (...)care a exercitat funcția de arhitect de sistem în cadrul a nouă proiecte de implementare a aplicației software „(...)”, este conformă cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini, care, practic, urmează a implementa pentru a zecea oară aplicația informatică „(...)”.

Astfel, opinează că evaluarea acestui factor a fost efectuată contrar raționamentului logic și în mod nerezonabil, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea 98/2016, respectiv a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

2) În ceea ce privește evaluarea factorului nr. 4 *Încadrarea în timp, succesiune și durata activităților propuse*, precizează că, prin caietul de sarcini, respectiv în cap. 14.1 denumit plan de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă a specificat următoarele cerințe:

„Activitățile în cadrul contractului se vor desfășura conform unui «Plan de prestări de servicii» propus de către prestator în cadrul ofertei și agreeat împreună cu Achizitorul în termen de 5 zile de la încheierea contractului. Graficul de implementare a contractului, care trebuie să fie luat în considerare pentru elaborarea «Planului de prestări servicii» este prezentat mai jos”.

Astfel, susține că a inclus în ofertă, un plan de prestări servicii, care a format obiectul unei solicitări de clarificări trimise de către autoritatea

contractantă și care ulterior a fost considerat ca fiind neconform solicitărilor caietului de sarcini, după cum urmează:

„Comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate de către ofertant, aferent factorului de evaluare încadrarea în timp, succesiune și durata activităților propuse și consideră că durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Conform analizei efectuate, s-a identificat o diferență a perioadei de prestare a serviciilor, față de cele solicitate prin caietul de sarcini. Deși operatorul economic se încadrează în durata totală de prestare a serviciilor respectiv 16 luni - perioada de realizare a obiectivelor și rezultatelor proiectului și de 60 de luni - perioada de suport și asistența tehnică, considerăm că durata activităților corespund parțial cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, punctajul acordat aferent factorului de evaluare «încadrarea în timp, succesiune și durata activităților propuse» este de 5 puncte."

În aceste condiții, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Activitățile în cadrul contractului se vor desfășura conform unui «Plan de prestări de servicii» propus de către prestator în cadrul ofertei și agreeat împreună cu Achizitorul în termen de 5 zile de la încheierea contractului. Graficul de implementare a contractului, care trebuie să fie luat în considerare pentru elaborarea «Planului de prestări servicii» este prezentat mai jos."

Prin urmare, cerințele sunt următoarele:

- desfășurarea activităților conform unui Plan de prestări servicii;
- Planul de prestări servicii va fi propus de către prestator în cadrul ofertei;
- Planul de prestări servicii propus de către prestator va fi **agreeat de către prestator împreună cu autoritatea contractantă** în termen de 5 zile de la încheierea contractului;
- la propunerea Planului de prestări servicii, se va lua în considerare graficul de implementare din caietul de sarcini.

Din interpretarea cerințelor caietului de sarcini, consideră că se reliefează următoarele concluzii:

- nu s-a solicitat ca planul de prestări servicii propus de către ofertant să fie identic cu Graficul de implementare prevăzut în caietul de sarcini;
- Graficul de implementare din caietul de sarcini este unul orientativ pentru elaborarea Planului de prestări servicii;
- Planul de prestări servicii se va agreea de către părți („**prestatorul (...) împreună cu achizitorul**") în termen de cinci zile după semnarea contractului.

Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a devansat agreearea planului de prestări servicii

din perioada de cinci zile, ulterioare semnării contractului de achiziții, în cadrul perioadei de atribuire a contractului și a schimbat esențial cerința, respectiv din condiția agreării Planului de către „prestator (...) împreună cu achizitorul” în acceptarea ori respingerea unilaterală a planului, fapt care transformă evaluarea ofertei în una arbitrară, încălcând principiile achizițiilor publice prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul proporționalității și al transparenței.

În consecință, consideră că planul său de prestări servicii propus corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind un plan care urma, conform condițiilor din caietul de sarcini, să fie agreat, împreună, de către prestator și de către achizitor, după semnarea contractului de achiziție publică.

În punctul său de vedere nr. 23/03.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 2676/16.01.2024, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor indică cu claritate că procesul de analiză s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice, precum și a cerințelor solicitate/impuse prin caietul de sarcini, iar contestația este nefondată din moment ce rezultatele evaluării evidențiază o interpretare obiectivă și exhaustivă, motiv pentru care nu va anula actul atacat și toate actele subsecvente și nu va reevalua oferta contestatoarei.

1. Referitor la evaluarea factorului de evaluare nr. 1 *Experiența expertului desemnat pe funcția de arhitect de sistem*, autoritatea contractantă indică capitolul 7. Resursele Necesare/Expertiza Necesară Pentru Realizarea Activităților în Contractul De Prestări Servicii Și Obținerea Rezultatelor => subcapitolul 7.2. Numărul De Ore/Expert Pe Categorie, pag. 58, unde se solicită îndeplinirea cerinței minime aferente experienței specifice, pentru expertul cheie desemnat pe funcția de arhitect de sistem.

Astfel, în vederea îndeplinirii experienței specifice operatorii economici trebuiau să prezinte documente care atestă că acesta a participat ca arhitect de sistem, în minimum un proiect, în care activitățile expertului au fost încheiate cu succes, și care a avut ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem în formație integrat.

Ca urmare a analizei propunerii tehnice a societății contestatoare, comisia de evaluare a identificat un număr de 10 proiecte pentru care s-au atașat următoarele documente:

a) Recomandarea nr. 9685/04.08.2023, document prezentat la pag. 31, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 7465/14.06.2021, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic

INFOPR1M, destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale (...) SRL. De asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe DA28000026/19.05.2021 din SICAP rezultă ca beneficiarul - Primăria Orașului (...)a achiziționat „Sistem informatic integrat (...) pentru Primăria Oraș (...) Moldova” - un sistem integrat de management al documentelor la nivelul tuturor proceselor existente în cadrul aplicațiilor pentru UAT Orașul (...).

b) Recomandare nr. 10043/03.08.2023, document prezentat la pag. 32, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 7264/27.05.2021, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității ..., județul ... încheiat cu societatea (...) (...) SRL. De asemenea, confirmă faptul că domnul a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe DA28050238/26.05.2021 din SICAP rezultă că beneficiarul, Primăria Comunei (...), a achiziționat „Pachete software și sisteme informatice”, în total 12 licențe pentru compartimentele din cadrul primăriei.

c) Recomandare nr. 8222/04.08.2023, document prezentat la pag. 33, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 98/06.01.2022, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic INFOPR1M, destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale Comuna, încheiat cu societatea (...) (...) SRL De asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe DA229725115/06.01.2022 din SICAP rezultă că beneficiarul, Primăria Comunei (...), a achiziționat „Sistem Informatic (...) - Modul Registratură”, ce face referire la gestiunea electronică a registrului de intrare/ieșire.

d) Recomandare nr. 132244/04.08.2023, document prezentat la pag. 34, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea acordului-cadru nr. 51767/05.07.2021, având ca obiect „Servicii de tehnologie a informațiilor IT&C - Servicii de proiectare, implementare, întreținere și actualizare Sistem informatic integrat”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale încheiat cu societatea (...). De

asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform anunțului de atribuire nr. SCNA1054879/08.06.2022 din SICAP rezultă că beneficiarul, ...a achiziționat „Servicii de dezvoltare, implementare, întreținere și actualizare Sistem informatic integrat de gestiune economico-financiară” - ce are ca obiect - dezvoltarea, implementarea și întreținerea unui sistem informatic integrat de gestiune economico-financiară.

e) Recomandare nr. 4311/03.08.2023, document prezentat la pag. 35, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 7650/24.09.2020, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității, județul (...), încheiat cu societatea (...) (...) SRL. De asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe nr. DA26399604/22.09.2020 din SICAP rezultă că beneficiarul, Comuna Albești, a achiziționat „Servicii de dezvoltare, implementare, întreținere și actualizare PACHET MODULE (...)”, pentru compartimentele din cadrul primăriei și o licență pentru sistemul (...).

f) Recomandare nr. 5506/03.08.2023, document prezentat la pag. 36, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 7173/12.10.2022, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Muzeului Național al Bucovinei, jud. (...), încheiat cu societatea (...) (...) SRL. De asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe nr. DA31595828/11.10.2022 din SICAP rezultă că beneficiarul, Muzeului Național al Bucovinei, jud. (...), a achiziționat „Sistem Informatic (...), conform cererii de oferta 6970/05.10.2022”.

g) Recomandare nr. 40018/04.08.2023, document prezentat la pag. 37, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 269/20.05.2021, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale Municipiul Miercurea-Ciuc, județul Harghita, încheiat cu societatea SC (...) (...) SRL. De asemenea,

confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform notificărilor de atribuire directe nr. DAN 1497087/08.07.2021 și DAN1616446/19.01.2022 din SICAP rezultă că beneficiarul, Municipiul (...)a achiziționat „Sistem informatic de evidență contabilă”. Totodată, conform notificării de atribuire nr. DAN1501576/15.07.2021 rezultă că beneficiarul a achiziționat „Pachet software de gestionare a invest, și achiziții publice”.

h) Recomandare nr. 28464/09.08.2023, document prezentat la pag. 39, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 16492/09.06.2021, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale Municipiul, încheiat cu societatea (...) (...) SRL. De asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe nr. DA29033956/18.10.2021 din SICAP rezultă că beneficiarul, Municipiul (...), județul (...), a achiziționat „Sistem Informatic (...) - Modul Registru Agricol”. Iar în baza achiziției directe nr. DA28113621 din SICAP, beneficiarul a achiziționat „Licențe (...)” pentru modulul registru agricol și modulului impozite și taxe.

i) Recomandare nr. 15930/03.08.2023, document prezentat la pag. 40, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 25090/27.12.2022, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale (...), județul Bacău, încheiat cu societatea (...) (...) SRL. De asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe nr. DA32290833/22.12.2022 din SICAP rezultă că beneficiarul, (...), județul ..., a achiziționat „PACHET SISTEM INFORMATIC (...)” - destinat utilizării în diverse structuri ale administrației publice.

j) Recomandare nr. 4709/03.08.2023, document prezentat la pag. 41, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea contractului nr. 10426/29.12.2021, având ca obiect „Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale (...), județul (...), încheiat cu societatea

(...) (...) SRL. De asemenea, confirmă faptul că domnul (...) a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;

Conform achiziției directe nr. DA29704165/29.12.2021 din SICAP rezultă că beneficiarul, Comuna (...), județul (...), a achiziționat „SISTEM INFORMATIC INTEGRAT (...)”, destinat utilizării în diverse structuri ale administrației publice.

Astfel, ca urmare a analizării experienței profesionale a arhitectului de sistem s-a constatat faptul că operatorul economic a prezentat la pag. 31 - 41 în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, recomandări din partea beneficiarilor care atestă faptul că acesta a participat în calitate de arhitect de sistem în cadrul a 9 proiecte cu denumirea: Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale administrației publice.

Din cele prezentate rezultă faptul că obiectul contractelor regăsite în cadrul recomandărilor presupun furnizarea unei aplicații deja existente, care poate fi configurată în funcție de necesitatea beneficiarului.

Din recomandările prezentate ca experiență profesională, rezultă că obiectul contractelor a fost furnizarea și instalarea licențelor modulelor sistemului Informatic (...). Conform denumirii, se constată că beneficiarul final achiziționează un soft care se instalează pe terminalele beneficiarului, cu acordul furnizorului, prin acordarea de către acesta a unei licențe de utilizare. Contractele ce stau la baza recomandărilor prezentate au fost verificate în SICAP, iar în urma analizei, s-a constatat că ofertantul a furnizat și comercializat licențe pentru module (...) și nicidecum nu a dezvoltat/proiectat softul de 10 ori.

În aceste condiții, consideră că atribuțiile unui arhitect de sistem nu sunt exercitate în etapa de furnizare și instalare a unor licențe, și nu fac obiectul prezentei proceduri conform cerințelor din caietul de sarcini. Conform celor prezentate, se constată că în cazul unei aplicații existente pentru care se achiziționează o licență pentru a o folosi sau se achiziționează diverse module, implicarea unui arhitect de sistem nu este necesară precum implementarea de la zero.

Implicațiile unui arhitect de sistem, într-un contract pentru achiziționarea și instalarea licențelor unei aplicații existente, pot varia în funcție de nevoile specifice ale cumpărătorului. Conform achizițiilor din SICAP, se constată că toate contractele presupun achiziția aplicației (...) pentru diverse compartimente ale beneficiarului și licență de funcționare și utilizare a acesteia. Pentru îndeplinirea unui contract ce are ca obiect furnizare și instalare licență pot fi implicați manageri de proiect, specialiști în achiziții sau alți profesioniști care pot gestiona procesul de

achiziție a aplicației și licenței, asigurându-se că termenii contractuali sunt respectați și că aplicația îndeplinește cerințele cumpărătorului.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a depunctat experiența arhitectului de sistem deoarece analiza efectuată și a informațiilor identificate în SICAP, furnizarea și instalarea unei licențe pentru o aplicație existentă reprezintă activități diferite față de serviciile de proiectare și programare sistem informatic. Furnizarea și instalarea unei aplicații și licență acesteia, se referă mai mult la procesul de achiziționare și configurare a unei soluții software deja dezvoltată, fără a implica neapărat modificări semnificative la nivelul de cod sau proiectare. Pe când, serviciile de proiectare și programare pentru un sistem informatic, care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, include activități mult mai complexe, cum ar fi dezvoltarea unei aplicații personalizate, proiectarea unei infrastructuri IT specifice și implementarea unui sistem complex - conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini. Astfel, în timp ce furnizarea și instalarea unei licențe se concentrează pe comercializarea unei aplicații existente, serviciile de proiectare și programare sistem informatic implică activități de dezvoltare personalizată și proiectare sistem informatic mai complex.

Comisia de evaluare a considerat că operatorul economic trebuia să prezinte documente care să ateste implicarea arhitectului de sistem în etapa de proiectare, programare și dezvoltare a aplicației (...), și nu pentru furnizarea și instalarea licenței de funcționare a acesteia.

Chiar dacă cele 9 recomandări nu fac obiectul cerinței experienței profesionale ale arhitectului de sistem, comisia de evaluare a luat în considerare recomandarea nr. 132244/04.08.2023, document prezentat la pag. 34, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICA partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea acordului-cadru nr. 51767/ 05.07.2021, având ca obiect „Servicii de tehnologie a informațiilor IT&C - Servicii de proiectare, implementare, întreținere și actualizare Sistem informatic integrat”, în cadrul Unității Administrativ-Teritoriale Județul Harghita, încheiat cu societatea (...). De asemenea, confirmă faptul că domnul (...)a îndeplinit funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului.

Conform documentului menționat, comisia de evaluare a considerat și a concluzionat că obiectul recomandării îndeplinește cerința aferentă experienței specifice a arhitectului de sistem, motiv pentru care aceasta a fost utilizată în momentul acordării punctajului. Conform caietului de sarcini, pag. 71, s-a prezentat modul de calcul a punctajului pentru experiența profesională a arhitectului de sistem, și anume: „pentru participarea într-un număr de 4 proiecte sau mai multe - 8 puncte; - pentru participarea într-un număr de 3 proiecte - 5 puncte; pentru

participarea într-un număr de 2 proiecte - 2 puncte; pentru participarea într-un proiect - 0 puncte”.

Astfel, ținând cont de cele prevederile caietului de sarcini și a analizei efectuate la nivelul documentelor care atesta experiența profesională a expertului desemnat pe funcția de arhitect, comisia de evaluare a procedat la punctarea proiectului din cadrul recomandării nr. 132244/04.08.2023.

2. Referitor la evaluarea factorului nr. 4 *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, autoritatea contractantă indică subcapitolul 8.1.1. Oferta tehnică din caietul de sarcini, **„Ofertantul va elabora oferta tehnică respectând cerințele din prezentul caiet de sarcini”**, susținând că graficul de implementare trebuia prezentat conform termenelor impuse prin planul de prestări servicii propus la pag. 82. Termenele impuse prin caietul de sarcini sunt cerințe obligatorii și trebuie respectate pentru a asigura buna desfășurare a proiectului.

Astfel, raportat la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, consideră că în cazul în care ofertantul considera necesară clarificarea perioadei de timp a principalelor activități din cadrul planului de prestări, acesta putea să solicite clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor, s-au putea să conteste cerința din cadrul caietului de sarcini în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare. Acest fapt nu s-a realizat, pe cale de consecință planul de prestări servicii a devenit obligatoriu atât pentru ofertanți în pregătirea propunerii tehnice, cât și pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare.

În urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe între termenul de prestare solicitat și termenul de prestare ofertat, motiv pentru care a solicitat clarificări în acest sens. Comisia de evaluare nu a procedat la declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât nu a respectat cerința din cadrul caietului de sarcini, însă a decis depunctarea acestuia. A considerat că o altă durată a subactivităților poate fi acceptată, iar în cazul în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare, ofertantul urma să comunice cu beneficiarul, să gestioneze și să adapteze duratele subactivităților în mod eficient pentru a menține calitatea serviciilor și de a respecta termenele în vederea desfășurării proiectului conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini. Astfel că decizia comisiei de evaluare de a depuncta cerința este una care respecta principiile care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 956/08.01.2024, contestatoarea a transmis concluzii scrise prin care combate cele exprimate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație.

În ceea ce privește punctul de vedere la primul capăt de cerere, susține că autoritatea contractantă s-a raportat la recomandările atașate la ofertă, numai la „serviciile de proiectare și programare sistem informatic” și, în mod neloial nu se raportează la cerințele pe care le-a impus prin caietul de sarcini, potrivit cărora „Participarea ca arhitect de sistem, în minimum un proiect, în care activitățile expertului, au fost încheiate cu succes, și care a avut ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și **sau implementarea unei soluții si/sau sistem informatic integrat**”.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a analizat numai o parte din conținutul recomandărilor și ocultează o altă parte din recomandări, respectiv: „(...) recomandăm echipa de proiect a prestatorului pentru implementarea proiectelor de complexitate ridicată în aria dezvoltării și implementării de soluții informatice integrate în diverse structuri ale Administrației Publice”.

În fond, astfel cum rezultă din chiar analiza efectuată în SICAP de către autoritatea contractantă, aplicația software „(...)” este una de tip platformă-suport, care poate fi augmentată prin modificări și prin aplicații software de tip alonjă, astfel încât să corespundă cerințelor multor UAT-uri.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a constatat că oferta sa de implementare a aplicației software „(...)” corespunde cerințelor sale din caietul de sarcini, respectiv se pliază pe comprehensiunea cerinței: **„un portal de interconectare a serviciilor publice”**.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, aceasta nu a negat faptul că în urma analizei ofertei, a solicitat clarificări și a constatat că aplicația software „(...)” corespunde cerințelor pe care le-a precizat în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă nu poate interpreta expresia **„furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...)”** în sensul reducionista al unei simple livrări de produs, întrucât în chiar cuprinsul recomandărilor, fiecare autoritate contractantă a precizat că proiectul a fost de o complexitate ridicată și a presupus o activitate de dezvoltare și de implementare a soluțiilor informatice integrate.

În concluzie, prin raportare la cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, acceptarea de către autoritatea contractantă a aplicației software „(...)” ca fiind o aplicație corespunzătoare cerințelor sale, recomandările primite de la diverse UAT-uri privind implementarea aplicației software „(...)” și caracterizarea proiectelor în care a participat arhitectul de sistem ca fiind proiecte complexe de dezvoltare și implementare a sistemelor informatice, fac ca recomandările pentru arhitectul de sistem să demonstreze participării acestuia în 10 proiecte

ce au avut ca obiect „**implementarea unei soluții informatice integrale**”, respectiv la „**implementarea unui sistem informatic integral**”.

În ceea ce privește punctul de vedere la al II-a capăt de cerere, arată faptul că, prin caietul de sarcini, la cap. 14.1 denumit Plan de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe: „Activitățile în cadrul contractului se vor desfășura conform unui «Plan de prestări de servicii» propus de către prestator în cadrul ofertei și **agreat împreună cu Achizitorul în termen de 5 zile de la încheierea contractului. Graficul de implementare a contractului, care trebuie să fie luat în considerare pentru elaborarea «Planului de prestări servicii» este prezentat mai jos**”.

Astfel, susține că în punctul de vedere autoritatea contractantă ocultează acest motiv și formulează apărări pe faptul că societatea sa nu a formulat cereri de clarificare.

Însă, autoritatea contractantă nu poate motiva o evaluare inadecvată, contrară spiritului și literei caietului de sarcini, pe motivul lipsei unei solicitări de clarificare, întrucât cererea de clarificare este un instrument pus la dispoziția ofertanților și nu o obligație.

Menționează faptul că la depunerea ofertei, a avut în vedere spiritul și litera cerințelor din caietul de sarcini, astfel:

- la formularea planului de prestări servicii s-a ghidat după cerința „graficul de implementare a contractului, care trebuie să fie luat în considerare pentru elaborarea planului de prestări servicii”, cerință care nu este identică cu apărarea din punctul de vedere, respectiv aceea că termenele din planul de prestări servicii trebuie să fie identice cu graficul de implementare, și,

- de asemenea, la formularea planului de prestări servicii s-a ghidat după cerința, că planul de prestări servicii, care urma să fie agreat ulterior semnării contractului.

În concluzie, consideră că potrivit literei și spiritului condițiilor din caietul de sarcini, acestea nu impuneau obligativitatea unui plan de prestări servicii cu termene identice pentru activități ci cu termene orientative, „de luat în considerare”, plan de prestări servicii, care urma să fie agreat abia ulterior semnării contractului.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv cele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 5743/30.01.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciile de proiectare și programare sistem informatic în cadrul proiectului: «Portal de interconectare a serviciilor publice administrative,

comuna Bodești, jud. Neamț, nr. C10-I1.2-1420», finanțat prin PNRR - C10”, cod CPV 72212517-6 *Servicii de dezvoltare de software IT* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1060125/01.10.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 1.289.747,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 06.11.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 25.795,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209822299/1 emisă de CEC Bank SA – Sucursala (...), la data de 29.12.2023.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta sa fiind clasată pe locul 2, cu 87 puncte, (...) a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 8477/19.12.2023, și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că punctajele pentru factorii de evaluare 1. *Experiența profesională a personalului propus* și 4 *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, s-au acordat în mod ilegal.

Astfel, contestatoarea a susținut că în cazul ambilor factori de evaluare punctajul a fost în mod eronat acordat, având în vedere, pe de o parte, că pentru expertul arhitect de sistem a depus 10 recomandări, însă a primit 0 puncte din maximum de 8 puncte pentru factorul de evaluare 1, iar pe de altă parte, a prezentat un plan de prestare servicii conform cerințelor caietului de sarcini, însă a primit 5 puncte din maximum de 10 puncte pentru factorul de evaluare 4.

În aceste condiții, Consiliul va verifica dacă acordarea punctajului pentru cei doi factori de evaluare în discuție a fost corectă.

Ca prim aspect, se reține că oferta (...) a primit **87,00 puncte** (din care 47 pct. pentru oferta tehnică și 40 pct. pentru oferta financiară), iar oferta câștigătoare, depusă de (...) a primit **92,41 puncte** (din care 60 pct. pentru oferta tehnică și 32,41 pct. pentru oferta financiară), astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8477/19.12.2023.

Astfel, între cele două oferte declarate admisibile există o diferență de punctaj de 5,41 pct.

În condițiile în care societatea contestatoare a primit punctajul maxim de 40 pct. pentru propunerea financiară, posibilitatea recuperării

decalajului de punctaj existent față de oferta câștigătoare se poate realiza doar din punctajul propunerii tehnice.

Cu referire la factorul de evaluare 1 *Experiența profesională a personalului propus* – **arhitect de sistem - 8 pct.**, care a făcut obiectul punctajului, se reține că, prin caietul de sarcini s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului pentru acesta: "Experiență demonstrată prin participarea ca **arhitect de sistem**, în **minimum un proiect**, în care activitățile expertului au fost încheiate cu succes, și **care a avut ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat**. Pentru demonstrarea cerinței se vor prezenta documente precum recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor, copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, fișa postului sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența expertului propus etc.

Total punctaj: 8 puncte. Modalitate de calcul:

- pentru participarea într-un număr de 4 proiecte sau mai multe – 8 puncte;
- pentru participarea într-un număr de 3 proiecte – 5 puncte;
- pentru participarea într-un număr de 2 proiecte – 2 puncte;
- pentru participarea într-un proiect – 0 puncte." (pag. 71)

În cuprinsul procesului – verbal (Nr. 8) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 8017/04.12.2023, Anexa 1, cu referire la oferta prezentată de (...), în legătură cu Experiența profesională a arhitectului de sistem, s-a reținut depunerea a 10 recomandări, dintre care:

- o recomandare prin care s-a confirmat modul "profesionist" în care s-a desfășurat implementarea acordului – cadru nr. 51767/05.07.2021, având ca obiect "*Servicii de tehnologie a informațiilor IT&C – Servicii de proiectare, implementare, întreținere și actualizare Sistem informatic integrat*", în cadrul Unității Administrativ Teritoriale Harghita, domnul Dănilă Mihai – Gabriel îndeplinind funcția de arhitect de sistem în implementarea contractului;
- nouă recomandări prin care s-a confirmat modul "profesionist" în care s-a desfășurat implementarea unor contracte având ca obiect "*Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice*", domnul Dănilă Mihai – Gabriel îndeplinind funcția de arhitect de sistem în implementarea contractelor.

Totodată, în cuprinsul aceluiași proces – verbal (Nr. 8) s-a reținut că au fost solicitate ofertantei (...) clarificări în legătură cu experiența profesională a arhitectului de sistem Dănilă Mihai – Gabriel prin adresa

nr. 7732/21.11.2023 (întrebare nr. 5), iar ofertanta a răspuns în termenul impus.

Din verificarea adresei de clarificare amintită, s-a constatat că au fost solicitate ofertantei următoarele: "Conform caietului de sarcini, capitolul 7, se menționează faptul că operatorii economici vor prezenta în propunerea tehnică pentru expertiză cheie documente care să ateste experiența profesională a acestora. Modul de îndeplinire al cerinței privind experiența experților cheie este prezentată la pag. 71 în cadrul caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a procedat la identificarea și analiza cerinței aferente experienței profesionale a expertului cheie desemnat pe funcția de arhitect de sistem iar în urma analizei, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic îl desemnează pe Dl Danila Mihai Gabriel în calitate de arhitect de sistem.

Comisia de evaluare a procedat la analiza experienței profesionale a acestuia și a constatat faptul, operatorul economic prezintă de la pag. 31 - 41 în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, recomandări din partea beneficiarilor care atestă faptul că Dl Danila a participat în calitate de arhitect de sistem în cadrul a 9 proiecte cu denumirea: Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului Informatic (...) ... destinat utilizării în diverse structuri ale administrației publice.

Din cele prezentate rezulta faptul că obiectul contractelor regăsite în cadrul recomandărilor presupun furnizarea unei aplicații deja existente, care poate fi configurată în funcție de necesitatea beneficiarului.

Important de menționat este faptul că prezenta licitație deschisă, are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare și programare a unui sistem informatic de la zero, iar arhitectul de sistem trebuie să dețină experiența în cadrul unor contracte ce au avut ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat.

Ținând cont de cele identificate, considerăm necesară solicitarea unei clarificări prin prezentarea unor explicații și documente suport care să justifice, ca proiectele menționate în recomandările de la pag. 31-41 îndeplinesc cerința aferentă experienței profesionale a arhitectului de sistem, respectiv participarea în cadrul unor proiecte care au ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat."

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 280/23.11.2023, aducând următoare precizări, dintre care sunt reținute cele mai relevante: "Astfel, specialiștii din echipa dedicată alocată proiectului în baza criteriilor cu privire la experiența și cunoștințele tehnice pe tehnologii specifice formate din Manager de proiect, Arhitect de sistem. Expert sistem de tip Business Intelligence, Expert sistem planificare și consolidare a bugetului/Analist de business, Expert dezvoltare software/Expert programator. Specialist design interfață. Expert Tester Manual&Automatizări, Expert infrastructură hardware, au analizat, proiectat, dezvoltat și implementat soluții informatice integrate cu augmentări substanțiale asupra soft-ului inițial, fapt

confirmat prin recomandările beneficiarilor finali: „**Astfel, în urma colaborării cu operatorul economic S.C. (...) (...) S.R.L., recomandăm echipa de proiect a prestatorului pentru implementarea proiectelor de complexitate ridicată în aria dezvoltării și implementării de soluții informatice integrate în diverse structuri ale Administrației Publice**”.

Astfel, aceste 9 recomandari dovedesc experiența profesională detinută de arhitectul de sistem prin participarea în cadrul unor proiecte care au ca obiect servicii de dezvoltare și implementarea unui sistem informatic integrat.

Totodată, pentru a susține dezambiguizarea cu privire la drepturilor detinute în Mandatul cu nr. 70 din 01.09.2020, subliniem **implicarea personalului propriu și colaborator** al deținătorului drepturilor de autor asupra Sistemului Informatic (...), în activitățile de **dezvoltare, implementare și asistență** pe care S.C. (...) (...) S.R.L. le va încheia prin clauze contractuale cu terți și care vor avea ca obiect produsele software (...) **dezvoltate** de către și asupra cărora deține drepturi de autor S.C. (...) S.R.L.”

Ca urmare a răspunsului ofertantei, prin același proces – verbal (Nr. 8), autoritatea contractantă a constatat următoarele: “... informațiile prezentate de către ofertant nu justifică tipul contractelor prezentate în recomandare ca experiența profesională a arhitectului de sistem. Considerăm că proiectele respective nu au legătură cu atribuțiile solicitate prin caietul de sarcini, acestea presupun comercializarea, instalarea și pregătirea personalului în vederea utilizării aplicației (...).

Motiv pentru care, comisia de evaluare concluzionează faptul că, cele 9 proiecte nu fac obiectul experienței profesionale ale arhitectului de sistem și nu îndeplinesc cerința din cadrul caietului de sarcini, aferente experienței specifice a personalului cheie.

În vederea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare recomandarea cu nr. 132244 din 04.08.2023, document prezentat la pag. 34, în cadrul fișierului “PROPUNERE TEHNICĂ partea II-semnat”, prin care se confirmă modul profesionist în care s-a desfășurat implementarea acordului – cadru nr. 51767 din data de 05.07.2021, având ca obiect *Servicii de tehnologie a informațiilor IT&C – Servicii de proiectare, implementare, întreținere și actualizare Sistem informatic integrat* în cadrul Unității Administrativ Teritoriale Județul Harghita”.

Prin raportare la cele reținute, se constată că în mod corect s-a realizat de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, depunerea ofertei depuse de societatea contestatoare pentru factorul de evaluare 1 *Experiența profesională a personalului propus – arhitect de sistem*, pentru care s-a acordat 0 puncte.

Astfel, dintre recomandările prezentate de contestatoare, s-a reținut ca fiind conformă cerinței impuse doar recomandarea nr. 132244 din 04.08.2023, care privește implementarea acordului – cadru nr. 51767 din data de 05.07.2021, având ca obiect *Servicii de tehnologie a informațiilor IT&C – Servicii de proiectare, implementare, întreținere și*

actualizare Sistem informatic integrat, în cadrul Unității Administrative Teritoriale Județul Harghita.

În condițiile în care autoritatea contractantă a impus pentru acordarea punctajului pentru arhitectul de sistem ca activitățile expertului să fi fost încheiate cu succes și să fi avut ca obiect **"servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat."**, în mod corect a fost acceptată doar recomandarea nr. 132244 din 04.08.2023, emisă pentru domnul Dănilă Mihai – Gabriel.

Celelalte 9 recomandări care au avut ca obiect *"Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice"*, emise pentru domnul Dănilă Mihai – Gabriel - arhitect de sistem în implementarea contractelor, în mod corect nu au fost acceptate pentru acordarea punctajului.

Furnizarea și instalarea unor licențe pentru modulele Sistemului informatic (...) nu pot fi considerate că asigură respectarea criteriului impus pentru punctajul acordat experienței arhitectului de sistem, respectiv că a realizat **"servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat."**

Mai mult, cu toate că i s-au solicitat clarificări cu referire la acest aspect, respectiv explicații și documente suport care să justifice, că "proiectele menționate în recomandările de la pag. 31-41 îndeplinesc cerința aferentă experienței profesionale a arhitectului de sistem, respectiv participarea în cadrul unor proiecte care au ca obiect servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții și/sau sistem informatic integrat", ofertanta nu a prezentat informații și nici documente care să convingă în acest sens.

Prin adresa de răspuns la clarificarea solicitată de achizitoare, ofertanta a indicat, printre altele: "... subliniem **implicarea personalului propriu și colaborator** al deținătorului drepturilor de autor asupra Sistemului Informatic (...), în activitățile de **dezvoltare, implementare și asistență** pe care S.C. (...) (...) S.R.L. le va încheia prin clauze contractuale cu terți și care vor avea ca obiect produsele software (...) **dezvoltate** de către și asupra cărora deține drepturi de autor S.C. (...) S.R.L."

Or, această susținere nu poate fi considerată o confirmare a faptului că cele 9 recomandări cu obiect **"Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice"**, îndeplinesc criteriul impus pentru arhitectul de sistem, respectiv realizare **"servicii de dezvoltare software, mentenanță software și/sau implementare a unei soluții**

și/sau sistem informatic integrat", care stă la baza acordării punctajului pentru departajarea ofertelor.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că, "celelalte nouă recomandări, respectiv recomandările primite de la: UAT Orașul (...) Moldova, UAT Comuna (...), UAT Comuna (...), UAT Comuna Albești, Muzeul National al Bucovinei, UAT Oraș Miercurea-Ciuc, UAT Oraș Dărmănești, UAT Oraș (...), UAT Comuna (...), reflectau experiența profesională a întregii echipe de proiect și evident a arhitectului de sistem", este lipsit de relevanță, câtă vreme acestea priveau contracte având ca obiect "**Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice**", care nu pot fi acceptate ca îndeplinind experiența profesională solicitată pentru arhitectul de sistem și pentru acordarea unui punctaj superior celui obținut în realitate.

Aspectele trebuie să fie confirmate de documente relevante aferente contractelor derulate, iar nu din simpla declarare a faptului că (...) a fost implicat și în proiectare de sisteme similare achiziției de față.

Totodată, lipsită de relevanță se consideră și susținerea contestatoarei cu referire la faptul că Sistemul Informatic (...) este o aplicație software care corespunde obiectului contractului care se atribuie, câtă vreme pentru arhitectul de sistem s-au depus recomandări care priveau contracte având ca obiect "**Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice.**"

Pe de altă parte, doar pentru că în cuprinsul recomandărilor s-a precizat „(...) recomandăm echipa de proiect a prestatorului pentru implementarea proiectelor de complexitate ridicată în aria dezvoltării și implementării de soluții informatice integrate în diverse structuri ale Administrației Publice”, nu se poate face abstracție de obiectul contractelor care privește "**Furnizarea și instalarea licențelor modulelor Sistemului informatic (...), destinat utilizării în diverse structuri ale Administrației Publice.**", care nu poate fi încadrat în categoria celui solicitat de achizițoare pentru acordarea punctajului arhitectului de sistem.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod corect a procedat autoritatea contractantă la punctare cu 0 puncte a ofertei pentru factorul de evaluare *Experiența profesională a personalului propus* – **arhitect de sistem**.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În aceste condiții, constatând că pentru factorul de evaluare 1 oferta contestatoarei a fost în mod corect punctată cu 0 puncte, cu referire la punctajul primit pentru factorul de evaluare 4, Consiliul nu se va mai pronunța, constatând că, și dacă ar primi punctajul maxim

stabilit, 10 pct, poziția în clasament a ofertei societății contestatoare nu s-ar modifica, rămânând pe locul 2, cu 92 pct. față de 92,41 pct. cât a obținut ofertanta de pe locul 1.

În consecință, neavând șansă reală de a i se atribui contractul de achiziție publică doar în urma recalculării punctajului aferent factorului de evaluare 4, critica societății contestatoare față de punctajul primit pentru acest factor de evaluare, se consideră lipsită de interes, având în vedere prevederile art. 2 și 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură nu definesc interesul, în doctrină se arată că prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Interesul trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile contestatoarei cu privire la modul în care a fost punctată la factorul de evaluare 4, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către ofertanta (...).

În considerarea celor constatate, nefiind constatată vreo ilegalitate la acordarea punctajului prin raportare la criticile contestatoarei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu (...), cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.