CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”.....” - lot 1 ”DOTAREA ȘI ACHIZIȚIONAREA DE ECHIPAMENTE SONORIZARE”, cod CPV 48952000-6, organizată de ....., cu sediul în ..... nr. 214, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este textul cu titlul ''Comunicarea analiza DUAE'' publicat în SEAP la data de 12.06....., ora 19:04, și comunicarea nr. 2035/16.06....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că ”conf. Prev. Art. 137 alin. 2, lit. B din HG 395/2016, DUAE-ul depus în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsa nu a putut fi deschis și conținutul acestuia nu a putut fi analizat la momentul deschiderii documentelor tuturor ofertanților”.

În fapt, contestatorul susține că DUAE-ul și toate documentele încărcate în SEAP au fost verificate de specialistul său de la departamentul

IT și se pot deschide, astfel prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, invocate de autoritatea contractantă, nu pot fi valabile, iar comunicarea nr. 2035/16.06..... este incorectă și abuzivă.

Contestatorul menționează că DUAE-ul încărcat de societatea sa în SEAP este în format .xml, același tip cu cel încărcat de autoritatea contractantă în SEAP și astfel cum s-a și solicitat conform fișei de date a achiziției pct. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează că atâta timp cât toate documentele ce alcătuiesc oferta au fost încărcate în SEAP și pot fi dezarhivate din baza de date SEAP, prin utilizarea username-ului și a parolei, eventuala imposibilitate tehnică a autorității contractante de a vizualiza documentele postate în SEAP este exclusă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 12.06..... ora 19:04 doar textul (nu un document oficial): ”În urma analizei DUAE oferta d-voastră a fost respinsă, întrucât DUAE-ul nu a putut fi deschis. Vă comunicăm, de asemenea că nici propunerea tehnică nu poate fi deschisă”, având titlul ”Comunica analiza DUAE”.

https://ec.europa.eu/growth/tools-www.e-licitatie.ro http://www.certsign.ro/certsign/produse/siguranta-documentelor/shellsafe-verify”.Ca urmare, prin adresa nr. 1804/13.06..... a solicitat autorității contractante să efectueze procedura de deschidere a DUAE conform instrucțiunilor din fișa de date a achiziției, prin link-ul ”https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter” și consultarea Ghidului de utilizare DUAE postat pe site-ul www.e-licitatie.ro, iar pentru decriptarea fișierelor semnate cu semnătura electronică folosirea aplicației gratuite, recomandată de către SEAP ”shellSAFE http://www.certsign.ro/certsign/produse/siguranta-documentelor/shellsafe-verify”.

De asemenea, contestatorul menționează că președintele comisiei de evaluare domnul Condrutz Constantin i-a comunicat telefonic că toate documentele pot fi deschise, însă autoritatea contractantă nu a remediat situația și a transmis comunicarea nr. 2035/16.06....., prin care oferta sa este declarată inacceptabilă.

Contestatorul presupune faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au cunoscut procedura de deschidere a documentelor încărcate în SEAP, aferente acestei proceduri de achiziție, la momentul deschiderii ofertelor.

În opinia contestatorului, modul în care a procedat autoritatea contractantă este unul defectuos, în măsura în care aceasta, dacă dorea realmente să analizeze oferta, avea suficient timp, în intervalul 26.05..... - 12.06....., pentru a remedia eventualele deficiențe tehnice pe care le-a întâmpinat sau necunoașterea procedurii de decriptare și deschidere a unui document tip xml, prin solicitarea unor clarificări suplimentare, prin instalarea unor software-uri corespunzătoare sau prin intermediul Centrului Național pentru Managementul Societății Informaționale, SEAP.

Contestatorul susține că toată documentația încărcată de către societatea sa la această procedură s-a putut și se poate în continuare decripta fără niciun fel de probleme.

În drept, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 este ilegală, atâta timp cât textul invocat de autoritatea contractantă vizează alte situații decât cea prezentă. Contestatorul menționează că a încărcat în mod corect oferta, care dacă poate fi descărcată acum, a putut fi descărcată și la momentul analizării ofertelor tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 25394/.....-...../26.06....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să-i pună la dispoziție, în format electronic, toate documentele depuse de SC ..... SRL la procedura în cauză (oferta și documentele care însoțesc oferta), așa cum au fost urcate în SEAP de operatorul economic.

La această solicitare, Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr.67189/26.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26254/30.06....., transmițând pe suport CD documentele depuse de operatorul economic SC ..... SRL la procedura în cauză, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 2362/17.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29490/19.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că a luat cunoștință de solicitările formulate de ofertantul SC ..... SRL în contestația depusă, dar datorită unor disfuncționalități nu a reușit să ia măsurile necesare în vederea remedierii contestației.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au încercat de nenumărate ori, de pe două calculatoare diferite, să deschidă formularul DUAE și propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, fără a reuși.

Autoritatea contractantă susține că până la data primirii adresei CNSC, prin care s-a solicitat un punct de vedere, comisia de evaluare nu reușit să deschidă fișierele antemenționate. Pentru demonstrarea bunei credințe a comisiei de evaluare, autoritatea contractantă anexează un print-screen din care se poate vedea că nu s-au putut deschide fișierele antemenționate, respectiv DUAE și propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că în urma primirii adresei CNSC, comisia de evaluare a încercat încă o dată deschiderea celor două fișiere pentru a reverifica dacă documentele se pot deschide și a constatat faptul că acestea s-au putut descărca și astfel vizualiza.

Autoritatea contractantă precizează că nu are nicio explicație pentru faptul că nu a reușit să deschisă cele două fișiere, în condițiile în care a reușit să deschidă fără nicio problemă fișierele încărcate de ceilalți participanți la procedură (5 ofertanți).

Totodată, autoritatea contractantă arată că a transmis ofertantului SC ..... SRL adresa nr. 2305/12.07....., pe care o anexează, în care i-a comunicat situația așa cum a prezentat-o în această adresă.

Prin adresa nr. 2457/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30902/....., autoritatea contractantă reiterează cele precizate în adresa nr. 2362/17.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29490/19.07.....

În plus față de cele reiterate, autoritatea contractantă menționează că a dat curs solicitărilor din contestația formulată de SC ..... SRL, adoptând următoarele măsuri de remediere:

- comisia de evaluare a anulat comunicarea nr. 2035/16.06..... prin care i s-a comunicat operatorului economic faptul că oferta sa a fost respinsă;
- comisia de evaluare a analizat conținutul DUAE și a comunicat operatorului economic în data de 18.07..... faptul că DUAE-ul completat și depus de societatea sa corespunde cerințelor documentației de atribuire. În urma analizării DUAE, oferta SC ..... SRL a fost declarată admisă.
- comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2415/25.07.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "....." - lot 1 "DOTAREA ȘI ACHIZIȚIONAREA DE ECHIPAMENTE SONORIZARE", cod CPV 48952000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2035/16.06....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Consiliul, analizând solicitările SC ..... SRL formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat .....

De asemenea, în soluționare se reține că prin adresa nr. 2457/25.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 30902/....., autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că în urma primirii contestației au fost adoptate următoarele măsuri de remediere:

- comisia de evaluare a anulat comunicarea nr. 2035/16.06..... prin care i s-a comunicat operatorului economic faptul că oferta sa a fost respinsă;
- comisia de evaluare a analizat conținutul DUAE și a comunicat operatorului economic în data de 18.07..... faptul că DUAE-ul completat și depus de societatea sa corespunde cerințelor documentației de atribuire;
- în urma analizării DUAE, oferta SC ..... SRL a fost declarată admisă;
- comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2415/25.07.....

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă a anexat solicitarea de clarificări nr. 2415/20.07..... adresată operatorului economic SC ..... SRL, precum și procesele verbale nr. 2345/17.07..... și nr. 2456/25.07....., în care s-a consemnat analizarea formularului DUAE și a propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL.

Întrucât obiectul prezentei contestații îl constituie "anularea adresei nr. 2035/16.06..... reprezentând comunicarea rezultatului analizei

DUAE și obligarea autorității contractante de a lua în considerare și oferta, respectiv documentul DUAE corect depus de SC ..... SRL, în cadrul procedurii de evaluare”, iar autoritatea contractantă prin procesele verbale nr. 2345/14.07.2011 și nr. 2456/25.07..... a luat în considerare oferta SC ..... SRL în cadrul procedurii de evaluare, prin analizarea formularului DUAE și a propunerii tehnice depuse de acesta, Consiliul constată că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă concordă cu solicitările contestatorului, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...