

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în comuna ..., adresă unde se vor comunica toate actele de procedură, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin Cabinet Avocat ..., împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare înregistrat sub nr. 2026/ 26.05.2021, emis de către COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., str. Principală nr. 160, județul Mureș, cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea ..., județul Mureș”, cod CPV 452324400-6, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

(i) Suspendarea procedurii de atribuire;

(ii) În principal, anularea Răspunsului la întrebarea nr. 13 ca fiind nelegal;

(iii) În subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea Răspunsului la întrebarea nr. 13, în sensul precizării, în mod clar, că experiența similară poate fi dovedită de ofertanți atât prin contracte de lucrări de canalizare, cât și prin contracte de lucrări aferente unei stații de epurare, dar fără a se impune și obligativitatea demonstrării executării unor lucrări de construire/modernizare/extindere stație de epurare;

(iv) Obligarea autorității contractante de a prelungi perioada de elaborare și de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile de la data pronunțării deciziei CNSC;

(v) Anularea licitației, în măsura în care se constată că nu se pot dispune măsurile de remediere invocate.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare înregistrat sub nr. 2026/26.05.2021, emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea ..., județul Mureș”, cod CPV 452324400-6, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric arătând că, în anunțul de participare simplificat nr. ..., autoritatea contractantă a precizat termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare 24.05.2021, ora 15:00. Ulterior, prin anunțul de tip erată EN... din data de 19.05.2021, aceasta a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 04.06.2021, ora 15:00.

În data de 26.05.2021, a postat, în SICAP, *"Răspuns consolidat la solicitările de clarificare"* înregistrat sub nr. 2026/26.05.2021 prin care a modificat cerința *III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date a achiziției publice.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează următoarele:

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 13, autoritatea contractantă a adus o modificare substanțială documentației de atribuire, care este susceptibilă să restrângă concurența operatorilor economici și chiar să favorizeze/defavorizeze anumiți operatori economici.

Conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă nu are dreptul să efectueze modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

Având în vedere ca prin anunțul de tip erată nr. EN.../ 28.05.2021, organizatoarea procedurii a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 10.06.2021, ora 15:00, nu se mai pot face demersuri pentru formarea unei asocieri de operatori economici, care să îndeplinească cerința de calificare - *„III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională”*, astfel cum a fost modificată, ... SRL fiind defavorizată raportat la operatorul economic care a formulat întrebarea nr. 13.

Răspunsul de la întrebarea nr. 13 contravine și prevederilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Astfel, pe lângă cerința inițială (executarea de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare) autoritatea solicită ofertanților să facă dovada că au executat și lucrări similare de construire/modernizare/extindere stație de epurare.

Această cerință de calificare modificată, conduce la restrângerea liberei concurențe dintre operatorii economici, respectiv la avantajarea

acelor societăți de construcții care au executat și lucrări de stații de epurare, nu doar lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere rețele de canalizare.

Această dublă condiționare nu era necesară în condițiile în care, prin răspunsul la întrebarea nr. 12, autoritatea contractantă a arătat că „raportat la specificul lucrărilor care fac obiectul contractului se vor accepta lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare și lucrări de construire/modernizare/extindere stație de epurare”.

Astfel, prin Răspunsul la întrebarea 12, autoritatea contractantă a permis ca și un operator economic care a realizat o stație de epurare în valoare de cel puțin 7.143.993,08 lei, în ultimii 5 ani, să depună o ofertă, dar condiționarea inclusă prin Răspunsul la întrebarea nr. 13: „oferantul va demonstra că a executat lucrări similare (lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare și lucrări de construire/modernizare/extindere stație de epurare)”, face ca numai acei operatori economici care au realizat ambele categorii de lucrări (lucrări de canalizare și lucrări aferente unor stații de epurare) să poată depune oferta.

Modificarea documentației de atribuire prin Răspunsul la întrebarea nr. 13, încalcă prevederile HG nr. 395/2016 - Secțiunea a 4-a Reguli de publicitate și transparență, art. 55 alin. (2) lit. b); art. 5 alin. (1) - din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ 2017; principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar sancțiunea aplicabilă modificării cerinței *III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională* este anularea procedurii de atribuire, deoarece: reprezintă o modificare substanțială; conduce la extinderea cerinței de calificare și selecție; determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună eliminarea dublei condiționări introduse de autoritatea contractantă prin Răspunsul la întrebarea nr. 13 (lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare și lucrări de construire/modernizare/extindere stație de epurare), care conduce la restrângerea concurenței și favorizarea/defavorizarea unor operatori economici.

Conform exemplelor de bună practică din cuprinsul instrucțiunii ANAP, autoarea contestației apreciază că cerința privind *Capacitatea tehnică și profesională* poate avea următoarea formulare: „demonstrați experiență în activități având ca obiect domeniul infrastructurii de apă, cum ar fi: lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare și/ sau de extindere a rețelelor de canalizare și/sau lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare și/sau de extindere aferente stațiilor de epurare ape uzate similare din punctul de vedere al complexității cu lucrările care face obiectul prezentei achiziții”.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 07.06.2021, emisă de ..., în valoare de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 2177/07.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., COMUNA ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente:

În perioada 11.05.2021 - 26.05.2021 au fost formulate 18 solicitări de clarificări privind documentația de atribuire. Având în vedere interesul prezentat de ofertanți pentru această procedură, a prelungit de 2 ori termenul de depunere a ofertelor prin 2 anunțuri tip Erată. Prin primul anunț tip Erată, publicat în data de 19.05.2021, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit până la data de 04.06.2021, iar prin cel de-al doilea anunț tip Erată, publicat la data de 28.05.2021, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit până la data de 10.06.2021.

La data de 26.05.2021 a fost publicat Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 2026/26.05.2021.

Dintr-o eroare, nu au fost atașate și fișierele anexă, fișiere care au fost publicate în data de 28.05.2021 (Lista cu cantități de materiale explicate, lista de utilaje și fișe tehnice stație de epurare și lista de utilaje și fișe tehnice stații de pompare).

Prin Decizia nr. 2156/04.06.2021, a fost suspendată procedura de atribuire, până la data pronunțării Consiliului, termenul de depunere al ofertelor fiind prelungit cu 15 zile calendaristice.

Contractul de achiziție publică în cauză, reprezintă o componentă a proiectului de investiții cu titlul "Rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea ..., județul Mureș", proiect care a fost selectat pentru a fi finanțat prin Programul National pentru Dezvoltare Rurală din Fondul European pentru Dezvoltare Rurală, în baza Contractului de finanțare ... din 24.08.2017.

Conform prevederilor contractului de finanțare, beneficiarii sunt obligați să respecte, pe lângă legislația în domeniul achizițiilor publice și *Manualul achiziții pentru beneficiari publici V07* pus la dispoziție de către finanțator, dosarele de achiziții fiind supuse și avizării de către acesta.

În fișa de date nu a fost menționată necesitatea prezentării ca experiență similară, pe lângă execuția de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare și a lucrărilor de construire/modernizare/extindere stație de epurare. În urma solicitării de clarificare privind acest aspect, pentru formularea unui răspuns corespunzător, au fost consultate *Instrucțiunile pentru ofertanți Execuție din Manualul achiziții pentru beneficiari publici V07* pus la dispoziție de către A.F.I.R., unde se menționează că pentru contractele care au ca

obiect și construirea de stații de epurare să fie solicitată experiența similară și în acest domeniu.

Construirea/modernizarea/extinderea de stații de epurare nu poate fi asimilată cu alte tipuri de lucrări deoarece avem în vedere un proces tehnologic semnificativ din punct de vedere al funcționalității construcției, în vederea clarificării acestui aspect a fost consultată și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în care, la excepțiile menționate în art. 3 și în cazul exemplelor de bună practică, lucrările privind construirea/modernizarea/extinderea de stații de epurare sunt considerate excepții.

Prin urmare, prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform cărora nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului nu sunt aplicabile la speța de față, drept pentru care anularea Răspunsului la întrebarea nr. 13 o consideră nejustificată.

Nu a fost impusă o limită valorică a lucrărilor privind rețelele, respectiv stația de epurare.

Considerând substanțială modificarea documentației de atribuire prin formularea Răspunsului nr. 13, în vederea acordării ofertanților o perioadă de timp corespunzătoare pregătirii ofertei, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit până la data de 10.06.2021.

Având în vedere că Răspunsul la întrebarea nr. 13 a fost publicat în data de 26.05.2020, a considerat că este potrivit a fi acordate 15 zile pentru transmiterea ofertelor (perioada minimă stabilită la art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016 între data transmiterii anunțului de participare simplificat și data limită de depunere a ofertelor în cazul procedurii simplificate).

Astfel, autoritatea contractantă nu apreciază că au fost încălcate prevederile art. 55 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și nici principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, perioada de depunere a ofertelor fiind aceeași ca și în cazul transmiterii unui nou anunț de participare simplificat.

Referitor la ambiguitatea semnalată între Răspunsul nr. 12 și Răspunsul nr. 13 la solicitările de clarificare, COMUNA ... menționează că din punctul său de vedere aceasta nu există, deoarece în ambele răspunsuri se menționează faptul că se vor accepta lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare și lucrări de construire/modernizare/extindere stație de epurare.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii afirmă că procedura de atribuire nu a fost afectată de încălcări ale prevederilor legale, drept pentru care nu se impune a fi anulată, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/206, Legii nr. 101/2016 și cele ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C..

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* precizând că își susține contestația astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea ..., județul Mureș”, cod CPV 452324400-6, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind, prin erată, termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.06.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea totală estimată, fără TVA, de ... lei.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ... din data de ..., în sensul admiterii ei.

Ca urmare a primirii acestei încheieri, autoritatea contractantă a hotărât prin Decizia nr. 2156/04.06.2021: *“2. Prelungirea termenul limită de depunere a ofertelor pentru un termen de 15 zile calendaristice de la data pronunțării deciziei CNSC de soluționare a contestației, astfel încât să se respecte principiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 privind achizițiile publice”.*

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a aduce “modificări substanțiale” cerințelor de la pct. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*, din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, în urma publicării în SICAP, a unui *“Răspuns consolidat la solicitările de clarificare”* înregistrat sub nr. 2026/26.05.2021”, în care la pct. 13 a răspuns la întrebarea: *“Vă rugăm să specificați dacă pentru experiența similară se solicită și stație de epurare și dacă da în ce cuantum”*, astfel: *“Deoarece realizarea stației de epurare reprezintă un indicator de performanță al investiției, experiența similară vizează și stația de epurare. Ofertantul va demonstra că a executat lucrări similare (lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare și lucrări de construire/modernizare/extindere stație de epurare) în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 7.143.993,08 lei, valoare care se*

poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte duse la bun sfârșit în perioada de timp menționată. Nu impunem limite valorice distincte lucrărilor privind rețelele, respectiv lucrărilor privind stația de epurare”.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...publicat în SEAP la data de ..., și modificat succesiv, prin anunțuri de tip erată, în ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, la data de 10.06.2021, "Obiectul achiziției" a fost stabilit ca fiind "Execuție rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea ..., județul Mureș", acesta regăsindu-se și în cuprinsul *Strategiei de contractare*.

De asemenea, la pct. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*, din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, publicată în SEAP la aceeași dată, a fost menționată cerința:

"1) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Propunem ca ofertantul să fi executat lucrări similare (lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare) în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 7.143.993,08 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte duse la bun sfârșit în perioada de timp menționată. (...) Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante”.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că în speță sunt relevante prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia:

"(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat norma legală invocată anterior, deoarece a publicat clarificarea respectivă în data de 26.05.2021.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile alin. (2) al aceluiași art. 55 conform cărora:

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale al criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

Din interpretarea coroborată a normei juridice de mai sus rezultă, în mod evident, că aceasta privește strict modificările care conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice și nu ale criteriilor de calificare în sine. Altfel spus, modificarea specificațiilor tehnice ar conduce, pe cale de consecință, la modificarea substanțială a unui criteriu de calificare/selecție.

Or, în cazul de față, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună de acord cerința de calificare privind experiența similară, cu obiectul contractului de urmează a fi atribui, specificațiile tehnice din caietul de sarcini rămânând nemodificate.

Prin urmare, analizând conținutul răspunsului la clarificări publicat în SEAP la data de 26.05.2021, raportat la obiectul achiziției/contractului ce urmează a fi atribuit, așa cum a fost stabilit prin *Strategia de contractare* și documentația de atribuire, Consiliul constată că modificările cerinței privind experiența similară solicitată, nu se încadrează în prevederile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care impun, *”anularea procedurii de atribuire”*, deoarece, acestea se referă la *”la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”*, impuse de *ajustări/completări ale specificațiilor tehnice*, ceea ce, în speță, nu a făcut obiectul respectivei clarificări.

Astfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia ar fi incident art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, nu se poate face vorbire de o restricționare care să îngreuească accesul la licitație, așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*, precum și pe cele ale art. 50 din lege: *„(1) Autoritățile*

contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Mai mult, prin însăși decizia prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor *”pentru un termen de 15 zile calendaristice de la data pronunțării deciziei CNSC de soluționare a contestației”*, existentă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a făcut dovada acordului său pentru a da astfel, posibilitatea operatorilor economici să se poată asocia sau să își asigure susținerea unui terț pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, mai extinsă decât cea solicitată inițial.

Referitor la cererea de *”anulare a licitației”* Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în comuna ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.