

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod de identificare fiscală, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului - cadru având ca obiect „.....” (cod CPV: 19521100-5), inițiată prin anunțul de participare, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii nr. în partea dedicată ofertantului, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza elaborării acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de

I. Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că ulterior comunicării Deciziei civile nr. a Curții de Apel București, autoritatea contractantă a reevaluat oferta și a declarat-o din nou câștigătoare, în condițiile în care, prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite, aceasta și-a modificat atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, iar răspunsul transmis cu privire la justificarea includerii valorii costului cernelii în prețul ofertat nu a fost concludent.

Astfel, precizează că, prin adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibilă, însă necâștigătoare.

II. Apreciază că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta este nelegală, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

1. Prin răspunsul de clarificare transmis prin adresa nr., ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta inițială și nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, conform celor impuse de către CNSC și Curtea de Apel București.

În ceea ce privește prima întrebare adresată ofertantului, și anume: *„Vă rugăm să clarificați relația comercială cu respectiv cine execută gravarea de secretizare”* arată că, prin Decizia civilă nr., ale cărei considerente sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă și beneficiază de autoritate de lucru judecat, Curtea de Apel București a statuat, în mod expres, că *„în mod corect Consiliul a reținut că se impune ca autoritatea contractantă, în calitate de elaboratoare a documentației de atribuire, trebuie să clarifice dacă autoritatea care va executa activitatea de gravare de securitate este un subcontractant sau un furnizor. Acest aspect se impune cu prisosință întrucât nu pune la dispoziția doar un utilaj de prelucrare a hârtiei, ci reiese că ea însăși va efectua aplicarea gravurii, pe o matrice furnizată de autoritatea contractantă, ofertantului”*.

Subliniază că, prin modul de formulare a primei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a ignorat complet cele reținute de către instanța de control judiciar și a dat posibilitatea ofertantului declarat câștigător să își modifice oferta în vederea înlăturării motivelor de inadmisibilitate inițiale, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..... a răspuns prin adresa nr., iar prin clarificările prezentate și-a modificat, în realitate, oferta depusă inițial, fapt ce atrage inadmisibilitatea acesteia în raport cu prevederile art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după cum rezultă din următoarele împrejurări:

1.1. Etapa evaluării inițiale a ofertei

În primul ciclu de evaluare, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul cu privire la modul de fundamentare a prețului

oferat, luând în considerare oferta de preț de la pentru activitatea de aplicare a elementelor de secretizare și debitare a foliei, precum și explicațiile ofertantului privind includerea acestui preț în costurile sale totale.

1.2. Etapa evaluării ofertei, ulterior Deciziei CNSC nr. și Deciziei civile nr. a Curții de Apel București

Față de așa-zisele clarificări prezentate de prin adresa nr., pe care comisia de evaluare nu putea să le analizeze în mod izolat de restul documentelor și informațiilor aflate deja la dosarul achiziției, autoritatea contractantă avea obligația legală să constate că prin răspunsul transmis își modifică oferta, iar prețul neobișnuit de scăzut oferat nu a fost justificat, în mod corespunzător, întrucât:

- din oferta de preț prezentată de de la societatea pentru *„imprimarea în sistem Rotogravură a foliei pentru cărțile de identitate”*, respectiv *„Manopera include tipar conform graficii aprobate de client și debitarea în role”*, rezultă în mod clar că potrivit ofertei concepute de, activitatea de gravare cu elemente de secretizare și debitarea în role la lățimea de 410 mm urma să fie făcută de (care a precizat în mod expres în ofertă că *„materile prime, adică cerneala și folia necesară sunt furnizate de către”* - aceasta fiind contribuția exclusivă a în cadrul acestei activități), or prin adresa nr. a modificat modul în care și-a conceput oferta, afirmând că ea însăși execută gravarea de secretizare;

- în condițiile în care afirmă prin adresa nr. că ea însăși execută gravarea de secretizare, este evident că nu s-ar mai fi justificat prezentarea unei oferte de preț de la un terț pentru această activitate (ofertă pentru manoperă care *„include tipar conform graficii aprobate de client și debitarea în role”*), iar suma de euro + TVA inclusă într-un preț pe care autoritatea contractantă l-a constatat deja ca fiind neobișnuit de scăzut nu are, de fapt, nicio justificare.

2. Răspunsul transmis de prin adresa nr. nu este concludent din perspectiva costurilor aferente consumului de cerneală. Oferta este neconformă în raport cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante este contrazis de propriile explicații din înscrisurile la care ofertantul însuși face trimitere.

Din justificarea de preț prezentată de, respectiv dintr-o simplă însumare a costurilor menționate, rezultă în mod evident faptul că totalul cheltuielilor directe (..... lei/buc) este compus din: cheltuieli cu materia primă (.... lei/buc) + costul tiparului (..... lei/ buc) + cheltuieli *„cu achiziția de consumabile diverse”* (..... lei/buc), această din urmă

categorie excluzând cerneala, pe care ofertantul a declarat că o are pe stoc, deci nu va face obiectul unei achiziții.

Astfel, costul cernelii nu a fost inclus în costurile cu consumabile, unde s-a avut în vedere exclusiv costul tiparului (... lei/buc) și cel al cheltuielilor cu achiziția de consumabile diverse, de tipul celor enumerate de ofertant.

Prin urmare, subliniază că, în adresa de răspuns nr., ... afirmă cu rea - credință că lei bucata ar reprezenta „costul tiparului și al cernelii”, cât timp caracterul fals al acestei afirmații rezultă din explicațiile sale anterioare din adresa nr.

Concluzionează că răspunsul nr., transmis de, nu este concludent, iar autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar nu să declare câștigătoare oferta acestuia, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

III. Din modul în care și-a elaborat oferta inițială, rezultă că o activitate esențială pentru îndeplinirea obiectului acordului - cadru urma să fie executată de un subcontractant nedeclarat

Aceasta consideră că rațiunea pentru care și-a modificat oferta inițială prin răspunsurile transmise prin adresa nr. a fost aceea de a înlătura motivul de inadmisibilitate a ofertei constând în faptul că o activitate esențială pentru îndeplinirea obiectului acordului-cadru urma să fie executată de un subcontractant nedeclarat, în speță SRL, fapt ce ar atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și ar conduce și la încălcarea obligației de confidențialitate impusă furnizorului cu privire la matrița pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

1. Serviciile de aplicare în sistem gravură a elementelor de secretizare, vizibile în U.V., asupra foliei de plastic, sunt activități specifice îndeplinirii obiectului acordului-cadru și nu pot fi prestate decât de un subcontractant.

Arată că, prin Decizia CNSC nr. pronunțată în prezenta cauză, Consiliul a reținut în mod judicios că și ulterior modificării aduse prin OG nr. 3/2021, *"Termenul „subcontractant” rămâne relevant pentru entitățile care urmează să îndeplinească efectiv o parte sau totalitatea prestațiilor contractului de achiziție publică"*.

Având în vedere că, din informațiile și documentele prezentate de în adresa nr. de justificare a modului de fundamentare a prețului rezultă că operațiunea de aplicare, în sistem gravură, a elementelor de secretizare vizibile în ultraviolet pe folia din material plastic, parte din obiectul acordului - cadru ce se va încheia, precum și operațiunea de debitare a rolei, urmau să fie efectuate de

societatea, aceasta avea, în realitate, calitatea de subcontractant nedeclarat.

În condițiile în care din documentele prezentate de prin adresa nr. rezultă că urma să îndeplinească serviciile de aplicare în sistem gravură a elementelor de secretizare, precum și cele de debitare a rolei de folie, aceasta îndeplinea, practic, parte din activitățile specifice obiectului acordului - cadru și avea calitatea de subcontractant nedeclarat, cu încălcarea prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și cu nerespectarea cerințelor de la Cap. III.1.1.a) și Cap. VI.3 din Fișa de date.

În opinia sa, susținând că doar i-ar pune la dispoziție un utilaj, în condițiile în care anterior și-a justificat prețul ofertat pe baza ofertei de servicii de tipar și debitare rolă de la, în care s-a specificat inclusiv că aceste operațiuni vor fi efectuate de cu *"materile prime, adică cerneala și folia necesară vor fi furnizate de"*, ofertantul declarat câștigător a încercat să eludeze cele puse în vedere atât de către CNSC, cât și de către Curtea de Apel București, în speță calificarea corectă a ofertantului în raport cu activitățile pe care din adresa nr. rezultă că aceasta urma să le presteze pentru executarea acordului - cadru.

2. Efectuarea de către un subcontractant nedeclarat a serviciilor de aplicare în sistem gravură a elementelor de secretizare, vizibile în U.V., asupra foliei de plastic, ar constitui o încălcare flagrantă a obligației de confidențialitate ce incumbă furnizorului în virtutea specificului obiectului achiziției

Dat fiind caracterul sensibil al obiectului achiziției, respectiv materiale specifice producerii cărților de identitate, autoritatea contractantă a prevăzut o obligație de confidențialitate în sarcina furnizorului în ceea ce privește desenul, în formă grafică și pe suport magnetic de memorare, reprezentând elementele de securizare ale foliei din material plastic, vizibile în U.V., precum și matrița.

Față de aceste împrejurări, arată că prin Decizia CNSC nr., pronunțată în prezenta procedură, Consiliul a reținut, în mod judicios, că utilizarea acestor elemente de secretizare impune o rigoare din partea autorității contractante în ceea ce privește societatea care urmează să realizeze operațiunea de aplicare în sistem gravură a elementelor de secretizare

Apreciază că, în măsura în care operațiunile de aplicare în sistem gravură a elementelor de secretizare ar fi realizate de către un terț care nu a fost declarat subcontractant în prezenta procedură, este evidentă încălcarea de către a clauzei de confidențialitate prevăzută în contractul subsecvent, precum și faptul că autoritatea contractantă nu

are niciun control asupra operațiunilor desfășurate de terț ce implică utilizarea desenului și matriței necesare pentru aplicarea elementelor de securizare ale viitoarelor cărți de identitate.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a celorlalte acte subsecvente.

Autoritatea contractată arată că în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr., comisia de evaluare a purtat corespondență cu cei doi operatori economici în scopul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare. Ofertanții au dat curs în mod corespunzător/concludent.

De asemenea, arată că, prin raportare la obligațiile stabilite în sarcina sa, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la relația comercială cu, respectiv cu privire la executarea gravurii de secretizate, precum și la valoarea stocurilor de cerneală prezentate în oferta depusă la dosarul achiziției, implicit modul/formula de calcul a costurilor stocurilor de cerneală în calculul prețului final.

..... a răspuns solicitării comisiei de evaluare subliniind următoarele:

- executarea gravării de secretizare se realizează de către aceasta prin utilizarea matriței pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, ce este compatibilă cu utilajul furnizat de; apreciază că nu există vreun dubiu cu privire la activitățile desfășurate de și, aceasta din urmă având calitatea de *furnizor*, în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât pune la dispoziție utilajul

- valoarea stocurilor de cerneală a fost inclusă în costurile cu consumabilele aferente foliei de plastic; pentru tipărirea a 1.000.000 de folii, consumul efectiv de cerneală este de 6.5 - 7 kg cerneală, motiv pentru care, pentru procedura în discuție, a estimat un consum cu 15% mai mare, punând în calculul final 8 kg. Valoarea cernelii a fost inclusă în mod indirect în valoarea materialelor consumabilelor prezentată prin adresa nr. depusă la dosarul achiziției.

Valoarea cheltuielilor cu consumabilele aferente foliei, rotunjită la lei/bucată, respectiv calculul acesteia, sunt prezentate în cuprinsul unui tabel, prin raportare la cantitatea de 8 kg estimată a fi necesară având în vedere modalitatea de imprimare, dimensiunea cilindrului de imprimare, gradul de intensitate a graficii, dar și utilajul utilizat.

Susține că, printre concluziile formulate de contestatoare, au reținut atenția următoarele:

- a) Serviciile de aplicare în sistem de gravură a elementelor de secretizare asupra foliei de plastic, sunt activități specifice îndeplinirii

obiectului acordului-cadru și nu pot fi prestate decât de un subcontractant

Menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări și a transmis *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului”*, justificând și arătând dovezi concludente în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care susțin modalitatea de formare a prețului pentru produsele oferite.

În contextul dat, apreciază că, prin prezentarea ofertei de preț de la societatea pentru *„imprimarea în sistem Rotogravură a foliei pentru cărțile de identitate”*, ofertantul nu face nimic altceva decât să justifice într-un mod transparent oferta de preț de la furnizorul

Noțiunea de furnizor este definită în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice la art. 3 alin. (1) lit. w): *„furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

În opinia sa, ... formulează criticile într-un mod vădit eronat și tendențios, fără a ține cont de modificările aduse legislației achizițiilor publice prin intermediul Ordonanței Guvernului nr. 3/2021, conform căreia definiția noțiunii de „subcontractant”, prevăzută de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a fost completată cu următoarea frază *„Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”*.

b) Răspunsul transmis de la adresa nr. nu este concludent din perspectiva costurilor aferente consumului de cerneală.

Cu referire la costul cernelii, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării adresei nr., a concluzionat faptul că acest cost este cuprins în modul de calcul și de formare a prețului ofertantului, că este suficient determinat, ținând cont că cerneala este un bun consumabil, aspect cunoscut și asumat de către

Prin clarificările transmise, ... a justificat în mod temeinic toate costurile ce au constituit fundamentarea prețului ofertei sale, evidențiind estimarea consumului de cerneală prin raportare la modalitatea de imprimare, dimensiunea cilindrului de imprimare, gradul de intensitate a graficii, dar și utilajul utilizat.

Prin adresa e-mailul transmis în data de, înregistrat, la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "....." (cod CPV: 19521100-5)", inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr., valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație de către ce a fost soluționată prin decizia nr., în sensul următor: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Admite contestația formulată, în contradictoriu cu, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de lei, către contestatoare. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de și, ca inadmisibilă, cererea de acordare cheltuieli de judecată”.

Împotriva acestei decizii, au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel București în sensul respingerii lor prin Hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr., ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerentele Hotărârii sale nr., Curtea de Apel București a stabilit, la rândul său, următoarele: „Această operațiune de aplicare a elementelor de secretizare pe baza matriței confidențiale puse la dispoziție de către autoritate, conține implicit și o obligație de confidențialitate în sarcina furnizorului. Potrivit modului de formare a prețului, ofertanta declarată câștigătoare a menționat că societatea furnizează serviciul constând în imprimarea în sistem rotagravură a elementelor de secretizare, respectiv a foliei pentru cărțile de identitate, iar prețul de 18.000 de euro era aferent manoperei de tipar și debitării în rolă (...) Aspectul încadrării societății în una dintre cele două categorii prezintă importanță întrucât ofertantul nu a declarat în DUAE societatea drept subcontractant (...) aceste neclarități privesc în special încadrarea operatorului economic care va executa gravarea de secretizare în noțiunea de subcontractant sau cea de furnizor. Prin urmare, în mod corect Consiliul a reținut că se impune ca autoritatea contractantă, în calitate de elaboratoare a documentației de atribuire să

clarifice dacă autoritatea care va executa activitatea de gravare de securitate este un subcontractant sau un furnizor. Acest aspect se impune cu prisosință întrucât nu pune la dispoziția doar un utilaj de prelucrare a hârtiei, ci reiese că ea însăși va efectua aplicarea gravurii, pe o matrice furnizată de autoritatea contractantă, ofertantului Însă aplicarea gravurii se va efectua pe o hârtie furnizată de, care la rândul lui a achiziționat-o de la un furnizor din India. Prin urmare, clarificarea acestui aspect se impune și prin prisma caracterului confidențial al obligației care incumbă ofertantului având în vedere specificul obiectului contractului de achiziție, respectiv de a utiliza matricea și desenul cu elementele de secretizare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă doar în scopul exclusiv al autorității contractante doar în scopul exclusiv al autorității contractante și de a distruge produsele finite, declarate rebut, în urma procesului de fabricare (...) Analizând acest răspuns la clarificări, Curtea constată că ofertanta nu a furnizat informații referitoare la consumul estimat de cerneală pentru producerea a 1.000.000 de folii. Acest lucru ar putea contribui la evaluare corectă a costurilor implicate. Prin urmare, în mod corect Consiliul a reținut că, chiar dacă un consumabil sau o materie primă se află pe stoc, costurile acestora trebuie să fie incluse în calculul prețului final al produsului întrucât dinamica stocurilor se transformă în cheltuieli în momentul consumului, niciun consumabil sau materie primă nu poate fi considerat a fi cu titlu gratuit (...).

Analizând prezenta contestație, prin raportare la considerentele deciziei nr. și Hotărârii nr. pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr., Consiliul reține următoarele aspecte ce trebuiau să facă obiectul clarificărilor și analizei comisiei de evaluare: calitatea, de furnizor sau subcontractant, întrucât nu pune la dispoziția doar un utilaj de prelucrare a hârtiei, ci reiese că ea însăși va efectua aplicarea gravurii, pe o matrice furnizată de autoritatea contractantă; cantitatea și costul cernelii folosite.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, următoarele: „1. Vă rugăm să clarificați relația comercială cu respectiv cine execută gravarea de secretizare. 2. Vă rugăm să ne clarificați dacă valoarea stocurilor de cerneală prezentate în anexa nr. 15 a răspunsului cu nr. a fost inclusă în valoarea prețului la consumabile și totodată să ne precizați și modul/formula de calcul a costurilor stocurilor de cerneală în calculul prețului final al produsului”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr., astfel: «1. Entitatea care execută gravarea de secretizare este Cu privire la prima întrebare referitoare la solicitarea de a clarifica relația comercială dintre și, respectiv cine execută gravarea de secretizare, vă evidențiem următoarele

aspecte. Cu scopul de a înlătura orice posibile neclarități, ne vom raporta la cele reținute prin Decizia CNSC ca urmare a respingerii plângerii de către Curtea de Apel București. Pentru evitarea oricărui dubiu, ... menționează faptul că, așa cum a indicat și în formularul 7 de propunere tehnică la pag. 7, că este cea care utilizează matrița pentru gravuri. Acest fapt are loc la sediul nostru secundar din Or, atât - cât și sunt furnizori la care apelează:

- astfel, ..., o societate din, este furnizor al foliei din material plastic conform certificatului de conformitate din dosarul achiziției, fapt indicat în mod expres la pct. 29 din cererea de intervenție nr. 221/3 august 2023 formulată de în fața C.N.S.C.;

- pe de altă parte, ... - pune la dispoziția utilajul de imprimare pentru realizarea de către a operațiunilor de imprimare în sistem de rotogravură la punctul de lucru din

Astfel, pentru evitarea oricărui dubiu, precizăm în mod expres că utilizează matrița pentru gravuri la sediul secundar din și execută gravarea de secretizare. În plus, din oferta depusă cât și din adresa nr. - aflată în dosarul achiziției în voi. 2/2, filele 113-120-, ... a adus la cunoștința autorității contractante calitatea de furnizor al - În concluzie, subliniem faptul că își asumă întreaga responsabilitate față de autoritatea contractantă pentru respectarea tuturor obligațiilor asociate gravurii de secretizare, prevăzute în caietul de sarcini întrucât:

- va furniza matrița predată de autoritatea contractantă compatibilă cu utilajul furnizat de -, pe propria sa cheltuială;

- se va ocupa de sortarea produselor finite și va distruge ulterior rebuturile întrucât - va furniza strict doar utilajul de gravare.

Luând în considerare cele de mai jos, apreciem că nu există dubiu cu privire la activitățile prestate de și cele de -, care nu poate fi calificată decât, cel mult, ca furnizor, în sensul definiției de la art. 3 alin. 1 pct. 23 lit. w) din Legea 98/2016 întrucât se limitează la a pune la dispoziție utilajul Or, ipoteza în care se află și - se încadrează în exemplele ilustrate de Notificarea A.N.A.P. cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial din 12 mai 2022. **2.** Valoarea stocurilor de cerneală deținute de a fost inclusă în costurile cu consumabilele aferente foliei (...)».

În aceste condiții, reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, făcând abstracție de considerentele deciziilor Consiliului și a Curții de Apel București, care au stat la baza pronunțării soluției, așa cum încearcă autoritatea contractantă să impună, nu este legală.

Prin urmare, este fără dubiu că anularea actelor emise anterior celor două decizii și emiterea altora care însă conțin aceeași hotărâre pe care Consiliul a considerat-o nelegală, nu reprezintă decât o respectare, la nivel formal, a deciziilor organismului administrativ-jurisdicțional și instanței de judecată, ce nu poate fi validată.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a evaluat formal răspunsul ofertantului la cererile de clarificare, contrar obligațiilor exprese ale considerentelor deciziilor invocate mai sus, fiind certă neconformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire. În fapt, comisia de evaluare a negociat cu ofertantul modificarea propunerii tehnice, permițând transformarea ei din

neconformă în conformă, contrar prevederilor exprese ale legislației specifice.

Prin acest demers, autoritatea contractantă a avantajat nepermis ofertantul, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a

permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul

37).”

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza

încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a evaluat formal răspunsul ofertantului la cererile de clarificări, această verificare nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de este întemeiată.

În acest context, rezultă cu prisosință că actele evaluării se abat de la cele deja tranșate, astfel că trebuie infirmate cu consecința continuării procedurii cu reevaluarea ofertei, în considerarea deciziilor anterioare ale CNSC și ale Curții de Apel București, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea lor în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea deciziei CNSC nr. și a Hotărârii nr. a Curții de Apel București, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de, Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea deciziei CNSC nr. și a Hotărârii nr. a Curții de Apel București, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedite, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....